



MV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 23* podle M17+

dne 16. 12. 2024 v 9:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel:

Mgr. Michaela Ceklová - Oddělení bezpečnostního výzkumu MV ČR; Ing. Jana Kubecová - Oddělení bezpečnostního výzkumu MV ČR; Ing. Karla Petrová – Státní ústav pro jadernou bezpečnost; Mgr. et Mgr. Aneta Janigová, Ministerstvo spravedlnosti ČR

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Bohuslav Rezek, Ph.D. – předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;
doc. PhDr. Lubomír Cingl, Ph.D. - místopředseda Odborného panelu 5. Social Sciences;
doc. Dr.phil. Jakub Sirovátka, předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Sekce VVI:

prof. Ing. Martin Weiter, Ph.D.; Ing. Hana Bakičová; Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.;
Mgr. Markéta Avakian; Ing. Lucie Rulíková

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení bylo agregováno hodnocení na národní úrovni (Modulu 1-2) a závěrečné hodnocení na straně poskytovatele (Modul 3-5). Tím bylo uzavřeno první kompletní hodnocení VO v gesci MV. Letošní monitorovací tripartita nemá za cíl měnit škálování, ale zaměřit se na identifikaci pozitivních či negativních trendů vývoje a souvisejících otázek.

Nejdříve hovořili zástupci Odborných panelů. Ve svých příspěvcích popsali situaci výzkumných organizací z pohledů svého oborového zaměření.

Prof. Rezek, předseda 1. Odborného panelu, představil pohled panelu na **Státní ústav radiální ochrany, Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany a Národní archiv**. U těchto VO nevidí v letošním hodnocení žádnou změnu oproti původnímu škálování. Dále prof. Rezek popsal situaci **Kriminalistického ústavu Praha** a uvedl, že v letošním hodnocení nedosahují čistě z perspektivy přírodních věd hodnocení A. Letos nepředložili v jeho panelu žádný výsledek a celkově i v kumulaci jsou výsledky spíše podprůměrné. Trend není uspokojivý a do budoucna vyslovil varování, že hodnocení A není udržitelné. Ve srovnání se třemi popisovanými ústavu by ani hodnocení B nemuselo obstát. Při minulém hodnocení se rozhodovalo mezi stupněm A a B. Letos Kriminalistický ústav nepřesvědčil o tom, že by změnil trend k lepšímu. V bibliometrii mají ale výsledky na dobré úrovni. Uvedl, že možná neumí kvalitnější vybrané výsledky správně identifikovat.

V podobné situaci vidí **Generální ředitelství HZS – Institut ochrany obyvatelstva**. V jejich hodnocení převažují nadále čtyřky, letos předložili jeden výsledek hodnocený taktéž čtyřkou. K tomu připomněl, že se jedná o vybrané výsledky a v případě rezortních ústavů by vybrané výsledky měly mít větší prioritu než celková bibliometrie. Znovu uvedl, že ve srovnání s již popisovanými třemi ústavu je hodnocení B nesrovnatelné, z jeho pohledu se mu jeví odpovídající hodnocení spíše C.

Stejný pohled má panel přírodních věd na **Generální ředitelství HZS - Technický ústav požární ochrany**, který hodnocení C již má. Z pohledu Odborného panelu 1 by měly mít obě VO pod HZS stejné hodnocení, a to C.

Doc. Cingl se zabýval pohledem panelu sociálních věd na tři výzkumné organizace. Hodnocení A **Kriminalistického ústavu Praha** neodpovídá ani z pohledu Odborného panelu 5. Social Sciences. Inklinuje spíše k hodnocení B až C. V případě hodnocení tohoto ústavu zde vidí výrazné varování oproti stávajícímu hodnocení A. Výsledky **Institutu pro kriminologii a sociální prevenci** odpovídají škále B, VO vykazuje setrvalý trend. **Národní archiv** nepředložil za minulý rok žádný nový výsledek. **Státní oblastní archiv v Praze** v oblasti sociálních věd produkuje velmi málo výsledků. Nicméně přibyla známka 2, bude-li potvrzen zlepšující se trend, celkově lze uvažovat o lepším hodnocení než D.

Doc. Sirovátka uvedl, že za Odborný panel 6. Humanities and the Arts, nehraje bibliometrické hodnocení zásadní roli a soustředil se na posouzení VO v Modulu 1, hodnocení vybraných výsledků. Věnoval se hodnocení dvou institucí, a to **Národnímu archivu** a **Státnímu oblastnímu archivu v Praze**. Každá tato VO předložila pouze po jednom výsledku, což má malou vypovídací hodnotu. Národní archiv doslal jedničku a v minulém roce měli jednu jedničku a jednu dvojku, což je pozitivní. Státní oblastní archiv v Praze do posledního hodnocení předložil pouze jeden výsledek hodnocený trojkou. V minulém období obdrželi čtyřku a dlouhodobě měli trojku jako nejlepší známku. Hodnocení ve škále D u této VO odpovídá.

Za poskytovatele MV se vyjádřila Mgr. Ceklová. V návaznosti na názor předchozích řečníků jí z toho vyplývá jako problematický **Kriminalistický ústav Praha**. U tohoto ústavu se dlouhodobě jeví, že jejich výsledky jsou specifické a bezpečnostní výzkum se špatně zařazuje. Má otázku, zda bylo do hodnocení zakomponováno specifické zařazení bezpečnostního a obranného výzkumu. Dr. Miholová uvedla, že tato záležitost byla zohledněna. Při výběru výsledku do hodnocení vybraných výsledků lze označit specifikaci výsledku jako bezpečnostní nebo obranný výzkum. To má sloužit pro panelisty jako upozornění pro speciální výběr hodnotitelů, kteří jsou obeznámeni s touto tematikou. Problém zařazení výsledku podle oborů daných Frascati manuálem přetrvává. Není zde takový obor stanoven a má to svoji logiku, protože obranný a bezpečnostní výzkum je rozprostřen do více oborů např. v technických a sociálních vědách. Doc. Cingl k tomuto dodává, že on přímo garantuje Ford 5.9 Other Social Science, kam je přihlašován bezpečnostní výzkum nejčastěji a věnuje velkou péči tomu, aby přiřadil správného specialistu pro vypracování posudku.

Dále se vyjádřil Dr. Feranc. K hodnocení **Kriminalistického ústavu Praha** uvedl, že budeme-li nahlížet na tuto organizaci pouze optikou přírodních nebo sociálních věd nebude tento pohled odpovídající. Za příklad dal oblast forenzních věd, kde tento ústav dosahuje vynikajících výsledků, které přejímají i další organizace v zahraničí. Způsob hodnocení organizací v působnosti PČR neodpovídá tomu, jaké úrovně tyto organizace ve skutečnosti dosahují. Dr. Miholová k tomu uvedla, že přihlašovatelé těchto výsledků by měli věnovat větší péči popisu v odůvodnění výsledku, kde mají možnost vysvětlit jeho významnost a popsat proč právě tento výsledek přihlašují. Za tímto účelem mají také možnost označit, že se jedná o „bezpečnostní výzkum“. Příslušný panelista pak může nechat vypracovat posudky v odpovídajícím oboru. Dále Dr. Miholová uvedla, že pokud má příslušná VO názor, že výsledek byl hodnocen pouze z omezeného úhlu pohledu, může tuto připomínku vznést v rámci námitkového řízení. V rámci tohoto řízení jsou nástroje, jak v odůvodněných případech toto hodnocení změnit. Na problematiku přihlášení výsledku do správného fordu a jeho zdůvodnění reagoval prof. Rezek. Uvedl příklad, Kriminalistický ústav vytvoří metodiku na bázi přírodních věd a dodá odpovídající zdůvodnění a doklady o tom, že byla metodika převzata mezinárodními institucemi. Takový výsledek může být hodnocen jako vynikající. Letos žádný výsledek v jeho panelu předložen nebyl, ale je možné, že byl předložen do sociálních věd. Tam pochopitelně např. spektroskopický výsledek může těžko přesvědčit. Obzvlášť, když k němu není

odpovídající zdůvodnění z pohledu sociálních věd. Dále upřesnil, že námitkové řízení nespočívá v tom, že bude VO dodatečně doplňovat odůvodnění. V rámci námitkového řízení bude posouzeno, zda v rámci procesu hodnocení nedošlo k pochybení podle původně předložených materiálů. Dále na uvedené reagoval doc. Cingl s tím, že výsledky technicky zaměřené se hodnotí pohledem na danou metodu. V případě, že bude v odůvodnění uvedeno forenzní hledisko, nechá posoudit výsledek v tomto oboru. I když připustil, že odborníci s tímto zaměřením jsou méně dostupní.

Za poskytovatele se dále vyjádřila Mgr. Ceklová. Poděkovala za diskuzi a souhlasila s tím, že v některých případech se VO musí více věnovat výběru a odůvodnění výsledků. Také uvedla, že jsou rádi za snahu a ochotu rozšířit databázi o hodnotitele na forenzní vědy. Jako pozitivní informaci vnímá, že hodnocení Státního oblastního archivu má stoupající trend. Dále požádala o upřesnění ohledně informace, že Institut ochrany obyvatelstva nepodal žádný výsledek. K tomu prof. Rezek uvedl, v posledním roce hodnocení podal dva výsledky hodnocené čtyřkou a dvojkou. V minulosti byly výsledky hodnoceny také průměrně a uvedl, že současné hodnocení škálou B je spíše na spodní hraně škály. Dr. Miholová vznesla dotaz ohledně výstupů rezortního hodnocení na MV. Mgr. Ceklová reagovala sdělením, že hodnocení bylo dokončeno, ale výstupy z jejich hodnocení ještě nejsou zveřejněné a budou k dispozici v rámci vypracování výročních zpráv jednotlivých VO.

Účastníkem schůzky byla také paní Mgr. Janigová za Ministerstvo spravedlnosti a požádala o případné doporučení pro IKSP. K tomu doc. Cingl uvedl, že činnost této instituce se profiluje převážně v jeho Odborném panelu. Výsledky této instituce jsou hodnoceny převážně jako dobré. Obecně by doporučil, jak už bylo dříve řečeno, dbát na správné zařazení výsledku a jeho důkladné odůvodnění. Také nabídl, že v jeho Odborném panelu budou více debatovat specifické zaměření IKSP, a to především se zástupci fordu 5.5 Law.

Nedílnou součástí tohoto Protokolu jsou přílohy:

- I. Předmět jednání***
- II. Škálování VO podle M17+***

Zapsal: Ing. Josef Červinka

Schválili: M.Ceklová; L. Cingl, A. Janigová, K. Petrová, B. Rezek, J. Sirovátka, M. Weiter

Příloha I.

Předmět jednání

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání jsou zveřejněné výsledky Hodnocení 2023 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>).

Modul 1: Na národní úrovni bylo hodnocení v uzavíraném kole hodnocení podle M17+ v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2018 – 2022. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 15 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2023 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Modul 2: I. report hodnocení v Modulu 2 na národní úrovni zahrnul jako v předchozích letech kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2018 – 2022 a zobrazil meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky jsou sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR. Již třetím rokem je součástí Modulu 2 i II. část zprávy pro Modul 2 na národní úrovni: Počet aktivních autorů a autorek v jednotlivých oborech a VO a Podíl autorů a autorek výzkumné organizace na produkci ČR. III. report představuje základní přehled o druzích výsledků v RIV (obory a oborové skupiny podle druhů výsledků; segmenty VaVal podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; instituce podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; porovnání segmentů a institucí podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; obory a oborové skupiny podle jazyka výsledků; počet patentů a země jejich registrace).

Příloha II.

Škálování VO podle M17+

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2 na národní úrovni a hodnocení provedeného na úrovni poskytovatele. Výzkumné organizace v gesci MV ČR jsou rozřazeny do pásem: A_{REZ} – D_{REZ} (pozn. REZ – rezortní).

V pásmech jsou VO řazeny abecedně.

Odůvodnění škály:

A_{REZ} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{REZ} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{REZ} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{REZ} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Přehledové údaje z národní úrovně hodnocení obsahují listy zpracované pro VO. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Přehled škálování VO podle M17+

A_{REZ}

A _{REZ}	Státní ústav radiační ochrany, v.v.i.	MV IČ 86652052
A _{REZ}	Policie ČR Kriminalistický ústav Praha	MV IČ 00007064

B_{REZ}

B _{REZ}	Institut pro kriminologii a sociální prevenci	MV IČ 48136841
B _{REZ}	Generální ředitelství HZS - Institut ochrany obyvatelstva	MV IČ 00007064
B _{REZ}	Národní archiv	MV IČ 70979821
B _{REZ}	Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v.v.i.	MV IČ 70565813

C_{REZ}

C _{REZ}	Generální ředitelství HZS - Technický ústav požární ochrany	MV IČ 00007064
------------------	---	----------------

D_{REZ}

D _{REZ}	Státní oblastní archiv v Praze	MV IČ 70979391
------------------	--------------------------------	----------------