**VŠ Strukturovaný protokol z projednání výsledků *Hodnocení 23* podle M17+**

**dne 17. 12. 2024 v 9 hod., 9. 1. 2025 v 9:30 hod. a 15. 1. 2025 v 9:30 hod.**

**Účastníci jednání:**

Poskytovatelé a přizvaní odborníci:

vrchní ředitelka sekce vysokého školství, vědy a výzkumu prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.; ředitel Odboru vysokých škol Mgr. Vojtěch Tomášek; vedoucí oddělení podpory výzkumu a vývoje RNDr. Miloslav Frýzek; Odbor vysokých škol MŠMT Mgr. Vojtěch Fikar; PhDr. Sandra Štollová, Ph.D.; předseda Rady vysokých škol prof. Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.; místopředsedkyně Rady vysokých škol prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D.; místopředseda České konference rektorů pro oblast tvůrčích činností prof. Ing. Libor Čapek, Ph.D.; Odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání Min. vnitra Mgr. Bc. Václav Jarý; administrátor IP DKRVO Min. obrany RNDr. Ivan Valach

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. – hlavní koordinátor hodnocení podle M17+;   
prof. RNDr. Bohuslav Rezek, Ph.D. – předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;   
prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. – předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology; prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc. – předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences;  
prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka – předseda Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences;  
prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. – předseda Odborného panelu 5. Social Sciences;  
doc. PhDr. Lubomír Cingl, Ph.D. – místopředseda Odborného panelu 5. Social Sciences;  
doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka – předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts;   
prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. – člen Komise pro hodnocení výzkumných organizací KHV; prof. RNDr. PhDr. Hana Voňková, Ph.D. et Ph.D. – místopředsedkyně KHV

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Sekce VVI:

prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.; Ing. Jiří Holoubek; Ing. Martin Hrdlička, Ph.D., MBA; prof. MUDr. Jan Lata, CSc.; PhDr. Pavel Doleček, Ph.D.; Mgr. Dana Bilíková; PhDr. Jitka Slavíková; Ing. Hana Bakičová; Ing. Mgr. Kateřina Miholová, Ph.D.; Mgr. Markéta Avakian; Mgr. Michaela Honelová; Mgr. Michal Nekorjak, Ph.D.; Ing. Lucie Rulíková

**Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online.

Úvodem jednání prof. Polívka sdělil, že se nejedná o kompletní tripartitu, na které se uzavírá pětiletý cyklus škálováním. V roce 2020 bylo pro české VŠ poprvé agregováno hodnocení podle M17+ na národní úrovni (Modul 1-2) a hodnocení provedené na straně poskytovatele (Modul 3-5). Současná tripartita bezprostředně předchází dalšímu kolu kompletního hodnocení VŠ v gesci MŠMT, MO i MV, které proběhne v roce 2025. Výstupy letošního tripartitního jednání budou jako průběžný podklad za národní úroveň poskytnuty mezinárodním evaluačním panelům (tzv. MEP) a kalibračnímu orgánu OPO spolu se standardními výstupy z Modulu 1 a 2 na národní úrovni (včetně vizualizace rozpadu pro orjk v českém i anglickém jazyce).

Poskytovatelé (MŠMT, MO, MV) budou realizovat hodnocení VŠ v Modulech 3–5 v roce 2025, další kolo kompletního hodnocení VŠ na národní úrovni a na úrovni poskytovatele zakončené společnou tripartitou bude provedeno na přelomu 2025/2026. Jejím výstupem budou doplněné a aktualizované Listy VŠ a konsensus o zařazení VO na výsledné škále A–D ze strany Odborných panelů, zástupců RVVI a zástupců poskytovatele.

Jednání byla v letošním roce z výše uvedených důvodů více podrobná a z důvodu časové náročnosti se uskutečnila ve třech oddělených termínech. Na prvním jednání (17. 12. 2024) byly diskutovány technické vysoké školy. Na druhém jednání (9. 1. 2025) byly diskutovány multioborové a zemědělské vysoké školy. Na třetím jednání (17. 1. 2025) byly diskutovány společenskovědní a umělecké vysoké školy. Letošní tripartitní jednání měla monitorovací charakter, soustředila se na kumulativní pohled v Modulech M1 a M2 a zaměřila se na identifikaci pozitivních či negativních trendů vývoje, které byly zaznamenány v tomto protokolu a Listech VŠ. Jednání probíhala pro každou VŠ postupně s předsedy resp. zástupci jednotlivých relevantních odborných panelů. Výsledkem jednání byl návrh známkového hodnocení za M1 a M2, které ne/bude potvrzeno při kompletním tripartitním hodnocení v příštím roce. Výstupem této tripartity nebyla změna škálování.

Všechny panely vycházely z informací z hodnocení na národní úrovni zveřejněných v letošním roce (viz hodnoceni.rvvi.cz). Za OP2 prof. Štěpánek dovysvětlil, jak přistupoval k hodnocení všech vysokých škol, v Modulu 1 se zaměřil na to, jak je VO schopná produkovat excelentní výsledky a jejich procento z celkového počtu výsledků. Dále také zohlednil poměr výsledků dobrých ku špatným. V M2 se zaměřil na obory deklarované oborovými kapacitami a jejich umístění v rámci ČR v Q1. Prof. Šmahel za OP5 doplnil, že v M1 zohledňovali celkový průměr známek, dále podíl hodnocení stupněm 1+2 a také hodnocení stupněm 1+2+3, obojí vypracovali pro kritérium přínos k poznání a společenská relevance – hodnoceno zvlášť, dominance v základním či aplikovaném výzkumu, či případně obojí. V Modulu 2 se přihlíželo také k produktivitě zároveň byly porovnány profily dle WoS, zda tam nedochází k diskrepanci. Ostatní OP k tomu přistupovali podobně, v souladu s pokyny z KHV pro toto kolo hodnocení.

Pro hodnocení v Modulu 1 byl sledován poměr lepších známek k horším v kumulaci za posledních pět let. Rozhodující bylo, nakolik převládají lepší hodnocení nad horšími v hodnocení sledovaném odděleně podle kritérií hodnocení (přínos k poznání nebo společenská relevance). Jako orientační pomocný ukazatel zástupci Odborných panelů využívali průměr známek v Modulu 1 s vědomím, že známka 3 je posuzována jako skutečně „dobrá“, ve vazbě na misi organizace.

Součástí Modulu 2 byly kromě komentovaných bibliometrických analýz a statistik nad výsledky evidovanými v RIV i informace o publikační produktivitě. Relativní publikační WoS produktivita VŠ v oboru je vyjádřena jako Národní oborový podíl VO na článcích Jwos / Národní oborový podíl VO na autorech publikací oboru.

Jako další z podkladů bylo využito oborových kapacit reportovaných jednotlivými vysokými školami (viz iniciativa PS k Modulu 1 z r. 2022). V případě, že byl identifikován významný rozpor mezi deklarovanými údaji a daty z Modulu 1 a Modulu 2, bylo tripartitou doporučeno prověřit, zda nedochází k nedorozumění v přihlašování nebo ve výkaznictví. Představitel ČKR k této věci doplnil, že je třeba zohlednit také to, že distribuce výsledků hodnocených v M1 je zásadním způsobem ovlivněna tím, jak VŠ pracují s tzv. posilující složkou. Celá řada VŠ totiž v rámci této posilující části předkládá výsledky zejména v rámci OP06, aby v této skupině bylo dosaženo hodnocení robustnější skupiny výsledků. To v celkovém kontextu vede k tomu, že podíl ostatních vědních oblastí ve srovnání s oborovými kapacitami deklarovanými VŠ klesá.

Samostatným bodem jednání bylo hodnocení nových subjektů (soukromých vysokých škol), které v mezidobí od uzavření posledního kompletního hodnocení v roce 2020 přihlásil poskytovatel (MŠMT) do hodnocení výsledků na národní úrovni, ačkoli jim IP DKRVO neposkytuje: AMBIS vysoká škola, a.s., Angloamerická vysoká škola, Evropská výzkumná univerzita, Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s., Panevropská univerzita, a.s., Pražská vysoká škola psychosociálních studií, s.r.o. Je otázkou, jakým způsobem k takovým případům koncepčně přistupovat. Definitivní závěry po dohodě s poskytovatelem budou učiněny po provedení kompletního hodnocení v příštím roce.

***Nedílnou součástí tohoto Protokolu jsou přílohy:***

1. ***Předmět jednání***
2. ***Škálování VO podle M17+***
3. ***Listy VŠ***

*Zapsala: Mgr. Michaela Honelová, Ph.D.*

*Schválili: prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.; Mgr. Vojtěch Tomášek; Mgr. Vojtěch Fikar; PhDr. Sandra Štollová, Ph.D.; RNDr. Miloslav Frýzek; RNDr. Ivan Valach; Mgr. Bc. Václav Jarý; prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.; Ing. Jiří Holoubek*; *Ing. Martin Hrdlička, Ph.D., MBA;* *prof. MUDr. Jan Lata, CSc.; prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc.; Ph.D.; prof. RNDr. Bohuslav Rezek, Ph.D.;* *prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D.;* *prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc.; prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka; prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.; doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka*; *prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D.; prof. Ing. Libor Čapek, Ph.D.*

**Příloha I.**

***Předmět jednání***

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“).Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání jsou zveřejněné výsledky Hodnocení 2023 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>).

**Modul 1:** Na národní úrovni bylo hodnocení v uzavíraném kole hodnocení podle M17+ v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2018 – 2022. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 15 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2023 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

**Modul 2:** I. report hodnocení v Modulu 2 na národní úrovni zahrnul jako v předchozích letech kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2018 – 2022 a zobrazil meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVaI nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databází WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky jsou sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR. Již třetím rokem je součástí Modulu 2 i II. část zprávy pro Modul 2 na národní úrovni: Počet aktivních autorů a autorek v jednotlivých oborech a VO a Podíl autorů a autorek výzkumné organizace na produkci ČR. III. report představuje základní přehled o druzích výsledků v RIV (obory a oborové skupiny podle druhů výsledků; segmenty VaVaI podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; instituce podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; porovnání segmentů a institucí podle druhů výsledků, oborů a oborových skupin; obory a oborové skupiny podle jazyka výsledků; počet patentů a země jejich registrace).

**Příloha II.**

***Škálování VO podle M17+***

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně.***

**Odůvodnění škály:**

**A VŠ – Vynikající (excellent)**

* Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**B VŠ – Velmi dobrá (very good)**

* Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVaI odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**C VŠ – Průměrná (average)**

* Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
* VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**D VŠ – Podprůměrná (below average)**

* Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
* VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**Příloha III.**

***Listy VŠ***