

## Shrnutí z jednání PS pro odpočty na VaV ze dne 26. 6. 2024

Cílem jednání v tomto bodě bylo prodiskutovat navržená opatření k zefektivnění a zatraktivnění odpočtů na VaV z 13 navržených zejména zástupci poplatníků a 4 navržených MF.

Vybrána pro další činnost PS měla být taková, která nejlépe přispějí k dosažení cíle a budou z pohledu realizace procesně i časově relevantní.

U každého bodu je uvedeno, zda se PS na využití návrhu pro zefektivnění a zatraktivnění NE/SHODLA, případně další komentář.

Výstupy lze rozdělit do následujících skupin:

A) **Nutné pro snížení administrativy či obnovení důvěry poplatníků v systém odpočtů na VaV:** 2, 3, 4, 10, 11, 12, 13

B) **Potřebné pro zatraktivnění odpočtů:** 6, 8, 9 - body jsou k politickému rozhodnutí s přihlédnutím k největší efektivitě a jednoduchosti implementace, u bodu 7 – účastníci jednání byli ve SHODĚ a podporují toto opatření. U opatření č. 5 byla shoda na složitosti nastavení, proto není doporučeno jej nyní rozpracovávat a spíše zvolit z bodů 6, 8 a 9.

C) **K dalšímu jednání:**

1- pilot, po vyhodnocení pilotu, který je realizován na případy ex- post posuzování VaV, zvážit možnost zavedení také ex ante posouzení.

14 - Zaměření odpočtů na skutečné VaV a nikoliv na inovace nižšího řádu (zejm. otázka podmínky prvku globální novosti). Uvedené by bylo významnou komplikací a změnou v dosavadní právní úpravě. Zástupci příjemců nesouhlasí s navrženým opatřením. PS se shodla, že prokazování globálního prvku novosti není vhodné ani technicky možné.

15-17 - omezí okruh poplatníků využívající odpočty a může omezit efektivitu přínosů VaV pro ekonomiku v řadě konkrétních projektů, tedy není v souladu s hlavním cílem.

Dne: 26.6.2024

Zapsal: Karel Kouřil

### TÉMATY PRO JEDNÁNÍ PRACOVNÍ SKUPINY PRO DAŇOVÉ ODPOČTY NA VÝZKUM A VÝVOJ PRO DALŠÍ OBDOBÍ

| Oblast               | # | Navrhované opatření   | Doplňující specifikace  | Potřeba legislativní změny | Přínosy opatření   | SHRUTÍ Z JEDNÁNÍ 26. 6. 2024   |
|----------------------|---|---|---|----------------------------|--|--|
| "PILOT" (GFŘ – TAČR) | 1 | Hodnocení výzkumné a vývojové činnosti poplatníka, tedy odborné technické a technologické posouzení nezávislým expertem | Pilot probíhá ve spolupráci s TAČR na realizovaných kontrolách u firem, které souhlasily se zapojením do pilotu. Vyhodnocení je předpokládáno na konci tzn. po ukončení kontrol. Doba trvání pilotu měsíce spíše rok. | Ne                         | Realizace posouzení EX POST: Přínos pro proces dokazování, zda jde o VaV při kontrole. Přínosné pro FS i daňový subjekt.<br>Realizace posouzení EX – ANTE: Vyšší právní jistota poplatníka formou závazného posouzení. | <b>„PILOT“ probíhá k EX-POST posouzení.</b><br><b>NENÍ SHODA</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Závazné posouzení EX – ANTE BYL OD POČÁTKU jedním z hlavních navrhovaných opatření pro zatraktivnění odpočtů.</li><li>- Na PS byly ze strany GFŘ vysvětleny dotazy k formuláři pilotu.</li><li>- GFŘ <b>ZÁSADNĚ NESOUHLASÍ</b> se zavedením hodnocení EX- ANTE. Důvody: nemá potřebné kapacity, předpokládá následný nesoulad mezi schváleným projektem a skutečností v průběhu řešení a z toho vyplývající nutnost</li></ul> |

|   |   |   |  |     |   |   |
|---|---|---|--|-----|---|---|
|   |   |   |  |     |   | kontrolovat faktický obsah projektu i nákladů.  |
| SNÍŽENÍ<br>ADMINISTRATIVNÍCH<br>POŽADAVKŮ | 2 | Zrušení kapitoly Způsob kontroly v Projektové dokumentaci   | Kapitola je často správcem daně vyhodnocena jako vágní a toto je vydáváno za porušení formálních náležitostí projektové dokumentace. Poplatníci často neví, co mají do příslušné kapitoly uvést, jak takový uvedený způsob kontroly doloží a co mají doklady obsahovat. Připravují proto nad rámec vlastních interních podkladů k projektům a jejich kontrole ještě další hodnotící zprávy speciálně pro odpočet. V jiných zemích jako například na Slovensku či v Rakousku tato kapitola vůbec v Projektové dokumentaci nefiguruje. | Ano | V Projektové dokumentaci vypuštění kapitoly Způsob kontroly a hodnocení postupu řešení projektu a dosažených výsledků by mělo být významnou pozitivní změnou pro poplatníky a znamenat administrativní zjednodušení celého systému odpočtu a vyšší právní jistotu a zároveň nedojde k zvýšení rizika zneužití odpočtů | <b>Varianta legislativní změny</b><br><b>NENÍ SHODA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- FS trvá na potřebnosti uvedení způsobu kontroly v zákoně</li> </ul> <b>Varianta alternativní</b><br><b>SHODA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Uvedené lze řešit i s využitím zavedené nové legislativní úpravy zákonem č. 462/2023 Sb.,</b> která umožňuje dokládat poplatníkovi další podklady prokazující naplnění požadavku realizace kontroly a vyhodnocení.</li> <li>- K uvedenému je <b>potřeba diskuse na příkladech špatné i dobré praxe</b> mezi FS a zástupci poplatníků.</li> <li>- Bude vydán nový pokyn s příklady.</li> </ul> |
|   | 3 | Vypuštění požadavku na uvedení kvalifikace a zaměstnaneckého poměru z kapitoly „Jména všech osob“ Projektové dokumentace  | Kvalifikaci a formy pracovněprávního vztahu osob k poplatníkovi je možno doložit a prokázat pracovněprávními dokumenty poplatníka.   | Ano | Administrativní zjednodušení  | <b>SHODA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uvádění osob podílejících se na řešení je nutné. Změny jsou možné, musí být evidovány, doloženy.</li> <li>- Prokázání kvalifikace a zaměstnaneckého poměru lze odvodit jinak, s využitím zákona č. 462/2023 Sb.</li> <li>- <b>Nutné právně zvážit, zda upravit buď zákon, nebo postačí úprava metodického pokynu (překlenutí výkladem).</b></li> <li>- <b>Potřeba edukace směrem k FS i poplatníkům.</b></li> </ul>   |
|   | 4 | Výkladově jednoznačně potvrdit, že novela ZDP k odpočtům na VaV - zákon č. 462/2023 Sb. znamená, že v případě formálních nedostatků v projektové dokumentaci bude mít poplatník možnost v rámci daňového řízení prokázat, že se skutečně jedná o VaV a je zde nárok na odpočet. | To odpovídá i jazykovému výkladu dané změny a je v souladu s tím, co bylo v této věci deklarováno MF při přípravě a odsouhlasení dané změny  | Ne  | Vyšší právní jistota poplatníka daně  | <b>SHODA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Shoda, nutno dále precizovat v pokynu, metodice ve spolupráci.</li> <li>- <b>PS má zájem o konzultace přípravy pokynu, metodiky</b></li> <li>- <b>PS konstatuje nutnost komunikace mezi FS a zástupci poplatníků (SP ČR, KDPCR, apod.) formou workshopu, semináře apod.</b></li> </ul>  |

|                     |   |   |   |     |   |  |
|---------------------|---|---|---|-----|---|--|
|                     | 5 | Sleva na pojistném (soc. a zdr. odvody) či ponížení zálohy na daň z příjmu u závislé činnosti zaměstnanců – výzkumníků  | Fungují např. v Rakousku, respektive v Polsku. V Polsku lze odpočet uplatnit proti daňovému základu daně z příjmů právnických osob nebo v případě, že plátce daně z příjmů právnických osob vykazuje ztrátu nebo nedostatečný základ daně, může odpočet uplatnit proti měsíční záloze na daň z příjmů ze závislé činnosti za zaměstnance, kteří se alespoň 50 % pracovní doby daného měsíce věnují činnosti VaV. Dochází tak k tomu, že zaměstnavatel uskutečňující činnost VaV získává „cash benefit“ v podobě snížení plateb na daň z příjmů ze závislé činnosti za VaV zaměstnance. Polsko umožňuje využívat tuto formu odpočtu VaV také zpětně. | Ano | Zvýšení motivace k činnosti VaV   | <b>SHODA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Body 5-9 jsou možné cesty ke zvýšení využívání odpočtů (jejich zatraktivnění a mimo jiné kompenzace vysokých nákladů na administrativu pro projekty menšího rozsahu a náklady spojené s nejistotou) a na polickém rozhodnutí je, které z těchto návrhů využijí</li> <li>- V ČR je od 2005 zaveden systém odpočtu od základu daně, uvedený návrh systému funguje jako úspora na odvodu na soc. a zdrav. PS se shodla, že kombinovat oba systémy není vhodné.</li> <li>- <b>PS upozornila na určité komplikace této varianty a doporučila se zabývat spíše využitím následujících možností.</b></li> </ul> |
| PARAMETRICKÉ ÚPRAVY | 6 | Zavedení cash back (přímé platby)   | Cash back je možný v řadě evropských zemí např. v Rakousku, Irsku, Francii, Německu, Norsku, Velké Británii (VB). Rakouský režim umožňuje vrácení 14 % vývojových nákladů ve formě přímé platby. V Irsku mohou společnosti obdržet až 25 % odpočtu ve formě přímé platby. Ve Francii dostane firma přímou platbou 30 % - 50 % vývojových nákladů, které nebylo možné uplatnit jako odpočet oproti dani z příjmů právnických osob. Norský režim umožňuje vratku 19 % vývojových nákladů. Ve VB je možné dosáhnout na cash back 13 % nebo až 33 % dle velikosti firmy.  | Ano | Motivace dalších subjektů k činnosti VaV, především začínajících firem  | <b>K POLITICKÉMU ROZHODNUTÍ NENÍ SHODA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tento systém se zavádí aktuálně na Slovensku.</li> <li>- <b>Akceptovatelnější by byla varianta s nastavením limitu pro Cach Bask.</b></li> <li>- <b>Cílem je podpořit MSP a zejména začínající firmy, které nemají ještě zisk.</b></li> </ul>  |
|                     | 7 | Prodloužení možnosti uplatnění odpočtů ze 3 na 5 následujících zdaňovacích období, pokud poplatník nedosáhl základu daně k odečtu v aktuálním období.   | V mnoha státech je možnost „carry forward“ časově neomezená (VB, Itálie) nebo výrazně delší, např. Španělsko (18 let), Portugalsko (12 let), Kanada a USA (20 let). Mnoho států pak doplňuje systém o cash back (Německo, VB, Francie pro MSP, USA možnost využít pro úhradu jiných pohledávek státu atd.) Prodloužení na 5 let dále je aktuálně diskutováno na Slovensku.  | Ano | Vyšší atraktivnost nástroje nepřímé podpory a s tím spojená vyšší motivace subjektů k činnosti VaV. Určitou nevýhodou je prodloužení doby pro případnou kontrolu a s tím spojenou evidenci a archivaci dokladů. | <b>SHODA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Shoda na možném prodloužení na 5 let</b> a možnosti poplatníka oznámit FS, že ukončuje dobu možnosti uplatnění odpočtu. Tím by se neprodlužovala doba pro případnou kontrolu.</li> </ul>  |
|                     | 8 | Nárůst výše odpočtu na 200 % při ročních nákladech na poplatníka do 10 mil. Kč nebo zavedení jednoduššího systému vykazování při splnění určitých kritérií (paušál na poplatníka) by pomohlo zejména MSP. | Případně jejich jiné možné zvýhodnění, např. ve Francii MSP mohou žádat navíc 30 % tzv. Innovation Tax, vyšší procento pro MSP je také ve Španělsku a USA.  | Ano | Vyšší atraktivnost nástroje nepřímé podpory a s tím spojená vyšší motivace subjektů k činnosti VaV. Podpora především pro MSP.  | <b>K POLITICKÉMU ROZHODNUTÍ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>SP ČR opatření považuje za efektivní</b> kompenzaci admin. náročnosti zpracování malých projektů (především u MSP), možné</li> </ul>   |
|                     |   |   |   |     |   |  |

|                 |    |   |  |     |   |   |
|-----------------|----|---|--|-----|---|---|
|                 |    |   |  |     |   | <p>dále diskutovat nad sazbou (např. 150 %, což i více odpovídá mezinárodnímu srovnání).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>FS se obává</b> účelového rozdělování účetních jednotek.</li> </ul>  |
|                 | 9  | <p>9.a) Navýšení sazeb odpočtů z 100/110 % na 150/165 %.</p> <p>9 b) Zvýšení sazby odpočtu na mzdové výdaje u mladých výzkumných nebo vývojových pracovníků do 30 let na 250 %.</p> | <p>Zavedeno např. ve Francii (výrazné zvýhodnění PhD.) nebo Španělsku (bonifikace výzkumníků do 30 let).</p>   | Ano | <p>Vyšší atraktivnost nástroje nepřímé podpory a s tím spojená vyšší motivace subjektů k činnosti VaV</p>                                       | <p><b>K POLITICKÉMU ROZHODNUTÍ 9a)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Po diskusi zvážit úpravu např. bonifikace nárůstu na 150%.</b></li> <li>- Jedná se o jednoduchou a legislativně snadno proveditelnou úpravu s efektem podpory firem, které více investují do VaV a které mají zisk.</li> </ul> <p><b>NENÍ SHODA 9b)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Diskuse nad definicí mladý výzkumný pracovník</b>, např. Ph.D.</li> </ul> <p><b>U 9A I 9B MF</b>, GFR konstatují, že jde o politické rozhodnutí, vzhledem k výběru daní a rozpočtu. SP ČR i ekonomičtí experti upozorňují, že jde o nástroje vedoucí k zadanému cíli s prokazatelnými efekty a tím i prospěchem pro ekonomiku a veřejné finance.</p> |
| SYSTÉMOVÉ ZMĚNY | 10 | Pravidelná jednání PS pod RVVI k odpočtům na VaV s jasným zadáním zvýšení atraktivity daňových odpočtů na VaV.  | <p>Ta by měla přinést přípravu konkrétních změn, vyhodnocování odpočtů či společnou diskusi nad přípravou případných metodik a pokynů, aby byly v praxi funkční a vedly k usnadnění postupů firem a finanční správy a zároveň nepřinesly nové požadavky či problémy.</p> | Ne  | Průběžný monitoring stavu daňových odpočtů na VaV a možnost okamžité reakce na získané podněty  | <p><b>SHODA - SOUHLAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Nyní jednání pravidelně probíhají.</b></li> </ul>   |
|                 | 11 | Zabezpečení skutečného klientského přístupu finanční správy v průběhu kontrol.  |  | Ne  | <p>Vyšší právní jistota poplatníka daně. Vyšší atraktivnost nástroje nepřímé podpory a s tím spojená vyšší motivace subjektů k činnosti VaV</p> | <p><b>SHODA</b></p> <p>Byl deklarován zájem GFR o zlepšování fungování FS, budou probíhat interní školení a workshopy se zástupci poplatníků.</p>   |
|                 | 12 | Uskutečnění společných školení firem, finanční správy a daňových expertů pod záštitou MVVI, RVVI, ministra financí a GFR.   | <p>Školení by měla vést k prezentaci a sdílení správných postupů nebo detekci problémů FÚ a firem při uplatňování odpočtu.</p>   | Ne  | <p>Vyšší právní jistota poplatníka daně. Vyšší atraktivnost nástroje nepřímé podpory a s tím spojená vyšší motivace subjektů k činnosti VaV</p> | <p><b>DISKUSE POKRAČUJE PS shoda na uspořádání workshopu, případně školení.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z diskuse vyplynula potřeba 2 typů setkání: <ul style="list-style-type: none"> <li>A) Workshop k podpoření právní jistoty, k vyjasnění technických postupů, diskusi praktických příkladů dobré a špatné praxe. FS neshledává vhodným zpracování katalogu dobrých příkladů praxe, nebo přesného</li> </ul> </li> </ul>  |

|  |    |   |   |    |  |   |
|--|----|---|---|----|--|---|
|  |    |   |   |    |  | <p>návodu. Nelze postihnout všechny možné příklady praxe (to členové PS ani nečekají). FS nemá kapacitu v reálném čase zpracovat dokument obsahující široké příklady možné praxe. V novém pokynu k zákonu a odpočtům budou uvedeny základní příklady.</p> <p>Časový předpoklad říjen 2024</p> <p>B) Konference / seminář pod záštitou ministrů, jako PR vyjádření podpory odpočtům, probíhajícím a plánovaným změnám v odpočtech na VaV.</p> <p>Časový předpoklad navazuje na termín viz bod A.</p> |
|  | 13 | Rozšíření a vyhodnocování statistik týkajících se odpočtu na VaV (přizpůsobit proces/IT, sběr dat). | <p>Sledovat by se nově mohla např. tato data: kolik kontrol na DPPO proběhlo celkem, kolik z nich bylo zaměřeno na odpočty, v kolika případech bylo správcem daně identifikováno pochybení, kolik bylo doměřeno, jaká byla chybovost v projektové dokumentaci, kolik soudních sporů se vede. Dále zavedení alespoň 2 základních kategorií pochybení (např. není VaV/administrativní pochybení), rozdělení kontrol na probíhající a ukončené nebo dle doby, počet kontrolovaných zdaňovacích období, dále např. v kterých případech byl FÚ zajišťován znalecký posudek. Vše členěno dle regionů.</p> | Ne | <p>Aktuální a širší data by umožnila flexibilní reakci na aktuální výkonnost, efektivitu, administrativní náročnost a lepší vyhodnocování odpočtů na VaV</p> | <p><b>NEBYLO DISKUTOVÁNO</b></p> <p>-</p>   |

|                               |    |  |  |  |  |  |
|-------------------------------|----|--|--|--|--|--|
| NÁVRHY MINISTERSVA<br>FINANCÍ | 14 | Zaměření odpočtů na skutečné VaV a nikoliv na inovace nižšího řádu (zejm. otázka podmínky prvku globální novosti). |  |  |  | <p><b>NESHODA:</b></p> <p><b>Potřeba vyjasnit stupeň VaV</b> např. podle Stupnice podle Valenty s cílem podporovat vyšší stupně inovací.</p> <p>PS se shodla, že <b>prokazování globálního prvku novosti není vhodné</b> ani technicky možné.</p> <p>Právně zvážit nutnost úpravy v zákoně, nebo postačující úpravu, pokynu, metodiky.</p> |
|-------------------------------|----|--|--|--|--|--|

|  |    |  |  |  |  |
|--|----|--|--|--|--|
|  | 15 | Zaměření odpočtů pouze na VaV v určitých oblastech, tam kde je priorita ČR.    |  |  | <p><b>NESHODA:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>NESOUHLAS</b> s pozitivním vymezením oblasti podpory formou odpočtů.</li> <li>- <b>Lze diskutovat možnost negativního vymezení</b> uplatnění odpočtů podle oborů (např. bankovníctví)</li> <li>- Nutné prověřit, zda uvedený postup by nevyžadoval notifikaci EK jako selektivní podpora</li> <li>- Obecně jde o komplikaci systému</li> </ul>  |
|  | 16 | Zajištění, aby výsledky VaV generovaly duševní vlastnictví, které zůstane v ČR |  |  | <p><b>SHODA NAD PROBLEMATIČNOSTI NÁVRHU:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Upozornění na selektivnost opatření a možnou nutnost schválení EK</li> <li>- Upozornění na možný střet s principem volného pohybu zboží a kapitálu.</li> <li>- Vhodnější cestou je výraznější podpora MSP.</li> <li>- Obecně jde o komplikaci systému.</li> </ul>  |
|  | 17 | Zhodnocení relevantnosti poskytování odpočtů pro velké subjekty                |  |  | <p><b>SHODA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>na vyšší / širší podpoře MSP</b></li> </ul> <p><b>BEZ SHODY:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>na zastropování výše odpočtů</b>, jde o politické rozhodnutí.</li> <li>- Velký podnik vymezen mimo jiné počtem jen 250 zaměstnanců, dopadne na řadu českých podniků s nízkým kapitálem, které by měly být motivovány k vyšší VaV aktivitě.</li> <li>- Upozornění na selektivnost opatření.</li> </ul> |