

T A
Č R

Příloha č.1 Dotazníkové šetření - řešitelé projektů

Dopadová evaluace GAMA



T A
Č R

Vypracoval: Evaluační oddělení, Technologická agentura České republiky
V Praze: Srpen 2024

Obsah

Dotazníkové šetření.....	6
Sledování novosti zaváděných technologií.....	7
Otázky dotazníku.....	8
Otázka 1: Podařilo se Vám nalézt aplikačního partnera pro uplatnění výstupů výzkumného projektu? 8	
Otázka 2: Jakým způsobem jste v projektu GAMA hledali a volili aplikačního partnera pro komercializaci Vašich výsledků?.....	9
Otázka 3: V jaké fázi projektu jste hledali aplikačního partnera?.....	11
Otázka 4: Uvedení kontaktu na uživatele výsledků.....	13
Otázka 5: Do jaké míry byste řekli, že měl tento aplikační partner, tedy jeho potřeby, vliv na povahu a zaměření výzkumu ve Vašem projektu?.....	13
Obecné vyhodnocení otázky.....	13
Vyhodnocení podle role respondenta.....	13
Vyhodnocení vlivu aplikačního partnera podle úspěšnosti navázání partnerství.....	14
Otázka 6: K jakým výsledkům vedlo uplatnění výstupů Vašeho dílčího projektu? (n = 268).....	15
Obecné vyhodnocení otázky.....	15
Vyhodnocení otázky podle novosti.....	16
Otázka 7: Jaký je počet a objem licenčních smluv (v Kč) od doby ukončení Vašeho dílčího projektu? (n = 20).....	17
Otázka 8: Do jaké míry se díky podpoře Vašeho projektu v programu GAMA podařilo...? (n = 268).....	17
Obecné vyhodnocení otázky.....	17
Vyhodnocení zavedení nových procesů podle organizace.....	18
Otázka 9: Zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace: Slovně okomentujte, jakým způsobem se vám to podařilo? (n = 41).....	20
Obecné vyhodnocení.....	20
Otázka 10: Bylo uplatnění vašich výsledků v praxi (v programu GAMA) Vaše první zkušenost s aplikací výsledků výzkumu a vývoje v praxi? (n = 268).....	21
Obecné vyhodnocení.....	21
Vyhodnocení podle skupiny oborů CEP.....	21
Vyhodnocení podle organizace.....	22
Vyhodnocení podle novosti.....	23
Otázka 11: Jaké je Vaše hodnocení bariér komercializace při uplatňování výsledků ve vašem projektu? (n = 268).....	24
Obecné vyhodnocení.....	24
Otázka 12: Nyní ohodnotte, zda u níže uvedených položek bariér došlo k jejich změnám za poslední 2-3 roky. (n = 268).....	25

Obecné vyhodnocení.....	25
Otázka 13: Jaké hlavní faktory podle Vás napomohly uplatnění výsledků výzkumu v praxi? (n = 268)...	26
Obecné vyhodnocení.....	26
Otázka 14: Scházelo/schází Vám něco k úspěšné komercializaci výsledků Vašeho dílčího projektu? (n = 268).....	27
Obecné vyhodnocení.....	27
Vyhodnocení podle skupiny oborů CEP.....	27
Otázka 15: Co je podle Vás klíčové pro úspěšnou komercializaci výsledků dílčích projektů v praxi? (n = 191).....	28
Obecné vyhodnocení.....	28
Otázka 16: Zvýšily se po skončení projektu v programu GAMA příjmy z komercializace ve vaší organizaci/týmu a lze současně říci, že k tomuto zvýšení projekt přispěl? (n = 268).....	29
Obecné vyhodnocení.....	29
Vyhodnocení podle skupiny oborů CEP.....	30
Vyhodnocení podle novosti.....	30
Otázka 17: Vedla podpora vašeho projektu z programu GAMA k vyšší motivaci ke komercializaci i po ukončení projektu? (n = 268).....	31
Obecné vyhodnocení.....	31
Vyhodnocení podle novosti.....	32
Otázka 17a: Vaši odpověď prosím stručně rozvedte. (n = 125).....	32
Obecné vyhodnocení.....	32
Otázka 18: Představovala GAMA začátek spolupráce s podniky/podnikem, která pak pokračovala dalšími projekty? (n = 268).....	33
Obecné vyhodnocení.....	33
Otázka 19: Došlo v důsledku zapojení Vaší organizace při řešení projektu v programu GAMA k: (n = 268).....	33
Obecné vyhodnocení.....	33
Vyhodnocení určitých odpovědí.....	34
Otázka 20: Podařilo se v důsledku realizace Vašeho dílčího projektu v programu GAMA? (n = 268).....	35
Obecné vyhodnocení.....	35
Vyhodnocení určitých odpovědí.....	36
Otázka 21: Došlo k nějakým, z Vašeho pohledu neočekávaným, přínosům v důsledku Vašeho zapojení do řešení projektu v programu GAMA? Pokud ano, uveďte, prosím, k jakým:.....	36
Obecné vyhodnocení.....	36
Otázka 22: Byl ve Vaší organizaci zřízen interní fond pro podporu dovyvinutí výsledků výzkumu a jejich úprav pro potřeby trhu? Pokud ano, využili jste prostředky fondu?.....	37
Obecné vyhodnocení.....	37
Otázka 23: Jak nutné/potřebné bylo získání dalších finančních prostředků pro uplatnění výsledků výzkumu v praxi?.....	38
Obecné vyhodnocení.....	38

Otázka 24: Podařilo se ve Vaší organizaci získat a použít další finanční prostředky na podporu uplatnění výsledků výzkumu v praxi?.....	39
Obecné vyhodnocení.....	39

Seznam tabulek

Tabulka 1: Reprezentativnost a efektivnost dotazníkového šetření	6
Tabulka 2: Časový odstup dotazování od doby ukončení DP	7
Tabulka 3: Novost ověřované technologie	7
Tabulka 4: Podařilo se Vám nalézt aplikačního partnera pro uplatnění výstupů výzkumného projektu? (n = 268)	8
Tabulka 5: Nalezení aplikačního partnera: Odpovědi podle uvedené novosti v krycích listech (n = 234)	9
Tabulka 6: Jakým způsobem jste v projektu GAMA hledali a volili aplikačního partnera pro komercializaci Vašich výsledků? (n = 268)	10
Tabulka 7: Vyhodnocení otázky 1: Odpovědi podle uvedené novosti v krycích listech (n = 162)	10
Tabulka 8: Úspěšnost nalezení aplikačního partnera dle způsobu oslovení (n = 177)	11
Tabulka 9: Jakým způsobem jste v projektu GAMA hledali a volili aplikačního partnera pro komercializaci Vašich výsledků? (n = 268)	12
Tabulka 10: Vyhodnocení otázky 3: Odpovědi podle uvedené novosti v krycích listech (n = 219)	12
Tabulka 11: Do jaké míry byste řekli, že měl tento aplikační partner, tedy jeho potřeby, vliv na povahu a zaměření výzkumu ve Vašem projektu? (n = 268)	13
Tabulka 12: Odpovědi na otázku 5 podle role respondenta (n = 175)	14
Tabulka 13: Úspěšnost nalezení aplikačního partnera a jeho vliv na výzkum (n = 171)	15
Tabulka 14: K jakým výsledkům vedlo uplatnění výstupů Vašeho dílčího projektu? (n = 268)	15
Tabulka 15: Odpovědi na otázku 6 podle novosti technologie (n = 245)	16
Tabulka 16: Odpovědi na otázku 8 (n = 268)	18
Tabulka 17: Odpovědi na otázku č. 8 „zcela/kompletně“, téměř zcela“ dohromady podle organizace (n = 268)	19
Tabulka 18: Jakým způsobem se vám podařilo zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace. (n = 41)	20
Tabulka 19: Odpovědi na otázku 10. (n = 268)	21
Tabulka 20: Odpovědi na otázku 10 podle hlavní skupiny oborů CEP. (n = 249)	21

Tabulka 21: Odpovědi na otázku 10 podle organizace. (n = 249)	22
Tabulka 22: Odpovědi na otázku 10 podle novosti výsledku. (n = 249)	23
Tabulka 23: Odpovědi na otázku 11. (n = 268)	24
Tabulka 24: Odpovědi na otázku 12. (n = 268)	25
Tabulka 25: Odpovědi na otázku 13. (n = 268)	26
Tabulka 26: Odpovědi na otázku 14. (n = 268)	27
Tabulka 27: Odpovědi na otázku 14 podle hlavní CEP skupiny oborů. (n = 246)	28
Tabulka 28: Odpovědi na otázku 15. (n = 191)	29
Tabulka 29: Odpovědi na otázku 16. (n = 268)	29
Tabulka 30: Odpovědi na otázku 16 podle hlavní CEP skupiny oborů. (n = 132)	30
Tabulka 31: Odpovědi na otázku 16 podle novosti výsledku. (n = 140)	31
Tabulka 32: Odpovědi na otázku 17. (n = 268)	31
Tabulka 33: Odpovědi na otázku 17 podle novosti výsledku. (n = 268)	31
Tabulka 34: Odpovědi na otázku 17a kódováno. (n = 125)	32
Tabulka 35: Odpovědi na otázku 18. (n = 268)	33
Tabulka 36: Odpovědi na otázku 19 (n = 268)	34
Tabulka 37: Určité odpovědi na uvedené důsledky řešení DP	34
Tabulka 38: Odpovědi na otázku 20 (n = 268)	35
Tabulka 39: Odpovědi na otázku 20	36
Tabulka 40: Kódované odpovědi na otázku 21. (n = 87)	36
Tabulka 41: Odpovědi na otázku 22. (n = 268)	37
Tabulka 42: Odpovědi na otázku 23. (n = 268)	38
Tabulka 43: Odpovědi na otázku 24. (n = 268)	39

Seznam zkratk

CTT	Centrum pro technologický transfer
DP	Dílčí projekt
FZoi	Finální zpráva o implementaci
KL	Krycí list
ISTA	Informační systém TA ČR
PP1, PP2	Podprogram 1, 2
RIV	Rejstřík Informací o Výsledcích

VO	Výzkumná organizace
VaVal	Výzkum a vývoj a inovace
VS	Veřejná soutěž
TA ČR	Technologická agentura České republiky
ZoI	Zpráva o implementaci

Dotazníkové šetření

Otázky dotazníkového šetření vychází z návrhu otázek zpracovaných týmem Evaluačního Oddělení v součinnosti s pracovníky Unico Analytics, s.r.o. Kontakty byly získány z krycích listů (KL) dílčích projektů (DP). V krycích listech je uvedena role pracovníka dílčího projektu na řešitele (významem hlavní řešitel) a člena. Z krycích listů jsme získali 1442 kontaktů pro 488 dílčích projektů (z 500). Celkem jsme rozeslali dotazníky 401 hlavním řešitelům a 1041 členům řešitelských týmů. Z toho dotazník nebyl doručen na 134 emailových adres (neexistující, nebo už zrušené poskytovatelem). Celkem 130 respondentů se neúčastnilo průzkumu. Dotazník obdrželo celkem 1178 respondentům. Pozvánky k průzkumu jsme rozeslali 22.5.2024, těm, kteří ještě nevyplnili dotazník, jsme průběžně zasílali avizní připomínky. Celkem jsme rozeslali 3 série připomínek (28.5.2024, 5.6.2024 a 13.6.2024). Celý průzkum jsme ukončili 21.6.2024. Z toho 294 respondentů kliklo na „dokončit“ průzkum. Ne všechny ukončené průzkumy obsahovaly všechny odpovědi. Celkem bylo zaznamenáno 268 vyplněných dotazníků (161 hlavních řešitelů a 107 členů řešitelských týmů)i. Informace z průzkumu **pokrývají 216 dílčích projektů (43,2 %) a všech 30 projektů z programu GAMA (100 %)**. Pro 45 dílčích projektů jsme obdrželi více než jeden vyplněný dotazník.

Tabulka 1: Reprezentativnost a efektivnost dotazníkového šetření

Kategorie	Počet	Podíl
Celkový počet kontaktů	1442	100 %
Oslovení řešitelé	401	27,8 % z počtu kontaktů
Oslovení členové	1041	72,2 % z počtu kontaktů
Nedoručené emaily	134	9,3 % z počtu kontaktů
Respondenti neúčastnění	130	9,0 % z počtu kontaktů
Doručené dotazníky	1178	81,7 % z počtu kontaktů
Ukončené průzkumy	294	20,5 % z počtu kontaktů
Analyzované průzkumy (dokončené)	268	18,6 % z počtu kontaktů
Analyzovaní řešitelé	161	60,1 % z analyzovaných
Analyzovaní členové	107	39,9 % z analyzovaných
Pokryté dílčí projekty	216	43,2 % z dílčích projektů

Pokryté projekty GAMA	30	100 % z projektů v PP1 programu GAMA
Dílčí projekty s více dotazníky	45	9,2 % z dílčích projektů v PP1 programu GAMA

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadové evaluace programu GAMA

DP v programu GAMA se realizovaly v průběhu let 2015-2019, proto se jedná o dotazování na aktivity a jejich výsledky 4 až 9 let od jejich ukončení. Delší doba sice zvyšuje obtížnost oslovení řešitelů (jak značí vysoká míra nedoručených emailů), ale zároveň poskytuje dostatečný čas pro vyhodnocení aplikace a komercializace výsledků VaVal.

Tabulka 2: Časový odstup dotazování od doby ukončení DP

Celých roků od ukončení dílčích projektů	Počet	Procenta
4	147	29,4 %
5	154	30,8 %
6	99	19,8 %
7	66	13,2 %
8	30	6,0 %
9	2	0,4 %
Neuvedeno	2	0,4 %
Celkový součet	500	100 %

Zdroj: Seznam krycích listů a dílčích projektů

Sledování novosti zaváděných technologií

V rámci DP řešitelé v KL uváděli novost ověřované technologie. Uváděná novost ověřovaných výsledků VaVal spadala do čtyř kategorií. Toto dělení je dále používáno pro rozřazení odpovědí, tak aby bylo možné podrobněji popsat uvedené míry komercializace respondenty. Tyto informace jsme propojili s dotazníkovými daty. Pro každou odpověď máme informaci o ověřované novosti technologie.

Tabulka 3: Novost ověřované technologie

Označení	Popis novosti ověřované technologie	Počet respondentů (n=268)	Podíl
A	Disruptivní (převratná) technologie, která zásadním způsobem překonává a vytlačuje stávající technologie	19	7,1 %
B	Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu	109	40,7 %
C	Technologie, která napomůže k postupnému zlepšení stávajícího řešení	91	34,0 %
D	Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů	26	9,7 %
NA	Neuvedeno	23	8,6 %
	Celkem	268	100,0 %

Zdroj: Krycí listy dílčích projektů

Otázky z dotazníku

Otázka 1: Podařilo se Vám nalézt aplikačního partnera pro uplatnění výstupů výzkumného projektu?

Obecné vyhodnocení otázky

Řešitelé při ověřování výsledků výzkumu a vývoje většinou nenalezli aplikačního partnera.

Celkem 36,6 %, z těch, co vyplnili dotazník, se podařilo nalézt aplikačního partnera. Z toho větší počet odpověděl, že hledání aplikačního partnera nebylo snadné. Dohromady 58,2 % respondentů uvedlo, že aplikačního partnera nenalezli.

Tabulka 4: Podařilo se Vám nalézt aplikačního partnera pro uplatnění výstupů výzkumného projektu? (n = 268)

Odpověď	Počet odpovědí	Procent
Ano, nebyl to žádný problém	45	16,8 %
Ano, ale nebylo to snadné	53	19,8 %
Zatím ne, ale pokračujeme v hledání	80	29,9 %
Ne, výsledky výzkumu si komercializujeme sami	25	9,3 %
Ne, nepodařilo se to a partnera už nehledáme	41	15,3 %
Ne, výsledky výzkumu nejsou určeny ke komercializaci	10	3,7 %
Bez odpovědi	14	5,2 %

Vyhodnocení otázky podle novosti ověřované technologie

Řešitelé ověřující disruptivní technologii byli nejúspěšnější v nalezení aplikačního partnera.

Řešitelé v krycích listech dílčích projektů uváděli novost ověřované technologie. Ta spadala do čtyř kategorií. A: Disruptivní, B: Nové technologie, C: Zlepšení stávajícího řešení, D: Řešení vznikajících problémů. Zatímco se pro disruptivní technologie dařilo nalézt aplikačního partnera obtížněji, než pro ostatní celkově ho nacházeli ve vyšší míře (47,4 %) oproti B: Nová (35,6 %), C: Zlepšená (39,5 %), D: Aktivní (36 %) a průměru (36,6 %). Zároveň ověřované disruptivní technologie byly nejméně komercializovány přímo řešiteli.

Tabulka 5: Nalezení aplikačního partnera: Odpovědi podle uvedené novosti v krycích listech (n = 234¹)

Odpověď / Novost výsledku	A: Disruptivní	B: Nová	C: Zlepšená	D: Aktivní
Ano, nebyl to žádný problém	5,3 %	15,4 %	20,9%	24 %
Ano, ale nebylo to snadné	42,1 %	20,2 %	18,6 %	12 %
Zatím ne, ale pokračujeme v hledání	21,1 %	36,5 %	26,7 %	36 %
Ne, výsledky výzkumu si komercializujeme sami	5,3 %	10,6 %	9,3 %	12 %
Ne, nepodařilo se to a partnera už nehledáme	21,1 %	14,4 %	19,8 %	12 %
Ne, výsledky výzkumu nejsou určeny ke komercializaci	5,3 %	2,9 %	4,7 %	4 %

Zdroj: Krycí listy dílčích projektů a dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

A: Disruptivní (převratná) technologie = zásadním způsobem překonává a vytlačuje stávající technologie

B: Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu

C: Technologie, která napomůže k postupnému zlepšení stávajícího řešení

D: Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů

Otázka 2: Jakým způsobem jste v projektu GAMA hledali a volili aplikačního partnera pro komercializaci Vašich výsledků?

Obecné vyhodnocení otázky

¹ Následující přehled neobsahuje 14 záznamů bez odpovědi a 20 záznamů bez uvedené kategorie novosti.

Nejčastěji našli řešitelé aplikačního partnera pomocí vlastních dlouhodobých kontaktů. Méně často pak na základě provedení rešerše potenciálních partnerů a v podobné míře i využití služeb jejich Centra pro technologický transfer (CTT). Nejméně často pak partnera hledali prostřednictvím účasti na veletrzích.

Tabulka 6: Jakým způsobem jste v projektu GAMA hledali a volili aplikačního partnera pro komercializaci Vašich výsledků? (n = 268)

Odpověď	Počet odpovědí	Procent
Na základě našich dlouhodobých kontaktů	99	36,9 %
Prostřednictvím CTT	30	11,2 %
Provedením rešerše potenciálních partnerů vlastními silami	28	10,4 %
Prostřednictvím účasti na veletrzích / kontraktačních dnech apod.	8	3,0 %
Jiné	12	4,5 %
Bez odpovědi	91	34,0 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle novosti ověřované technologie

V následující tabulce jsme vyřadili respondenty bez odpovědi a rozdělili výsledky podle novosti ověřované technologie. U disruptivní technologie je navázání spolupráce na základě dlouhodobých kontaktů méně významné než u ostatních kategorií novosti. Způsob navázání spolupráce na základě vlastní rešerše potenciálních obchodních partnerů je vyrovnaná skrze všechny kategorie novosti. Využití CTT bylo významně vyšší pro A: disruptivní technologie a pro D: technologie přinášející řešení pro vznikající problémy.

Tabulka 7: Vyhodnocení otázky 1: Odpovědi podle uvedené novosti v krycích listech (n = 162²)

Odpověď / Novost výsledku	A: Disruptivní	B: Nová	C: Zlepšená	D: Aktivní	Průměrně
Na základě našich dlouhodobých kontaktů	38,5 %	59,5 %	57,9 %	44,4 %	55,9 %
Prostřednictvím CTT	30,7 %	13,5 %	14,0 %	27,8 %	16,9 %
Provedením rešerše potenciálních partnerů vlastními silami	15,4 %	14,9 %	17,5 %	16,7 %	15,8 %
Jiné	0 %	9,5 %	7,0 %	5,6 %	6,8 %
Prostřednictvím účasti na veletrzích / kontraktačních dnech apod.	15,4 %	2,7 %	3,5 %	5,6 %	4,5 %

Zdroj: Krycí listy dílčích projektů a dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

A: Disruptivní (převratná) technologie = zásadním způsobem překonává a vytlačuje stávající technologie

² Následující přehled neobsahuje 91 záznamů bez odpovědi a 15 záznamů bez uvedené kategorie novosti.

B: Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu

C: Technologie, která napomůže postupnému zlepšení stávajícího řešení

D: Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů

Vyhodnocení úspěšnosti navázání partnerství podle způsobu oslovení

Nejúspěšnější způsob navázání kontaktů představovaly prezentace na veletrzích, které dosáhly 75% úspěšnosti, a využití dlouhodobých kontaktů s úspěšností 62,7 %. Při podrobnějším zkoumání vychází najevo rozdílná úspěšnost v navazování partnerství pro komercializaci výsledků VaVal. Využití dlouhodobých kontaktů vyšlo jako úspěšný způsob hledání partnerů v 62,7 % případů (n = 99). Ovšem účast na veletrhu byla úspěšná celkem v 75 % případů (n = 8), zpracování rešerše a oslovení potenciálních partnerů bylo úspěšné v 46,4 % případů a hledání partnerů prostřednictvím CTT bylo úspěšné v 40 %.

Tabulka 8: Úspěšnost nalezení aplikačního partnera dle způsobu oslovení (n = 177³)

Nalezení aplikačního partnera / Způsob navázání kontaktu	A: Rešerše	B: Veletrhy	C: Kontakty	D: CTT	E: Jiné
Ano, nebyl to žádný problém	10,7 %	0,0 %	35,4 %	16,7 %	16,7 %
Ano, ale nebylo to snadné	35,7 %	75,0 %	27,3 %	23,3 %	25,0 %
Zatím ne, ale pokračujeme v hledání	53,6 %	25,0 %	37,4 %	60,0 %	58,3 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

A: Provedením rešerše potenciálních partnerů vlastními silami

B: Prostřednictvím účasti na veletrzích / kontraktačních dnech apod.

C: Na základě našich dlouhodobých kontaktů

D: Prostřednictvím CTT

E: Jiné

Otázka 3: V jaké fázi projektu jste hledali aplikačního partnera?

Obecné vyhodnocení otázky

Řešitelé hledali aplikačního partnera skrze všechny životní fáze ověření výsledků, častěji ale ke konci. Předmětem těchto DP v programu GAMA bylo ověření praktické využitelnosti výsledku aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje, kterého bylo dosaženo ve VO. V otázce č. 3 respondenti odpovídali na to v jaké fázi DP docházelo k hledání aplikačního partnera. Nejčastěji řešitelé DP hledali aplikačního partnera v průběhu výzkumu (26,1 %) a po skončení výzkumu (26,1 %). Již při

³ Otázka se nezobrazila respondentům, kteří partnerství nenavázali. Na otázku tedy odpovídali pouze ti, kteří buď partnerství navázali, nebo o to stále usilují.

přípravě projektu hledalo 23,1 % respondentů a v úvodních fázích projektu 13,4 % respondentů. To naznačuje, že častěji byly výsledky nejdříve ověřovány pro jejich praktické využití a až následně řešitelé hledali nebo volili vhodného aplikačního partnera.

Tabulka 9: Jakým způsobem jste v projektu GAMA hledali a volili aplikačního partnera pro komercializaci Vašich výsledků? (n = 268)

Odpověď	Počet odpovědí	Procent
Před či při přípravě projektu	62	23,1 %
V úvodních fázích výzkumu	36	13,4 %
V průběhu výzkumu, před dosažením výsledků	70	26,1 %
Po skončení výzkumu, po dosažení výsledků či těsně před jejich dosažením	70	26,1 %
Bez odpovědi	30	11,2 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle novosti ověřované technologie

Převážně v úvodní fázi projektu hledali aplikační partnery pro technologii C: Zlepšení, zatímco pro nové technologie to bylo spíše po ukončení ověření výsledků VaV. Pro disruptivní technologie hledali řešitelé aplikační partnery nejčastěji již v průběhu dílčího projektu ověřující danou technologii. Rozdílná novost technologie ovlivňuje také, v jaké fázi řešitelé začali ověřovat komerční potenciál technologie a hledali vhodného obchodního partnera. Zatímco u technologie zlepšující stávající stav řešitelé hledali obchodní partnery hned při přípravě projektu a v počátečních stádiích výzkumu (dohromady 50 %) u disruptivní technologií tomu tak bylo pouze v 35,3 %. Po dosažení výsledků nejčastěji hledali obchodní partnery řešitelé s novou technologií, která řeší stávající problém snížením nákladů, nebo zvýšením výkonu.

Tabulka 10: Vyhodnocení otázky 3: Odpovědi podle uvedené novosti v krycích listech (n = 219)

Odpověď / Novost výsledku	A: Disruptivní	B: Nová	C: Zlepšená	D: Aktivní
Před či při přípravě projektu	23,5 %	20,4 %	31,7 %	22,7 %
V úvodních fázích výzkumu	11,8 %	13,3 %	18,3 %	22,7 %
V průběhu výzkumu, před dosažením výsledků	41,2 %	31,6 %	24,4 %	22,7 %
Po skončení výzkumu, po dosažení výsledků či těsně před jejich dosažením	23,5 %	34,7 %	25,6 %	31,8 %

Zdroj: Krycí listy dílčích projektů a dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

A: Disruptivní (převratná) technologie = zásadním způsobem překonává a vytlačuje stávající technologie

B: Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu
C: Technologie, která napomůže postupnému zlepšení stávajícího řešení
D: Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů

Otázka 4: Uvedení kontaktu na uživatele výsledků

V této otázce respondenti uváděli kontakty na uživatele ověřovaných výsledků, které jsme využili v následném dotazníkovém šetření u této cílové skupiny.

Otázka 5: Do jaké míry byste řekli, že měl tento aplikační partner, tedy jeho potřeby, vliv na povahu a zaměření výzkumu ve Vašem projektu?

Obecné vyhodnocení otázky

Většina respondentů uvedla, že měl aplikační partner nadpoloviční vliv na povahu a zaměření výzkumu (ze zaznamenaných odpovědí 50,9 %), ale jen pro malou část respondentů byl vliv aplikačního partnera absolutní (ze zaznamenaných odpovědí 6,9 %). Nadpoloviční míru vlivu aplikačního partnera uváděli více hlavní řešitelé (52,7 %) oproti členům řešitelských týmů (47,6 %).

Tabulka 11: Do jaké míry byste řekli, že měl tento aplikační partner, tedy jeho potřeby, vliv na povahu a zaměření výzkumu ve Vašem projektu? (n = 268)

Míra vlivu aplikačního partnera na zaměření výzkumu	Počet odpovědí	Procent
100 %	12	4,5 %
75–99 %	29	10,8 %
50–74 %	48	17,9 %
25–49 %	35	13,1 %
1–24 %	30	11,2 %
0 %	21	7,8 %
Bez odpovědi	93	34,7 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle role respondenta

Hlavní řešitelé si více uvědomují vliv aplikačních partnerů na povahu a zaměření výzkumu a vývoje. V následující tabulce prezentujeme odpovědi hlavních řešitelů dílčích projektů a členů

výzkumného týmu. Odpovědi podle role respondenta se liší. Řešitel tak dílčí projekt vedl a člen pouze plnil určité pracovní úkony spojené s dílčím projektem. Členové výzkumných týmů uváděli vyšší absolutní 100% vliv (7,9 % oproti 6,3 %), ale nižší významný vliv 75–99 % (9,5 % oproti 20,5 %). Nadpoloviční vliv 50–100 % uvedli spíše řešitelé (52,7 %) než členi (47,6 %). Naopak nulový vliv uváděli často členi (17,5 % oproti 8,9 %).

Tabulka 12: Odpovědi na otázku 5 podle role respondenta (n = 175)

	Míra vlivu aplikačního partnera na zaměření výzkumu	Počet odpovědí	Procent
Řešitel	100 %	7	6,3 %
	75–99 %	23	20,5 %
	50–74 %	29	25,9 %
	25–49 %	20	17,9 %
	1–24 %	23	20,5 %
	0 %	10	8,9 %
Člen	100 %	5	7,9 %
	75–99 %	6	9,5 %
	50–74 %	19	30,2 %
	25–49 %	15	23,8 %
	1–24 %	7	11,1 %
	0 %	11	17,5 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení vlivu aplikačního partnera podle úspěšnosti navázání partnerství

Respondenti, kteří našli aplikačního partnera bez problémů, mají tendenci hlásit vyšší míru vlivu partnera na směřování výzkumu. Naopak ti, kteří měli obtíže při hledání partnera nebo již partnera nehledají, častěji uvádějí nízkou nebo žádnou míru vlivu na výzkum. Následující tabulka spojuje odpovědi dvě otázky: 1) zda se respondentům podařilo nalézt aplikačního partnera (první otázka dotazníku), a 2) do jaké míry aplikační partner ovlivňoval směřování výzkumu (pátá otázka dotazníku). I přesto, že respondenti uvedli, že aplikačního partnera nenalezli nebo nehledali, mohli odpovědět na pátou otázku. Tabulka zobrazuje počet odpovědí v jednotlivých sloupcích a řádcích. Podíly jsou zobrazeny po sloupcích, což ukazuje míru ovlivnění výzkumu. Ověřili jsme, že odpovědi na obě otázky jsou vzájemně statisticky závislé pomocí chi-kvadrát testu. Výsledná hodnota chi-kvadrátu je 40.853, stupně volnosti (df) jsou 25 a p-hodnota je 0.02379 (je tedy <0,05).

Tabulka 13: Úspěšnost nalezení aplikačního partnera a jeho vliv na výzkum (n = 171)

Nalezení aplikačního partnera / Míra vlivu aplikačního partnera	100 %	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0 %	n
Ano, nebyl to žádný problém	40 %	24 %	38 %	35 %	10 %	5 %	45
Ano, ale nebylo to snadné	20 %	38 %	25 %	26 %	23 %	40 %	49
Zatím ne, ale pokračujeme v hledání	20 %	10 %	27 %	24 %	43 %	25 %	44
Ne, výsledky výzkumu si komercializujeme sami	10 %	7 %	6 %	9 %	17 %	10 %	16
Ne, výsledky výzkumu nejsou určeny ke komercializaci	10 %	0 %	2 %	3 %	0 %	0 %	3
Ne, nepodařilo se to a partnera už nehledáme	0 %	21 %	2 %	3 %	7 %	20 %	14
Počet odpovědí (n)	10	29	48	34	30	20	171

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 6: K jakým výsledkům vedlo uplatnění výstupů Vašeho dílčího projektu? (n = 268)

Obecné vyhodnocení otázky

Řešitelé DP nejčastěji provedli zkušební/ověřovací testy prokazující aplikovatelnost výsledky VaV. Uplatnění výstupů DP pak vedlo nejčastěji k provedení zkušebních ověřovacích testů (64,6 %) a pouze v 10,8 % případů k uzavření nových licenčních smluv, ve 3,0 % k založení start-upů a v 1,5 % k prodeji patentů. Otázka 6 měla celkem sedm variant odpovědí, na které bylo možné odpovědět Ano nebo Ne. Všechna témata měla plný počet odpovědí (268).

Tabulka 14: K jakým výsledkům vedlo uplatnění výstupů Vašeho dílčího projektu? (n = 268)

K jakým výsledkům vedlo uplatnění výstupů Vašeho dílčího projektu?	Ano	Ne
Provedení zkušebních/ověřovacích testů prokazujících (ne)aplikovatelnost	64,6 %	35,4 %
Vyvinutí a předání know-how, které zprostředkovaně vedlo k novým či zdokonaleným produktům/službám	35,1 %	64,9 %

Zlepšení stávajících výrobků/služeb/technologií	30,2 %	69,8 %
Uvedení nových produktů/výrobků na trh, postupů/služeb případně technologií	17,9 %	82,1 %
Uzavření nových licenčních smluv z výstupů ukončených projektů	10,8 %	89,2 %
Založení spin-off nebo start-up firmy	3,0 %	97,0 %
Prodej patentu/ů	1,5 %	98,5 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení otázky podle novosti

Z analýzy výsledků vyplývá, že aplikace výstupů projektu vedla k různým formám komercializace a využití technologií podle jejich novosti. **Disruptivní technologie byly častěji komercializovány prostřednictvím transferu znalostí.** To zahrnovalo vývoj a předání know-how, které vedlo k vytvoření nových nebo zdokonalených produktů a služeb. Tento proces často zahrnoval patenty nebo licencování. **Vylepšené stávající technologie, byly častěji komercializovány uvedením na trh ve formě nových postupů, služeb a technologií, nebo výrobků.** Protože chí-kvadrát test neprokázal statisticky významnou spojitost mezi typem technologie a způsobem transferu znalostí (p -hodnota = 0,3703), nejsou výsledky zobecnitelné na celou populaci a mohou být náhodné.

Tabulka 15: Odpovědi na otázku 6 podle novosti technologie (n = 245)

K jakým výsledkům vedlo uplatnění výstupů Vašeho dílčího projektu?	A: Disruptivní	B: Nová	C: Zlepšená	D: Aktivní	Průměr
Provedení zkušebních/ověřovacích testů prokazujících (ne)aplikovatelnost	63,2 %	72,5 %	58,2 %	69,2 %	66,3 %
Vyvinutí a předání know-how, které zprostředkovaně vedlo k novým či zdokonaleným produktům/službám	42,1 %	31,2 %	35,2 %	38,5 %	34,6 %
Zlepšení stávajících výrobků/služeb/technologií	36,8 %	22,9 %	34,1 %	30,8 %	29,2 %
Uvedení nových produktů/výrobků na trh, postupů/služeb případně technologií	5,3 %	11,0 %	25,3 %	23,1 %	17,3 %
Uzavření nových licenčních smluv z výstupů ukončených projektů	15,8 %	11,0 %	12,1 %	3,8 %	11,1 %
Založení spin-off nebo start-up firmy	10,5 %	0,9 %	4,4 %	0,0 %	2,9 %
Prodej patentu/ů	5,3 %	0,9 %	2,2 %	0,0 %	1,6 %

Zdroj: Krycí listy dílčích projektů a dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

A: Disruptivní (převratná) technologie = zásadním způsobem překonává a vytlačuje stávající technologie (n = 19)

B: Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu (n = 109)

C: Technologie, která napomůže postupnému zlepšení stávajícího řešení (n = 91)

D: Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů (n = 26)

Otázka 7: Jaký je počet a objem licenčních smluv (v Kč) od doby ukončení Vašeho dílčího projektu? (n = 20)

Respondenti odpovídali na tuto otázku ve dvou dílčích otázkách. Zaprvé kolik licenčních smluv bylo uzavřeno jako důsledek ověření technologie. Za druhé, jaký byl celkový objem (v Kč) uvedených licenčních smluv. Odpověď na první podotázku vyplnilo 20 respondentů. 13 z nich uvedlo 1 licenční smlouvu, 2 respondenti uvedli 2 licenční smlouvy, další 2 uvedli 4 licenční smlouvy, jeden respondent uvedl 6 licenčních smluv a jeden uvedl cca 50 licenčních smluv (celkem přibližně 81 licenčních smluv). Odpověď na objem licenčních smluv vyplnilo 18 respondentů. Součet uvedených částek v odpovědích je 7,3 mil. Kč.

Otázka 8: Do jaké míry se díky podpoře Vašeho projektu v programu GAMA podařilo...? (n = 268)

Obecné vyhodnocení otázky

Přibližně čtvrtina respondentů uvádí, že se jim v důsledku dílčího projektu povedlo a) rozvinout a upevnit pozici CTT, b) ukotvit Radu pro komercializaci a koordinovat její aktivity s CTT, c) standardizovat postupy a vytvořit předpisy pro transfer znalostí ve Vaší organizaci a d) zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace. Respondenti uváděli nejčastěji, že se v důsledku řešení DP v programu GAMA povedlo zcela/kompletně „Ukotvit Radu pro komercializaci a koordinovat její činnosti s CTT“ (11,9 %) a „Standardizovat postupy a vytvořit předpisy pro transfer znalostí ve Vaší organizaci“ (10,1 %). Program GAMA tak podle desetiny respondentů vedl zcela k ukotvení nových procesů, které napomáhají komercializaci. Pokud sečteme odpovědi „zcela/kompletně“ a „téměř zcela“, tak „Rozvinout nebo upevnit pozice CTT ve Vaší organizaci“ uvedlo 27,3 % respondentů, Ukotvit Radu pro komercializaci a koordinovat její činnosti s CTT uvedlo 26,5 % respondentů, Standardizovat postupy a vytvořit předpisy pro transfer znalostí ve Vaší organizaci uvedlo 25,8 %, „Nastavit mechanismy pro dělení zisků z komercializace (zpracování směrnice) a prosadit jejich reálné uplatňování“ uvedlo 21,6 % respondentů a Zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace uvedlo 24,3 %. Ve všech kromě dělení zisků tak přibližně ¼ respondentů uvedla program GAMA zodpovědný za vznikl klíčových institucí/procesů pro komercializaci v jejich organizaci.

Tabulka 16: Odpovědi na otázku 8 (n = 268)

Do jaké míry se díky podpoře Vašeho projektu v programu GAMA podařilo?	zcela/téměř zcela	zcela	téměř zcela	částečně	zatím ne	bez odpovědi
Rozvinout nebo upevnit pozice CTT ve Vaší organizaci	27,3 %	9,0 %	18,3 %	32,5 %	6,3 %	34,0 %
Ukotvit Radu pro komercializaci a koordinovat její činnosti s CTT	26,5 %	11,9 %	14,6 %	18,3 %	12,3 %	42,9 %
Standardizovat postupy a vytvořit předpisy pro transfer znalostí ve Vaší organizaci	25,8 %	10,1 %	15,7 %	28,7 %	9,7 %	35,8 %
Zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace	24,3 %	7,5 %	16,8 %	39,6 %	8,2 %	28,0 %
Nastavit mechanismy pro dělení zisků z komercializace (zpracování směrnic) a prosadit jejich reálné uplatňování	21,6 %	7,8 %	13,8 %	17,9 %	18,7 %	41,8 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení zavedení nových procesů podle organizace

Následující tabulka podrobně analyzuje efekt programu GAMA na zavedení určitých prvků transferu znalostí v konkrétních organizacích. V tabulce je vypočítán podíl odpovědí zcela/kompletně a téměř zcela na celkovém počtu odpovědí (není počítáno „Bez odpovědi“). Pokud je tedy v tabulce pro podotázku 1 (SQ1) uvedeno 100 % znamená to, že všichni respondenti z příslušné organizace uvedli buď zcela/kompletně, nebo téměř zcela na to, že se povedlo „Rozvinout nebo upevnit pozice CTT ve Vaší organizaci“. Nejvýraznější efekt byl v Jihočeské univerzitě, kde na první tři podotázky tyto odpovědi dosahovaly 100 %. Povedlo se tam tedy rozvinout pozici CTT, ukotvit radu pro komercializaci a koordinovat její činnost s CTT a standardizovat postupy a vytvořit předpisy pro transfer znalostí. Počet respondentů pro tuto organizaci je 10, nejedná se tedy o jednu nebo dvě shodné odpovědi. Další organizací s velkým vlivem programu GAMA je Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v. v. i. (n=7), kde na podotázky SQ1-3 a SQ5 odpovědělo 80 % respondentů zcela/kompletně anebo téměř zcela a na SQ4 dokonce 100 %. Zatímco se na Jihočeské univerzitě nepovedlo „Nastavit mechanismy pro dělení zisků z komercializace (zpracování směrnic) a prosadit jejich reálné uplatňování“ v této organizaci k tomu podle respondentů došlo. Za významný dopad programu GAMA na transfer technologií budeme považovat, když součet v tabulce u prvních tří podotázek bude více než 150 %. K tomu došlo u 11 organizací: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v. v. i., SVÚM a.s., Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i., Centrum výzkumu Řež s.r.o., Fakultní nemocnice Hradec

Králové, Ústav hematologie a krevní transfuze Praha, Univerzita Palackého v Olomouci, Centrum dopravního výzkumu, v. v. i., Česká zemědělská univerzita v Praze, Univerzita Pardubice. Naopak téměř žádný dopad (součet méně než 50 % na první tři podotázky) jsme zaznamenali u 8 organizací: Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, Univerzita Karlova, Mendelova univerzita v Brně, Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., Vysoké učení technické v Brně, Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně a Ústav experimentální medicíny AV ČR, v.v.i.

Tabulka 17: Odpovědi na otázku č. 8 „zcela/kompletně“ a „téměř zcela“ dohromady podle organizace (n = 268)

Název organizace	Celkem	SQ1: CTT	SQ2: Rada	SQ3: TT	SQ4: Zisky	SQ5: Kom	(n)
Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v. v. i.	420 %	80 %	80 %	80 %	100 %	80 %	7
Fakultní nemocnice Hradec Králové	345 %	60 %	60 %	75 %	75 %	75 %	7
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích	333 %	100 %	100 %	100 %	0 %	33 %	10
SVÚM a.s.	309 %	67 %	100 %	67 %	50 %	25 %	5
Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.	290 %	33 %	67 %	67 %	80 %	43 %	9
Univerzita Palackého v Olomouci	287 %	58 %	67 %	50 %	67 %	45 %	29
Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i.	267 %	67 %	71 %	71 %	33 %	25 %	8
Česká zemědělská univerzita v Praze	267 %	60 %	60 %	40 %	67 %	40 %	9
Ústav hematologie a krevní transfuze Praha	252 %	57 %	50 %	71 %	17 %	57 %	7
Univerzita Pardubice	246 %	45 %	67 %	45 %	60 %	29 %	16
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	231 %	29 %	43 %	71 %	50 %	38 %	11
České vysoké učení technické v Praze	207 %	60 %	50 %	20 %	17 %	60 %	6
Technická univerzita v Liberci	203 %	63 %	50 %	33 %	13 %	44 %	11
Centrum výzkumu Řež s.r.o.	203 %	17 %	100 %	86 %	0 %	0 %	8
Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	200 %	50 %	0 %	50 %	50 %	50 %	3
Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	187 %	20 %	25 %	25 %	67 %	50 %	6
Západočeská univerzita v Plzni	165 %	40 %	33 %	25 %	17 %	50 %	9
Masarykova univerzita	152 %	60 %	20 %	22 %	14 %	36 %	16
Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	150 %	0 %	50 %	25 %	50 %	25 %	6
Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	133 %	50 %	50 %	0 %	0 %	33 %	3
Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	120 %	0 %	0 %	40 %	60 %	20 %	6
Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava	117 %	25 %	14 %	13 %	40 %	25 %	13
Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	113 %	30 %	22 %	25 %	25 %	11 %	14
Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	100 %	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2
Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	100 %	0 %	0 %	0 %	100 %	0 %	1
Mendelova univerzita v Brně	80 %	11 %	33 %	0 %	14 %	22 %	14

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem	67 %	0 %	0 %	17 %	33 %	17 %	9
Univerzita Karlova	57 %	33 %	14 %	0 %	0 %	10 %	14
Vysoké učení technické v Brně	50 %	25 %	0 %	0 %	0 %	25 %	8
Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

SQ1: Rozvinout nebo upevnit pozice CTT ve Vaší organizaci

SQ2: Ukotvit Radu pro komercializaci a koordinovat její činnosti s CTT

SQ3: Standardizovat postupy a vytvořit předpisy pro transfer znalostí ve Vaší organizaci

SQ4: Nastavit mechanismy pro dělení zisků z komercializace (zpracování směrnic) a prosadit jejich reálné uplatňování

SQ5: Zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace

n: počet odpovědí podle organizace

Otázka 9: Zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace: Slovně okomentujte, jakým způsobem se vám to podařilo? (n = 41)

Obecné vyhodnocení

Tato otázka se zobrazuje až při zaškrtnutí zcela/kompletně a téměř zcela u poslední dílčí otázky 8 (Zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace). Slovní odpovědi byly kódovány podle jejich obsahu. Za zlepšení komunikace byla tak v největší části zodpovědná systematická podpora a součinnost ze strany CTT (34,1 %). Další skupiny odpovědí obecně spadaly do nastavení nějaké formy přímé spolupráce, komunikace a pomocí workshopů (26,8 %), nebo nastavení postupů (19,5 %).

Tabulka 18: Jakým způsobem se vám podařilo zlepšit komunikaci a spolupráci v rámci Vaší organizace v oblasti komercializace. (n = 41)

Zlepšení komunikace: Jakým způsobem se vám toto podařilo?	Počet odpovědí	Procent
Systematická podpora, součinnost ze strany CTT	14	34,1 %
Intenzivní komunikace, spolupráce, workshopy ve výzkumné organizaci	11	26,8 %
Nastavení a uplatňování standardních postupů v komercializaci v organizaci	8	19,5 %
Spolupráce, součinnost s podnikovou sférou	2	4,9 %
Jiné	6	14,6 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA, kódováno

Otázka 10: Bylo uplatnění vašich výsledků v praxi (v programu GAMA) Vaše první zkušenost s aplikací výsledků výzkumu a vývoje v praxi? (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Dílčí projekt v programu GAMA byla první zkušenosti s aplikací výsledků VaVal v praxi přibližně pro 40 % respondentů. Možnost dotace na proof-of-concept tak motivoval přibližně 40 % řešitelů poprvé se vážně zamýšlet nad aplikací výsledků jejich výzkumu.

Tabulka 19: Odpovědi na otázku 10. (n = 268)

Dílčí projekt v programu GAMA byla vaše první zkušenost s aplikací výsledků VaVal	Počet odpovědí	Procent
Ano	96	35,8 %
Ne	150	56,0 %
Jiné	3	1,1 %
Bez odpovědi	19	7,1 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle skupiny oborů CEP

Při rozdělení podle skupiny oborů CEP byla GAMA první zkušeností s aplikací výsledků nejčastěji pro Lékařské vědy (57,1 %), Zemědělství (52,2 %) a Společenské vědy (50 %). V průmyslových oborech byla GAMA první zkušeností s aplikací výsledků pouze v 34,1 %.

Tabulka 20: Odpovědi na otázku 10 podle hlavní skupiny oborů CEP. (n = 249)

První zkušenost s aplikací v praxi: Hlavní CEP skupina oborů	Ano	Ne	Jiné
A – Společenské vědy	50,0 %	50,0 %	0 %
B – Fyzika a matematika	21,1 %	78,9 %	0 %
C – Chemie	39,4 %	60,6 %	0 %
D – Vědy o zemi	30,0 %	70,0 %	0 %
E – Biovědy	46,2 %	53,8 %	0 %
F – Lékařské vědy	57,1 %	42,9 %	0 %
G – Zemědělství	52,2 %	47,8 %	0 %
I – Informatika	33,3 %	66,7 %	0 %

J – Průmysl	34,1 %	62,5 %	3,4 %
NA	35,0 %	65,0 %	0 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle organizace

Následující tabulka zobrazuje podíl odpovědí Ano na 10. otázku podle organizace. Nejčastěji respondenti uváděli, že šlo o jejich první zkušenost s aplikací výsledků VaV v praxi v Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i. (100 %), Ústav hematologie a krevní transfuze Praha (71 %) a Univerzitě Karlově (64 %). V polovině případů to uvedli respondenti z Masarykovy univerzity, Univerzity J.E. Purkyně a Univerzitě Pardubice.

Tabulka 21: Odpovědi na otázku 10 podle organizace. (n = 249)

Název organizace	Ano (První zkušenost s aplikací výsledků VaV)	(n)
Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	100 %	3
Ústav hematologie a krevní transfuze Praha	71 %	7
Univerzita Karlova	64 %	14
Masarykova univerzita	50 %	16
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem	50 %	6
Univerzita Pardubice	50 %	14
Technická univerzita v Liberci	45 %	11
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích	44 %	9
Univerzita Palackého v Olomouci	41 %	27
Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	40 %	5
České vysoké učení technické v Praze	40 %	5
Mendelova univerzita v Brně	38 %	13
Vysoké učení technické v Brně	38 %	8
Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i.	38 %	8
Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	33 %	6
Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.	33 %	9
Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava	33 %	12

Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	33 %	3
Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	33 %	6
Česká zemědělská univerzita v Praze	33 %	9
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	30 %	10
Centrum výzkumu Řež s.r.o.	25 %	8
Západočeská univerzita v Plzni	25 %	8
Fakultní nemocnice Hradec Králové	20 %	5
Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	18 %	11
Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v. v. i.	14 %	7
Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	0 %	1
SVÚM a.s.	0 %	5
Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	0 %	2
Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	0 %	1

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle novosti

Podíl odpovědí uvádějící první zkušenost s aplikací výsledků VaV v praxi se lišily i na základě uváděné novosti v KL, ale ne významně. Nejčastěji již nějakou zkušenost měli respondenti ověřující disruptivní technologie (36,8 %) a nejméně často u technologií nabízející řešení nových (vznikajících) problémů (43,5 %).

Tabulka 22: Odpovědi na otázku 10 podle novosti výsledku. (n = 249)

První zkušenost s aplikací v praxi: Novost výsledku	Ano	Ne	Jiné
a) Disruptivní (převratná) technologie = zásadním způsobem překonává a vytlačuje stávající technologie.	36,8 %	63,2 %	0 %
b) Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu.	38,0 %	61,0 %	1,0 %
c) Technologie, která napomůže postupnému zlepšení stávajícího řešení.	40,7 %	58,1 %	1,2 %
d) Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů.	43,5 %	52,2 %	4,3 %
Novost neuvedena	28,6 %	71,4 %	0 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA a Krycí listy dílčích projektů GAMA

Otázka 11: Jaké je Vaše hodnocení bariér komercializace při uplatňování výsledků ve vašem projektu? (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Za nejvýznamnější bariéru respondenti považují nejčastěji přístup k financování a za nejméně významnou bariéru považují nejčastěji technické znalosti výzkumného týmu.

Respondenti na tuto otázku odpovídali v několika podotázkách. Každá podotázka představovala jednu dílčí bariéru komercializace. Dílčí bariéry komercializace byly hodnoceny na škále od 1 do 5, kde 1 znamená, že neexistenci/nepřítomnost této bariéry a 5 že, jde o velmi významnou bariéru.

Celkově je možné témata rozdělit do tří skupin. To, co téměř vůbec nebylo bariérou: nedostatečná připravenost výzkumných projektů, chybějící specifické znalosti a zkušenosti výzkumného týmu a chybějící specifické znalosti a zkušenosti na straně CTT. Mezi středně významné bariéry pak patří nízká atraktivita výsledků pro komerční sféru, nedostatečná propagace výsledků a mnoho přísných regulatorních požadavků. Jako významnou bariéru je pak možné vnímat nedostatek finančních prostředků pro dohotovení výsledku ke komercializaci.

Respondenti uváděli jako významnou bariéru nedostatek finančních prostředků (23,1 % odpovědí), dále mnoho přísných regulatorních požadavků (13,5 % odpovědí), nedostatečnou propagaci (9,6 % odpovědí), chybějící specifické znalosti a zkušenosti na straně CTT (9,3 % odpovědí) a nízkou atraktivitu výsledků pro komerční sféru (8,6 % odpovědí). Naopak za nejmenší bariéry uplatnění výsledků považují respondenti nedostatečnou připravenost výzkumných projektů, nebo chybějící specifické znalosti a zkušenosti výzkumného týmu.

Tabulka 23: Odpovědi na otázku 11. (n = 268)

Bariéra	1: Není bariéra	2	3	4	5: Významná bariéra	NA
Nízká atraktivita výsledků pro komerční sféru	14,2 %	23,1 %	28,7 %	13,4 %	7,5 %	13,1 %
Nedostatek finančních prostředků pro dohotovení výsledku ke komercializaci	9,0 %	21,3 %	16,8 %	21,3 %	20,5 %	11,2 %

Nedostatečná propagace výsledků	10,1 %	22,8 %	30,6 %	13,8 %	8,2 %	14,6 %
Chybějící specifické znalostí a zkušeností na straně CTT	18,7 %	19,0 %	19,4 %	12,3 %	7,1 %	23,5 %
Chybějící specifické znalostí a zkušeností výzkumného týmu	27,2 %	29,5 %	20,9 %	7,1 %	1,1 %	14,2 %
Nedostatečná připravenost výzkumných projektů	26,9 %	28,7 %	17,9 %	5,6 %	0,7 %	20,1 %
Mnoho přísných regulačních požadavků	6,7 %	15,7 %	26,5 %	17,9 %	10,4 %	22,8 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

*NA = Bez odpovědi

Otázka 12: Nyní ohodnotte, zda u níže uvedených položek bariér došlo k jejich změnám za poslední 2-3 roky. (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Nejvyšší pozitivní změnu zaznamenala bariéra „Chybějící specifické znalostí a zkušeností výzkumného týmu“, kde zlepšení uvedlo 41,4 %, naopak největší zhoršení zaznamenali respondenti u bariéry „Nedostatek finančních prostředků pro dohotovení výsledku ke komercializaci“, kde 15,3 % respondentů uvedlo zhoršení a téměř v podobné míře uváděli i zhoršení u bariéry „Mnoho přísných regulačních požadavků“ (14,9 %). Obecně však respondenti častěji uváděli u bariér, že došlo k pozitivní změně.

Tabulka 24: Odpovědi na otázku 12. (n = 268)

Změna bariéry za poslední 2-3 roky	došlo k pozitivní změně	došlo ke zhoršení bariéry	nic se nezměnilo	bez odpovědi
Nízká atraktivita výsledků pro komerční sféru	25,4 %	4,1 %	50,4 %	20,1 %
Nedostatek finančních prostředků pro dohotovení výsledku ke komercializaci	11,9 %	15,3 %	52,2 %	20,5 %
Nedostatečná propagace výsledků	26,1 %	3 %	50,4 %	20,5 %
Chybějící specifické znalostí a zkušeností na straně CTT	29,9 %	4,1 %	38,8 %	27,2 %
Chybějící specifické znalostí a zkušeností výzkumného týmu	41,4 %	2,2 %	34,3 %	22 %

Nedostatečná připravenost výzkumných projektů	27,6 %	1,1 %	43,7 %	27,6 %
Mnoho přísných regulačních požadavků	3 %	14,9 %	53 %	29,1 %

Otázka 13: Jaké hlavní faktory podle Vás napomohly uplatnění výsledků výzkumu v praxi? (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Respondenti uvádí, že aktivita CTT tak uplatnění výzkumu v praxi spíše nenapomohla, za nejvíc nápomocné uvádí naopak svůj řešitelský tým. Respondenti nejčastěji uváděli, že nejdůležitější faktory, které napomohly uplatnění výsledků VaV v praxi, byly spojené s aktivitou řešitelského týmu a kontakty s komerčními subjekty vybudované řešitelským týmem. Nejméně pak napomohl aplikaci výsledků VaV v praxi „kontakt s komerčními subjekty vybudované CTT / jinou složkou organizace“ (14,2 %) a aktivita CTT (ve směru propagace výsledků a hledání partnerů nebo jednání a zprostředkování spolupráce s aplikačním subjektem).

Tabulka 25: Odpovědi na otázku 13. (n = 268)

Hlavní faktory pro uplatnění výsledků VaV v praxi	Ano	Ne
Aktivita řešitelského týmu dílčího projektu (ve směru propagace výsledků a hledání partnerů nebo jednání a spolupráce s aplikačním subjektem apod.)	61,9 %	38,1 %
Kontakty s komerčními subjekty vybudované řešitelským týmem	51,9 %	48,1 %
Atraktivita výsledků pro komerční sféru	31,0 %	69,0 %
Podpora vedení výzkumné organizace	26,9 %	73,1 %
Aktivita CTT (ve směru propagace výsledků a hledání partnerů nebo jednání a zprostředkování spolupráce s aplikačním subjektem apod.)	23,1 %	76,9 %
Kontakty s komerčními subjekty vybudované CTT / jinou složkou organizace	14,2 %	85,8 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 14: Scházelo/schází Vám něco k úspěšné komercializaci výsledků Vašeho dílčího projektu? (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Respondentům nejčastěji scházel investor, nebo partner ze soukromé sféry a finance na pokrytí dlouhé ověřovací fáze. Minimálně ta druhá odpověď naznačuje, že program GAMA správně mířil na fázi ověřování výsledků VaV a zcela nebo zčásti naplňoval největší potřeby respondentů. Nejméně respondentům scházela podpora ze strany vedení instituce (organizace) a CTT.

Tabulka 26: Odpovědi na otázku 14. (n = 268)

Chybějící faktory pro uplatnění výsledků VaV v praxi	Ano	Ne
Investor/partner ze soukromé sféry	43,3 %	56,7 %
Finance na pokrytí dlouhé ověřovací fáze	41,8 %	58,2 %
Doladění technologie/produktu pro aplikaci	35,8 %	64,2 %
Personální kapacita	34,3 %	65,7 %
Čas (příliš krátké trvání projektu)	33,6 %	66,4 %
Marketing/propagace/průzkum trhu	31,7 %	68,3 %
Finance na vývoj	30,2 %	69,8 %
Větší podpora ze strany CTT	14,9 %	85,1 %
Větší podpora ze strany vedení instituce	13,1 %	86,9 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle skupiny oborů CEP

Následující tabulka ukazuje, co respondentům nejvíce scházelo rozdělené podle skupiny oborů CEP. Respondenti podle oborů odpovídali, že jim scházeli jiné věci. V tabulce jsou tučně vyznačeny hodnoty 50 % a vyšší. Marketing/propagace/průzkum trhu nejčastěji scházel respondentům v informatice (n=7), Investor/partner ze soukromé sféry scházel v oborech Společenské vědy (n=10) a Fyzika a matematika (n=23). Doladění produktu pro aplikaci také nejčastěji scházel v oboru Fyzika a matematika (n=23). Finance na pokrytí dlouhé ověřovací fáze nejvíce scházely v oborech Chemie (n=34) a Biovědy (n=28). Finance na vývoj v oborech Společenské vědy. Nedostatek času na řešení dílčího projektu (ověření) uváděli opět nejčastěji v oborech Fyzika a matematika. Personální kapacita pak nejčastěji scházela v oborech Společenské vědy. Větší podpora ze strany CTT a vedení instituce byla u všech skupin oborů pod 50 %.

Tabulka 27: Odpovědi na otázku 14 podle hlavní CEP skupiny oborů. (n = 246)

Chybějící faktory pro uplatnění výsledků VaV v praxi	A	B	C	D	E	F	G	I	J
Marketing/propagace/průzkum trhu	40 %	26 %	26 %	9 %	21 %	14 %	33 %	57 %	41 %
Investor/partner ze soukromé sféry	50 %	65 %	47 %	45 %	21 %	43 %	46 %	43 %	42 %
Doladění technologie/produktu pro aplikaci	30 %	52 %	35 %	36 %	36 %	29 %	21 %	29 %	42 %
Finance na pokrytí dlouhé ověřovací fáze	20 %	48 %	50 %	45 %	54 %	36 %	17 %	29 %	42 %
Finance na vývoj	50 %	35 %	24 %	45 %	43 %	14 %	13 %	29 %	29 %
Čas (příliš krátké trvání projektu)	20 %	57 %	44 %	27 %	25 %	21 %	33 %	14 %	35 %
Personální kapacita	70 %	48 %	9 %	45 %	21 %	43 %	17 %	14 %	45 %
Větší podpora ze strany CTT	20 %	13 %	26 %	18 %	7 %	21 %	4 %	0 %	15 %
Větší podpora ze strany vedení instituce	30 %	17 %	18 %	9 %	0 %	21 %	21 %	0 %	12 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

A – Společenské vědy (n=10)

B – Fyzika a matematika (n=23)

C – Chemie (n=34)

D – Vědy o zemi (n=11)

E – Biovědy (n=28)

F – Lékařské vědy (n=14)

G – Zemědělství (n=24)

I – Informatika (n=7)

J – Průmysl (n=95)

Otázka 15: Co je podle Vás klíčové pro úspěšnou komercializaci výsledků dílčích projektů v praxi? (n = 191)

Obecné vyhodnocení

Respondenti odpovídali na tuto otázku svými slovy textovou formou. Prezentované výsledky mají formu zakódovaných otevřených odpovědí v kategoriích a) až j). Atraktivní a využitelné výsledky VaV uváděli respondenti nejčastěji jako klíčový aspekt potřebný pro úspěšnou komercializaci (30,9 %) téměř

polovina respondentů pak uvedla nalezení vhodného investora. V úspěšné komercializaci brání podle 5,8 % respondentů také vysoké nároky na byrokracii a administrativu.

Tabulka 28: Odpovědi na otázku 15. (n = 191)

Klíčové aspekty komercializace	Počet odpovědí	Procenta
d) výsledky výzkumu o které je zájem, atraktivní, aplikovatelné v praxi, technicky připravené, poptávka trhu	59	30,9 %
b) zájem VO, řešitelského týmu o uplatnění výsledků	35	18,3 %
c) najít, mít vhodného komerčního partnera, investor ochoten investovat, nést rizika	32	16,8 %
a) zájem komerční sféry, podniků o výsledky výzkumu	17	8,9 %
g) zjednodušení administrativy, méně byrokracie	11	5,8 %
f) dostatek financí na výzkum a uplatnění v praxi	9	4,7 %
h) lepší práce, podpora a aktivity od CTT	6	3,1 %
ch) delší doba, čas na výzkum	4	2,1 %
i) motivace řešitelského týmu	4	2,1 %
e) osobní kontakty, vazby na aplikační sféru	3	1,6 %
j) jiné	11	5,8 %
Celkový součet	191	100 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 16: Zvýšily se po skončení projektu v programu GAMA příjmy z komercializace ve vaší organizaci/týmu a lze současně říci, že k tomuto zvýšení projekt přispěl? (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Dohromady 45,7 % kladných odpovědí naznačuje, že příjmy z komercializace VaV v důsledku ověřování výsledků v programu GAMA vzrostly. Pokud započítáme pouze určité odpovědi (vynecháme "bez odpovědi a nevím, nemohu posoudit"), tak 18,6 % respondentů tvrdí, že příjmy v důsledku řešení dílčího projektu v programu GAMA vzrostly znatelně a 27,1 % respondentů tvrdí, že příjmy vzrostly, ale málo. Většina určitých odpovědí uvedla, že příjmy organizace/týmu z komercializace zůstaly přibližně na stejné úrovni.

Tabulka 29: Odpovědi na otázku 16. (n = 268)

Zvýšení příjmů	Počet odpovědí	Procenta
Ano, změnil, vzrostl znatelně	26	9,7 %

Ano, vzrostl, ale málo	38	14,2 %
Zůstal přibližně na stejné úrovni	75	28,0 %
Poklesl	1	0,4 %
Nevím, nemohu posoudit	87	32,5 %
Bez odpovědi	41	15,3 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle skupiny oborů CEP

Pokud dále zvažujeme pouze určité odpovědi, tak nacházíme obory, kde byla komercializace úspěšnější. Znatelně vzrostly příjmy podle poloviny určitých odpovědí v oborech lékařské vědy (n=4). Dále pokud sečteme odpovědi Ano, tak nejvíce určitých odpovědí vykazuje obor Vědy o zemi (60 %, n=5), dále Společenské vědy (57 %, n=7), Fyzika a matematika (54 %, n=13) a Chemie (53 %, n=17).

Tabulka 30: Odpovědi na otázku 16 podle hlavní CEP skupiny oborů. (n = 132)

Zvýšení příjmů	A	B	C	D	E	F	G	I	J
Ano, změnil, vzrostl znatelně	14 %	23 %	18 %	0 %	11 %	50 %	9 %	25 %	19 %
Ano, vzrostl, ale málo	43 %	31 %	35 %	60 %	21 %	0 %	36 %	25 %	23 %
Zůstal přibližně na stejné úrovni	29 %	46 %	47 %	40 %	68 %	50 %	55 %	50 %	58 %
Poklesl	14 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

A – Společenské vědy (n=7)

B – Fyzika a matematika (n=13)

C – Chemie (n=17)

D – Vědy o zemi (n=5)

E – Biovědy (n=19)

F – Lékařské vědy (n=4)

G – Zemědělství (n=11)

I – Informatika (n=4)

J – Průmysl (n=52)

Vyhodnocení podle novosti

S využitím určitých odpovědí a informací o novosti ověřovaných výsledků z KL zjišťujeme, že k výrazným navýšení příjmů dochází nejvíce u c) Technologie, která napomůže postupnému zlepšení stávajícího řešení (26 %) a nejméně u b) Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu (10,8 %). U disruptivní technologie čtvrtina odpovědí uvedla, že se příjmy zvýšily znatelně. Pokud se zaměříme jen na to, zda se příjmy zvýšily, tak největší část odpovědí to uvedla pro d) Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů (66 %) a c) Technologie, která napomůže postupnému zlepšení stávajícího řešení (56 %).

Tabulka 31: Odpovědi na otázku 16 podle novosti výsledku. (n = 140)

Příjmy z komercializace v organizaci/týmu: Novost výsledku	Ano, změnil, vzrostl znatelně	Ano, vzrostl, ale málo	Zůstal přibližně na stejné úrovni	Poklesl
a) Disruptivní (převratná) technologie = zásadním způsobem překonává a vytlačuje stávající technologie.	25,0 %	12,5 %	62,5 %	0 %
b) Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu.	10,8 %	26,2 %	63,1 %	0 %
c) Technologie, která napomůže postupnému zlepšení stávajícího řešení.	26,0 %	30,0 %	42,0 %	2 %
d) Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů.	22,2 %	44,4 %	33,3 %	0 %
Novost neuvedena	25,0 %	12,5 %	62,5 %	0 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 17: Vedla podpora vašeho projektu z programu GAMA k vyšší motivaci ke komercializaci i po ukončení projektu? (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Podpora DP v programu GAMA vedla u více než poloviny řešitelů k vyšší motivaci ke komercializaci, a to i po ukončení projektu. Na tuto otázku jsme zaznamenali 156 kladných odpovědí z 268, 78 respondentů na ni neodpovědělo a pouze 34 uvedlo, že podpora k vyšší motivaci komercializace i po ukončení projektu nevedla. To ukazuje spíše na dlouhodobější efekt v motivaci ke komercializaci u většiny respondentů.

Tabulka 32: Odpovědi na otázku 17. (n = 268)

Vyšší motivace komercializovat v důsledku řešení dílčího projektu v programu GAMA	Počet odpovědí	Procenta
Ano	156	58,2 %
Ne	34	12,7 %
Bez odpovědi	78	29,1 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení podle novosti

Pokud vynecháme prázdné odpovědi, tak podpora vedla k vyšší motivaci ke komercializaci podle 69,2 % respondentů s disruptivní technologií, 80,3 % s novou technologií, 85,1 % u technologií, které jsou zlepšení současného řešení a 85 % u technologií nabízející řešení nových a vznikajících problémů. Je tedy možné tvrdit, že trvalá motivace byla častější u DP řešící technologie (inovace) nižšího řádu. U těch přelomových (disruptivní) je vyšší motivace příznačná pro více než polovinu řešitelů.

Tabulka 33: Odpovědi na otázku 17 podle novosti výsledku. (n = 268)

Vyšší motivace komercializovat v důsledku řešení dílčího projektu v programu GAMA: Novost výsledku	Ano	Ne	Bez odpovědi
a) Disruptivní (převratná) technologie = zásadním způsobem překonává a vytlačuje stávající technologie.	47,4 %	21,1 %	31,6 %
b) Nová technologie, která může řešit stávající problém snížením ceny/zvýšením výkonu.	56,0 %	13,8 %	30,3 %
c) Technologie, která napomůže postupnému zlepšení stávajícího řešení.	62,6 %	11,0 %	26,4 %
d) Technologie, která nabízí řešení nových (vznikajících) problémů.	65,4 %	11,5 %	23,1 %
Novost neuvedena	52,2 %	8,7 %	39,1 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 17a: Vaši odpověď prosím stručně rozvedte. (n = 125)

Obecné vyhodnocení

Zakódované odpovědi této otázky naznačují, že popisovaná trvalá motivace byla realizována především snahou a úsilím o komercializaci (38,4 %) a zapojením do dalších aplikačních projektů, nebo založením start-upu/spin-offu (11,2 %). Jako trvalý dopad byla také uvedena změna v uvažování a myšlení výzkumníků v 9,6 %.

Tabulka 34: Odpovědi na otázku 17a kódováno. (n = 125)

Vyšší motivace komercializovat v důsledku řešení dílčího projektu v programu GAMA: Novost výsledku	Počet	Procenta
a) Snaha, úsilí o komercializaci, zájem hledat realizátory	48	38,4 %
e) zapojení do dalších aplikačních projektů, založení spin-off	14	11,2 %
b) úsilí dotáhnout vše do konce	13	10,4 %

c) změny v uvažování a myšlení výzkumníků	12	9,6 %
f) ne nevedla	9	7,2 %
d) propojení, součinnost vědeckého/výzkumného pracoviště s CTT	6	4,8 %
g) jiné	23	18,4 %
Celkem	125	100 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 18: Představovala GAMA začátek spolupráce s podniky/podnikem, která pak pokračovala dalšími projekty? (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Pokud porovnáváme jen určité odpovědi, tak podle respondentů nebyl projekt v programu GAMA začátkem spolupráce s podniky/podnikem ve ⅓ případů. Tedy přibližně třetina respondentů uvedla, že díky ověřování výsledků VaV formou DP v programu GAMA byla navázána nová spolupráce s podniky/podnikem.

Tabulka 35: Odpovědi na otázku 18. (n = 268)

Byl dílčí projekt začátek spolupráce s podnikem?	Počet odpovědí	Procenta
Ano	63	23,5 %
Ne	123	45,9 %
Bez odpovědi	82	30,6 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 19: Došlo v důsledku zapojení Vaší organizace při řešení projektu v programu GAMA k: (n = 268)

Obecné vyhodnocení

V důsledku řešení DP často docházelo, podle odpovědí v jednotlivých položkách této otázky, k pozitivním efektům. Určitě ano nejčastěji uváděli respondenti u Zvýšit prestiž podpořeného výzkumného týmu (28,7 %), Získat nové kontakty, které byly využity pro návazný výzkum / spolupráci (28,4 %), Zvýšení motivace výzkumníků ke komercializaci výsledků výzkumu (27,6 %) a Získat zkušenosti ze spolupráce s aplikačními subjekty či z aplikovaného výzkumu směřujícího ke komercializaci.

Tabulka 36: Odpovědi na otázku 19 (n = 268)

V důsledku řešení dílčího projektu došlo k:	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	bez odpovědi
Zlepšení komunikace a spolupráce v rámci organizace	26,1 %	41,8 %	13,4 %	1,9 %	16,8 %
Zvýšení motivace výzkumníků ke komercializaci výsledků výzkumu	27,6 %	39,6 %	16,0 %	1,5 %	15,3 %
Zvýšení transparentnosti a/nebo efektivity systému komercializace výsledků VaV v organizaci	10,8 %	36,9 %	20,9 %	3,7 %	27,6 %
Změnám v mechanismu přerozdělování zisků za komercializované výsledky (např. formou nové směrnice)	10,8 %	21,6 %	19,4 %	12,3 %	35,8 %
Vytvoření fondu pro financování dalších aktivit „proof-of-concept“ či pre-seed	8,6 %	12,3 %	20,9 %	20,1 %	38,1 %
Zvýšení počtu partnerů z aplikační/komerční sféry	10,4 %	38,1 %	18,7 %	5,2 %	27,6 %
Větší využitelnosti Rady pro komercializaci	8,6 %	21,6 %	16,8 %	9,3 %	43,7 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení určitých odpovědí

Pokud hodnotíme pouze vyplněné odpovědi zjišťujeme, že efekt řešení DP byl výrazně pozitivní. Většina respondentů uvedlo pozitivní dopady dílčích projektů s výjimkou dílčí odpovědi "Vytvoření fondu pro financování dalších aktivit „proof-of-concept“ či pre-seed".

Tabulka 37: Určité odpovědi na uvedené důsledky řešení DP

V důsledku řešení dílčího projektu došlo k:	ano	ne
Zlepšení komunikace a spolupráce v rámci organizace	81,6 %	18,4 %
Zvýšení motivace výzkumníků ke komercializaci výsledků výzkumu	79,3 %	20,7 %
Zvýšení počtu partnerů z aplikační/komerční sféry	67,0 %	33,0 %
Zvýšení transparentnosti a/nebo efektivity systému komercializace výsledků VaV v organizaci	66,0 %	34,0 %
Větší využitelnosti Rady pro komercializaci	53,6 %	46,4 %
Změnám v mechanismu přerozdělování zisků za komercializované výsledky (např. formou nové směrnice)	50,6 %	49,4 %
Vytvoření fondu pro financování dalších aktivit „proof-of-concept“ či pre-seed	33,7 %	66,3 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 20: Podařilo se v důsledku realizace Vašeho dílčího projektu v programu GAMA? (n = 268)

Obecné vyhodnocení

Největší přínos byl zaznamenán v získávání nových poznatků usměrňujících další výzkum, kde 76,8 % respondentů odpovědělo určitě ano nebo spíše ano. Následovala zvýšená motivace k návazné komercializaci s 65,7 % kladných odpovědí. Přibližně stejné procento (64,6 %) respondentů uvedlo, že projekty pomohly získat nové kontakty pro návazný výzkum a spolupráci, a zvýšení prestiže výzkumného týmu bylo potvrzeno 64,1 % respondentů. Zkušenosti ze spolupráce s aplikačními subjekty byly pozitivně hodnoceny 65,3 % respondentů. Nejmenší přínos byl v rozšíření podílu aplikovaného výzkumu, kde kladně odpovědělo 57,8 % respondentů. Vysoký podíl odpovědí bez vyjádření (mezi 16,4 % a 25 %) naznačuje potřebu dalšího zkoumání a komunikace přínosů programu.

Tabulka 38: Odpovědi na otázku 20 (n = 268)

V důsledku řešení dílčího projektu došlo k:	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	bez odpovědi
Zvýšit motivaci podpořených výzkumníků k návazné komercializaci	26,1 %	39,6 %	12,7 %	1,1 %	20,5 %
Získat nové poznatky usměrňující další výzkum	41,0 %	35,8 %	5,6 %	1,1 %	16,4 %
Zvýšit prestiž podpořeného výzkumného týmu	28,7 %	35,4 %	11,6 %	2,6 %	21,6 %
Získat nové kontakty, které byly využity pro návazný výzkum / spolupráci	28,4 %	36,2 %	10,4 %	4,1 %	20,9 %
Získat zkušenosti ze spolupráce s aplikačními subjekty či z aplikovaného výzkumu směřujícího ke komercializaci	27,2 %	38,1 %	10,4 %	3,0 %	21,3 %
Rozšířit podíl či zvýšit význam aplikovaného výzkumu ve vaší organizaci	19,0 %	38,8 %	13,1 %	4,1 %	25 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Vyhodnocení určitých odpovědí

Při započítání pouze určitých odpovědí je znatelná vysoká míra pozitivních odpovědí, které ve všech aspektech přesahují 80 %. Nejvíce pozitivních odpovědí bylo uvedeno u položky Získat nové poznatky usměrňující další výzkum (93,2 %), což poukazuje, že ověřování výsledků VaV pro komercializaci vede k zamyšlení a pozměňování, které potenciálně může vést k přípravě vzniklého produktu/služby vstupu na trh. Blízkost tržního uplatnění také závisí na TRL ověřované technologie⁴.

Tabulka 39: Odpovědi na otázku 20

V důsledku řešení dílčího projektu došlo k:	ano	ne
Získat nové poznatky usměrňující další výzkum	93,2 %	8,1 %
Získat zkušenosti ze spolupráce s aplikačními subjekty či z aplikovaného výzkumu směřujícího ke komercializaci	86,2 %	17,7 %
Získat nové kontakty, které byly využity pro návazný výzkum / spolupráci	86,1 %	19,4 %
Zvýšit prestiž podpořeného výzkumného týmu	84,7 %	18,7 %
Zvýšit motivaci podpořených výzkumníků k návazné komercializaci	83,8 %	17,6 %
Rozšířit podíl či zvýšit význam aplikovaného výzkumu ve vaší organizaci	81,6 %	24,2 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 21: Došlo k nějakým, z Vašeho pohledu neočekávaným, přínosům v důsledku Vašeho zapojení do řešení projektu v programu GAMA? Pokud ano, uveďte, prosím, k jakým:

Obecné vyhodnocení

Na tuto otázku jsme obdrželi pouze 87 odpovědí (přitom respondenti měli možnost až dvou odpovědí), což znamená, že většina respondentů neočekávané přínosy neuvádí. (Z 87 odpovědí bylo 36,8 % odpovědí, že k neočekávaným přínosům programu GAMA nedošlo. Další odpovědi poukazovaly na to, že a) výsledky (mají) širší uplatnění, nad rámec projektu, více než se čekalo (20,7 %), že řešitelé b) získali nové znalosti, poznatky, zkušenosti, a to i s podáváním patentů (17,2 %), případně navázali nové kontakty a rozšířili komunikaci (9,2 %).

Tabulka 40: Kódované odpovědi na otázku 21. (n = 87)

Byl dílčí projekt začátek spolupráce s podnikem?	Počet odpovědí	Procenta
--------------------------------------------------	----------------	----------

⁴ Tato informace vyplývá z případových studií Ex-post evaluace programu GAMA.

a) výsledky širší uplatnění, nad rámec projektu, více než se čekalo	18	20,7 %
b) získání nových znalostí, poznatků, zkušeností, i s podáváním patentů	15	17,2 %
c) nové kontakty na podniky a akademiky, s nimi širší spolupráce a komunikace	8	9,2 %
d) získání ocenění, nové smlouvy, zakázky	5	5,7 %
e) zlepšení práce CTT	3	3,4 %
f) vstup, začlenění výsledků výzkumu do výuky,	2	2,3 %
g) ne nedošlo	32	36,8 %
h) jiné	4	4,6 %
Celkem	87	100 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 22: Byl ve Vaší organizaci zřízen interní fond pro podporu dovyvinutí výsledků výzkumu a jejich úprav pro potřeby trhu? Pokud ano, využili jste prostředky fondu?

Obecné vyhodnocení

Otázka dotazující se na zřízení interního fondu pro podporu dovyvinutí výsledků výzkumu a jejich úprav pro potřeby trhu, ukazuje na diferencované výsledky. Největší podíl respondentů (44,4 %) uvedl, že v jejich organizaci interní fond vytvořen nebyl. Další významnou skupinu tvoří respondenti, kteří na otázku neodpověděli, což činí 36,2 % (zřejmě o něm nemají povědomí). Pouze 4,1 % respondentů uvedlo, že interní fond byl zřízen a prostředky byly využity při komercializaci výsledků. Dalších 15,3 % respondentů uvedlo, že interní fond byl sice zřízen, ale dosud nebyl využit. Tyto výsledky naznačují, že interní fondy pro podporu komercializace nejsou ve většině organizací běžné nebo plně využívané.

Tabulka 41: Odpovědi na otázku 22. (n = 268)

Byl zřízen interní fond pro dovyvinutí výsledků VaV?	Počet odpovědí	Procenta
Ano, využili jsme je při komercializaci výsledků	11	4,1 %
Ano, ale zatím jsme tuto možnost nevyužili	41	15,3 %
Ne, u nás nebyl interní fond vytvořen	119	44,4 %
Bez odpovědi	97	36,2 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 23: Jak nutné/potřebné bylo získání dalších finančních prostředků pro uplatnění výsledků výzkumu v praxi?

Obecné vyhodnocení

Otázka na to, jak nutné bylo získání dalších finančních prostředků pro uplatnění výsledků výzkumu v praxi. Výsledky odpovědí ukazují na různorodé vnímání této potřeby mezi respondenty. Největší skupinu tvoří ti, kteří na otázku neodpověděli, což činí 54,5 % respondentů. Z těch, kteří odpověděli, 24,6 % považovalo získání dalších finančních prostředků za velmi potřebné a nezbytné pro komercializaci výsledků výzkumu. Dalších 17,5 % respondentů uvedlo, že tyto prostředky byly spíše potřebné a bez nich by došlo pouze k omezené míře komercializace. Pouze 3 % respondentů uvedlo, že další finanční prostředky byly spíše nepotřebné, a jen 0,4 % respondentů je považovalo za zcela nepotřebné. Tyto výsledky naznačují, že pro významnou část respondentů jsou další finanční prostředky klíčové pro úspěšnou komercializaci výzkumných výsledků, ačkoli vysoký podíl odpovědí bez vyjádření ukazuje na potřebu lepší komunikace a průzkumu této problematiky.

Tabulka 42: Odpovědi na otázku 23. (n = 268)

Potřeba dalších finančních prostředků pro uplatnění VaV výsledků v praxi	Počet odpovědí	Procenta
Velmi potřebné/nutné, bez dalších prostředků by ke komercializaci nedošlo	66	24,6 %
Spíše potřebné, bez dalších prostředků by došlo jen k omezené míře komercializace	47	17,5 %
Spíše nepotřebné, bez dalších prostředků bychom se obešli	8	3,0 %
Zcela nepotřebné	1	0,4 %
Bez odpovědi	146	54,5 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA

Otázka 24: Podařilo se ve Vaší organizaci získat a použít další finanční prostředky na podporu uplatnění výsledků výzkumu v praxi?

Obecné vyhodnocení

Tato otázka, která byla zaměřená na získání a použití dalších finančních prostředků pro podporu uplatnění výsledků výzkumu v praxi, ukazuje následující výsledky. Největší podíl respondentů (31,7 %) na otázku neodpověděl. Z těch, kteří odpověděli, 17,9 % uvedlo, že často využívají možnosti získat další

finanční prostředky. Dalších 22,8 % respondentů uvedlo, že tuto možnost využili, ale spíše výjimečně. U 20,5 % respondentů se zatím nepodařilo získat další finanční prostředky, a 7,1 % uvedlo, že to nebylo potřeba. Tyto výsledky ukazují, že zatímco část organizací pravidelně využívá dodatečné finanční prostředky, pro mnoho dalších je to spíše výjimečné nebo dosud neúspěšné. Vysoký podíl odpovědí bez vyjádření naznačuje, že existuje prostor pro zlepšení informovanosti a podpory v této oblasti.

Tabulka 43: Odpovědi na otázku 24. (n = 268)

Potřeba dalších finančních prostředků pro uplatnění VaV výsledků v praxi	Počet odpovědí	Procenta
Ano, využíváme často této možnosti	48	17,9 %
Ano, ale byla to spíše výjimka	61	22,8 %
Ne, zatím se nám to nepodařilo	55	20,5 %
Ne, nebylo to potřeba	19	7,1 %
Bez odpovědi	85	31,7 %

Zdroj: Dotazníkové šetření dopadová evaluace GAMA