

VYPOŘADÁNÍ PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

k Souhrnnému vyhodnocení výsledků programů výzkumu a vývoje ukončených v roce 2006

Materiál byl v souladu s Jednácím řádem vlády do meziresortního připomínkového řízení zaslán 12. 2. 2008. Termín pro doručení připomínek byl stanoven na 27. 2. 2008.

V termínu do 3. 3. 2008 bylo vzneseno celkem 21 připomínek, z toho 7 zásadních. O způsobu vypořádání zásadních připomínek byli jejich předkladatelé seznámeni 11. 3. 2008 a s vypořádáním souhlasili.

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	<p>K materiálu nemá Ministerstvo dopravy zásadní připomínky a doporučuje jeho projednání ve vládě ČR.</p> <p>V souhrnném vyhodnocení výsledků programu výzkumu a vývoje ukončených v roce 2006 (III) doporučuji v bodě 4.2.4 upřesnit hodnocení veřejné zakázky s názvem „Eliminace dopravních problémů na dálnicích a rychlostních komunikacích v České republice“ Program CE (Ministerstvo dopravy). (Upřesnění bylo zasláno jako příloha dopisu – viz eKlep).</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text v části 4.2.4. materiálu byl upraven v rozsahu odpovídajícím informacím o ostatních programech (výčet významných výsledků).</p> <p>Nelze však souhlasit s některými tvrzeními uvedenými ze strany MD, např.: „<i>Rada pro výzkum a vývoj neuznala výsledek této zakázky a to z důvodu špatného zařazení do kategorií výsledků v rámci RIV.</i>“, protože podle ve smyslu zákona č. 130/2002 Sb. je poskytovatel povinen předávat platné údaje do IS VaV o realizovaném výzkumu. Povinností poskytovatele tedy bylo předat správné a úplné údaje; údaje, které MD do IS VaV předalo byly zařazeny a k hodnocení využity. Pokud jsou podle vyjádření MD výsledky špatně zařazeny, je to tím, že takto zařazené je MD předalo.</p>
Ministerstvo financí	<p>1) S ohledem na objem vynaložených prostředků státního rozpočtu považujeme nedostatky popsané v materiálu za velmi závažné. U všech poskytovatelů byly zjištěny nesrovnalosti</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Většina nesrovnalostí mezi zprávami poskytovatelů a údaji v IS VaV již byla odstraněna (jak je uvedeno v části 4.3.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>údajů uváděných ve zprávách poskytovatelů s údaji v informačním systému VaV. Z textu Vyhodnocení ani z návrhu usnesení vlády však není zřejmé, zda, kdy a jak budou tyto rozdíly v dostatečné míře odstraněny a evidence o plnění daných programů uvedena do souladu s právními předpisy, a to především u užití veřejné podpory. Vzhledem k výše uvedenému jsou opatření v navrhované podobě podle našeho názoru příliš obecná a mají spíše deklarativní charakter. Navrhujeme proto, aby byla opatření zformulována jako součást (příloha) usnesení vlády a úkoly nasměrovány adresněji. Další postup dotčených resortů by měl být vyhodnocen Radou pro výzkum a vývoj a předložen vládě.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>materiálu).</p> <p>Návrh usnesení vlády bude doplněn o následující úkoly pro ty poskytovatele, kteří nápravu ještě neprovedli a v rámci svých připomínek na tyto nesrovnalosti poukázali s tím, že nesrovnalosti jsou dány různými nedopatřeními nebo špatně zařazenými údaji (MD, MŽP, SÚJB):</p> <p>a) dotčeným resortům, aby do 31. 5. 2008 provedli opravy v IS VaV (pokud je již neprovedli),</p> <p>b) předsedovi Rady, aby vládu informoval o realizaci opatření podle bodu a).</p>
	<p>2) Pokud bylo zjištěno, že program nesplnil cíle, pro které byl schválen, měl by být navržen další postup. Předpokládáme, že Rada pro výzkum a vývoj z předložených závěrů vychází při tvorbě návrhu výdajů ze státního rozpočtu. Jedině při přidělování objemu prostředků ze státního rozpočtu lze podle našeho názoru důsledně diferencovat s ohledem na dodržování zákonem stanovených povinností. Doporučujeme v tomto případě postupovat důsledněji. Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připravovaná Reforma systému VaVaI v ČR a následná novelizace zákona 130/2002 Sb. právně zohlední důsledné diferencování při přípravě návrhu státního rozpočtu. Návazně po schválení reformy budou její principy promítnuty do návrhu výdajů na výzkum a vývoj na rok 2009 s výhledem na léta 2010 a 2011, předkládaném v květnu 2008 vládě. Výsledky dosažené v ukončených programech jsou využity i při hodnocení návrhů nových programů.</p>
	<p>3) Doporučujeme zvážit úpravu legislativy tak, aby byla zvýšena možnost uplatnění sankcí za nedodržení zákona v praxi.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Změna legislativy (novelizace zákona 130/2002 Sb.) je součástí návrhu Reformy systému VaVaI v ČR. Tento materiál je v současné době po meziresortním připomínkovém řízení a v březnu bude předložen vládě.</p>
	<p>4) k části III.materiálu: k bodu 4., str. 1: Jako souhrnné vyhodnocení výsledků programů VaV ukončených v r. 2006 se uvádí efektivnost dle bodového</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Změna hodnocení výsledků VaV (nezahrnutí příspěvků ve sbornících, konferencí a seminářů do hodnocení) je</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	ohodnocení projektů daných programů a celkové veřejné podpory na jejich řešení (množství výsledků ohodnocených body na každý jeden milion Kč vynaložených veřejných zdrojů). U většiny daných programů je největší počet výsledků ve formě příspěvků ve sbornících z konferencí a seminářů (u některých programů nad 50%). Doporučujeme proto zvážit kritické posouzení účinnosti daného bodového systému a jeho případnou úpravu s výrazným posílením hledisek konkrétního následného užití hmotných výsledků programů VaV v praxi.	součástí návrhu Reformy systému VaVaI v ČR v části 5.2. Tento materiál je v současné po meziresortním připomínkovém řízení a v březnu bude předložen vládě.
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek.	
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
Ministerstvo vnitra	Bez připomínek.	
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
Ministerstvo zemědělství	1) Téměř současně s tímto materiálem stejný předkladatel předkládá do vlády návrh reformy systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR. V obou materiálech se zdůrazňuje neuspokojivá úroveň a efektivnost současného výzkumu	Akceptováno. Zásadní změnu současného stavu není možné provést beze změny celého systému podpory výzkumu a vývoje. To je součástí návrhu Reformy systému VaVaI v ČR, která je

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>a vývoje a využívání jejich výsledků v praxi. Z toho důvodu se nám materiálem navrhovaná opatření pro odstranění některých uváděných nedostatků v bodě 5, i jako prevence ve vztahu k ostatním poskytovatelům při následném vyhodnocování výzkumných programů, jeví jako nedostatečná.</p>	<p>v současné po meziresortním připomínkovém řízení a v březnu bude předložena vládě. Opatření uvedená v bodu 5 jsou opatření dílčí, vycházející z již vládou schválených dokumentů (která ale nejsou plněna).</p>
	<p>2) V bodě 4.2.2. materiálu se uvádí, že u programu JB bylo do 33 vyhlášených veřejných soutěží předloženo celkem 33 návrhů projektů a přijato k řešení jich bylo 47. Požadujeme opravu údajů podaných návrhů projektů a přijatých projektů k řešení.</p>	<p>Akceptováno částečně. Nejedná se o chybu v materiálu, jak se MZe domnívá. V materiálu je uveden údaj, který byl na základě požadavku RVV ze strany SÚJB explicitně uveden. Připomínka je vypořádána ve smyslu vypořádání připomínky č. 3 od SÚJB.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí</p>	<p>1) Na str. 7 bod 4.2.2. - veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji se uvádí, že úspěšnost návrhů projektů předložených do veřejných soutěží u programů SA a SE byla vyšší než 80%. Zde je třeba doplnit, že pro přijetí návrhů projektů na řešení těchto programů byla kritéria nastavena v roce 1997. Tento stav skončil rokem 2003. Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno částečně. Materiál v této části pouze konstatuje úspěšnost podle údajů předaných ze strany MŽP (v odpovědi MŽP na požadavek o doplnění zprávy o vyhodnocení ukončených programů), nijak se k nim nevyjadřuje ani je nehodnotí. Vyčíslení úspěšnosti projektů nezávisí na počtu přijatých návrhů projektů, které naplňují řešení programů.. Údaje o době řešení, tedy i zahájení řešení programů jsou uvedeny v různých částech textu (např. Tabulka 1, kapitola 4.1.4., Tabulka IV.2.).</p>
	<p>2) Tabulka IV.2. - v komentáři uvést, že hodnocení výsledků a tím i Index SR je výrazně ovlivněn zavedením hodnocení výsledků od roku 2004 (usnesení vlády č. 644/2004). Programy, u kterých byly poslední veřejné soutěže vyhlášeny před rokem 2004 nebylo možné reagovat na podmínky hodnocení výsledků stanovených v Metodice pro hodnocení výsledků. Srovnávání úspěšnosti programů zahajovaných v létech 1997 a 1998 podle Indexu SR s programy zahajovanými po roce 2001 není objektivní. Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno částečně. Cíle, které MŽP uvedlo do IS VaV k jednotlivým programům, přesně uvádějí, jaké výsledky se očekávají (viz Tabulka IV.1. – např. vývoj metod..., omezení znečišťování..., predikční metody..., obnova říčního kontinua..., vývoj nových materiálů... apod.). Neexistence relevantních výsledků mohla vzniknout tím, že před schválením usnesení vlády č.644 v roce 2004 nebyly požadavky na takový druh výsledků ve schválených programech deklarovány. V komentáři k tab. IV.2. bude</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
		<p>doplněn odkaz na předpokládané výsledky programů..</p> <p>V materiálu je dále uvedeno, že do hodnocení nejsou zahrnuty projekty, které byly ukončeny před rokem 2000 (kapitola 4.1.4., Tabulka IV.2.). Jak dále ze zprávy MŽP o vyhodnocení ukončených programů, která byla předložena Radě pro výzkum a vývoj vyplývá, i u projektů, jejichž řešení bylo zahájeno před uvedeným rokem, bylo dosaženo kvalitních výsledků, které jsou v rámci hodnocení odpovídajícím způsobem ohodnoceny.</p> <p>Dále je nutné poznamenat, že velká část výsledků je vykázána jako výzkumná zpráva. Pokud tedy taková výzkumná zpráva byla poskytovatelem využita pro přípravu předpisů (legislativní nebo nelegislativní povahy), směrnic, norem, metodik a specializovaných map, jak ve své zprávě MŽP uvedlo (a to i u projektů zahájených již v roce 1998), jejich nehodnocení je způsobeno tím, že údaje poskytovatel nepředal do IS VaV, jak je požadováno zákonem č. 130/2002 Sb.</p>
	<p>3) Str. 11- nesrovnalost ve výši celkových výdajů na řešení programů SA SE, kam byly omylem zahrnuty i projekty jejichž řešení bylo zahájeno před zahájením programu. Zde je třeba doplnit, že na tuto skutečnost upozornilo MŽP již v roce 2004. Protože však do systému evidence nemůže zasáhnout, nepodařilo se doposud identifikované projekty vyřadit.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ve smyslu zákona č. 130/2002 Sb. je poskytovatel povinen předávat platné údaje do IS VaV o realizovaném výzkumu. Povinností poskytovatele tedy bylo předat opravené údaje, nikoliv pouze upozornit na skutečnost, že k danému programu on sám projekty omylem zařadil – údaje obsažené v IS VaV jsou ve stavu, jak byly poskytovatelem předány.</p> <p>Navíc text odpovídající požadavku (připomínky) je již v materiálu uveden, a to v kapitole 4.3. na straně 11.</p> <p>Nelze souhlasit s tvrzením MŽP, že nemůže do systému zasahovat. Skutečnost je taková, že o takovou změnu MŽP odpovídajícím způsobem nikdy nepožádalo (postupy pro opravy údajů jsou stanoveny v nařízení vlády</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
		<p>č. 267/2000 Sb.); ve svých vyjádřeních MŽP pouze konstatuje, že jsou do programů omylem zařazené některé projekty, ovšem vše vychází pouze z údajů do IS VaV od MŽP předaných.</p> <p>Dále je třeba poznamenat, že do výdajů na řešení programů SA a SE byly zahrnuty pouze projekty, zahájené v roce 1997 a později, které ve svém ID mají odpovídající signaturu SA resp. SE.</p>
<p>Místopředseda vlády pro evropské záležitosti</p>	<p>1) Přijatý způsob hodnocení, který vychází ze statistik výstupů podpořených projektů (počet publikací, počet patentů, počet nových technologií), je vzhledem k diferenciaci programů diskutabilní (například lze předpokládat rozdílnou výši výdajů na vývoj inovace v závislosti na odvětví/obor činnosti). Jako vhodné by mohlo být rozdělení projektů/programů do specifických skupin dle zaměření. V případě, že již nelze provádět úpravy způsobu hodnocení – v důsledku aplikace schválené Metodiky hodnocení nebo neexistence dat v IS VaV – je žádoucí v tomto smyslu upravit způsob hodnocení v Metodice a nastavení IS VaV pro hodnocení v následujících obdobích.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Hodnocení vychází z usnesení vlády ze dne 23.6.2004 č. 644, kde je uvedeno, jaké ukazatele budou uvažovány jako vstupy (výdaje na řešení z veřejných prostředků) a jaké budou uvažovány jako výstupy (výsledky v IS VaV). Z uvedeného usnesení vychází i metodika hodnocení v roce 2007, která (jak je v části bodové ohodnocení výsledků uvedeno) diferencovaně hodnotí odlišné kategorie výzkumu – vědní obory humanitní a společenské, a obory ostatní.</p> <p>Nelze souhlasit s možným rozdělením do specifických skupin, protože kompetence jednotlivých poskytovatelů jim umožňují přesně definovaný okruh témat, na která mají být jejich programy VaV zaměřeny; řešení jedné problematiky více poskytovateli není umožněno. Možné by bylo oddělit projekty/programy zaměřené na základní a aplikovaný výzkum, ovšem programy základního výzkumu nejsou vzhledem k povaze těchto projektů/programů do hodnocení zahrnována. V rámci hodnocení jsou tedy hodnoceny pouze programy orientované na aplikovaný výzkum, který není zákonem č. 130/2002 Sb. nijak dále (ani oborově) členěn.</p> <p>Nelze se ani odvolávat na chybu v hodnocení z důvodu neexistence údajů v IS VaV, neboť tato povinnost je</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
		<p>zákonem č. 130/2002 Sb. poskytovatelům stanovena.</p> <p>Další změny v systému hodnocení upravuje připravovaná Reforma systému VaV v ČR a následná novelizace zákona 130/2002 Sb.</p>
	<p>2) V návaznosti na připomínku ad 1. jsou doporučení v závěru zprávy (bod ad a3 a b2) nedostatečná. Hodnocení tak, jak je postaveno nyní, je zaměřeno výhradně na hodnocení efektivnosti a postrádá zhodnocení efektivty, účelnosti a konzistentnosti. Doporučení v závěrech (bod a4) jsou nedostatečná a měla by přinejmenším obsahovat návrh kroků dalšího postupu, protože úpravy v hodnocení budou mít pravděpodobně širší dopady (nastavení IS VaV, Metodika hodnocení, monitoring a pravděpodobně i nastavení samotných programů). Jsme si vědomi, že předkládané hodnocení vychází z již schválené Metodiky a úprava jeho provedení již není pravděpodobně reálná, je však nezbytné zajistit nápravu hodnocení pro další období. Uvedené by se mělo odrazit v závěrech zprávy. Tuto připomínku považují za zásadní.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Hodnocení vychází z usnesení vlády ze dne 23. 6. 2004 č. 644, kde je uvedeno, jaké ukazatele budou uvažovány jako vstupy (výdaje na řešení z veřejných prostředků) a jaké budou uvažovány jako výstupy (výsledky v IS VaV).</p> <p>Opatření uvedená v části 5 materiálu jsou opatření dílčí, vycházející z již vládou schválených dokumentů.</p> <p>Další změny v systému hodnocení upravuje připravovaná Reforma systému VaV v ČR a následná novelizace zákona 130/2002 Sb.</p> <p>Upřesnění úkolů je do návrhu usnesení zapracováno vypořádáním připomínky č. 1 Ministerstva financí.</p>
	<p>3) Konstatování zprávy, že na jedné straně byly splněny cíle programů a na straně druhé, že tyto programy nepřinesli žádoucí efekty, je alarmující. Doporučení v závěru zprávy však tato zjištění neodráží. Chybí doporučení co do rozsahu hodnocení (účelnost, konzistentnost viz předchozí připomínky), tak doporučení ohledně nastavení programů jako takových, resp. nezbytnost revize způsobu jejich přípravy.</p> <p>V tomto kontextu se pak jako nedostatečný zdá způsob hodnocení a nastavený systém monitorování - ex post hodnocení se zdá být nedostatečné. Zjištěné nedostatky si vyžadují nastavení průběžného monitoringu vývoje programů, který umožní jejich průběžné hodnocení, optimální řízení a případné nápravy již v průběhu realizace. Tato doporučení by se měla odrazit v závěrech zprávy. Tuto připomínku považují</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Je třeba vycházet z toho, že povinnost předkládat návrh programu ve stanovené struktuře byla zavedena nabytím účinnosti zákona č. 130/2002 Sb. (tj. 1. 7. 2002), avšak s ohledem na ustanovení § 5 odst. 2 tohoto zákona bylo možné v plném rozsahu posuzovat programy VaV zahájené v roce 2004 (práce na přípravě státního rozpočtu na VaV roku 2003 byly zahájeny ještě před nabytím účinnosti zákona). A vzhledem k tomu, že do hodnocení zahrnuté programy byly (až na 3 výjimky – program CI, WA a WB) zahájeny před rokem 2004, není možné ze strany Rady pro výzkum a vývoj ex post posoudit, zda byly splněny plánované cíle a zda bylo dosaženo očekávaných výsledků, ale je třeba konfrontovat údaje v IS VaV a údaje</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>za zásadní.</p>	<p>jednotlivými poskytovateli uvedenými v jejich souhrnných zprávách.</p> <p>Průběžné hodnocení programů/projektů je uloženo příslušným poskytovatelům § 13 zákona č. 130/2002 Sb. a usnesením vlády ze dne 23. 6. 2004 č. 644, k tomuto průběžnému hodnocení se poskytovatelé zavazují při předkládání návrhů programů (systém průběžného hodnocení je v návrhu programů vyžadován).</p> <p>U programů zahajovaných v pozdějším období je vyžadováno, aby ze strany poskytovatelů byly stanoveny přesné cíle a očekávané výsledky (jednotlivé druhy výsledků a jejich kvantifikace).</p> <p>Další změny v systému hodnocení upravuje připravovaná Reforma systému VaV v ČR a následná novelizace zákona 130/2002 Sb.</p>
	<p>4) Hodnocení by mělo vycházet z reálných dat. Přijatý postup použití vstupů výhradně z IS VaV na jedné straně umožnil odkrýt neaktuálnost dat v systému. Na druhé straně však zvolený postup nesmí ve svém důsledku znamenat užití nereálných dat pro hodnocení. Postup hodnocení by měl zahrnovat navíc fázi kontroly aktuálnosti dat v IS VaV, a to před jejich uzávěrem. S doporučením v závěrech zprávy ad b2, tak lze souhlasit pouze v případě, že dojde k úpravě harmonogramu přípravy příštích zpráv. V tomto smyslu je žádoucí upravit doporučení v závěru zprávy. Tuto připomínku považují za zásadní.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>S ohledem na ustanovení § 10, 12 a 31 zákona č. 130/2002 Sb. je třeba vycházet primárně z toho, že jednotlivými poskytovateli je zákon dodržován. Případné nesrovnalosti nelze ze strany provozovatele a správce IS VaV (Rada pro výzkum a vývoj) detekovat nebo avizovat dříve, než po předložení jejich zpráv či vyjádření, kdy srovnáním údajů IS VaV a údajů ze zpráv poskytovatelů jsou nesrovnalosti zjištěny. Termíny pro předávání údajů jsou zákonem stanoveny, stejně jako povinnost poskytovatele předat údaje nové, pokud došlo k jejich změně (tedy i za aktuálnost dat odpovídají poskytovatelů). Dáno tedy dikcí zákona, data v IS VaV jsou reálná.</p> <p>Dochází-li dodatečně ze strany poskytovatelů k tvrzením, že údaje aktuální nejsou, je možné takové vyjádření považovat za jejich doznání k nedůslednému dodržování zákona.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
		<p>Způsoby a harmonogram hodnocení vždy vychází z usnesení vlády ze dne 23. 6. 2004 č. 644 a z příslušné metodiky hodnocení; ta je připravována pro každý rok, je před schválením (schvaluje Rada pro výzkum a vývoj) postoupena poskytovatelům podpory VaV k připomínkám – jednotliví poskytovatelé jsou tedy (pomineme-li předpoklad, že dodržují zákon) dostatečně informováni o tom, v jakých termínech se budou data zpracovávat.</p> <p>Opatření uvedená v části 5 materiálu jsou opatření dílčí, vycházející z již vládou schválených dokumentů.</p> <p>Další změny v systému hodnocení upravuje připravovaná Reforma systému VaV v ČR a následná novelizace zákona 130/2002 Sb.</p>
Ministryně vlády pro lidské práva a národnostní menšiny	Bez připomínek.	
Ministr vlády a předseda Legislativní rady vlády	Stanovisko nebylo doručeno.	
Úřad vlády České republiky	Bez připomínek.	
Akademie věd ČR	Bez připomínek.	
Bezpečnostní informační služba	Bez připomínek.	
Česká národní banka	1) K návrhu usnesení vlády ani k podkladovému materiálu nemáme zásadních výhrad. Nicméně navzdory tomu, že tento text jasně ukazuje na snahu Rady pro výzkum a vývoj o zlepšení řízení předmětné oblasti, nemyslíme si, že by navrhovaná opatření měla šanci na úspěch.	<p>Akceptováno.</p> <p>Zásadní změnu současného stavu není možné provést beze změny celého systému podpory výzkumu a vývoje. To je součástí návrhu Reformy systému VaVaI v ČR, která je v současné po meziresortním připomínkovém řízení a v březnu bude předložena vládě. Opatření uvedená v bodu 5 jsou opatření dílčí, vycházející z již vládou schválených dokumentů (která ale nejsou plněna).</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>2) Výsledky, které jsou předmětem hodnocení, pouze potvrzují známou neefektivnost rezortního výzkumu v ČR. Skutečnost, kdy více než 60 % výsledků jsou de facto nerecenzované samizdaty ve formě sborníků a neimpaktovaných časopisů, obvykle hrazených z přidělených prostředků na výzkum, hovoří sama za sebe (neimpaktované časopisy jsou samozřejmě označovány za recenzované, ale je všeobecně známo, že recenzní řízení bývá obvykle pouze formální). Ta je dána absencí propracovaného systému řízení a koordinace výzkumu v resortech. Takový systém není jednoduché vybudovat, je finančně a organizačně náročný a vyžaduje kvalifikované lidské zdroje. Požadavky kladené na takový systém v současnosti možná splňuje GAČR, ale ministerstva jsou od něj obvykle na míle vzdáleny.</p>	<p>Akceptováno. Rovněž změna hodnocení výsledků VaV (nezahrnutí příspěvků ve sbornících, konferencí a seminářů do hodnocení) je součástí návrhu Reformy systému VaVaI v ČR v části 5.2.</p>
	<p>3) Systém řízení a koordinace výzkumu vyžaduje (a) rozsáhlou přípravu před samotným hodnocením návrhů projektů, (b) kontrolu a průběžné hodnocení v průběhu řešení, (c) neformální oponenturu ze strany nezávislých a spolehlivých odborníků a (d) objektivní hodnocení výsledků projektů (např. ze strany impaktovaných časopisů). Prosazování objektivního a nezávislého hodnocení výsledků výzkumných projektů a programů <i>ex-post</i> považujeme za obzvláště důležité. Domníváme se, že pro zlepšování kvality výstupů by bylo velmi užitečné jeho důsledné navázání na odměňování řešitelů. V souvislosti s obecnými zásadami pro hodnocení výzkumných projektů si dovoluujeme připomenout význam systémového opatření, které není v předkládaných materiálech zmiňováno. Je jím využívání <i>anonymních</i> (ideálně double-blind) a <i>dostatečně honorovaných</i> posudků a oponentních řízení. Přitom pro zajištění úrovně a objektivitu hodnotitelů v menších a méně rozvinutých oborech a zejména pro dražší projekty může být nezbytné využít i zahraničních oponentů. A to i za cenu případného cizojazyčného překladu projektového výstupu nebo dokonce výhledově překlopení celého systému do</p>	<p>Akceptováno. Oponentní posudky a hodnocení jsou povinností resortů podle § 21 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb.: „<i>Poskytovatel je povinen zajistit ke každému návrhu projektu nejméně dva posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem. Podmínky nepodjatosti oponentů vůči návrhu projektu a uchazeči a způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů upraví prováděcí právní předpis.</i>“ Jak je v praxi toto ustanovení v řadě dodržováno nasvědčuje i předkládaný návrh.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>angličtiny (viz pozitivní zkušenost ČNB). Domníváme se, že dodatečné náklady na monitoring a důslednou kontrolu výsledků výzkumu se vrátí v podobně náročnějšího a konkurenčnějšího prostředí a v důsledku v celkově vyšší efektivitě vynaložených prostředků. Oponentním řízením může být částečně kompenzováno to, že i kvalitní výsledky bývají publikovány s časovým odstupem, což oslabuje publikační kritérium jako nástroj diskriminace mezi dobrým a špatným výzkumem.</p> <p>4) Další realistickou cestou zefektivnění rezortního výzkumu je snížení rozsahu prostředků, které jsou rozdělovány na podporu výzkumu a vývoje v resortech a jejich přesměrování k institucím, které jsou schopny celý proces lépe řídit – například grantové agentury. Česká národní banka (ČNB) provozuje rovněž již několik let program „rezortního výzkumu“. Objem prostředků, který tímto programem prochází, je relativně malý. ČNB však disponuje propracovaným systémem řízení a koordinace výzkumných projektů. I díky němu se ČNB v loňském roce v mezinárodní databázi RePEC umístila mezi „top 5%“ institucí, které se zabývají oblastí „transition economies“.</p>	<p>Akceptováno. Výrazné snížení počtu poskytovatelů a využití agentur je jedním z hlavních principů Reformy systému VaVaI v ČR zejm. v části 3 a 4.</p>
Český báňský úřad	Bez připomínek.	
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
Grantová agentura ČR	Bez připomínek.	
Národní bezpečnostní úřad	Stanovisko nebylo doručeno.	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	1) Mrzí nás relativně špatné umístění v systému Vašeho hodnocení, které si vysvětlujeme nemožností publikovat řadu našich výsledků v impaktovaném časopise.	Nejedná se o připomínku, ale o konstatování. Činnost SÚJB by však neměla být zaměřena primárně na základní, ale na aplikovaný výzkum a tomu odpovídající výsledky.
	2) Větší problém ovšem vidíme na str. 7, kde u programu JB je uvedeno, že 4 ukončené projekty s podporou 21 220 tis. Kč	Neakceptováno. Vyjádření a připomínku nelze akceptovat. Metodika

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>jsou bez žádného vykázaného výsledku. S takto tvrdou formulací opravdu, ale opravdu nemůžeme souhlasit. Výsledkem těchto projektů jsou závěrečné výzkumné zprávy; poznatky z nich vyplývající jsou trvale využívány při dozorné činnosti Úřadu. Byla to pouze administrativní chyba v minulosti při předávání údajů do informačního systému výzkumu a vývoje. Prosíme o vypuštění uvedené formulace v materiálu. Chybějící údaje jsme připraveni dodatečně doplnit.</p>	<p>hodnocení VaV a jejich výsledků v roce 2007, která vychází z usnesení vlády ze dne 23. 6. 2004 č. 644, byla postoupena k připomínkám i SÚJB, který k této části nevznášel žádné připomínky. Lze tedy konstatovat, že s tímto systémem hodnocení souhlasil a byl s ním obeznámen. To, že nebyly dodány výsledky, nelze označovat za administrativní chybu, neboť předávat platné údaje o projektech VaV a jejich výsledcích je povinnost daná zákonem č. 130/2002 Sb.</p> <p>Poskytovatel má možnost výsledky i dále předat, ovšem při předávání výsledků druhu „Výzkumná zpráva“ je třeba zohlednit § 4 písm. g) nařízení vlády č. 267/2002 Sb., kdy takovým platným výsledkem výzkumu a vývoje pouze u výzkumných aktivit, jejichž obsahem jsou utajované informace. V jiném případě nelze takový výsledek uplatňovat, a to ani v případě řešení projektů „pro potřeby státní správy“.</p>
	<p>3) K vysvětlení nesouladu počtu veřejných soutěží a počtu projektů na str. 8 uvedeného materiálu, se odvoláváme na náš dopis č.j.: 33218/2007/KÚ/ikoh ze dne 12. 12. 2007 s tím, že došlo k částečné skartaci a v některých případech nebylo nutno vyhlašovat projekty formou veřejné soutěže.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Údaje o počtu veřejných soutěží, o počtu podaných návrhů a o počtu přijatých projektů k řešení vycházejí právě z citovaného dopisu. Jedná se o konstatování skutečností sdělených poskytovatelem.</p> <p>K uvedené části textu bude doplněno, že část projektů přijatých k řešení byla zadána ve formě veřejné zakázky ve VaV.</p>

V Praze dne 14. 3. 2008

Vypracoval: RNDr. Marek Blažka