

## **Zápis z mimořádného zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace konaného dne 17. září 2010 v jednacím sále vlády na Úřadu vlády ČR**

---

### **Přítomni**

Členové Rady: Ing. Karel **Aim**, CSc., doc. Ing. Jiří **Cienciala**, CSc., prof. Ing. Jiří **Drahoš**, DrSc., dr.h.c., prof. PhDr. Petr **Fiala**, Ph.D., Ing. Zbyněk **Frolík**, prof. RNDr. Václav **Hampl**, DrSc., prof. Ing. Rudolf **Haňka**, MA, Ph.D., prof. RNDr. Pavel **Hobza**, DrSc., prof. Ing. Stanislava **Hronová**, CSc., PhDr. Miroslava **Kopicová**, Ing. Jaroslav **Míl**, MBA, doc. RNDr. Karel **Oliva**, Ph.D., prof. RNDr. Tomáš **Opatrný**, Dr., prof. Ing. Karel **Pospíšil**, Ph.D., MBA

Omluveni: předseda Rady RNDr. Petr **Nečas**, prof. Ing. Vladimír **Haasz**, CSc., Ing. Pavel **Kafka**, dr.h.c.

Stálí hosté: Ing. Karel **Klusáček**, CSc. MBA, prof. PhDr. Petr **Matějů**, Ph.D., Ing. arch. Kryštof **Hajn**

Omluveni: Ing. Petr **Očko**, Ph.D.

Předsedové odborných komisí Rady: prof. Ing. Petr **Moos**, CSc., doc. Ing. Daniel **Münich**, Ph.D., prof. RNDr. Pavel **Hozák**, DrSc., prof. RNDr. Zdeněk **Němeček**, DrSc.

Ostatní: RNDr. Marek **Blažka** (sekretář Rady)

Host: Ing. Jana **Říhová** (MŠMT), Mgr. Michaela **Dombrovská** (Kabinet předsedy vlády)

Mimořádné zasedání Rady zahájila a řídila 1. místopředsedkyně Rady prof. **Hronová**.

### **I. Schválení programu**

V diskuzi k tomuto bodu zažádal prof. **Drahoš** o úpravu Návrhu programu, kde v bodě B1 - c) žádá o náhradu jeho pozměňovacího návrhu z 15. 9. 2010 9:19 a 9:39 za návrh, který rozeslal dne 16. 9. 2010 v 23:15 s tím, že přílohy ke druhému návrhu byly uvedeny již u návrhu prvního. Prof. **Hampl** uvedl důvody předložení svého doplňovacího návrhu, který byl členům Rady rozdán jako doplňovací návrh k bodu B1 – b). Prof. **Hronová** diskuzi uzavřela s tím, že byly předloženy dva návrhy týkající se tohoto bodu - doplňující návrh prof. Hampla a nahrazující prof. Drahoše a že o jejich projednání se bude hlasovat izolovaně.

Prof. **Hronová** dala hlasovat o zařazení návrhu prof. Hampla na doplnění návrhu usnesení v bodu č. 2 předsednictva Rady. Pro zařazení tohoto bodu na jednání hlasovalo 13 členů, proti byl 1 člen, nikdo se nezdržel. – pozn. text nebyl v souladu s usnesením

Prof. **Hronová** dala hlasovat o nahrazení pozměňovacího návrhu v programu v bodu B1 c) podle návrhu prof. Drahoše. Pro nahrazení hlasovalo 13 členů, proti 0, hlasování se zdržel 1 člen.

### **Usnesení:**

Rada schvaluje program mimořádného zasedání s tím, že souhlasí, aby návrh prof. Hampla, doplňující text návrhu usnesení předsednictva Rady uvedený v bodu B1 – b), byl projednán a hlasován před tímto bodem.

Rada souhlasí, aby návrh prof. Drahoše z 15. 9. 2010 9:19 hod. byl nahrazen návrhem prof. Drahoše z 16. 9. 2010 23:15 hod.

Rada se na svém mimořádném zasedání řídila následujícím schváleným programem:

## **B) K PROJEDNÁNÍ**

1. **Návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2011 (výdaje na výzkum, vývoj a inovace na rok 2011 s výhledem na léta 2012 a 2013)**
  - a) **rekapitulace dosavadní přípravy návrhu rozpočtu**
  - b) **návrh stanoviska Rady předkládaný předsednictvem Rady (14. 9. 2010 12:44 hod.)**
  - c) **pozměňovací návrhy – prof. Haňka (14. 9. 2010 16:47 hod.)**
    - **prof. Drahoš (15. 9. 2010 9:19 a 9:39 hod.)**
    - **prof. Drahoš (16. 9. 2010 23:15 hod.)**
2. **Situace v realizaci Operačních programů Výzkum a vývoj pro inovace a Vzdělávání pro konkurenceschopnost (MŠMT) a její dopady na rozpočet na výzkum, vývoj a inovace na roky 2011 – 2013 (stav k 15. září 2010)**

## **B) K PROJEDNÁNÍ**

**B1) Návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2011 (výdaje na výzkum, vývoj a inovace na rok 2011 s výhledem na léta 2012 a 2013)**

**a) rekapitulace dosavadní přípravy návrhu rozpočtu**

Prof. Hronová uvedla bod B1 – Návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2011, ke kterému má vydat Rada své stanovisko pro předsedu Rady, premiéra P. Nečase na schůzi vlády dne 22. září 2010 a otevřela diskuzi k bodu B1 – a) rekapitulace dosavadní přípravy návrhu rozpočtu.

Diskuzi zahájil Ing. Míl. Konstatoval, že v rekapitulaci chybí návrh Ministerstva financí ze dne 2. srpna 2010, ve kterém pro schůzi vlády dne 11. srpna 2010 navrhl ministr M. Kalousek snížit výdaje rozpočtové kapitoly AV ČR na r. 2011 o 1, 4 mld. Kč. Dále uvedl, že u bodu č. 9, který se týká jednání pracovní skupiny pro přípravu rozpočtu, kde byl přítomen, rekapitulace neodpovídá průběhu a výsledkům jejího jednání, které shrnul následovně.

Na jednání pracovní skupiny a předsednictva Rady dne 6. srpna 2010 byl předložen návrh zpravodaje Ing. Aima a protinávrh Ing. Míla. Diskutován byl návrh Ing. Aima, nedošlo se ke shodě na tom, komu a kolik krátit prostředky, jak je v rekapitulaci uvedeno. Po řadě hodin jednání zpravodaj Ing. Aim informoval pracovní skupinu o tom, že ministr M. Kalousek souhlasí s jeho návrhem a jednání je bezpředmětné. Členové pracovní skupiny i předsednictva poté uvedli, že pokud byl návrh ještě před tím, než byl projednán pracovní skupinou a předsednictvem, projednán s ministrem financí, je činnost pracovní skupiny Rady pro rozpočet zbytečná. Za dané situace navrhl Ing. Míl a další členové krácení všech výdajů

o 4,55 %. Tento návrh pak byl po dalším samostatném jednání předsednictva jako návrh Rady schválen. Na závěr uvedl, že toto jednání zpravodaje Ing. Aima považuje za neomluvitelné.

Ing. **Aim** vysvětlil svůj postup, kdy byl před úkolem snížit návrh rozpočtu o 1,2 mld. na rok 2011, kde navrhl krácení prostředků na programy TIP (MPO) a Výzkumná centra (MŠMT) a dále krácení institucionálních výdajů. Ing. Aim se ohradil proti interpretaci průběhu jednání pracovní skupiny pro rozpočet přednesené Ing. Mílem.

Prof. **Drahoš** konstatoval, že Ing. Míl obvinil Akademii věd, resp. jeho osobně, z podsouvání materiálů před projednáním předsednictvem nebo na Radě ministři M. Kalouskovi. Ohradil se, že to není pravda, že po jmenování nové vlády si sjednal s členy vlády schůzku, nevyjímaje pana premiéra P. Nečase, ale žádný dokument před zasedáním jim nedával. Při rozhovorech s nimi se netajil svými názory k rozpočtu. Stanovisko Akademie věd a v té době i vysokých škol bylo, že rezervy na úsporu je třeba hledat především v kapitolách, které neúměrně narůstají. Za takovou kapitolou stále považuje kapitolu MPO a příslušné rezervy vidí v programu TIP.

Prof. **Hampel** uvedl, že jedinou možností k udržení rozpočtu je plošné krácení. Upozornil, že končí programy centra základního a aplikovaného výzkumu MŠMT. Centra základního výzkumu se od r. 2012 přesouvají Grantové agentuře ČR a aplikovaný výzkum se přesouvá do Technologické agentury ČR. Je toho názoru, že úpravy Ministerstva financí jsou nesystémové a nezdůvodněné.

Ing. **Aim** poukázal na rozdíl mezi materiálem, který coby zpravodaj předložil předsednictvu, a materiálem, který předložilo Ministerstvo financí. Dále poukázal, že Akademii věd byly mezi roky 2009 a 2010 sníženy výdaje o 12 % a na začátku roku 2010 byly zvýšeny MŠMT a MPO výdaje o 600 milionů.

Dr. **Blažka** upozornil, že již není čas na přípravu nového návrhu rozpočtu, poněvadž celý návrh zákona o státním rozpočtu ČR na r. 2011 musí vláda schválit a předložit Poslanecké sněmovně do konce září. Vláda bude dne 22. září 2010 pokračovat v jednání ze dne 8. září 2010 o návrhu ministra M. Kalouska a protinávru premiéra P. Nečase.

Prof. **Pospíšil** zpětně podpořil připomínku Ing. Míla.

Prof. **Hampel** rozčlenil debatu na dva okruhy. Prvním je rozpočet roku 2011 a druhým je střednědobý výhled. Podle jeho názoru má být rozpočet roku 2011 plošně krácen. Střednědobý výhled je složitější a měl by se odvíjet od restrukturalizace vědy a výzkumu.

Prof. **Fiala** shrnul stanovisko vysokých škol, podle kterých návrh plošného snížení sice není ideální, ale za dané situace ho podpoří.

Prof. **Hobza** se vyjádřil proti snížení financí Akademii věd. Vzhledem k dřívějšímu přidání MPO a MŠMT nepovažuje momentální návrh za spravedlivý.

Prof. **Matějů** tlumočil stanovisko Grantové agentury ČR, která je připravena přijmout návrh celoplošného snížení financí. Upozornil, že převzali závazky placení mezd a financování center základního výzkumu, které nepůjdou splnit, pokud se uplatní návrh Ministerstva financí v letech 2011 a 2012.

Prof. **Drahoš** odmítnul, že by on nebo Ing. Aim předal svůj návrh Ministerstvu financí. Dále si nepamatuje a odmítá v bodu 10 v závěrech předsednictva kurzívou psaný text o trendech v návrhu výhledu rozpočtu.

Ing. **Frolík** považuje za zcela nekorektní výrok prof. Hobzy. Nejsou objektivní měřítka na posuzování projektů jednotlivých institucí. Rada by měla na prvním místě diskutovat o reformě a transformaci, o cílovém stavu vědy a výzkumu a ne o peněžích.

Prof. **Haňka** vyzvedl oborové rozdělování prostředků, v kterém nedochází k podpoře méně kvalitních výzkumných center. V současné situaci podpořil plošné krácení.

Prof. **Opatrnému** se v principu nelíbí plošné krácení. Nelíbí se mu ale ani odvolávání se AV ČR na závazek vlády z polovina října 2009, u kterého nebyla splněna podmínka transformace. Nyní proto podporuje Nečasův návrh.

Ing. **Klusáček** informoval Radu, že předsednictvo TA ČR projednalo rozpočet a souhlasí s návrhem pana premiéra. Program navazující na program výzkumná centra připravuje TA ČR od r. 2012, tím je dán nárůst výdajů.

Prof. **Hronová** uzavřela diskuzi s tím, že se již vztahuje k vlastnímu návrhu rozpočtu (body B1 – b) a c), nikoliv k vlastní rekapitulaci a nechala hlasovat o předloženém návrhu usnesení („Rada bere na vědomí Rekapitulaci přípravy „Návrhu výdajů státního rozpočtu České republiky na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2011 s výhledem na léta 2012 a 2013“ a „Návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2011“).

Pro návrh usnesení hlasovalo 7 členů, proti byli 3 členové, 4 členové se zdrželi hlasování. Návrh nebyl přijat, nebyla pro něj nadpoloviční většina přítomných členů Rady.

#### **b) návrh stanoviska Rady předkládaný předsednictvem Rady (14. 9. 2010 12:44 hod.)**

Prof. **Hronová** připomněla, že v rámci schvalování programu si Rada schválila, že nejprve bude jednat a hlasovat o návrhu ve znění navrženém prof. Hamplm, dále o návrhu předsednictva, návrhu prof. Haňky a návrhu prof. Drahoše. Pokud bude některý návrh přijat, o ostatních se již nehlasuje.

Prof. **Hampl** odůvodnil jím navržené doplnění návrhu usnesení Rady.

Prof. **Drahoš** rozdal členům Rady písemně své výhrady k návrhu stanoviska Rady a požádal o jejich objasnění. K jednotlivým bodům návrhu podal vysvětlení dr. **Blažka**. V diskuzi dále vystoupili dr. **Kopicová** (podpořila návrhy prof. Hampla), prof. **Oliva** (k výdajům AV ČR), prof. **Drahoš** (navrhl doplnit, že budou postiženy vysoké školy i Akademie věd), prof. **Pospíšil** (postiženy budou všechny výzkumné organizace) a prof. **Drahoš** (nesouhlasí s předloženými materiály, neboť se mu zdají lživé, polopravdivé, zavádějící a nekorektní).

Prof. **Fiala** připomněl, že řeší dokument rozdaný na zasedání prof. Drahošem namísto návrhů na doplnění a změnu usnesení tak, jak je Rada v rámci programu zasedání schválila.

Po další krátké diskuzi o pořadí hlasování předložených návrhů zahájila prof. Hronová hlasování k jednotlivým návrhům. Před hlasováním vždy přečetla návrh a v případě že byl předložen písemně, připomněla i příslušný podklad pro zasedání Rady.

- 1) Návrh na doplnění návrhu usnesení Rady podle prof. Hampla  
Pro návrh na doplnění návrhu usnesení podle prof. Hampla hlasovalo 8 členů, proti byli 2 členové, 4 členové se zdrželi hlasování. **Návrh byl přijat.**
- 2) Návrh prof. Hampla na změnu bodu II.1. návrhu stanoviska Rady (text „Změny navržené MF výrazně snižují ...“ nahradit textem „Návrh MF výrazně snižuje ...“)  
Návrh prof. Drahoše na změnu bodu II.1. návrhu stanoviska Rady (vypustit text Změny navržené MF výrazně snižují prostředky na celý výzkum s výjimkou AV ČR“)  
Pro návrh prof. Hampla hlasovalo 8 členů, proti byli 2 členové, 4 členové se zdrželi hlasování. **Návrh prof. Hampla byl přijat**, návrh prof. Drahoše proto již nebyl hlasován.
- 3) Návrh prof. Drahoše na změnu bodu II.3. návrhu stanoviska Rady (slovo „resortů“ nahradit textem „MPO a MK“)  
Pro návrh prof. Drahoše hlasovalo 6 členů, proti bylo 0 členů, 8 členů se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**
- 4) Návrh prof. Drahoše na změnu bodu II.3. návrhu stanoviska Rady (vypuštění věty „Na rozdíl od správců jiných kapitol, ale nemá vedení AV ČR žádnou politickou odpovědnost, je totiž voleno zástupci těch ústavů, jimž rozděluje peníze“)  
Dále byl přednesen návrh prof. Hampla na vypuštění pouze části věty (od slov „je totiž...“), který byl po diskuzi o vymezení pojmu „politická odpovědnost“ a o tom, zda Radě přísluší toto hodnotit, stažen.  
Pro návrh prof. Drahoše hlasovalo 12 členů, proti bylo 0 členů, 2 členové se zdrželi hlasování. **Návrh byl přijat.**
- 5) Návrh prof. Drahoše na vypuštění celého bodu II.4. návrhu stanoviska Rady.  
K tomuto bodu prof. Drahoš uvedl, že bude hlasovat proti celému návrhu, protože se jedná pouze o AV ČR a ne o ostatních výdajích. K tomu prof. Hampl poznamenal, že návrh ministra financí, o kterém Rada jedná, je pouze o zvýšení výdajů AV ČR.  
Pro návrh prof. Drahoše hlasovali 4 členové, proti bylo 7 členů, 3 členové se zdrželi hlasování. **Návrh nebyl přijat.**
- 6) Návrh prof. Drahoše na vypuštění celého bodu II.7. návrhu stanoviska Rady.  
Pro návrh prof. Drahoše hlasovalo 5 členů, proti bylo 6 členů, 3 členové se zdrželi hlasování. **Návrh nebyl přijat.**
- 7) Návrh prof. Hampla na změnu bodu II.9., věty druhé návrhu stanoviska Rady (větu „Snížení by postihlo zejména VŠ, které jsou hlavními příjemci podpory“ nahradit větou „Snížení by postihlo zejména VŠ, u kterých jsou důvody očekávat, že budou hlavními příjemci podpory.“).  
Pro návrh prof. Hampla hlasovalo 11 členů, proti byl 1 člen, žádný člen se nezdržel hlasování. **Návrh byl přijat.**
- 8) Návrh prof. Drahoše na změny bodu II.8. návrhu stanoviska Rady prof. Drahoš po proběhlé diskuzi stáhnul.
- 9) Návrh dr. Kopicové na doplnění nového bodu II.11. stanoviska Rady („Rada jako orgán odpovědný za návrh rozpočtu výzkumu, vývoje a inovací postrádá důvody, které vedly

Ministerstvo financí k radikální změně názoru na strukturu finančních prostředků na výzkum, vývoj a inovace mezi 2. srpnem a 31. srpnem 2010.“).

Návrh vznikl na základě diskuze iniciované Ing. Mílem, kde uvedl, že 2. srpna 2010 předložilo Ministerstvo financí vládě jeden návrh a 31. srpna 2010 zcela jiný návrh, lišící se o 1,8 mld. Kč. To je samozřejmě možné, ale co Radě chybí, jsou relevantní důvody, proč došlo ke změně návrhu.

Pro návrh dr. Kopicové hlasovalo 10 členů, proti byli 3 členové, 1 člen se zdržel hlasování. **Návrh byl přijat.**

- 10) Návrh doc. Olivy na upřesnění bodu III.2.b) stanoviska Rady (text „které jsou ve srovnání s ústavy AV ČR výrazně úspěšnější v soutěžích o grantové projekty základního výzkumu“ nahradit textem „které ve srovnání s ústavy AV ČR získávají více prostředků v soutěžích o grantové projekty základního výzkumu (54 % : 37 %)“).

Návrh byl upřesněn v diskuzi s předsedou GA ČR prof. Matějů.

Pro návrh doc. Olivy hlasovalo 9 členů, proti byl 1 člen, 3 členové se zdrželi hlasování. **Návrh byl přijat.**

Další připomínky a návrhy na změny stanoviska Rady nebyly předneseny. Prof. Hronová proto nechala hlasovat o návrhu usnesení Rady ve znění přijatých změn, tj.:

„Rada

*1. schvaluje Stanovisko Rady k materiálu Ministerstva financí „Návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2011“, včetně jeho závěrů:*

- a) Rada konstatuje, že vázání prostředků státního rozpočtu v r. 2010 se ve výzkumu, vývoji a inovacích projevilo negativně zejména u výdajů MŠMT, kde společně s krácením výdajů na vzdělávací činnost dochází u vysokých škol k celkovému snížení prostředků o více než 2,5 mld. Kč. Toto krácení se projeví v dalších letech a přímo ohrožuje plnění jedné z pěti priorit programového prohlášení vlády – reformu terciárního vzdělávání. Rada současně upozorňuje, že většina výsledků základního výzkumu je tvořena na vysokých školách.*
- b) Rada zásadně nesouhlasí s ministrem financí navrženým zvýšením výdajů AV ČR v r. 2011 o 400 mil. Kč (tj. o 173 mil. Kč více než požadovala) a se snížením výdajů MPO a MK, o 400 mil. Kč, které postihne zejména méně rozvinuté regiony ČR a vysoké školy (projekty MK). Rada současně upozorňuje, že nebyly naplněny předpoklady uvedené v předmětném prohlášení vlády ze dne 9. října 2009.*
- c) Rada žádá svého předsedu, premiéra P. Nečase, aby na jednání vlády dne 22. 9. 2010 prosazoval stejný přístup ke všem výzkumným institucím a navrhl vzhledem k nutným úsporám ve výši 1,2 mld. Kč na r. 2011 oproti již přijatým závazkům vlády krácení ve stejné výši 4,55 %.*
- d) Rada zásadně nesouhlasí s ministrem financí navrženou změnou střednědobého výhledu výdajů na VaVaI na roky 2012 a 2013.*

e) Rada žádá svého předsedu, premiéra P. Nečase, aby na jednání vlády dne 22. 9. 2010 prosazoval střednědobý výhled výdajů na r. 2012 a 2013 v Radou navržené struktuře (podle bodu III usnesení vlády ze dne 11. srpna 2010 č. 563). Budoucí úpravy střednědobého výhledu musí vycházet z nezbytných změn celého českého výzkumu a jeho struktury podle programového prohlášení vlády a nemohou tyto změny finančně i věcně předurčovat.

2. ukládá sekretariátu obratem zveřejnit Stanovisko Rady k materiálu Ministerstva financí „Návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2011“ na web stránkách Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz)“.

Pro návrh usnesení hlasovalo 10 členů, proti byli 4 členové, žádný člen se nezdržel hlasování. **Návrh byl přijat.**

## **B2. Situace v realizaci Operačních programů Výzkum a vývoj pro inovace a Vzdělávání pro konkurenceschopnost (MŠMT) a její dopady na rozpočet na výzkum, vývoj a inovace na roky 2011 – 2013 (stav k 15. září 2010)**

Jednání k tomuto bodu zahájila prof. **Hronová** stručnou rekapitulací a vyzvala členy Rady k diskuzi. Prof. **Hobza** požádal 1. náměstka ministerstva školství o vysvětlení situace. Ing. arch. **Hajn** vysvětlil, že celá situace vznikla nekvalitní prací sekce operačních programů MŠMT pod vedením Ing. Vituly.

Dr. **Kopicová** popsala situaci, tak jak se vyvíjela za jejího působení na MŠMT. Za jejího funkčního období probíhala aktivní komunikace s Bruselem, zejména pokud šlo o transparentnost výběru návrhu projektů. Vzhledem k více než ročnímu zpoždění při schvalování OP VaVpI, který byl přijat jako poslední ze všech operačních programů zemí EU, stav jeho přípravy odpovídal ostatním operačním programům.

Prof. **Opatrný** podpořil bývalé vedení sekce operačních programů, se kterou pracovníci jeho univerzity opakovaně jednali a vždy se setkali s korektním přístupem. Připomněl včerejší jednání RVŠ, kde byli zástupci jak odvolaného vedení (Ing. Perglová), tak zástupci MŠMT (Mgr. Šedivý) a konstatoval, že na rozdíl bývalého vedení současní zástupci neuvedli konkrétní argumenty a návrhy, jak postupovat dále. Chtěl by slyšet konkrétní představu o dalších krocích nového vedení sekce operačních programů, zejména u OP VaVpI.

Prof. **Pospíšilovi** přijde debata o personální politice nadbytečná. Chtěl by ale vědět, jak bude ministerstvo školství dále postupovat.

Dr. **Blažka** varoval před tím, co by nyní způsobilo zastavení přípravy a realizace projektů OP VaVpI v systému financování výzkumu, kam již bylo na úkor jiných výzkumných aktivit z prostředků státního rozpočtu na výzkum a vývoj vloženo cca 4 mld. Kč a v návrhu rozpočtu na další roky již bylo Radou navrženo celkem dalších více než 5 mld. Kč. Rovněž upozornil, že pracovníci sekce operačních programů jsou placeni z technické pomoci (součásti OP VaVpI a OP VK), která je nedílnou součástí schválených programů. Snížení o cca 140 lidí oproti původnímu plánu je zdroj věcných i procedurálních problémů. Dále připomněl, že velké projekty nad 1,5 mld. Kč jsou posuzovány a schvalovány EK a bez zajištění administrace jsou vážně ohroženy. Na závěr konstatoval, že jednotliví nositelé

projektů mají ve svých návrzích již investovány obrovské finanční prostředky, kde každý odklad zahájení je přivádí do ekonomicky neudržitelné situace.

Prof. **Fiala** objasnil postoj vysokých škol, že po příchodu nyní odvolaného vedení operačních programů došlo k vyjasnění a zlepšení řady věcí, zejména transparentnosti při výběru projektů včetně jejich hodnocení mezinárodními experty a obnovení vzájemné důvěry. Zdůraznil, že další zdržení přípravy a realizace projektů by ohrozilo samotnou existenci řady vysokých škol a dalších institucí.

Doc. **Cienciala** požádal také o podrobnější vysvětlení momentální situace vzhledem k dodržení dohodnutého způsobu financování operačních programů z výdajů na výzkum a vývoj a upozornil, že ohrožení se týká i průmyslového výzkumu.

Ing. arch. **Hajn** ve své odpovědi na dotazy a připomínky z diskuze sdělil, došlo k výměně jednoho pracovníka – na místo Ing. Vituly byl jmenován Ing. Kuba, bývalý prorektor ČVUT. Další čtyři pracovníci pak podali výpověď. Z celkového počtu 227 pracovníků sekce, kdy bylo 27 míst neobsazeno, nejde tedy o dramatický početní pokles. Tyto změny vedení MŠMT připravovalo šest týdnů s týmem 5 lidí v čele s Ing. Kubou, takže mělo plnohodnotnou náhradu. Dále uvedl, že projekt oborových metodik bude financován z jiných prostředků než OP VaVpI. Pokud jde o komunikaci s EK, včera s nimi jednal, téma nárůstu o 70 lidí vzneseno nebylo a s výsledky jednání je spokojen. Pro MŠMT je klíčové, že je čerpáno a certifikováno pouze cca jedno promile výdajů a to bylo důvodem odvolání. Dosavadní práci sekce hodnotil velmi kriticky. Na ministerstvu školství se právě pracuje na vyhodnocení celé situace a stanovení krátkodobého plánu, jak dále pokračovat; plán by měl být hotov do 14 dnů.

Ing. **Míl** konstatoval, že personální politika je v kompetenci p. ministra, který je si jistě vědom rizik vyplývajících z personálních změn provedených v klíčové fázi OP VaVpI. K jednání s EK připomněl, že Brusel nemluví otevřeně a jeho postoj může být zcela jiný. Dále navrhl změnu usnesení ve smyslu, aby Rada požádala MŠMT o jeho představu o dalších krocích u OP VaVpI, kterou jistě již má a o každoměsíční zprávu o postupu realizace a čerpání prostředků u operačních programů financovaných z výdajů na výzkum.

Ing. **Frolík** upozornil na to, že by bylo účelné, aby si vedení MŠMT ověřilo manažerské schopnosti Ing. Kuby, který se jako prorektor ČVUT podílel na neúspěchu návrhů projektů velkých infrastruktur, např. v Kladně. Ohledně Ing. Vituly vyzdvihl, že jeho hlavním přínosem v posledním období byla redukce nabubřelých rozpočtů návrhů projektů OP VaVpI, které byly ekonomicky neudržitelné.

Dále probíhala diskuze k předneseným návrhům usnesení Rady. V ní vystoupil Ing. arch. **Hajn** s tím, že stav je zcela jiný, než ho vnímá Rada a že projekty a negociace projektů OP VaVpI nebyly zastaveny. Ing. **Aim** a prof. **Haňka** podpořil přijetí usnesení s tím, že konstatovat osobní odpovědnost ministra Dobeše je nadbytečné, tu má z titulu své funkce. Dr. **Kopicová** sdělila, že z etických důvodů nebude hlasovat o krocích svého nástupce ve funkci ministra školství.

Ing. arch. **Hajn** sdělil, že Rada si může přijmout usnesení jaké chce, ale že ho MŠMT nesplní. Dr. **Blažka** ho upozornil, že spolufinancování OP VaVpI a částečně OP VK z národních zdrojů je hrazeno z výdajů na výzkum a vývoj, za které nese podle zákona



odpovědnost Rada, stejně jako za financování další činnosti (tzv. udržitelnost) z výdajů na výzkum a vývoj. Rada musí veřejně a ve vládě obhajovat návrhy na krácení prostředků na výzkum, které vznikly právě kvůli kofinancování operačních programů zejména MŠMT.

Diskuzi uzavřela prof. **Hronová** a přečetla upravený návrh usnesení, o kterém bude Rada hlasovat, tj.:

„Rada

1. vyjadřuje své znepokojení nad situací, která nastala personálními změnami na MŠMT jako řídicím orgánu Operačního programu výzkum a vývoj pro inovace;
2. žádá MŠMT o předložení závazného věcného a časového harmonogramu čerpání prostředků Operačního programu výzkum a vývoj pro inovace na 257. zasedání Rady a o pravidelné informování o jeho plnění na každém dalším řádném zasedání Rady.“

Pro návrh usnesení hlasovalo 7 členů, nikdo nebyl proti, 6 členů se zdrželo hlasování.

**Návrh byl přijat.**

Na závěr mimořádného zasedání poděkovala 1.místopředsedkyně Rady prof. **Hronová** členům i hostům Rady a ukončila mimořádné zasedání.

Zapsal: I. Langmajerová, dr. M. Blažka

Schválila: prof. Ing. S. Hronová, CSc.