

Zápis z 260. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace konaného 17. prosince 2010 v jednacím sále vlády na Úřadu vlády ČR

Přítomni:

Členové: Ing. Karel **Aim**, CSc., prof. Ing. Jiří **Drahoš**, DrSc., dr.h.c., prof. PhDr. Petr **Fiala**, Ph.D., prof. Ing. Vladimír **Haasz**, CSc., prof. RNDr. Václav **Hampl**, DrSc., prof. Ing. Rudolf **Haňka**, MA, Ph.D., prof. RNDr. Pavel **Hobza**, DrSc., prof. Ing. Stanislava **Hronová**, CSc., doc. RNDr. Karel **Oliva**, prof. RNDr. Tomáš **Opatrný**, Dr., prof. Ing. Karel **Pospíšil**, Ph.D., MBA

Omluveni: předseda Rady RNDr. Petr **Nečas**, PhDr. Miroslava **Kopicová**, doc. Ing. Jiří **Cienciala**, CSc., Ing. Zbyněk **Frolík**, Ing. Pavel **Kafka**, Ing. Jaroslav **Míl**, MBA

Stálí hosté: prof. RNDr. Pavel **Hozák**, DrSc., prof. PhDr. Petr **Matějů**, Ph.D., prof. Ing. Petr **Moos**, CSc., doc. Ing. Daniel **Münich**, Ph.D., prof. RNDr. Zdeněk **Němeček**, DrSc., Ing. Petr **Očko**, Ph.D.

Omluveni: Ing. Jan **Koucký**, Ph.D., Ing. Karel **Klusáček**, Mgr. Zdeněk **Venera**, Ph.D.

Sekretariát: RNDr. Marek **Blažka**, sekretář Rady

Host: Ing. Jan **Marek**, CSc. – ředitel odboru mezinárodní spolupráce ve VaV, MŠMT

Program:

- 1. Schválení programu 260. zasedání Rady**
- 2. Zápis z 259. zasedání**

Body pro informaci a k projednání

A) PRO INFORMACI

1. Usnesení vlády
2. Zápis z jednání předsednictva mezi 259. a 260. zasedáním Rady
3. Zasedání Monitorovacího výboru OP VaVpI
4. Výstupy z veřejné zakázky Analýzy a podklady pro realizaci a aktualizaci NP VaVaI
5. Zápis z jednání OK ŽP ze dne 2. 11. 2010
6. Zápis z jednání Rady pro konkurenceschopnost - část výzkum a vývoj (Brusel 26. 11. 2010)
7. Usnesení 108. zasedání Pléna České konference rektorů (2. 12. 2010)

B) K PROJEDNÁNÍ – s rozpravou

1. Směrnice Rady pro výzkum, vývoj a inovace k přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014
2. 3. etapa Hodnocení 2010 – vypořádání vyjádření poskytovatelů
3. Vyřazení výsledků IS VaVaI (Patenty)
 - a) Pozměňovací návrh prof. Opatrného ze dne 14. 12. 2010, 21,00 hod.

C) K PROJEDNÁNÍ – bez rozpravy

1. Cestovní mapa ČR velkých infrastruktur pro výzkum, vývoj a inovace – aktualizace říjen 2010 a návrh stanoviska Rady
2. Zpravodajové Rady pro výzkum, vývoj a inovace

Zasedání zahájila a řídila 1. místopředsedkyně Rady prof. Hronová.

1. Schválení programu

Prof. Opatrný navrhl změnu v pořadí projednávaných bodů, kdy by bylo vhodné předradit bod B3 před B2.

Proběhlo hlasování o schválení upraveného programu.

Výsledek hlasování: pro návrh bylo 9 členů Rady, proti nebyl nikdo, 1 se zdržel (přítomno bylo 10 členů).

Usnesení:

Rada schvaluje program 260. zasedání s tím, že bod 260/B3 bude projednán před bodem 260/B2.

2. Zápis z 259. zasedání

Proběhlo hlasování o schválení zápisu.

Výsledek hlasování: pro návrh bylo všech 10 členů Rady, (přítomno bylo 10 členů).

Usnesení:

Rada schvaluje zápis z 259. zasedání.

Body pro informaci a k projednání

Prof. Hronová seznámila členy Rady s body určenými pro informaci.

A) PRO INFORMACI

1. Usnesení vlády
2. Zápisy z jednání předsednictva mezi 259. a 260. zasedáním Rady
3. Zasedání Monitorovacího výboru OP VaVpI
4. Výstupy z veřejné zakázky Analýzy a podklady pro realizaci a aktualizaci NP VaVaI
5. Zápis z jednání OK ŽP ze dne 2. 11. 2010
6. Zápis z jednání Rady pro konkurenceschopnost - část výzkum a vývoj (Brusel 26. 11. 2010)
7. Usnesení 108. zasedání Pléna České konference rektorů (2. 12. 2010)

Usnesení:

Rada bere na vědomí body 1 – 7 určené pro informaci.

Přistoupilo se k bodům k projednání.

B) K PROJEDNÁNÍ – s rozpravou

B1) Směrnice Rady pro výzkum, vývoj a inovace k přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014

Ing. Aim stručně uvedl první bod zasedání a připomněl, že Rada na svém 259. zasedání k „Návrhu výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“ schválila návrh principů přípravy návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace a uložila sekretariátu Rady ve spolupráci s ním jako zpravodajem a s pracovní skupinou pro rozpočet zpracovat na základě schválených principů „Směrnici pro přípravu návrhu výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace na r. 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“ a předložit ji na tomto zasedání Rady. Ing. Aim uvedl dále, že tento technický dokument vychází z legislativy a ze schváleného harmonogramu, zaslané připomínky byly vypořádány a navrhl Radě schválení tohoto dokumentu.

Výsledek hlasování: pro návrh usnesení bylo 10 členů Rady, proti návrhu nebyl nikdo, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 10 členů).

Usnesení:

Rada:

1. schvaluje dokument „Směrnice Rady pro výzkum, vývoj a inovace k přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“ (dále jen „Směrnice“);
2. ukládá předsedovi Rady a předsedovi vlády dr. Nečasovi jím podepsanou „Směrnici“ rozeslat všem poskytovatelům podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací do 23. 12. 2010;
3. ukládá sekretariátu Rady ve spolupráci se zpravodajem Ing. Aimem a pracovní skupinou pro rozpočet zpracovat na základě schválených principů a „Směrnice“ první návrh výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace na r. 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“ a předložit na 261. zasedání Rady dne 28. ledna 2011.

B3) Vyřazení výsledků IS VaVaI (Patenty)

a) Pozměňovací návrh prof. Opatrného ze dne 14. 12. 2010, 21,00 hod.

Další bod uvedl jeho zpravodaj prof. Haasz, kde připomněl, že Rada na svém 259. zasedání dne 26. listopadu 2010 schválila postup kontrol a pravidla pro vyřazování druhu výsledku „P-patent“, které jsou součástí Hodnocení 2010. Uvedl dále, že po aktualizaci došlo z celkového počtu 1 015 záznamů o výsledku druhu „P-patent“, které byly zahrnuty v Hodnocení 2010, k fyzickému vyřazení 700 záznamů.

Na rozdíl od materiálu 260/B2, který se týká hodnocení výzkumných organizací, se předkládaný materiál týká všech příjemců i všech poskytovatelů, tj. nejen poskytovatelů institucionální podpory.

Snížení podpory dle §14 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb. se promítne do návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace na r. 2012 s výhledem na roky 2013 a 2014, který bude předložen na lednové zasedání Rady. Podle průběžného stavu hodnocení 2010 navržené snížení představuje výdaje v objemu max. 150 mil. Kč ročně.

Prof. Opatrný přednesl svůj pozměňovací návrh k usnesení z tohoto bodu s odůvodněním těchto změn:

Rada

1. ukládá sekretariátu zpracovat tabulku výsledků navržených k penalizaci tak, aby neobsahovala duplicity

Mělo by být zřejmé, že každý výsledek je penalizován nejvýše jednou. Pokud budou seznam penalizovaných výsledků posuzovat odborné komise, měly by mít jasný přehled, co konkrétně bude penalizováno. Ze stávající tabulky to bez dalších úprav příliš zřejmé není.

2. ukládá odborným komisím vyjádřit se k navrhované výši penalizace

Odborné komise jsou kvalifikovanější k posouzení míry provinění u jednotlivých vadných výsledků. Tento bod je i v souladu s doporučením KHV z 6.12.2010: „u výsledků druhu P-patent Komise doporučuje Radě, aby seznam patentů, na které má být uplatněn postup dle ustanovení § 14 odst. 5) zákona, byl před aplikací předložen k vyjádření odborným komisím Rady.“

3. revokuje své usnesení k bodu B2 z 259. zasedání tím, že snížení podpory podle §14 se bude týkat pouze údajů, které byly vloženy do IS VVI v roce 2010

Uplatňování sankcí za výsledky předložené (a bodované) v předchozích letech má prvek retroaktivity, kterému se metodika snaží vyhnout (viz pravidlo, podle kterého „výsledky registrované v RIV, které již jednou byly hodnocené, tj. na základě proběhlého schváleného

Hodnocení bylo výsledkům přiřazeno bodové hodnocení, nelze měnit či doplňovat opravnými dodávkami údajů.“). Penalizace za starší údaje není výchovná.

4. revokuje své usnesení k bodu B2 z 259. zasedání tím, že nebude snižovat podporu podle §14 u důvodu č. 11 „Odlišný majitel / přihlašovatel patentu od předkladatele údajů do RIV“

Pravidlo, že se majitel patentu nesmí lišit od předkladatele, nebylo předem jasně stanoveno, v Metodice 2009 se neuvádí, teprve v Metodice 2010 se objevuje zmínka o ověřování, zda předkladatelem je vlastník práv k výsledku. Tato metodika ale byla schválena až poté, co byla do RIVu vložena data, předkladatelé tedy neměli možnost včas reagovat.

5. doporučuje svým členům i odborným komisím při návrhu výše penalizace postupovat uvážlivě s ohledem na to, co je jejich cílem - tedy motivovat příjemce k žádoucímu jednání.

Cílem penalizací má být motivace příjemce k žádoucímu jednání. Neuvážlivé masivní uplatnění sankcí by mohlo být spíše kontraproduktivní. Při vysoké penalizaci většiny patentů s tím, že na tzv. „aplikované“ výsledky je alokováno 15% inst. podpory na RVO, by to vedlo k tomu, že na úkor patentů bude posílena podpora méně hodnotných, „měkkých“ aplikovaných výsledků typu „funkční vzorek“ atd., které jsou mnohem hůře zkontrolovatelné. V žádném případě by cílem penalizací nemělo být získání prostředků na sanování nedostatečně finančně pokrytých programů (viz Návrh principů přípravy „Návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“ z 259. zasedání: „Rok 2012: V případě náběhu programu MZe KUS chybí v rozpočtu na r. 2012 částka 100 mil. Kč. Předpokládá se, že tato položka bude pokryta ze „sankcí“ uplatněných na základě nesprávného zadání údajů do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.“). Tento přístup by vedl spíše ke snížení důvěry v systém financování.

Dále prof. Opatrný uvedl, že otázka, co přesně má být penalizováno, byla i předmětem diskuse na KHV.

K výše uvedenému bodu 1 prof. Haasz vysvětlil, že se nejedná o duplicitu. Dále konstatoval, že OK se sice můžou k penalizacím vyjádřit, ale usnesení Rady již nejde bez revokace změnit.

Dr. Blažka upozornil Radu, že takto předložený nekompletní pozměňovací návrh je nehlasovatelný a vysvětlil jednotlivé body prof. Opatrným navržených změn v usnesení. Uvedl, že předložený návrh minimálně revokuje usnesení ke Směrnici (Směrnice Rady pro výzkum, vývoj a inovace k přípravě návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014) a k Principům (Principy přípravy „Návrhu výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“).

Dále vysvětlil k jednotlivým bodům navrženého usnesení.

Bod 1 pozměněného návrhu usnesení - nelze akceptovat, nejedná se o duplicitu.

Soubor „260 B3 patenty vyrazene.xls“ obsahuje záznamy o výsledcích tak, jak byly předány jednotlivými předkladateli (subjekty) přes jednotlivé poskytovatele. Každý záznam o výsledku uvedený v tabulce bude penalizován jen poměrnou částí, každý výsledek tak bude penalizován jen jednou.

Bod 2 pozměněného návrhu usnesení - nelze akceptovat, jedná se o nepřímou revokaci usnesení Rady k přípravě rozpočtu.

Dr. Blažka uvedl, že zde dochází k záměně hodnocení a metodiky, na kterou se prof. Opatrný odvolává. Nejde o sankce vůči poskytovatelům institucionální podpory, ale vůči všem, kteří předkládají chybné údaje. Otázka výše a uplatnění „sankcí“ nemá vliv na Hodnocení 2010, ale má vliv na přípravu návrhu státního rozpočtu. Uvedený návrh de facto znamená, že v lednovém návrhu rozpočtu Rady nebudou penalizace zahrnuty a nejsou pokryty výdaje v objemu cca 150 mil. Kč na r. 2012. S prostředky za penalizaci počítají jak Radou schválené Principy - 259/C1 tak

Směrnice - 260/C1 i vlastní materiál 260/B3. Pokud by byl pozměňovací návrh Radou schválen, bylo by nutné přistoupit ke krácení institucionálních prostředků na r. 2012 (o cca 150 mil. Kč).

Bod 3 pozměněného návrhu usnesení - nelze akceptovat, nelze zužovat platnost zákona pouze na určité období:

Bod 4 pozměněného návrhu usnesení - nelze akceptovat, jde o nepravdivé údaje a současně se jedná se o nepřímou revokaci usnesení Rady k přípravě rozpočtu.

Uvedený návrh de facto znamená, že v lednovém návrhu rozpočtu Rady podle § 5a odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb. nebudou penalizace z tohoto důvodu zahrnuty a nejsou pokryty výdaje v objemu cca 30 mil. Kč na r. 2012.

Provozovatel IS VaVaI ve svém návrhu zohledňuje i další zákony upravující vztah k výsledkům výzkumu, vývoje a inovací, které jsou chráněny podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné činnosti. Stanovuje to § 31 zákona č. 130/2002 Sb. Uplatněním autorských práv, obchodního zákoníku a dalších vyplývá, že nelze v IS VaVaI vést nepravdivé údaje o subjektech, autorech, kteří nemají vlastnická práva k výsledkům. Pokud výsledek nějaká výzkumná organizace někomu prodá, nemůže za něj žádat institucionální podporu. To nesouvisí ani s metodikou ani s hodnocením.

Bod 5 pozměněného návrhu usnesení - nelze akceptovat, jedná se o nepřímou revokaci usnesení Rady k přípravě rozpočtu.

Dr. Blažka shrnul, že pokud by byl pozměňovací návrh Radou schválen, bylo by nutné přistoupit k plošnému (proporcionálnímu) krácení prostředků na r. 2012.

Prof. Pospíšil uvedl, že odůvodnění, že někdo prodá někomu svůj patent, a nemůže tak uplatňovat institucionální podporu na jeho vytvoření, je absurdní. To, že někdo prodá svůj patent, nesnižuje jeho vědeckou úroveň. Důležitý je tvůrce a nemá to co dělat s posouzením kvality jeho pracoviště.

Proběhla diskuse mezi prof. Opatrným, dr. Blažkou a prof. Haaszem na téma posuzování dané problematiky odbornými komisemi.

Dr. Blažka znovu zdůraznil, že se nejedná o vyřazování výsledku dle metodiky, jedná se o vyřazování všech výsledků, které byly chybně předloženy.

Prof. Fiala ve své poznámce nabádal k opatrnosti při těchto krocích. Podle něho se nedají všechny subjekty podezírat z podvodného jednání, kdy podle výsledků vychází takřka 70 % subjektů, které udělaly nějakou chybu. Bylo by třeba najít postup, jak by mohly dané subjekty své chyby opravit.

Dr. Blažka uvedl, že je to poprvé, co proběhla fyzická kontrola patentů, a je na Radě, jak se k tomu postaví. Není však možné revokovat předešlá usnesení Rady a nedodat k tomu, jak budou případné změny v rozpočtu financovány. Pokud by byl pozměňovací návrh Radou schválen, bylo by nutné přistoupit k plošnému krácení prostředků na r. 2012 o cca 150 mil. Kč. Jakékoliv odložení návrhu rozpočtu, na kterém Ing. Aim a pracovní skupina intenzívně pracují, by muselo být podloženo návrhem, kde vzít chybějící finanční prostředky. Prof. Hronová znovu připomněla, že by se musela revokovat dvě usnesení Rady, k Směrnici a k Principům.

Do diskuse se přidal prof. Fiala, který se dotázal, zda by bylo revokací předešlých usnesení ohroženo schválení přípravy rozpočtu, což dr. Blažka potvrdil.

Prof. Drahoš podpořil vysvětlení, která v diskusi podal prof. Haasz, ale problém je podle něho s bodem 4, kdy není možné, aby přijetí takto koncipovaného pozměňovacího návrhu ohrozilo rozpočet. Pozměňovací návrh je podle něho také nehlasovatelný.

Prof. Hampl požádal, aby příště k takovéto situaci nedocházelo a Rada nebyla ovlivňována harmonogramem přípravy návrhu rozpočtu, vždy je třeba mít dostatečný manévrovací prostor pro rozhodnutí Rady. Původně se mu pozměňovací návrh líbil, ale pod dojmem diskuse o této problematice souhlasí s názorem prof. Drahoše, hlavně co se týká bodu 4.

Prof. Opatrný zdůraznil, „že pokud se rozhodujeme o tak závažné věci, jako je penalizace, měli bychom všichni rozumět tomu, o čem rozhodujeme, přestože si důkladně prostudoval všechny podkladové materiály, nemá pocit, že by z nich bylo vše jasné - a blahopřeje kolegům, kterým z nich vše jasné je“.

Dr. Blažka uvedl, že pokud by tato připomínka zazněla tak, jak měla ve vnitřním připomínkovém řízení, Rada by dostala další podklady. Vzhledem k tomu, že zazněla až při samotném zasedání Rady, budou podklady rozeslány členům Rady do 4 pracovních dnů.

Prof. Haasz tedy navrhl pozměnění původního návrhu usnesení:

Rada

1. revokuje své usnesení k bodu B2 z 259. zasedání s tím, že nebude snižovat podporu podle §14 u důvodu č. 11 „Odlišný majitel / přihlašovatel patentu od předkladatele údajů do RIV“;
2. schvaluje vyřazení 700 záznamů týkajících se výsledku druhu „P-patent“ z IS VaVaI;
3. ukládá sekretariátu ve spolupráci se zpravodajem Ing. K. Aimem promítnout schválené snížení do návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace na r. 2012 s výhledem na roky 2013 a 2014, který bude předložen na 261. zasedání Rady.

Doc. Oliva ještě zdůraznil, že je-li pravda, že 70 % předložených záznamů o výsledcích je špatně, je nutné se nad tím vážně zamyslet. Není podle něho možné, že tolik předkladatelů by chtělo podvádět. Tuto myšlenku podpořil i Ing. Aim. Dr. Blažka vysvětlil, že ne vše, co bylo chybně předloženo, je zamýšlený podvod, ale mnoho případů je eticky nebo právně neobhajitelných.

Dále dr. Blažka vysvětlil, že proběhne hlasování ke třem návrhům usnesení, nejprve se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu usnesení prof. Opatrného, pak o návrhu prof. Haasze a nakonec o původním návrhu usnesení.

Na otázku, kde by se měl najít náhradní zdroj financování rozpočtu, pokud by byl odhlasován jeho návrh na odložení penalizací, prof. Opatrný odpověděl, že principiálně odmítá tento přístup - zachraňovat rozpočet tím, že se bude hledat, kde se dá snadno pokutovat. Na řešení, kde hledat chybějící prostředky v rozpočtu, je raději ochotný svolat mimořádné zasedání Rady.

V následující diskuzi ale členové Rady nedospěli ke shodě na nutné revokaci usnesení Rady k principům rozpočtu, která vyplynula z připomínky prof. Opatrného.

Proběhlo nejprve hlasování k pozměňovacímu návrhu prof. Opatrného.

Výsledek hlasování: pro návrh byl 1 člen Rady, proti návrhu bylo 6 členů Rady, 3 členové se zdrželi hlasování (přítomno bylo 10 členů Rady).

Proběhlo hlasování k pozměňovacímu návrhu prof. Haasze.

Výsledek hlasování: pro návrh bylo 7 členů Rady, proti návrhu nikdo, 3 členové se zdrželi hlasování (přítomno bylo 10 členů Rady).

Pozměněný návrh usnesení prof. Haasze byl přijat.

Usnesení:

Rada

1. revokuje své usnesení k bodu B2 z 259. zasedání s tím, že nebude snižovat podporu podle §14 u důvodu č. 11 „Odlišný majitel / přihlašovatel patentu od předkladatele údajů do RIV“;
2. schvaluje vyřazení 700 záznamů týkajících se výsledku druhu „P-patent“ z IS VaVaI;
3. ukládá sekretariátu ve spolupráci se zpravodajem Ing. K. Aimem promítnout schválené snížení do návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace na r. 2012 s výhledem na roky 2013 a 2014, který bude předložen na 261. zasedání Rady.

B2) 3. etapa Hodnocení 2010 – vypořádání vyjádření poskytovatelů

Tento navazující bod opět uvedl prof. Haasz, kde podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů měli jednotliví poskytovatelé možnost v rámci 3. etapy se vyjádřit k výsledkům, které byly z hodnocení vyřazeny odbornými a poradními orgány Rady.

Definitivní přehled všech vyřazených výsledků včetně uplatnění ustanovení § 14 odst. 5) zákona, které bude navrženo na základě rozhodnutí 260. zasedání Rady, bude Radě předložen na jejím 261. zasedání v lednu 2011 v rámci IV. etapy hodnocení dle Metodiky 2010.

Prof. Hampl měl dojem, že hranice mezi penalizacemi jsou někdy vágní a že by měla být možnost opravovat výsledky.

Prof. Haasz vysvětlil, že možnost opravy byla v roce 2010 ve velké míře využita, další opravy budou možné vždy v následujícím období. Výsledky nesmí být ale znovu zadány špatně. Připomněl, že pro poskytovatele proběhne školení obdobně jako v minulém roce, aby se snížilo opakování chyb.

Dr. Blažka vysvětlil, že RIV je množina všech výsledků a na zářijovém zasedání Rady toto téma bylo probíráno. Proběhla diskuse na téma vkládání výsledků do RIV, za účasti prof. Hampla, prof. Hronové, prof. Matějů a dr. Blažky.

Prof. Opatrný a prof. Pospíšil měli několik připomínek k penalizaci, kde prof. Hronová připomněla, že penalizace není předmětem tohoto bodu jednání.

Dr. Blažka uvedl, že všechny připomínky byly již vypořádány a není možné při zasedání Rady řešit další dodatečně vznesené připomínky, k tomu je určeno vnitřní připomínkové řízení Rady.

Prof. Opatrný měl dotaz, co se vlastně u tohoto bodu schvaluje, a zda výše penalizací již byla Radou rozhodnuta. Zeptal se, zda Rada již někdy odhlasovala, že 100% snížení podpory bude za ty a ty hříchy a požádal o upřesnění, ve kterém to bylo usnesení. Dr. Blažka vysvětlil, že Rada schvaluje výsledek vypořádání připomínek.

Prof. Pospíšil se dotázal, zda se dá v tabulkách předloženého materiálu vyčíst, za co a kdo je jak penalizován. Ing. Matějka uvedl, že vysvětlení je v příloženém souhrnu k materiálu.

Proběhlo hlasování k návrhu usnesení. Výsledek hlasování: pro návrh bylo 8 členů Rady, proti návrhu nikdo, 2 členové se zdrželi hlasování (přítomno bylo 10 členů Rady).

Usnesení:

Rada schvaluje vypořádání vyjádření poskytovatelů ke 3. etapě Hodnocení 2010.

C) K PROJEDNÁNÍ - bez rozpravy

C1. Cestovní mapa ČR velkých infrastruktur pro výzkum, vývoj a inovace – aktualizace říjen 2010 a návrh stanoviska Rady

Další bod uvedl dr. Blažka za omluvenou zpravodajku dr. Kopicovou. Uvedl, že předložený materiál ve srovnání s původní verzí Cestovní mapy ČR velkých infrastruktur pro výzkum, vývoj a inovace, obsahuje výrazné změny, které jsou uvedeny v příloze Aktualizace říjen 2010.

Téměř ve všech sekcích došlo k nárůstu prioritních i perspektivních projektů, což bylo způsobeno přeřazením některých perspektivních projektů do prioritních či zařazením některých nových projektů, které splňují kritéria velkých infrastruktur pro výzkum, vývoj a inovace. Jedná se o strategický dokument, který v žádném případě nezaručuje realizaci ani financování projektů, jež obsahuje. Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy byl tento dokument předložen ke stanovisku Radě pro výzkum, vývoj a inovace.

Radě je předložen návrh stanoviska, v jehož závěru se uvádí, že Rada doporučuje MŠMT materiál po zpracování připomínky předložit k projednání vládě a vládě doporučuje materiál schválit ve znění se zpracovanou připomínkou.

Dr. Blažka také podotkl, že každoroční předkládání tohoto dokumentu je zbytečné, stačilo by jednou za dva roky.

Prof. Fiala upozornil, že v tomto dokumentu našel několik chyb, vesměs formálního charakteru, ale důležitých opravit. K této připomínce se připojil prof. Hampl s tím, že vlastně společně předkládají připomínky celé ČR. Navrhují Radě ke zvážení odklad předložení tohoto dokumentu vládě o cca půl roku a nebo předložit upravené usnesení.

Na tento návrh odpověděl zástupce MŠMT Ing. Marek s tím, že aktualizace předložené Cestovní mapy byla navržena jednou za dva roky, ale na základě připomínek RVVI byla navržena jednou za rok. Ocenil návrh dr. Blažky, že takové dokumenty mohou být předkládány vládě za delší čas. Přislíbil, že nalezené chyby budou opraveny a požádal prof. Fialu, zda by nemohl na MŠMT předložit jejich seznam.

Proběhla krátká diskuse za účasti doc. Olivy, prof. Opatrného a Ing. Marka, kde byly některé aspekty předloženého dokumentu vysvětleny. Prof. Hronová upozornila, že se jednalo o bod v části bez rozpravy.

Prof. Hampl navrhl tedy upřesnění usnesení k tomuto bodu s tím, že připomínky budou zohledněny ve stanovisku Rady k předloženému dokumentu. S tím souhlasila prof. Hronová i dr. Blažka, který požádal ještě přítomné, aby zaslali své případné připomínky k materiálu.

Proběhlo hlasování k upravenému návrhu usnesení. Výsledek hlasování: pro návrh bylo 9 členů Rady, proti návrhu nikdo, 1 člen se zdržel hlasování (přítomno bylo 10 členů Rady).

Usnesení:

Rada

1. schvaluje návrh stanoviska Rady ve znění připomínek z 260. zasedání Rady;
2. ukládá sekretáři Rady zaslat stanovisko Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.

C2. Zpravodajové Rady pro výzkum, vývoj a inovace

Prof. Hronová stručně uvedla poslední bod, kdy předsednictvo Rady na svém jednání dne 3. prosince 2010 sloučilo agendy „Spolupráce Rady s podnikatelským sektorem, SP ČR aj.“ a „Spolupráce akademického a podnikatelského sektoru“ a navrhlo na zpravodaje prof. Hronovou, dále navrhlo na zpravodaje pro „Technický a průmyslový VaV, OK NŽP RVVI“ prof. Pospíšila a dále zpravodajem pro „Inovace“ navrhlo dr. Kopicovou. Se všemi navrženými byl tento návrh projednán a Radě je předložen k odsouhlasení.

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuse a návrh usnesení byl jednomyslně 10 hlasy přijat.

Usnesení:

Rada jmenuje zpravodaje pro „Spolupráci Rady s podnikatelským sektorem, SP ČR aj.“ a spolupráci akademického a podnikatelského sektoru“ prof. Hronovou, pro „Technický a průmyslový VaV, OK NŽP RVVI“ prof. Pospíšila a pro „Inovace“ dr. Kopicovou.

Různé

Prof. Opatrný požádal, zda by Rada nemohla mít k dispozici zprávu zmocněnce pro evropský výzkum, která mu byla dr. Blažkou přislíbena po vyžádání na MŠMT.

Prof. Opatrný dále vznesl požadavek, aby všechny jeho příspěvky k bodům B2 a B3 byly zaznamenány.

Dr. Blažka připomněl, že do týdne pošle sekretariát členům Rady další materiály, které si někteří členové Rady (prof. Opatrný, doc. Pospíšil) dodatečně vyžádali (materiál 260/B3 „**Patenty vyřazené.xls**“ - seskupený po jednotlivých patentech, B2 - k materiálu „**H10 Vyjádření 3 etapa 20101201b.xls**“ - doplnit souhrnnou penalizaci a uvést její důvod, k materiálu B2 - stručná rekapitulace usnesení Rady a předsednictva k hodnocení vč. usnesení k sankcím).

Protože nebyly žádné další příspěvky do bodu Různé, prof. Hronová poděkovala všem přítomným, popřála jim krásné svátky a do nového roku vše nejlepší a ukončila 260. zasedání Rady ve 12,00 hodin.



Zapsali: Ing. Bártová, dr. Blažka



Schválila: prof. Hronová