

**Zápis z 265. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace
konaného 27. května 2011 v jednacím sále vlády na Úřadu vlády ČR**

Přítomní:

Členové: Ing. Karel **Aim**, CSc., prof. Ing. Jiří **Drahoš**, DrSc., dr.h.c., prof. PhDr. Petr **Fiala**, Ph.D., prof. Ing. Vladimír **Haasz**, CSc., prof. RNDr. Václav **Hampl**, DrSc., prof. Ing. Rudolf **Haňka**, MA, Ph.D., CSc., prof. RNDr. Pavel **Hobza**, DrSc., prof. Ing. Stanislava **Hronová**, CSc., doc. RNDr. Karel **Oliva**, prof. RNDr. Tomáš **Opatrný**, Dr., prof. Ing. Karel **Pospíšil**, Ph.D., MBA

Omluveni: předseda Rady RNDr. Petr **Nečas**, doc. Ing. Jiří **Cienciala**, CSc., Ing. Zbyněk **Frolík**, Ing. Pavel **Kafka**, PhDr. Miroslava **Kopicová**, Ing. Jaroslav **Míl**, MBA

Stálí hosté: Ing. Jan **Koucký**, Ph.D., prof. PhDr. Petr **Matějů**, doc. Ing. Daniel **Münich**, Ph.D., prof. RNDr. Zdeněk **Němeček**, DrSc., Mgr. Zdeněk **Venera**, Ph.D.

Omluveni: prof. RNDr. Pavel **Hozák**, DrSc., Ing. Petr **Očko**, Ph.D., Ing. Karel **Klusáček**, Ph.D., prof. Ing. Petr **Moos**, CSc.

Sekretariát: RNDr. Marek **Blažka**, sekretář Rady

Program:

1. Schválení programu 265. zasedání Rady

Proběhlo hlasování o návrhu programu. Pro bylo 9 přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování (2 se vzdálili - prof. Hampl, prof. Fiala).

Usnesení:

Rada schvaluje program 265. zasedání.

A) K PROJEDNÁNÍ – s rozpravou

A1) Národní program reforem ČR 2011

a) Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky

A2) Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací – zásady pro rok 2012

a) Pozměňovací návrh prof. Opatrného ze dne 24. 5. 2011, 21,56 hodin

B) K PROJEDNÁNÍ – bez rozpravy

B1) Stanovisko Rady k Hodnocení realizace meziresortní koncepce podpory velkých infrastruktur pro VaV do roku 2015

2. Zápis z 264. zasedání

C) PRO INFORMACI

C1) Usnesení vlády

a) ze dne 4. 5. 2011 č. 325 ke Změně Podmínek pro věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a pro finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

b) ze dne 11. 5. 2011 č. 340 k Změně Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů pro rok 2011

C2) Zápis z jednání předsednictva mezi 264. a 265. zasedáním Rady

- C3) Zápis z jednání
a) OK NŽP dne 18. 4. 2011
b) OK ŽP dne 28. 4. 2011

D) RŮZNÉ

Přistoupilo se k bodům určeným k projednání.

A) K PROJEDNÁNÍ – s rozpravou

A1) **Národní program reforem ČR 2011**

a) **Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky**

Prof. Hronová uvedla 1. bod jednání a upozornila, že se jedná o dva materiály: Národní program reforem a materiál Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti. Navrhla, aby se Rada konkrétními opatřeními pro realizaci Národního programu reforem na úrovni Rady zabývala na zářijovém jednání Rady.

K materiálu Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti uvedla, že k němu byly ve velmi krátké době připraveny základní body k diskuzi a navrhla Radě, aby byla hlavní diskuse vedena právě k tomuto materiálu.

Ing. Aim upozornil na existenci záměru realizace 5 projektů, přičemž VaVaI je pouze malou částí programu pro rozvoj konkurenceschopnosti, a na další věci, uvedené v materiálu na str. 58. Dále představil Pražskou radu pro vědu a ekonomiku (PRVEK), které je členem.

Prof. Opatrný vyjádřil své obavy, které má ohledně materiálu MPO, informoval o setkání s prof. Drahošem a zástupci průmyslu u kulatého stolu v Ostravě.

Prof. Hronová vyzvala členy Rady ke konkrétním připomínkám a jejich zaslání tak, aby mohly být projednány na příštím předsednictvu a na jejich základě zpracováno stanovisko k materiálu MPO.

Dr. Blažka hodnotil materiál jako rozporuplný s velkým množstvím problémů v jednotlivých projektech a upozornil na část, kde se navrhuje ustanovit „meziresortní centrální autoritu změnou postavení a poslání Rady a její přeměnu na vládní agenturu řídicí rozvoj NIS“. Materiál byl zaslán do meziresortního připomínkového řízení bez stanoviska Rady, požadovaného zákonem č. 130/2002 Sb.

Prof. Drahoš informoval, že AV ČR v nejbližší době k materiálu pošle své připomínky. Uvedl, že je zřejmé, že k materiálu nebyly provedeny potřebné odborné oponentury a že není s materiálem spokojen. Ing. Aim souhlasil, že materiál by měl být upraven.

Ing. Koucký připomněl fakt, že materiál má být 22. června 2011 projednán ve vládě, proto se z časových důvodů zpracovával takto. Dr. Blažka poukázal na skutečnost, že materiál byl zadán do meziresortního připomínkového řízení se lhůtou kratší, než ji stanovuje Jednací řád vlády.

Proběhla krátká diskuse tomuto bodu, které se zúčastnili prof. Aim, prof. Drahoš, prof. Hronová, Ing. Koucký.

Prof. Hronová uvedla, že uvítá jakékoli podněty a připomínky, které je nutné zpracovat do kvalifikovaného stanoviska Rady a vyzvala k jejich zaslání nejpozději do příštího úterý.

Ing. Koucký zdůraznil, že je nutné si při formulování stanoviska ze strany Rady uvědomit, kdo při jednání vlády bude zastupovat a reprezentovat zájmy Rady.

Dr. Blažka připomněl, že cílem materiálu jsou budoucí operační programy a jejich správci a vše zasahuje do finanční struktury v období 2014-2020.

Prof. Drahoš připomněl, že by se k materiálu měla vyjádřit Technologická agentura ČR, jelikož se řada opatření týká jejich kompetencí a vyslovil obavy, zda se nebude připomínkovat už hotový dokument.

K bodu A1) proběhlo hlasování o návrhu usnesení, pro hlasovalo všech 11 přítomných členů Rady.

Návrh usnesení byl přijat.

Usnesení:

Rada ukládá zpravodajce prof. Hronové, aby na základě koncepční diskuse na 265. zasedání Rady připravila a na zářijové zasedání Rady předložila návrh konkrétních opatření k realizaci Národního programu reforem.

K bodu A1-a) Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky prof. Hronová přednesla návrh usnesení, o kterém bylo hlasováno, pro hlasovalo všech 11 přítomných členů Rady.

Návrh usnesení byl přijat.

Usnesení:

Rada ukládá svému předsednictvu na základě diskuse na 265. zasedání Rady a zaslaných připomínek zpracovat a Ministerstvu průmyslu a obchodu zaslat stanovisko k materiálu Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR.

A2) Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací – zásady pro rok 2012

a) Pozměňovací návrh prof. Opatrného ze dne 24. 5. 2011, 21,56 hodin

Bod uvedl zpravodaj prof. Opatrný, poděkoval členům KHV za práci. Uvedl přitom, že někteří členové KHV jsou velice pracovití a znamenají velký přínos, kdežto někteří spíše méně. Protože podobná situace je zřejmě i v ostatních komisích a náročných úkolů je hodně, uvítá, když předsedové těchto komisí navrhnou, že by některé členy bylo vhodné obměnit. Protože členy komisí jmenuje a odvolává na návrh Rady její předseda, podpoří, aby takovýto návrh z Rady případně vzešel. Diskutovány byly 2 varianty hodnocení výsledků aplikovaného VaV, které prof. Opatrný popsal a akcentoval jejich rozdíly. Dále objasnil svůj pozměňovací návrh, který spočívá v tom, že byla přiložená tabulka vynulovaná, tzn. bez konkrétních číselných údajů, a bude schvalována pouze struktura tabulky. Popsal podrobněji variantu M1 - návrh prof. Psutky z KHV. Uvedl dále, že předsednictvo Rady preferuje variantu M2, která spočívá ve stanovených stopech ve vykazování výsledků s vazbou na přidělené prostředky na projekty. Prof. Haasz upřesnil variantu M2. Prof. Hobza uvítal filozofii navržených úprav, ale projevil obavy, zda navržené varianty hodnocení řeší takové projekty jako „Detekce osob za překážkou“. Upozornil, že Technopolis varoval před skokovými změnami, proto navrhuje vyzkoušet novou Metodiku na loňských datech.

Dr. Blažka sdělil, že je možné se pokusit toto odhadnout a připravit na Radu v září, ale poukázal na to, že v systému nejsou evidovány mzdové náklady. Domnívá se, že méně změn přinese 2. varianta. Prof. Haasz reagoval na poznámku prof. Hobzy a vysvětlil ji na příkladě.

Ing. Pospíšil podpořil variantu M1, jelikož varianta M2 v něm vyvolává pocit, že by se instituce snažily zahlcovat RIV výsledky, aby dosáhly stropu. Zmínil se i o podpoře zahraničního výzkumu, kdy je nutno odlišit finance, které budou přicházet ze zahraničí. Prof. Opatrný se přiklonil k variantě M1 a sdělil svůj názor, že ani jedna varianta neřeší takové projekty, které zmínil prof. Hobza. Toto by primárně měl řešit poskytovatel. Doc. Oliva se zaměřil na užité vzory a odvíjel by podporu od toho, zda jsou vzory prodejné

Prof. Opatrný uvedl, že on osobně žádný z uvažovaných způsobů institucionálního financování aplikovaného výzkumu nepovažuje za ideální. Jako rozumnější model by považoval, kdyby alokovaných 15 % určených na institucionální podporu aplikovaného výzkumu bylo z institucionálních financí vyňato a přidáno k účelové podpoře aplikovaného výzkumu. Projektům aplikovaného výzkumu by pak mohly být navýšeny režijní náklady, které by tím přebraly roli institucionální podpory. Prof. Drahoš nebyl přesvědčen, že změny budou k lepšímu. Podle něj se neřeší řada procesních kroků a jde pouze o zavádění peer review

do „kafemlejnkové“ metody. Problém je s hodnocením knih a aplikovaných výsledků. Prof. Hronová souhlasila s tím, že bodové ohodnocení knih je problematické a tyto věci jsou nedořešené. Dr. Blažka navrhl podle proběhlé diskuse doplnění usnesení o podmínku, že odvození financování od osobních nákladů bude pouze v oborech, kde výsledky nelze komerčně využít, a přečetl jeho znění. Prof. Matějíř uvedl, že zavedení peer review u knih není vhodné. Podle něj by se mělo postupovat jako u časopisů, tzn. vnější peer review a sestavení seznamu nakladatelství. Prof. Hronová upozornila, že návrh na sestavení seznamu nakladatelství byl již diskutován před třemi lety a byl zamítnut.

Proběhla diskuze o podstatě obou variant hodnocení aplikovaných výsledků.

Prof. Opatrný se přiklonil k tomu, aby úprava usnesení, kterou navrhl dr. Blažka, nebyla zatím použita, jelikož nebyla tato otázka dostatečně rozpracována a bylo by dobré znát i stanovisko odborníků v této oblasti. Přijetím takto konkrétního usnesení by se mohla nechtěně zablokovat cesta jiným, lepším řešením.

Doc. Münich připomněl k diskuzi o knihách, že ve společenskovědních oborech je to nejčastější výsledek. Dr. Blažka měl technickou připomínku, že ve vládních materiálech musí být uvedeno, kolik navržené řešení bude stát a kdo to bude platit.

Prof. Haňka upozornil, že všechny detaily nemůže řešit Rada, toto má zpracovat KHV.

Prof. Němeček upozornil, že pro SCOPUS a WOS bude použit identický výpočet.

Prof. Drahoš poukázal na to, že Metodika v této detailní podobě je pro vládu „neuchopitelným dokumentem“.

Prof. Opatrný reagoval na předchozí řečníky a připomenul, že vše se musí odvíjet od hodnocení výsledků za uplynulých 5 let.

Prof. Oliva podpořil prof. Haňku a upozornil na to, že by bylo vhodné, aby KHV do příště vše osvětlila. Dr. Blažka poukázal na to, že na příští Radě musí být materiál v té podobě, která se předloží na jednání vlády, předpokládá se velké množství připomínek, které bude třeba do září vypořádat.

Prof. Hampl reagoval na názory prof. Němečka a na základě toho dr. Blažka stáhl navrženou úpravu usnesení. Prof. Hronová navrhla doplnit návrh usnesení tak, aby v jeho textu byla zohledněna diskuze z 265. zasedání Rady a dala hlasovat o tom, která varianta bude dále rozpracovaná v Metodice.

Proběhlo hlasování k variantě 1 – návrh KHV:

Pro návrh KHV bylo 6 členů Rady, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 5 členů Rady.

Návrh usnesení k bodu 1 byl přijat.

Proběhlo hlasování k úplnému znění usnesení (ve znění pozměňovacího návrhu s doplněním varianty č. 1):

Pro hlasovalo 7 členů Rady, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 4 členové Rady.

Návrh usnesení byl přijat.

Usnesení:

Rada

1. schvaluje předložené zásady pro hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce 2012, vč. Návrhu na hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu podle varianty č. 1 předloženého materiálu, s tabulkou v příloze č. 4 ve znění pozměňovacího návrhu a se zohledněním diskuse na 265. zasedání Rady.
2. ukládá zpravodaji prof. Opatrnému ve spolupráci s předsedou KHV prof. Němečkem a sekretariátem Rady předložit do 15. června 2011 konečný návrh znění Metodiky 2012 ve formě materiálu pro jednání vlády včetně vyčíslení nákladů.

B) K PROJEDNANÍ – bez rozpravy

B1) Stanovisko Rady k Hodnocení realizace meziresortní koncepce podpory velkých infrastruktur pro VaV do roku 2015

Prof. Hronová uvedla, že „Návrh Hodnocení realizace Meziresortní koncepce podpory velkých infrastruktur pro výzkum, a vývoj do roku 2015“ byl předložen Radě Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ke stanovisku.

Meziresortní koncepce podpory velkých infrastruktur pro výzkum a vývoj do roku 2015 byla schválena usnesením vlády ze dne 16. prosince 2008 č. 1585, kdy bylo ministři školství, mládeže a tělovýchovy uloženo předložit vládě do 30. června 2011 hodnocení realizace koncepce.

Ve stanovisku Rady bylo konstatováno, že vzhledem ke krátké době plnění realizace Koncepce je Hodnocení spíše zprávou o realizaci činností MŠMT, než vyhodnocením plnění Koncepce. Nelze proto definovat připomínky vztahující se k jejímu plnění. Zřejmě i z tohoto důvodu se předpokládá, že vláda vezme Hodnocení na vědomí. Závěrem Rada doporučuje materiál předložit vládě po doplnění informací uvedených v části IV. Připomínky a doporučení.

Nikdo z členů Rady nevznesl k tomuto bodu žádnou připomínku.

Proběhlo hlasování o návrhu usnesení, pro bylo všech 11 přítomných členů Rady.

Návrh usnesení byl přijat.

Usnesení:

Rada

1. schvaluje materiál Stanovisko Rady pro výzkum, vývoj a inovace k „Návrhu Hodnocení realizace Meziresortní koncepce podpory velkých infrastruktur pro výzkum a vývoj do roku 2015“,
2. ukládá 1. místopředsce Rady pro výzkum, vývoj a inovace zaslat toto stanovisko Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.

2. Zápis z 264. zasedání

K zápisu z 264. zasedání Rady nebyly vzneseny žádné připomínky.

Proběhlo hlasování, pro bylo všech přítomných 10 členů Rady, nikdo se nezdržel hlasování, nikdo nebyl proti (1 se vzdalil - prof. Hobza).

Usnesení:

Rada schvaluje zápis z 264. zasedání Rady.

C) PRO INFORMACI

C1) Usnesení vlády

- a) ze dne 4. 5. 2011 č. 325 ke Změně Podmínek pro věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a pro finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, experimentálního vývoje a inovací
- b) ze dne 11. 5. 2011 č. 340 k Změně Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů pro rok 2011

C2) Zápisy z jednání předsednictva mezi 264. a 265. zasedáním Rady

C3) Zápis z jednání

- a) OK NŽP dne 18. 4. 2011

b) OK ŽP dne 28. 4. 2011

Usnesení:

Rada bere na vědomí body pro informaci.

Prof. Hronová navrhla s ohledem na následující bod programu prodloužit zasedání Rady do 12.30 hod.

Proběhlo hlasování, pro bylo 10 členů Rady, nikdo se nezdržel, 1 byl proti.

D) RŮZNÉ

D1) Zadání IPN „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“

Prof. Hronová vyzvala nám. Kouckého, který materiál předložil, aby s ním Radu seznámil. Ing. Koucký uvedl, že tento materiál byl Radě zaslán pro informaci, protože byl poradou vedení MŠMT dne 17. května 2011 schválen. Na příštím jednání KHV 6. června 2011 bude prezentován tento projekt prof. Moravcovou. Dne 30. června 2011 proběhne veřejná konzultace, kde bude projekt prezentován a obhajován.

D2) Změna náměstka pro vědu a vysoké školy MŠMT

Ing. Koucký oznámil, že končí ve své funkci náměstka na MŠMT k 31. květnu 2011 a poděkoval za možnost účasti na 5 zasedáních Rady. Doporučil, aby se Rada v budoucnu více zabývala zásadními strategickými otázkami.

D3) Finanční spoluúčast partnerů v OP VaVpI

Na 257. zasedání Rady prof. Hobza podal pozměňovací návrh - bod B11 (září 2010) - o změně definice monitorovacího indikátoru „Objem smluvního výzkumu“. Rada tento návrh změny schválila. Definice však byla MŠMT schválena v původní nezměněné verzi. Dr. Blažka uvedl, že MŠMT bylo upozorněno, ale v rámci své kompetence se rozhodlo jinak.

Prof. Hronová uvedla, že vznesla dotaz na 1. náměstka MŠMT Mgr. Hodináře, proč nebyla Rada o tomto informována. Věc bude předložena na příštím jednání předsednictva.

Prof. Opatrný se připojil k prof. Hronové s poděkováním odstoupujícímu náměstkovi Kouckému a zdůraznil, že jeho nástup do funkce znamenal výrazné zlepšení spolupráce s MŠMT.

D4) Jednání MV OP PI (17.-18. 5. 2011), MV OP VK (9. 6. 2011) a OP VaVpI (16. 6. 2011)

Proběhla diskuse a výměna informací ohledně účasti v monitorovacích výborech, na které participovali: prof. Hronová, prof. Hobza, dr. Blažka a Ing. Aim.

Protože nebyly žádné další příspěvky do bodu Různé, 1. místopředsdkyně Rady prof. Hronová poděkovala všem přítomným a ukončila 265. zasedání Rady v 11,57 hodin.



Zapsali: Ing. Stachovská, dr. Blažka



Schválila: prof. Hronová