

**Stanovisko člena Rady  
k materiálu  
Návrh Systému Hodnocení výsledků výzkumných organizací  
platný pro roky 2012 až 2014**

*Zasláno E-mail dne 19. 3. 2012 10:28*

**Nedoporučuji, aby se dále pokračovalo ve snaze vylepšit stávající Metodiku hodnocení, tedy nedoporučuji variantu „dokončení Metodiky 2012“.**

Zdůvodnění:

Váším si práce nad Metodikou a v některých oborech, jako jsou přírodní vědy, jsou publikace v impaktovaných časopisech jistě základním východiskem hodnocení a financování. (Naopak měkké výstupy jako příspěvky do sborníků by neměly hrát žádnou významnou roli.) I v těchto oborech je ale nutné stejnou vahou započítat ohlasy, tedy citace, zvané referáty, členství v redakčních radách významných časopisů a konferencí, šíři a roli vědce nebo skupiny v mezinárodních vědeckých projektech, spolupráci s průmyslem a klíčové je samozřejmě školení studentů a mladých vědců. V každém případě je jednotný mechanický přepočet bodů na financování nevhodný způsob přípravy rozpočtu výzkumných organizací s různým účelem a typem financování a působících v různých vědních oborech. S ničím podobným jsem se nesetkal ve vědecky vyspělých zemích a kromě deformace uvnitř našeho vědeckého prostředí činí tento systém hodnocení a financování fungování vědy u nás ještě méně kompatibilní s vyspělým vědeckým světem. Přizpůsobení organizace vědeckého života u nás zavedeným praktikám ve vyspělém zahraničí je přitom nutná podmínka k tomu, aby se u nás mohl vyřešit základní problém, kterým je nedostatečná mobilita myšlenek a lidí v rámci mezinárodní vědecké komunity.

**Dále nedoporučuji variantu „multikriteriálního hodnocení“.**

Zdůvodnění:

Váším si práce autorů a myšlenky obsažené v této variantě jsou jistě velmi užitečné. Radě bych nicméně jednoznačně doporučil, aby se soustředila na Individuální projekt metodika (viz A2-a). Příprava nového systému hodnocení a financování vědeckých organizací bude náročný proces, který by měl být veden s co možná nejširší účastí odborné veřejnosti. Pokud by se paralelně zahájila diskuse nad „multikriteriálním hodnocením“, tak se obávám, že by došlo k nežádoucímu rozdrobení sil a možná i zmatku ve veřejnosti, o kterém systému se zrovna diskutuje. V zahraničí je běžné provádět hodnocení a následné změny ve financování jednou za 3-5 let. Z tohoto pohledu není tedy problém rozpočty zafixovat na úrovni roku 2012 a změny provést až na základě nového systému hodnocení, který vzejde z Individuálního projektu metodika. K variantě „prodloužení Metodiky 2011“ bych doporučil, aby se upustilo od snahy Metodiku 2011 zohlednit nějakým procentem při rozdělování peněz mezi poskytovatele. Pokud je systém nevhodný pro rozdělování rozpočtů mezi různé poskytovatele a vědní obory a ve světě zcela ojedinělý, tak by neměl být zohledněn žádným procentem. Doporučil bych, aby se v přechodném období pozornost Rady zaměřila jen na projekty nebo organizace, které jsou zřetelně nekvalitní, pokud budou takové identifikovány.

Prosím, aby tyto mé připomínky byly připojeny jako příspěvek do diskuse k materiálu A2-b.

Tomáš Jungwirth v. r.