

**Zápis z 271. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace
konaného 30. března 2012 v jednacím sále vlády na Úřadu vlády ČR**

Přítomní členové: předseda Rady RNDr. Petr **Nečas**, Ing. Karel **Aim**, CSc., doc. Ing. Jiří **Cienciala**, CSc., Ing. Jaroslav **Doležal**, CSc., dr.h.c., prof. PhDr. Petr **Fiala**, Ph.D., LL.M., prof. Ing. Rudolf **Haňka**, MA, Ph.D., FEng., RNDr. Zdeněk **Havlas**, DrSc., prof. MUDr. Cyril **Höschl**, DrSc., FRCPsych., prof. Ing. Stanislava **Hronová**, CSc., dr.h.c., prof. Tomáš **Jungwirth**, Ph.D., PhDr. Miroslava **Kopicová**, prof. Ing. Jiří **Málek**, DrSc., prof. Ing. Vladimír **Mařík**, DrSc., doc. RNDr. Karel **Oliva**, Dr., plk. prof. MUDr. Miroslav **Ryska**, CSc., prof. Ing. Ivo **Vondrák**, CSc.

Omluvení členové: Ing. Zbyněk **Frolík**

Stálí hosté Rady: Ing. Rut **Bízková**, prof. Ing. Jiří **Drahoš**, DrSc., dr.h.c., doc. Ing. Jakub **Fischer**, Ph.D., prof. RNDr. Václav **Hampl**, DrSc., Ing. Petr **Očko**, Ph.D., Ing. Martin **Tlapa**, MBA, prof. PhDr. Petr **Matějů**, Ph.D., doc. RNDr. Anna **Putnová**, Ph.D., MBA, prof. Ing. Ivan **Wilhelm**, CSc., Ing. Michal **Zaorálek**

Předsedové poradních orgánů Rady: prof. RNDr. Pavel **Hozák**, DrSc., doc. Ing. Daniel **Münich**, Ph.D., prof. RNDr. Zdeněk **Němeček**, DrSc.

Omluveni: prof. Ing. Petr **Moos**, CSc.

Sekretariát: Ing. Jan **Marek**, CSc., ředitel Odboru výzkumu, vývoje inovací

Host: prof. Ing. Jitka **Moravcová**, CSc.

Program:

1. Schválení programu

2. Zápis z 270. zasedání Rady

A) BODY K PROJEDNANÍ – s rozpravou

A1) Příprava návrhu výdajů SR VaVaI 2013 – 2015

- a) Zápisy z jednání zástupců Rady a zástupců poskytovatelů
- b) Podklad pro jednání Rady k návrhu výdajů SR VaVaI na rok 2013 s výhledem na léta 2014 a 2015

A2) Individuální projekt národní „Metodika“

- a) Prezentace Individuálního projektu národního „Metodika“
- b) Návrh Systému Hodnocení výsledků výzkumných organizací platný pro roky 2012 až 2014
- c) Pozměňovací návrh prof. Hronové k materiálu 271/A2-b Varianta prodloužení Metodiky 2011 z 27. 3. 2012, 16,59 hodin

A3) Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 – 2015

A4) Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v ČR a jejich srovnání se zahraničím v roce 2012

A5) Návrhy programů na podporu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

- a) „Národní program udržitelnosti I“ a stanovisko Rady
- b) „Národní program udržitelnosti II“ a stanovisko Rady

B) BODY K PROJEDNÁNÍ – bez rozpravy

- B1) Harmonogram Národní ceny vlády Česká hlava 2012
- B2) Odstranění výsledků z IS VaVaI v roce 2012
- B3) Žádost OK SHV o zpřístupnění studií Technologického centra AV ČR
- B4) Úkoly vyplývající z plánu činnosti Rady vlády pro energetickou a surovinovou strategii ČR na rok 2012

C) BODY PRO INFORMACI

- C1) Informace o jednání předsednictva mezi 270. a 271. zasedáním Rady
- C2) Zápisy z jednání
 - a) KHV dne 27. února 2012
 - b) OK SHV dne 27. února 2012
 - c) OK NŽP dne 7. března 2012
- C3) Informace o „The U.S.- Czech Innovation Conference: Exploring the Innovation Opportunity“
- C4) Informace o přípravě konference CRIS 2012
- C5) Usnesení vlády ze dne 21. března 2012 č. 197 o jmenování dvou členů předsednictva a předsedy TA ČR
- C6) Výzva k zasílání nominací do EIT Governing Board
- C7) Informace o setkání Rady s technologickou misí Královské švédské akademie inženýrských věd dne 9. května 2012

Průběh jednání

Předseda Rady, předseda vlády ČR dr. Nečas zahájil 271. zasedání Rady a přivítal všechny přítomné. Na úvod přednesl prohlášení, v kterém zdůraznil, že jako předseda vlády i jako předseda této Rady očekává od Rady jasné koncepční návrhy řešení v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Rada musí být základním koncepčním útvarem, který vytvoří celou koncepci fungování systému výzkumu a vývoje v ČR. Dále zdůraznil, že proto modifikoval složení Rady, aby měla vlastní koncepci práce a jejími výstupy nebyly jen úřednické texty. Proto byli noví členové Rady vybráni a požádáni, aby v Radě pracovali. V Radě jsou vysoce odborné osobnosti, nejlepší lidé s reputací a se znalostí oblastí výzkumu a vývoje, od kterých se žádají koncepční záměry, zodpovědnost a přispění k reformě celého systému výzkumu a vývoje a na Radě je, jak tento systém bude fungovat v celé ČR. Členové Rady jsou dostatečně silné osobnosti, které se oprostí od partikulárních nebo svých osobních zájmů. Apeloval, že on jako předseda vlády si od členů Rady chce opravdu nechat poradit. Nechce Radu zakonzervovat, ale všichni cítí, že se něco změnit musí.

Dále upozornil na situaci v ČR i v celé Evropě, kde panují nová rozpočtová pravidla a hlavně rozpočtové restriktce, které se nevyhnou nikomu. Ukazuje se, že systém VaVaI se stal fatálním faktorem z hlediska konkurenceschopnosti jednotlivých zemí a pokud nebude tento systém podpořen dojde k ekonomickému zaostávání.

Zdůraznil, že chce aby Rada, v jejíž čele chce být, odvedla opravdu kus práce, měla silnou vědeckou integritu a nebyla jen pasivním připomínkovým místem. Uvedl na závěr svého sdělení, že nechce zakonzervovaný starý systém, ale pozitivní změny, na kterých se chce s Radou společně podílet a od Rady čeká, že bude jemu a vládě opravdu radit.

Dr. Kopicová na tento úvod navázala s tím, že jistě většina členů Rady cítí, že Rada nedává v poslední době dostatečná zadání sekretariátu Rady a připomněla zajímavou diskusi, která se na podnět prof. Höschla rozvinula po mailech před zasedáním. Upozornila dále, že Rada musí zodpovídat do budoucna za další programovací období a navrhla neformální výjezdní setkání Rady, kde bude třeba jednat o blízké koncepci celé Rady a o úkolech, které ji čekají. Zdůraznila, že další roky nebudou lehké, začnou nároky velkých infrastruktur a restrikce rozpočtu postihnou i výzkum a vývoj. Informovala také, že bude spuštěn interní web Rady, na kterém budou diskutovány jednotlivé problematiky.

Dr. Kopicové přešla k prvnímu bodu zasedání, kdy nejprve vyzvala přítomné členy Rady k schválení programu 271. zasedání a zápisu z 270. zasedání Rady.

1. Schválení programu

Pro bylo všech 16 přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada schvaluje program 271. zasedání.

2. Zápis z 270. zasedání Rady

Prof. Hronová uvedla svou připomínku k zápisu týkající se hlasování o mandátu zástupců Rady k jednání se zástupci rozpočtových kapitol, kdy pro variantu výpočtu výdajů na rozvoj výzkumných organizací, 20 % dle hodnocení a 80 % dle střednědobého výhledu bylo 7 členů Rady, když bylo přítomno 14 členů Rady. Sedm hlasů „pro“ není v daném případě nadpoloviční většina, takže návrh nemohl být přijat. Upozornila zejména na to, že v původní variantě zápisu byl uveden nepravdivý údaj, že pro variantu 80:20 hlasovalo všech 14 přítomných členů Rady.

Ing. Marek uvedl, že na základě vznesené připomínky byl na 271. zasedání Rady předložen opravený zápis, a vysvětlil, že pro variantu 20 % dle hodnocení a 80 % dle střednědobého výhledu se vyslovilo nejvíce, 7 členů Rady, a konečné znění mandátu bylo schváleno jednomyslně všemi přítomnými 14 členy Rady.

Doc. Oliva měl také připomínku k zápisu o hlasování k bodu A3 „Volba kandidátů na členy předsednictva TA ČR a kandidáta na předsedu TA ČR“, kdy nebyla za předsedkyni jednomyslně zvolena Ing. Bízková, ale jeden hlas byl pro Ing. Komárka jako předsedu TA ČR.

Pro schválení zápisu, který bude ve smyslu připomínky doc. Olivy upraven, bylo všech 16 přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada schvaluje zápis z 270. zasedání.

Předseda Rady, předseda vlády dr. Nečas se omluvil ze zasedání a odešel na další jednání.

A) BODY K PROJEDNÁNÍ – s rozpravou

A1) Příprava návrhu výdajů SR VaVaI 2013 – 2015

- a) Zápisy z jednání zástupců Rady a zástupců poskytovatelů**
- b) Podklad pro jednání Rady k návrhu výdajů SR VaVaI na rok 2013 s výhledem na léta 2014 a 2015**

Dr. Kopicová uvedla první klíčový bod zasedání, kde shrnula historii přípravy návrhu státního rozpočtu na VaVaI a předala slovo zpravodaji Ing. Aimovi.

Ing. Aim shrnul výsledky jednání se zástupci poskytovatelů. Zrekapituloval, že rozpor u institucionálních výdajů je s AV ČR, MZ a MZe a u účelových výdajů je rozpor s MPO

a TA ČR (u obou ve všech letech), s MO a MV (pouze v roce 2015). Zopakoval algoritmus výpočtu obou předložených variant a uvedl, že je v té souvislosti možné se vrátit k diskusi k variantám rozpočtu předloženým v loňském roce (A a B). Podrobněji okomentoval tabulku účelových výdajů na programy MPO „TIP“ a TA ČR „ALFA“ a vývoj celkových výdajů na aplikovaný a průmyslový VaV v posledních letech. Dále hovořil o nárocích z nespotřebovaných výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace (dále jen „NNV“) jako o jednom z možných zdrojů z hlediska „šetření“.

Dr. Kopicová uvedla, že zatím trvá zachování NNV pro VaVaI a zahájila diskusi.

Prof. Fiala vysvětlil důvod předložení dvou variant návrhu výdajů institucionálních prostředků, kdy se vycházelo ze střednědobého výhledu. Připomněl, že na rok 2012 vláda schválila variantu B s korekcemi podle varianty A (navýšením v kapitole AV ČR a MŠMT). V roce 2013 se s tímto navýšením již nepočítá. První variantou je varianta odpovídající Mandátu. Její výhodou je, že vychází ze střednědobého výhledu na roky 2013 a 2014, schváleného usnesením vlády ze dne 21. září 2011 č. 692, a z výsledků jednání se správci rozpočtových kapitol, kde většinou došlo k dohodě o výdajích na rok 2013. Na návrh prof. Hampla, stálého hosta Rady, zpracoval sekretariát Rady druhou variantu, tzv. variantu „H“, která je založena na návrhu spekulativního střednědobého výhledu sestaveného algoritmem odpovídajícím variantě „B“, použité pro rozpočet na rok 2012.

Ing. Aim podpořil první variantu (dle střednědobého výhledu), prof. Fiala upřednostnil druhou variantu se zdůvodněním, že umožňuje zvýšení financování institucím, kterým stoupá výkon. K tomuto se připojil i prof. Hampl, který rovněž souhlasil, že druhá varianta respektuje zvyšování výdajů pro výkonnější výzkumné organizace.

Ing. Aim upřesnil rozdíly mezi variantami A a B, které byly předloženy v loňském roce vládě.

Prof. Němeček, předseda KHV, uvedl, že by se návrh rozpočtu měl hlavně řídit „zdravým rozumem“, protože v minulosti nastávala absurdní situace, kdy bylo pro výzkumné organizace nejvýhodnější mít výzkumný záměr a nemít žádný výsledek.

Prof. Drahoš připomněl, že dle rozhodnutí předsedy vlády, Rada předložila loni vládě rozpočet sice ve dvou variantách A a B, ale vládou byl schválen dle něho jakýsi „hybrid“, návrh varianty B upravený pro AV ČR dle varianty A. Uvedl, že v příloze zápisu z jednání zástupců Rady a zástupců AV ČR o SR VaVaI je zdůvodněno, proč nemůže AV ČR s předloženým návrhem souhlasit, protože podle ní aplikace Metodiky („kafemlejnků“) poškozuje všechny veřejné výzkumné organizace. Prof. Drahoš dále zdůraznil, že není jasný procedurální postoj, kde se najednou vzala varianta návrhu SR VaVaI nazvaná „H“, která nebyla s poskytovateli projednána. Jeho zásadní připomínkou je deformace návrhu SR VaVaI „kafemlejnkem“, pro AV ČR naprosto nepřijatelná.

Prof. Fiala uvedl, že kritika „kafemlejnků“ je zřejmá, ale ohradil se proti špatnému postupu v předložení varianty „H“. Vysvětlil, že předsednictvo Rady schválilo předložení obou variant, ale není možné vynechat variantu, pro kterou se dle diskuse přiklonilo více členů Rady.

Proběhla diskuse, která hodnotila pozitiva a negativa metodiky hodnocení a předložených variant návrhu SR VaVaI, za účasti prakticky všech přítomných.

Prof. Höschl navázal na vystoupení prof. Drahoše a uvedl, že jde stále o boj mezi vysokými školami a AV ČR a na lékařský výzkum se přitom stále zapomíná. Tvrzení prof. Drahoše, že „kafemlejnek“ poškozuje veřejné výzkumné organizace, by mělo být přezkoumáno. Podle něho má AV ČR financí dostatek, má je také z více zdrojů a tyto finance chybí jinde.

Prof. Drahoš ocenil zájem prof. Höschla o přezkoumání situace a požádal Ing. Aima jako zástupce AV ČR o vysvětlení.

Ing. Aim vysvětlil, že tehdejší ministryně školství, mládeže a tělovýchovy se zasloužila o to, že vláda přijala usnesení na tři roky (do roku 2012 včetně), aby neklesaly institucionální výdaje AV ČR, a proto má AV ČR více položek institucionálního financování.

Dr. Kopicová uvedla, že je již jasné, že tento předložený návrh SR VaVaI nebude na tomto zasedání schválen a další projednávání tohoto bodu bude pozastaveno. Vznese ke všem přítomným požadavek, aby z diskuse vyplynul postup, jak dále pokračovat s tvorbou rozpočtu, který má předsednictvo spolu se sekretariátem připravit do příštího zasedání Rady dne 27. dubna 2012. Tomuto zasedání by měla předcházet koncepční diskuse členů Rady formou výjezdního zasedání a poté bude následovat řádné 272. zasedání Rady.

Ing. Aim v diskusi připomněl, že program MPO „TIP“ již vyčerpal téměř celou částku původně schválenou na tento program, přičemž v prvních 4 letech bylo vyčerpáno o 4 mld. Kč více než bylo v plánu. Dále zdůraznil, že je nutné stanovit jak bude v budoucnu podporován aplikovaný výzkum. Připomněl také výdaje TA ČR a její plánovaný program „EFKOM“.

Dr. Kopicová uvedla, že není možné slučovat problematiku MPO a TA ČR, ale že budou vážně brány všechny argumenty, kterými přítomní přispějí do diskuse, protože předsednictvo Rady bude zpracovávat nový návrh SR VaVaI.

Prof. Jungwirth uvedl, že systém mechanického přepočítávání bodů na jednotlivé instituce není použit nikde ve světě a navrhl, aby se Rada pro tvorbu rozpočtu inspirovala v zahraničí.

K tomu dr. Kopicová dodala, že problém je v tom, že střednědobý výhled na rok 2013 je o 0,75 mld. nižší než výdaje v roce 2012.

Ing. Očko podotkl, že navýšení programu „TIP“ bylo po dohodě s Radou, náměstek Tlapa připojil názor, že současná debata se netýká pouze přípravy tohoto rozpočtu, ale i vize jak dále s rozpočtem v dalším programovacím období a připomněl, že předseda Rady předseda vlády dr. Nečas vyzdvihl nutnost podpory konkurenceschopnosti.

Prof. Vondrák uvedl, že by dal přednost, aby se návrh SR VaVaI nestabilizoval dle výsledku auditu, ale podle výkonu.

Ing. Bízková, předsedkyně TA ČR, požádala Radu, aby zvažila, kolik bude vynaloženo účelových financí a připomněla přípravu novely zákona č. 130/2002 Sb., která umožní od roku 2015 další zvýhodnění daňovými odpočty.

Doc. Fischer zdůraznil nutnost předvídatelnosti a stability pravidel, protože výsledky ve VaVaI vykazují velkou setrvačnost.

Prof. Hronová upozornila, že dalším bodem programu zasedání Rady je Metodika, která bude rovněž souviset s rozpočtem a Rada musí rozhodnout, jak bude hodnocení v budoucnu vypadat a do jaké míry se bude výsledků hodnocení využívat při přípravě návrhu SR VaVaI.

Doc. Putnová uvedla, že je dobré hovořit o Metodice, ale lepší by bylo, kdyby byla k dispozici koncepce konkurenceschopnosti, tzv. priority, a připomněla, že je třeba definovat oblasti, kterým je třeba se věnovat.

Dr. Kopicová uzavřela diskusi a uvedla, že na programu jednoho z dalších zasedání Rady budou priority VaVaI projednávány a kromě toho se zcela změní financování VaVaI v souvislosti se změnami proporcí. Připomněla, že předseda Rady předseda vlády dr. Nečas preferuje variantu „H“ a formulovala upravené usnesení k tomuto bodu.

Pro upravený návrh usnesení bylo 13 členů Rady, 2 se zdrželi a nikdo nebyl proti.

Usnesení:

Rada

1. bere na vědomí zápisy z jednání zástupců Rady a zástupců poskytovatelů,
2. přerušuje jednání k bodu 271/A1,
3. ukládá předsednictvu a sekretariátu Rady, aby na 272. zasedání Rady dne 27. dubna 2012 předložili návrh výdajů SR VaVaI na rok 2013 s výhledem na léta 2014 a 2015, upravený dle diskuse k tomuto bodu.

Před dalším bodem nechala dr. Kopicová hlasovat o pravděpodobném prodloužení doby zasedání Rady do odpoledních hodin.

Pro tento návrh bylo všech přítomných 15 členů Rady.

A2) Individuální projekt národní „Metodika“

- a) **Prezentace Individuálního projektu národního „Metodika“**
- b) **Návrh Systému hodnocení výsledků výzkumných organizací platný pro roky 2012 až 2014**
- c) **Pozměňovací návrh prof. Hronové k materiálu 271/A2-b Varianta prodloužení Metodiky 2011 z 27. 3. 2012, 16,59 hodin**
- d) **Pozměňovací návrh prof. Málka k materiálu 271/A2-b Varianta prodloužení Metodiky 2011 v kombinaci s rozpracováním varianty multikriteriální metodiky hodnocení, předložený při projednávání bodu 271/A2-b**

Dr. Kopicová na úvod k dalšímu bodu přivítala prof. Moravcovou, která měla pro Radu připravenou informační prezentaci o Individuálním projektu národním „Metodice“ (dále jen „IPN Metodika“).

Zpravodaj prof. Málek uvedl, že je třeba navrhnout systém hodnocení pro přechodné období protože od projektu MŠMT „IPN Metodika“, který řídí prof. Moravcová, lze očekávat nějaké změny až po roce 2015 až 2016. Uvedl, že byly vypracovány 3 varianty možného postupu v tomto přechodném období let 2012 až 2014, které budou probány v druhé části tohoto bodu.

Následně prof. Moravcová předvedla prezentaci „IPN Metodika“ a zodpověděla některé dotazy, které tato prezentace vyvolala. Současně požádala o nominaci zástupce Rady do Dozorčí rady tohoto projektu a zdůraznila, že bude úzce spolupracovat s Radou a s KHV a průběžně Radu informovat.

Ze strany členů Rady vzešel požadavek, aby byla Rada seznámena s úplným zněním „IPN Metodika“, ne pouze prostřednictvím krátké prezentace. Dále proběhla diskuse o potřebě tohoto projektu, jeho významu a jeho finanční náročnosti za přispění prof. Havlase, prof. Drahoše, prof. Jungwirtha, prof. Haňky, prof. Höschla a doc. Münicha, kterou ukončil prof. Fiala, protože dokud nemá Rada k dispozici kompletní materiál, další diskuse je zbytečná.

Prof. Moravcová slíbila poskytnutí úplného znění projektu Individuální projekt národní „Metodika“ a apelovala na spolupráci tohoto projektu s Radou.

Diskusi o potřebě dalších metodik uzavřel prof. Jungwirth a uvedl, že Rada musí být otevřená veřejnosti a že je třeba se soustředit na jednu správnou metodiku.

Prof. Málek uvedl, že by měla být připravena alternativní varianta pro další roky než bude možno použít „IPN Metodiku“ a navrhl k bodu 271/A2-a úpravu usnesení.

Pro upravené usnesení bylo 14 členů Rady, nikdo nebyl proti, 1 člen Rady se zdržel hlasování.

Usnesení k bodu 271/A2-a:

Rada

1. bere na vědomí informaci o Individuálním projektu národním „Metodika“,
2. pověřuje zpravodaje, aby sledovali postup řešení tohoto projektu a informovali o něm průběžně Radu,
3. žádá prof. Moravcovou o poskytnutí úplného znění projektu Individuální projekt národní „Metodika“.

Prof. Málek navázal na pokračování tohoto bodu, týkající se nové metodiky a seznámil přítomné s variantami možného postupu. Uvedl, že první je varianta prodloužení Metodiky 2011, druhá je varianta dokončení Metodiky 2012 a třetí varianta multikriteriálního hodnocení a dále blíže upřesnil jednotlivé varianty.

I. Varianta prodloužení Metodiky 2011 předpokládá prodloužit platnost stávající Metodiky 2011 na následující 3 roky. Po formální stránce je nutné celý text znovu předložit vládě ke schválení, protože usnesení vlády nelze „novelizovat“.

II. Varianta dokončení Metodiky 2012 předpokládá dokončit prakticky „nevypořadatelné“ vypořádání meziresortního připomínkového řízení k textu Metodiky 2012, které bylo zahájeno v minulém roce a které obsahuje 288 připomínek zaslaných resorty.

III. Varianta multikriteriálního hodnocení předpokládá nový mechanismus hodnocení, než představovaly jednotlivé Metodiky platné od roku 2004. Jedná se o kombinaci hodnocení výsledků VO a o hodnocení perspektivnosti, kvality a potenciálu jednotlivých VO. Navrhuje se body z provedených Hodnocení použít pouze jako jeden ukazatel (kritérium), a celý systém hodnocení doplnit o další ukazatele (kritéria) pro měření kvality jednotlivých VO. Výsledný pohled na určitou organizaci pak bude kombinací těchto ukazatelů. Vliv „RIV bodů“ na návrh státního rozpočtu na oblast VaVaI by byl oslaben.

Dále prof. Málek uvedl, že k I. variantě předložila prof. Hronová pozměňovací návrh. Tento návrh prof. Málek modifikoval a předložil svůj pozměňovací návrh - Variantu prodloužení Metodiky 2011 v kombinaci s rozpracováním varianty multikriteriální metodiky hodnocení, kde navrhuje prodloužení Metodiky 2011 pouze o jeden rok a podrobněji analyzovat dopady úprav V. kapitoly, jak navrhuje prof. Hronová. Případné změny následně promítnout do systému hodnocení výsledků VO v příštích letech.

Prof. Hronová vysvětlila, že I. Varianta prodloužení Metodiky 2011) uvádí 2 možnosti - I.a) variantu prodloužení Metodiky 2011 (tj. bez zásadních změn), a I.b) variantu prodloužení Metodiky 2011 bez kapitoly V. V Příloze I je však vedle toho navrhována ještě třetí varianta, která předpokládá dílčí úpravy V. kapitoly. V souladu s tím je nutné uvést tuto možnost jako variantu I.c), tj. do materiálu Návrh Systému hodnocení výsledků výzkumných organizací na str. 2 připojit ještě variantu I.c) ve znění: I.c) varianta prodloužení Metodiky 2011 s úpravami kapitoly V. (vypuštění části V.2.C a V.3 a zásadní úprava V.1). Z této úpravy vyplývá i návrh na změnu usnesení.

Prof. Hronová dále uvedla, že je nutné rozhodnout, jak se bude hodnocení využívat při přípravě návrhu SR VaVaI.

Proběhla diskuse o preferování toho kterého pozměňovacího návrhu.

Ing. Marek doporučil, jak se bude k tomuto bodu hlasovat a vysvětlil, že nejprve musí Rada hlasovat, pro jakou variantu možného postupu se rozhodne a teprve pak o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Dr. Kopicová ještě upřesnila, pro co se hlasuje a vyzvala nejprve k hlasování pro variantu I. Variantu prodloužení Metodiky 2011.

Z 16 přítomných členů Rady bylo pro 15 členů Rady, nikdo nebyl proti a 1 člen Rady se zdržel hlasování.

Byla tedy vybrána varianta I. a přistoupilo se k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, které byly k této variantě předloženy.

Pro pozměňovací návrh prof. Hronové I.a) variantu prodloužení Metodiky 2011 (tj. bez zásadních změn) hlasovalo pro 12 členů Rady, 2 byli proti, 2 členové Rady se zdrželi hlasování.

Dle pozměňovacího návrhu prof. Málka bylo následně upraveno usnesení, s úpravou prodloužení Metodiky 2011 bez zásadních změn (varianta I.a) na rok 2012, tj. o jeden rok.

Proběhla krátká diskuse nad konečným zněním usnesení, které bylo ještě v bodě 2. upraveno dle prof. Hronové.

Pro upravený návrh usnesení bylo 15 členů Rady, nikdo nebyl proti, 1 člen Rady se zdržel hlasování.

Usnesení k bodu 271/A2-b:

Rada

1. schvaluje návrh usnesení k bodu 271/A2-b ve znění pozměňovacích návrhů prof. Hronové a prof. Málka, tj. prodloužení Metodiky 2011 bez zásadních změn (varianta I.a) na rok 2012, tj. o jeden rok,
2. ukládá sekretariátu ve spolupráci se zpravodaji předložit na 272. zasedání Rady dne 27. dubna 2012 upravený text Metodiky 2012,
3. pověřuje KHV, aby ve spolupráci se zpravodaji rozpracovala rámcově navrženou variantu multikriteriálního hodnocení výsledků výzkumných organizací tak, aby Rada mohla zvážit návrh na implementaci této varianty po dobu přechodného období.

A3) Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 – 2015

Dr. Kopicová stručně uvedla další bod zasedání, kdy předkládaný materiál definuje základní postup při aktualizaci Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 – 2015 (dále jen „NP VaVaI“). NP VaVaI obsahuje celkem 35 konkrétních opatření s uvedením data realizace a odpovědností, seskupených do 9 hlavních cílů. NP VaVaI rovněž definuje hlavní principy pro přípravu nové národní politiky, které by měla být platná od roku 2015. Součástí NP VaVaI byly i priority aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 až 2011. Rada musí nejprve určit zpravodaje a skupinu, kteří pro Radu připraví návrhy principů, o kterých bude Rada následně jednat.

Pro návrh usnesení bylo všech 15 přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada

1. schvaluje postup Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 – 2015,
2. ukládá předsednictvu na 272. zasedání Rady dne 27. dubna 2012 předložit návrh na jmenování zpravodaje a pracovní skupiny.

A4) Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v ČR a jejich srovnání se zahraničím v roce 2012

Zpravodaj dalšího bodu prof. Fiala uvedl, že v letošním roce byla zvýšena profesionalizace zadávání Analýzy, využity zkušenosti z loňského roku, zpřehledněna struktura a zapracovány došlé připomínky. Důraz je kladen na snazší orientaci v textu a grafických výstupech pro různé spektrum uživatelů tak, aby publikace poskytovala jak rychlé informace o základních charakteristikách českého VaVaI, tak i detailnější rozbor jeho jednotlivých aspektů a souhrnné údaje pro vlastní analýzy.

Pro návrh usnesení bylo všech 14 v tu chvíli přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada ukládá zpracovat Analýzu 2012 dle schváleného „Návrhu struktury Analýzy stavu výzkumu, vývoje a inovací v ČR a jejich srovnání se zahraničím v roce 2012“ a harmonogramu jeho realizace.

A5) Návrhy programů na podporu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

- a) „Národní program udržitelnosti I“ a stanovisko Rady
- b) „Národní program udržitelnosti II“ a stanovisko Rady

Dr. Kopicová uvedla, že na základě připomínek, vznesených na 270. zasedání, byl návrh programů přepracován a dopisem náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy, prof. Ing. Ivana Wilhelma, CSc. byla Radě předložena nová verze programů. Požádala tedy prof. Wilhelma, aby vysvětlil k jakým úpravám v programech došlo.

Prof. Wilhelm uvedl, že byly do textu zapracovány změny dle připomínek Rady. Provedené změny byly konzultovány se zpravodajem Rady prof. Jungwirthem při jednání na MŠMT. U programu NPU I bude třeba doplnit seznam center excelence z hlediska udržitelnosti, vzhledem k tomu, že z programu bude podporován rozvoj a udržitelnost projektů evropských Center vybudovaných v ČR v letech 2007 – 2013/15 za finanční spoluúčasti státního rozpočtu ČR a evropských strukturálních fondů. U programu NPU II je třeba zajistit průběžné vyhlášení veřejných soutěží ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích.

Proběhla krátká diskuse za účasti prof. Vondráka, prof. Hronové, prof. Jungwirtha a prof. Wilhelma, v které prof. Vondrák připomněl, že není vyjasněn závazek OP VaVpI 2,5 mld. Kč pro řešitele projektu. Dr. Kopicová diskusi ukončila s tím, že do příštího zasedání Rady zpravodaj Rady tento závazek vyjasní.

Pro upravený návrh usnesení bylo všech 14 v tu chvíli přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada

1. schvaluje návrhy stanovisek k programům NPU I a NPU II,
2. žádá zpravodaje prof. Jungwirtha o vyjasnění závazku OP VaVpI 2,5 mld. Kč pro řešitele projektu.

B) BODY K PROJEDNÁNÍ – bez rozpravy

B1) Harmonogram Národní ceny vlády Česká hlava 2012

Dr. Kopicová uvedla bod, v kterém byl předložen harmonogram prací spojených s každoročním udělováním Národní ceny vlády Česká hlava, o jejímž udělení rozhoduje vláda České republiky na návrh Rady.

Pro návrh usnesení bylo všech 14 v tu chvíli přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada

1. schvaluje Harmonogram Národní ceny vlády Česká hlava 2012,
2. ukládá sekretariátu Rady plnění úkolů dle Harmonogramu.

B2) Odstranění výsledků z IS VaVaI v roce 2012

Dr. Kopicová uvedla další bod, kde je Rada informována o postupu správce IS VaVaI, týkající se odstranění údajů předaných v roce 2011 do IS VaVaI.

Prof. Hronová měla poznámku k formulaci v závěru materiálu, kdy „Provozovatel IS VaVaI konstatuje, že v souladu s platnými předpisy by Rada mohla uplatnit postup dle § 14 odst. 5 zákona, tj. uplatnit snížení rozpočtu u celkem 1 067 neoprávněně do RIV dodaných výsledků (viz příloha č. 2)“. Uvedla, že by mělo být jasné, zda se snížení uplatní nebo neuplatní.

Dr. Kopicová vysvětlila, že tato formulace dává Radě právě tuto možnost uplatnit snížení dle jejího budoucího rozhodnutí a že podle toho budou členové Rady hlasovat pro návrh usnesení.

Pro návrh usnesení bylo 9 členů Rady, nikdo nebyl proti, 5 členů se zdrželo hlasování.

Usnesení:

Rada bere na vědomí předložený materiál „Odstranění výsledků z IS VaVaI v roce 2012“.

B3) Žádost OK SHV o zpřístupnění studií Technologického centra AV ČR

K tomuto bodu nebylo třeba žádné upřesnění, pro návrh usnesení bylo všech 14 přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada schvaluje zpřístupnění studií Technologického centra AV ČR pro OK SHV.

B4) Úkoly vyplývající z plánu činnosti Rady vlády pro energetickou a surovinovou strategii ČR na rok 2012

Tento bod proběhl také bez diskuse a pro návrh usnesení bylo všech 14 přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada bere tento podklad na vědomí.

C) BODY PRO INFORMACI

C1) Informace o jednání předsednictva mezi 270. a 271. zasedáním Rady

C2) Zápisy z jednání

- a) KHV dne 27. února 2012
- b) OK SHV dne 27. února 2012
- c) OK NŽP dne 7. března 2012

C3) Informace o „The U.S. - Czech Innovation Conference: Exploring the Innovation Opportunity“

C4) Informace o přípravě konference CRIS 2012

C5) Usnesení vlády ze dne 21. 3. 2012 č. 197 o jmenování dvou členů předsednictva a předsedy TA ČR

C6) Výzva k zasílání nominací do EIT Governing Board

C7) Informace o setkání Rady s technologickou misí Královské švédské akademie inženýrských věd dne 9. května 2012

Pro návrh usnesení bylo všech 14 v tu chvíli přítomných členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada bere na vědomí body pro informaci.

D) RŮZNÉ

Do bodu Různé Ing. Marek upozornil zpětně na bod pro informaci C7. Upřesnil, že setkání technologické mise Královské švédské akademie inženýrských věd s Radou je plánováno na 9. května 2012 v 13 hodin za účasti předsedy vlády a předsedy Rady Petra Nečase. Upozornil, že vzhledem k tomu, že se jedná o velmi významnou akci, předpokládá se, že se jí členové Rady zúčastní.

Dále Ing. Marek upozornil na plánované pracovní setkání Rady, které se uskuteční den před 272. zasedáním, čili 26. dubna 2012 na místě, které bude upřesněno.

Další příspěvky do bodu Různé nebyly a 1. místopředsedkyně Rady dr. Kopicová se rozloučila s přítomnými, poděkovala za jejich práci a ukončila 271. zasedání Rady.

Zapsali: Ing. Bártová, Ing. Marek



Schválila: dr. Kopicová

