

**Souhrn připomínek k materiálům pro 270. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace,  
uplatněných v rámci vnitřního připomínkového řízení**

**270/A1 Projekty velkých infrastruktur pro VaV**

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	Přeřadit bod 270/A1 Projekty velkých infrastruktur pro VaV do části C BODY PRO INFORMACI.	Jak je uvedeno i v návrhu zápisu (viz 270/2: „ <i>Dále prof. Fiala uvedl, že Rada bude na svých zasedáních pravidelně informována o dalších velkých mezinárodních infrastrukturách.</i> “), měly být i další projekty předloženy pro informaci. Rada k nim nepřijímá žádné usnesení (stejně jako ho nepřijala u projektu ELI).	N	Neakceptováno.
2.	Připravit k představovaným velkým infrastrukturám základní písemnou informaci (vč. ELI) ve struktuře uvedené v materiálu 270/A1.	Členové Rady by měli mít základní informace o projektech (stejně jako u jiných bodů k jednání) předem a prezentace (lépe diskuze) by se měla soustředit jen na hlavní problémová místa jednotlivých projektů. <b>Prezentace projektu ELI na 269. zasedání ukázala, že na zasedání Rady není současně možné poskytnout o projektu základní informace a současně o něm vést smysluplnou diskuzi. Při prezentaci pěti projektů najednou se problém zpětínásobí.</b> Základní písemná informace by měla obsahovat hlavní údaje např. tak, jak je uvedeno v materiálu 207/A1:	N	Neakceptováno.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p><b>představení projektu</b> – zaměření projektu, účastníci projektu z ČR i ze zahraničí, umístění</p> <p><b>realizace</b> projektu – základní časové údaje o dokončení projektu a zahájení činnosti</p> <p><b>personální záležitosti</b> – obsazení řídicí struktury (ředitel, vědecká rada/správní rada, ...), zajištění vědeckého a technického personálu pro provádění výzkumné činnosti</p> <p><b>udržitelnost projektu</b> – rozpočet, zdroje financování, spolupráce s průmyslem a zda tato představa souhlasí s tím, k čemu se zavázali při schvalování projektu</p> <p><b>rizika realizace</b> – očekávaná rizika neuskutečnění projektu dle schváleného harmonogramu</p>		
3.	Doplnit podklady o jednoznačné vymezení toho, kdo za co ve vztahu k velkým infrastrukturám odpovídá a co konkrétně může nebo musí udělat Rada.	V materiálu „Teze k udržitelnosti projektů OP VaVpI“ (269/A4) bylo pouze uvedeno „ <b>Počínaje rokem 2015 si zajištění udržitelnosti stávajících projektů velkých infrastruktur pro výzkum OP VaVpI (projekty osy 1 a osy 2) vyžádá 2,5 mld. Kč z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace; MŠMT připravilo pro tento účel návrh Národního programu udržitelnosti (I a II).</b> “. <b>Znamená to, že schválením programů NPU I a NPU II (270/A7) je udržitelnost zajištěna a Rada udělala vše, co měla a mohla?</b>	A	Akceptováno: Doplněno v textu.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. Ing. Rudolf Haňka, MA, Ph.D., FRSS, FEng.</b>				
4.	Není smysluplné projednávat relativně komplexní problém bez předchozích písemných podkladů. Navrhuji <b>přesunout projednávání na 271. zasedání Rady</b> a před tímto zasedáním si vyžádat a s předstihem 14 dnů rozeslat členům Rady stručné (max. 1 stránka A4) písemné vyjádření k pěti otázkám uvedeným v současném podkladu 270/A1.	Na základě zkušenosti s představením informací o projektu ELI na minulém zasedání je jasné, že není reálně smysluplně projednat relativně komplexní problematiku bez stručného executive summary. Jinak to je potom pouze ztráta času, jak se na 269. zasedání ukázalo.		

#### 270/A2 Výsledek posouzení výzkumných organizací ve Fázi 2 – únor 2012

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>Jméno prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	Přehodnotit vyřazení SÚRO podle kritéria 1 („ <i>doba vykonávání činnosti má být minimálně 3 poslední roky nepřetržitě</i> “).	Vyřazení instituce Státní ústav radiační ochrany, v.v.i. podle kritéria 1 je chybné, před rokem došlo jen ke změně právní formy (z SPO na VVI), ale tento ústav (jak je vidět mj. i z RIV) svou činnost vykonává od r. 1995. Viz: <a href="http://www.suro.cz/cz/publikace/cinnostsuro/historie_radiacni_ochrany_v_cr.pdf">http://www.suro.cz/cz/publikace/cinnostsuro/historie_radiacni_ochrany_v_cr.pdf</a> .	A	Akceptováno: Bude opraveno.
2.	Doplnit údaje ke kritériu 2, tj. výpis z Hodnocení 2011 pro instituce, které jsou vyřazeny z tohoto důvodu.	V podkladech není ani uvedeno, jaké hodnoty dosáhlo bodové hodnocení institucí, ani skladba výsledků, přičemž jsou mezi nimi zásadní kvalitativní rozdíly (viz připomínka č. 3).	-	Údaje o výsledcích hodnocení 2011 jsou v tabulce uvedeny ve sloupci „I“ (K 2, body).

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
3.	Přehodnotit vyřazení podle kritéria 2 („za posledních 5 let musí bodová hodnota zařazených výsledků dosahovat alespoň 1500 bodů“), přihlížet ke kvalitě výsledků a nikoliv jen k jejich kvantitě.	<p><b>Na rozdíl od přípravy návrhu rozpočtu, kde stávající Rada odmítla mechanické promítání výsledků hodnocení výzkumných organizací, v něm při posuzování výzkumných organizací pokračuje.</b></p> <p>Kritérium 2 mj. nezohledňuje velikost instituce, tj. posouzením prošly i „velké“ podprůměrné instituce a jiné („malé“) byly vyřazeny.</p> <p>Zejména ale kritérium 2 jednoznačně preferuje kvantitu před kvalitou (stačí dost průměrných a podprůměrných výsledků), rezignuje na excelenci ve výzkumu atd.</p> <p>Např. Ústřední vojenská nemocnice Praha dosáhla 1 437,2 bodu, z toho 880,9 bodů publikacemi v impaktovaných časopisech (61,3 %). Nejen tímto se ÚVN řadí mezi špičkové nemocnice provádějící výzkum, přičemž je jako jedna ze dvou (s Nemocnicí Na Homolce) navržena k vyřazení. Obdobných příkladů je ve výsledcích posuzování celá řada.</p> <p>Je na čase přiznat si, že Postup připravený minulou Radou vede ve 2. fázi v některých případech k absurdním výsledkům.</p>	N	Základním smyslem Fáze 2 posouzení VO není hodnotit, zda organizace je výzkumná nebo není (to již proběhlo ve Fázi 1), ale určit, zda je výzkumná organizace (tj. takto uznaná ve Fázi 1) natolik významným činitelem VaVaI, aby měla nárok na institucionální financování - tj. zejména zda je VaVaI hlavní náplní (nebo alespoň jednou z hlavních náplní) její činnosti, zda má dostatek výsledků v oblasti VaVaI a zda je "dosti velká" na to, aby mělo institucionální financování vůbec nějaký smysl. Určování toho, zda má daná VO mít nárok na institucionální financování, bylo zformalizováno do řady kritérií, z nichž kritérium 2 je "bodové", jeho hodnota (1500 bodů za 5 let) byla ale nastavena tak nízko, aby organizace, které mají dostatečný podíl VaVaI a dostatečnou velikost, toto kritérium snadno splnily. Konkrétně v případě ÚVN není tedy fakt, že neprošla Fází 2, žádnou pochybností o kvalitě výzkumu tam prováděného, ale svědčí o tom, že tento výzkum není dostatečně rozsáhlý a v poměru k velikosti celé organizace a k jejím dalším činnostem hraje jen okrajovou roli na to, aby institucionální financování mělo z hlediska státního rozpočtu smysl.
4.	Přehodnotit vyřazení podle kritéria 3 („doložení o poskytování aplikovaných výsledků zájemcům za stejných	Vyřazení podle kritéria 3 se skládá ze dvou důvodů. Podle prvního („bud' nebylo doloženo potvrzení příslušného	Č	V případě SÚRO bylo doplněno. V případě VÚV TGM smyslu nepostrádá,

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<i>podmínek“).</i>	<i>poskytovatele o uzavření smluv u využití výsledků“)</i> se vyřazuje instituce kvůli formálnímu nedostatku některého z řady poskytovatelů (tj. že jeden z poskytovatelů nenapsal formální prohlášení, že smlouvy byly uzavřeny – např. pro SÚRO spadající pod MV tuto chybu udělalo MZd). Přitom tyto smlouvy Rada vůbec nemá k dispozici a tudíž ani je nekontrolovala. Druhý důvod ( <i>„nebyl doložen seznam vlastníků výsledků, které příslušná instituce vytvořila“)</i> postrádá u VVI smysl (např. u Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, v.v.i. je důvod vyřazení, že <i>„nebyl doložen ani seznam vlastníků výsledků instituce“).</i>		protože doložení platí pro všechny. Ani MŽP jako zřizovatel nedoložil, že jsou uzavřeny smlouvy na využití výsledků a ani nebylo doloženo, že všechny výsledky jsou vlastněny institucí (ani právní forma v.v.i. nezaručuje automaticky, že je vlastníkem výsledků).
<b>prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.</b>				
5.	Připomínka ke schválení výsledků Fáze 2 hodnocení VO.	Nová RVVI na 1. zasedání dne 16.12. 2011 se usnesla, že klíčovými úkoly Rady bude dokončit práci na novém způsobu hodnocení výsledků výzkumu, nicméně Fáze 2 hodnocení VO proběhla starým způsobem hodnocení, se kterým nová RVVI nesouhlasila.	N	Posuzování VO Fáze 2 není hodnocení výsledků VO, ale posuzování zda instituce naplňují znaky VO.

### 270/A3 Individuální projekt národní „Metodika“

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	IPN „Metodika“ vytváří výrazně složitější systém, než jsou dosavadní,	Jedním ze zásadních problémů a chyb metodik hodnocení připravovaných	-	Vzhledem k tomu, že podklad k tomuto bodu zpracovala vedoucí projektu IPN „Metodika“

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>i když jistě ne ideální způsoby hodnocení (ať už hodnocení Rady či AV ČR). <b>Zcela chybí analýza, jaké nároky jak na vědce a výzkumné instituce, tak na státní správu by nový systém přinesl, zda je alespoň principiálně možné jeho uskutečnění v reálných podmínkách. Před zahájením projektu by měla být zpracována a veřejně diskutována zejména tato analýza.</b></p>	<p>bývalou Radou je rostoucí složitost, nepřehlednost a náročnost hodnocení (např. „renormalizace výsledků“ hodnocení aj.). I způsob hodnocení zvolený AV ČR byl velmi náročný jak pro vědce, jednotlivé ústavy i aparát. <b>Zjednodušeně řečeno, čeští vědci mají už všech hodnocení dost, jejich problematické výsledky neodpovídají slibům a místo vědy už se jen hodnotí.</b> V této situaci je zahajována za veřejné prostředky (110 mil Kč) příprava další, ještě složitější a komplikovanější metodiky s řadou nejasností. Domnívám se, že jakýkoliv komplikovaný, pro vědce náročný a pro státní správu nezvládnutelný systém je předem odsouzen k neúspěchu. Má-li být uplatnění výsledků IPN „Metodika“ podmíněno např. tím, že bude nutné zřídit nový „Úřad pro hodnocení“ („<i>Bude realizována studie proveditelnosti vzniku celorepublikové nezávislé hodnotící instituce.</i>“) nebo ještě větší administrativní zátěž vědců, tak nemá smysl projekt vůbec zahajovat.</p>		<p>prof. Moravcová, byly jí připomínky členů Rady postoupeny. Tento bod se pro omluvu prof. Moravcové z 270. zasedání (přizvána byla podle Statutu Rady čl. 9 Přizvání odborníci), přesouvá na 271. zasedání Rady .</p>
2.	<p>Do IPN „Metodika“ doplnit principy rozdělení prostředků mezi jednotlivé obory, z nichž každý bude mít svou vlastní metodiku hodnocení. <b>Kdo a podle čeho rozhodne, který obor kolik dostane prostředků?</b></p>	<p>Výsledkem IPN „Metodika“ bude cca 30 – 70 (podle počtu oborů – ani jejich počet není uveden) individuálních metodik hodnocení (není uvedena ani periodičita hodnocení), které nebudou mít společného jmenovatele. Jejich využití k rozdělení institucionálních prostředků je tak</p>	-	<p>Vzhledem k tomu, že podklad k tomuto bodu zpracovala vedoucí projektu IPN „Metodika“ prof. Moravcová, byly jí připomínky členů Rady postoupeny. Tento bod se pro omluvu prof. Moravcové z 270. zasedání (přizvána byla podle Statutu Rady čl. 9 Přizvání odborníci), přesouvá na 271. zasedání Rady .</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		podmíněno tím, že bude taxativně stanovena výše prostředků na jednotlivé obory. Kdo a jakým způsobem v ČR stanoví, kolik který obor dostane prostředků?		
3.	<b>Principy, na nichž je založen IPN „Metodika“ jsou identické s principy, na nichž byly založeny výzkumné záměry.</b> Vzhledem k tomu, že po deseti letech (2005 – 2015) má být de facto znovu zaveden systém, který se neosvědčil, byla by účelná analýza důvodů, proč výzkumné záměry neuspěly a jak jinak bude stejné problémy IPN „Metodika“ řešit.	IPN „Metodika“ vychází ze stejných tezí, z jakých vycházely výzkumné záměry („ <i>informované peer review, které vypovídá o výsledcích dosažených VO v minulosti a posuzování směr vývoje VO do budoucnosti a připravenost VO dostát závazkům</i> “). Jak známo, tyto teze se při reálném hodnocení nepodařilo ani poskytovatelům, ani MŠMT (které odpovídalo za druhou, nadresortní etapu hodnocení) vůbec naplnit. Opakovat stejný postup (bez jasného pojmenování chyb a jejich příčin) je iracionální.	-	Vzhledem k tomu, že podklad k tomuto bodu zpracovala vedoucí projektu IPN „Metodika“ prof. Moravcová, byly jí připomínky členů Rady postoupeny. Tento bod se pro omluvu prof. Moravcové z 270. zasedání (přizvána byla podle Statutu Rady čl. 9 Přizvání odborníci), přesouvá na 271. zasedání Rady .
4.	Pro jednání Rady poskytnout relevantní, úplné a aktuální informace o IPN „Metodika“, které v podkladu chybí.	V materiálu chybí základní informace o projektu – např. jsou stále aktuální náklady na projekt ve výši 110 mil. Kč (tj. cca o dva řády vyšší, než byly doposud na přípravu metodik hodnocení vynaloženy), kdo bude příjemcem a řešitelem projektu atd.? Současně má IPN „Metodika“ řešit i řadu dalších aktivit financovaných z jiných zdrojů (získání informačních zdrojů pro VaV) včetně aktivit financovaných z kapitoly ÚV ČR na činnost Rady ( <i>Realizace analýzy zavedené</i>	-	Vzhledem k tomu, že podklad k tomuto bodu zpracovala vedoucí projektu IPN „Metodika“ prof. Moravcová, byly jí připomínky členů Rady postoupeny. Tento bod se pro omluvu prof. Moravcové z 270. zasedání (přizvána byla podle Statutu Rady čl. 9 Přizvání odborníci), přesouvá na 271. zasedání Rady .

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<i>struktury IS VaVaI v ČR</i> ). Bez relevantních, úplných a aktuálních informací se není možné k projektu vyjadřovat ani jmenovat zástupce Rady do jeho řídicích struktur.		
<b>prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.</b>				
5.	Projekt povede k zásadní změně způsobu hodnocení výzkumných organizací a navrhne též změnu způsobu financování VO. Některé zmíněné návrhy jako například „performance based contracts“ budou zcela mimo možnosti Rady. Podstatné je, že pokud Rada následně přistoupí k implementaci výsledků tohoto projektu, tak se významným způsobem změní řada věcí, které jsou nyní na stávající způsob navázány.	Diskuse by měla být podrobná a zahrnovat i aspekty nejen vlastního způsobu hodnocení, kterého se tento projekt týká, ale i způsobu institucionálního financování.  Součástí diskuse tohoto bodu by mělo být zvážení kroků, které bude nutno podniknout v mezidobí.	-	Vzhledem k tomu, že podklad k tomuto bodu zpracovala vedoucí projektu IPN „Metodika“ prof. Moravcová, byly jí připomínky členů Rady postoupeny. Tento bod se pro omluvu prof. Moravcové z 270. zasedání (přizvána byla podle Statutu Rady čl. 9 Přizvání odborníci), přesouvá na 271. zasedání Rady .

#### 270/A4 Poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	Navrhuji odvolání jak předsedy OK RVVI, tak člena KHV, kteří komunikují s Radou jen na základě zákona o svobodném přístupu k informacím.	S návrhem řešení, uvedeném v materiálu, souhlasím. Považuji ale za zvláštní, aby se předseda OK RVVI a člen KHV domáhali tímto způsobem materiálů, které měli interně k dispozici a kteří tak vlastně chtějí zveřejnit i rozpracované interní podklady připravované Radou. Bez ohledu na důvody, které je k tomu vedly, není dále	N	Připomínka není relevantní. Právo vyžádat si informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže být sankcionováno.



..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		možné, aby členové poradních orgánů Rady jí bez odpovědnosti za výsledek (tu mají pouze vládou jmenovaní členové Rady) diktovali své podmínky.		
<b>prof. Ing. Rudolf Haňka, MA, Ph.D., FRSS, FEng.</b>				
2.	Plně souhlasím s navrženým postupem, nicméně vidím <b>problém týkající se přípravy národních priorit výzkumu</b> . Bude nutné se zamyslet nad případnými výjimkami z navrženého principu a případně zabudovat vhodný mechanismus pro jejich schválení do navrženého postupu.	<p>Návrh priorit, který připravila KRE a který bude Radě předložen k projednání na 271. zasedání již nyní začíná vyvolávat diskuse v médiích. Na přípravných pracích se podílelo téměř 100 lidí a nyní byly návrhy zaslány poskytovatelům, z nichž každý tento návrh bude projednávat ve svém rezortu takže dnes se tento počet nejméně zdvojnásobil. Únik informací, často záměrně zavádějících, je tedy nevyhnutelný.</p> <p>Vzhledem k tomu, že návrh bude po schválení Radou koncem března předložen vládě a očekává se, že bude projednán a schválen někdy v červnu je proto velmi pravděpodobné, že některé detaily návrhu priorit budou mezi tím systematicky znehodnocovány v médiích.</p> <p>Domnívám se, že mlčením tuto situaci pouze zhoršíme a proto navrhuji k posouzení, zda by se po schválení Radou na 271. zasedání neměl vhodnou formou zveřejnit. ať již návrh národních priorit samotný (v podstatně zjednodušené formě), či alespoň principy přípravy a výchozí téze.</p>	N	Jde o konstatování určitého stavu. Připomínku nelze vypořádat.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Jinak existuje nebezpečí, že bude pozornost v médiích zaměřována na některé dílčí cíle návrhu priorit aniž by bylo jasné, že tyto cíle nejsou vyčerpávající, jsou časově omezené a navíc umožňují z dlouhodobého pohledu přizpůsobit jejich realizaci měnícím se požadavkům společnosti aniž by došlo k odklonu od stanoveného Stěžejního cíle dané oblasti.		

**270/A7 Návrhy programů na podporu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací**

a) „Národní program udržitelnosti I“ a stanovisko Rady

b) „Národní program udržitelnosti II“ a stanovisko Rady

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	Pro další stanoviska Rady k návrhům programů doporučuji strukturu stanoviska zjednodušit a zpřehlednit, oddělit popisné části a vlastní připomínky.	Forma stanoviska je značně nepřehledná, jednotlivé části a výhrady k nim se několikrát opakují (v částech III až VI je uveden současně popis programu z různých hledisek i připomínky, na které nejednoznačně odkazuje část VII) a vzájemnými odkazy dochází k chybám.	N	Je použita standardizovaná a osvědčená forma stanoviska. Stanovisko musí zohledňovat nejen věcné zaměření, ale i soulad s jinými relevantními předpisy.
2.	Návrhy obou stanovisek Rady k NPU I a NPU II věcně i formálně sjednotit. Pokud formální sjednocení obou programů Rada uvádí jako připomínku vůči MŠMT, měla by se řídit stejným principem.	Oba návrhy programů NPU I a NPU II jsou věcně obdobné, liší se de facto jen zaměřením – NPU I na standardní centra (z projektů pod 1 mld. Kč), NPU II na velká centra (projekty nad 1,5 mld. Kč). Naproti tomu jsou návrhy obou stanovisek Rady věcně odlišné (viz dále) a to bez	N	Návrh stanovisek má totožnou strukturu. Připomínky a tedy rozsah jednotlivých kapitol v části V se liší podle nedostatků v návrzích obou programů a podle připomínek.

..Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		jasných důvodů (jiný autor?).		
3.	Vypustit z návrhu stanoviska Rady k oběma programům , část V.1, 3. odst., týkající se podpory na území hl. m. Prahy (začínající <i>“Program podpoří Centra na celém území České republiky, včetně hlavního města Prahy.“</i> a <i>„Program může podporovat výzkumná pracoviště, která čerpají prostředky na stavbu velké infrastruktury pro VaVaI ze strukturálních fondů v jednotlivých regionech i v Praze“.</i> )	Vzhledem k tomu, že v návrhu obou programů NPU I a NPU II je jednoznačně uvedeno, že se týkají pouze center vybudovaných z OP VaVpI (které nebyly realizovány na území hl. m. Prahy), je uvedený odstavec v obou stanoviscích irelevantní.	A	Upraveno.
4.	Vypustit z návrhu stanoviska Rady k oběma programům připomínky požadující zpřesnění cílů programu popř. je jednoznačně konkretizovat.	V návrhu stanoviska Rady k NPU I se v závěru (část VII) sice požaduje upřesnění cílů programu podle připomínek uvedených v části V, kde ale žádné připomínky uvedeny nejsou (bod V. 2. Cíle programu je pouze popisný). V návrhu stanoviska k NPU II se v závěru (část VII) požaduje upřesnění cílů programu podle části V, kde v bodu V.2. připomínka sice uvedena je, ale zcela nejasná (cíl programu není charakteristikou velkých infrastruktur podle zákona, jak připomínka říká).	N	Podle § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. musí návrh programu obsahovat specifikaci cílů programu spolu s jejich odůvodněním a způsobem jejich dosažení, kritéria splnění cílů programu, srovnání se současným stavem v ČR a v zahraničí a očekávané výsledky a přínosy programu. Stanovení cílů je jedním z nejdůležitějších předpokladů schválení programu vládou ČR. Rada vznáší připomínku, že je třeba upřesnit cíle programu. To je úkolem předkladatele programu a nikoliv Rady.
5.	Uvést v návrhu stanoviska Rady k oběma programům připomínky týkající se „Předpokládaného počet příjemců a jejich předpokládané zařazení do kategorií“ stejným způsobem.	V návrzích obou stanovisek je v části IV konstatováno, že „Předpokládaný počet příjemců a jejich předpokládané zařazení do kategorií“ nejsou uvedeny. V návrhu stanoviska k NPU I je toto i připomínka	A	Upraveno.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Rady v části VII, ale v návrhu stanoviska k NPU II již nikoliv.		
6.	Vypustit z návrhu stanoviska Rady k NPU I připomínku požadující doplnění srovnání současného stavu v České republice a v zahraničí.	V části VII je s odkazem na část V. uvedena připomínka požadující doplnění srovnání současného stavu v České republice a v zahraničí. Část V přitom žádnou takovouto připomínku neobsahuje. Vlastní návrh programu má v bodu 12 na str. 4 toto srovnání uvedeno.	N	Část 12 návrhu programu NPU I má název Srovnání současného stavu v ČR a v zahraničí, obsah této části však plně titulku neodpovídá. Podle § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. musí návrh programu srovnání současného stavu a v zahraničí obsahovat.
7.	V návrhu stanoviska Rady k NPU II v části VII zdůraznit připomínku k očekávaným výsledkům a přínosům Programu.	Tato připomínka Rady má jediná jak věcné opodstatnění, tak náležitosti - očekávané výsledky a přínosy Programu jsou skutečně zpracovány u NPU II (na rozdíl od NPU I) značně formálně a věcně problematicky. Uvedení této připomínky v textu části VII je ale nepřehledné.	A	Upraveno.
<b>prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.</b>				
8.	V návrhu se předpokládá, že výsledky programu se budou hodnotit podle platné Metodiky. Vzhledem k době trvání programu do roku 2020 je třeba vyjasnit, jakým způsobem se bude postupovat v případě přechodu na jiný způsob hodnocení (viz připomínka JM k bodu 270/A3).	V materiálu předloženém pro jednání RVVI je třeba specifikovat jak se bude postupovat v hodnocení po roce 2014.	N	Poskytovatel (MŠMT) v návrhu programu ani Rada ve stanovisku nemohou poukazovat na nový systém hodnocení, o kterém ještě nebyla zahájena diskuse. Až po schválení systému hodnocení a následném metodickém postupu pro hodnocení bude stanoveno, jak se má nový systém zpracovat do běžících programů.
<b>prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.</b>				
9.	Program NPU I a NPU II nerespektuje závazek ČR týkající se udržitelnosti projektů OP VaVpI.	Celkový součet prostředků definovaných na podporu Center v rámci NPU I a NPU II činí 2.5 mld. Kč ročně. Tato částka	A	Připomínka zpracována do stanoviska.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		odpovídá v minulosti přijatému závazku ČR vůči EK směrem k udržitelnosti projektů OP VaVpI. V navržených programech se však předpokládá podpora udržitelnosti výzkumných infrastruktur a projektů financovaných i z jiných zdrojů. Tímto nelze výše zmíněný závazek zajistit.		
10.	Program NPU II neodlišuje jasně samotné velké infrastruktury (definováno zákonem 130/2002, § 2, odst. 2, písm. f) a projekty VaVpI center obsahující velké infrastruktury.	U většiny podpořených center představuje velká infrastruktura jen dílčí část celého centra, zbytek představují výzkumné skupiny a laboratoře, které svou povahou nenaplnují definici velké infrastruktury. Jak má rozumět příjemce projektu OP VaVpI, jehož součástí je velká infrastruktura, rozumět tomuto programu? Má žádat o podporu na velkou infrastrukturu, nebo na celý projekt? Nebo na obojí?	A	Připomínka zapracována do stanoviska.
11.	Navržený způsob předkládání a hodnocení projektů do NPU II je značně problematický, místy obsahuje vnitřní rozpory.	Například materiál předpokládá, že mezi předpoklady způsobilosti uchazeče o podporu je doložení dokumentu o ukončení realizace projektu ze strukturálních fondů (str. 10). To však automaticky znamená, že žádosti o projekty ukončené v na konci roku 2015 bude možné podávat nejdříve v roce 2016 a reálně zahájit čerpání podpory pravděpodobně až od roku 2017, čímž vzniká roční mezera ve financování.  Hodnocení projektů (str. 13-14) - Není možné souhlasit s mechanickým	A	Připomínka zapracována do stanoviska.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		hodnocením na základě jedné sady indikátorů (zejm. s ohledem na odlišné publikační kultury v různých oborech není možné např. srovnávat prostý počet publikací; zcela je opomenuta spokojenost externích uživatelů infrastruktury, což by mělo být v případě velkých infrastruktur nepochybně jedno ze zásadních kritérií úspěšnosti, atp.). Návrh vyžaduje zásadní přepracování a zakomponování mezinárodního peer review jako rozhodujícího mechanismu hodnocení.		
12.	Program NPU II předpokládá zahrnutí velkých výzkumných infrastruktur v Praze, současně však deklaruje, že se jedná o udržitelnost projektů center excelence, které nebyly v Praze realizovány; Souvisí se zásadní připomínkou v bodě 1.	Materiál neuvádí, jaký podíl finančního objemu by byl určen na podporu center excelence, resp. velkých infrastruktur v Praze a v ostatních regionech; současně však explicitně odkazuje na fakt, že navržený objem se odvíjí od požadavků na udržitelnost stanovených pro projekty z OP VaVpI, tj. bez center podpořených z pražských OP. Není tedy jasné, kolik prostředků a dle jakého klíče by mělo být vyčleněno na Prahu.	A	Připomínka zapracována do stanoviska.
13.	Dokument NPU I uvádí, že „Za nový výsledek VaV se pro účely tohoto programu považuje výsledek, který byl dosažen výhradně v rámci projektu podpořeného v tomto programu a v rejstříku informací o výsledcích je a bude uplatněn výhradně jako výsledek tohoto projektu.“ Toto je v rozporu	Uvedené nastavení je velmi nešťastné a vychází patrně z nepochopení faktu, že projekty podpořené z NPU I budou primárně projekty infrastrukturní povahy (stejně jako projekty z OP VaVpI). Výsledků VaV pak bude obvykle dosaženo s využitím nové infrastruktury, ale za využití dalšího druhu podpory (obvykle	A	Připomínka zapracována do stanoviska.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	s povahou programu NPU I.	grantu). Doporučujeme proto upravit text tak, aby umožňoval ponechat nastavení aktuálně platné pro projekty OP VaVpI a vykazovat výsledky, které souvisí s realizací projektu NPU I, tj. bylo jich dosaženo zaměstnanci VaVpI centra ve vazbě na podpořenou infrastrukturu, ovšem bez exkluzivity přiřazení výsledku k programu NPU I (tj. výsledek může být současně vykázán i vůči GA ČR, TA ČR, apod.).		
<b>prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc. dr. h. c.</b>				
14.	NPU I – text jako celek je nutné upravit ve smyslu podpory Center financovaných nejen z OP VaVpI, ale i ze SR , tj. i Center na území hl. města Prahy (viz Návrh Stanoviska RVVI, str. 2).	<p><b>Zásadní připomínka:</b> Text programu NPU I byl zjevně původně napsán jako program udržitelnosti Center OP VaVpI a dodatečně bylo rozhodnuto, že z prostředků NPU I budou podpořena i Centra financovaná ze SR. Této skutečnosti ale musí být podřízen i celý text NPU I, kde musí být zohledněny jak podmínky Center financovaných z OP VaVpI, tak i ze SR. <b>V tomto směru je nutné, aby byl text NPU I upraven. Tato připomínka by měla být součástí Stanoviska Rady.</b> V dalších připomínkách (připomínka 2 až 5) uvádím odkazy jen na některé části textu, které považuji za podstatné.</p>	A	Připomínka zapracována do stanoviska.
15.	NPU I, str. 9, část 18, bod 2 - vypustit	Pokud tedy z NPU I budou podporována i Centra financovaná ze SR nemá	A	Připomínka zapracována do stanoviska.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		informace obsažená v odst. 18, bodě 2 smysl. Taková Centra žádný Řídící orgán operačního programu nemají.		
16.	NPU I, str. 4, část 12 – doplnit výši podpory za Centra financovaná ze SR	Mají-li být podpořena z NPU I i Centra financovaná ze SR, pak by zde mělo být rovněž vyčísleno, kolik činila tato podpora.	A	Připomínka zapracována do stanoviska.
17.	NPU I, str. 6, text pod tabulkou – doplnit analogické údaje pro centra podporovaná ze SR	Mají-li být podpořena z NPU I i Centra financovaná ze SR, pak by zde měly být rovněž uvedeny odpovídající údaje pro Centra podpořená ze SR .	A	Připomínka zapracována do stanoviska.
18.	NPU I, str. 6, poznámka 2 – částka 2,5 mld. Kč odkazuje jen na udržitelnost Center OP VaVpI.	Částka 2,5 mld. Kč je zde uvedena jako vyčleněná a Evropské komisi potvrzená částka na zajištění udržitelnosti Center OP VaVpI. Z NPU I budou však ve stejné částce podpořena i centra financovaná ze SR . Bude tedy dostatek prostředků i na Centra podpořená ze SR?	A	Připomínka zapracována do stanoviska.
19.	NPU I, str. 5, část 12 – Prostředky NPU I by měly být určeny těm Centřům podporovaným ze SR a z OP VaVpI, která vykázala mimořádné výsledky. Ne Centřům, která nenaplnila plánované příjmy smluvního výzkumu v důsledku „nepředvídatelných a neovlivnitelných faktor“ (což není jasné, co za takové faktory bude považováno), či z jiných důvodů.	<b>Zásadní připomínka</b> Zde se uvádí: „Navrhovaný Program NPU I zohledňuje rizika výpadku příjmů nově zbudovaných Center VaVaI z důvodu nenaplnění plánovaných hodnot smluvního výzkumu (jež jsou závislé na mnoha nepředvídatelných a neovlivnitelných faktorech), výpadku ostatních zdrojů financí mimo státní rozpočet i rizika spojená s potenciální nižší výší prostředků na výzkum a vývoj ve státním rozpočtu (institucionální a účelová podpora). Podpora je nicméně určena pouze těm	A	Připomínka zapracována do stanoviska.



..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>Centrům, která prokážou kvalitu stávající koncepce a managementu, kvalitní strategii a koncepci svého budoucího rozvoje v příštích 5 letech.“</p> <p>Program NPU I nebude tedy financovat udržitelnost Center, ke které se ČR zavázala (viz poznámka 2 na str. 6), ale výpadek zdrojů z důvodu nenaplnění plánovaných hodnot smluvního výzkumu a dalších zdrojů. A to není totéž.</p> <p>Budou prioritně financována Centra OP VaVpI s výpadkem zdrojů a pak teprve ostatní stejně kvalitní či dokonce kvalitnější Centra, kde k výpadkům nedošlo?</p> <p>Jaké podmínky v tomto směru platí pro Centra financovaná ze SR?</p>		
20.	NPU I, str. 10 – rozšířit část „Průběžné a závěrečné hodnocení projektů“	V programu NPU I je „Průběžné a závěrečné hodnocení projektů“ velmi obecné a stručné ve srovnání se stejnou částí v NPU II.	A	Připomínka zpracována do stanoviska.
21.	NPU II předpokládá výdaje ze SR na VaVaI v částce celkem 6,38 mld. Kč z kapitoly MŠMT od roku 2016. O NPU II nelze jednat bez alespoň rámcové představy o základních parametrech návrhu SR na VaVaI za horizontem roku 2015.	<p><b>Zásadní připomínka.</b></p> <p>Na 269. zasedání RVVI jsme se dohodli a bylo zapsáno do usnesení k bodu Teze udržitelnosti, že bude stanovena (nejen finanční) strategie do roku 2020. Jen v této souvislosti potom je možné jednat o NPU II.</p>	A	Připomínka zpracována do stanoviska.
22.	NPU II – str. 4 vs. str. 5 – není jasné, kdo bude skutečně prioritně podporován z NPU II, zda ten, kdo dosahoval a	Na str. 4 se uvádí: „V tomto programu mohou být podporovány pouze projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení	A	Připomínka zpracována do stanoviska.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	dosáhne nových výsledků, nebo ten, kdo vykázal výpadek příjmů (analogie připomínky č. 6).	nových výsledků VaV . . .“ a na str. 5 se uvádí: „Navrhovaný program zohledňuje rizika výpadku příjmů vybraných velkých nově zbudovaných center VaV z důvodu výpadku ostatních zdrojů financí mimo státní rozpočet i rizika spojená s potenciální nižší výší prostředků na výzkum a vývoj ve státním rozpočtu. .“		

### 270/A8 Volba kandidátů na členy předsednictva Technologické agentury ČR

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	V materiálu 270/A8 – b) Volba kandidáta na předsedu Technologické agentury ČR není uvedena základní informace – kteří kandidáti kandidují i na předsedu TA ČR.	Vedle současného člena předsednictva TA ČR z devíti kandidátů na člena předsednictva TA ČR (Ing. Bízková, prof. Bunc, Mgr. Dvořáček, prof. Hrabálek, Ing. Komárek, doc. Pospíšil, Ing. Řešetková, prof. Rokyta, Ing. Rusčák) souhlas s kandidaturou na předsedu vyslovili čtyři z nich (Ing. Bízková, Ing. Komárek, Ing. Řešetková, prof. Rokyta). Tato informace v návrhu chybí (lze ji vyčíst až ze studia podkladů za jednotlivé uchazeče, což je možná důvod k neuvedení souhrnného přehledu).	A	Akceptováno: bude doplněno.
2.	Zvážit navržený způsob voleb popř. jednoznačně informovat členy Rady o důležitosti volby člena předsednictva pro	Navržený způsob voleb může vést k tomu, že za předsedu TA ČR bude možné volit jen Ing. Janečka. Pokud při volbě dvou členů	A	Akceptováno: bude doplněno.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	volbu předsedy.	předsednictva budou zvoleni dva kandidáti, kteří nesouhlasili se kandidaturou na předsedu TA ČR (což je statisticky pravděpodobnější), tak jiný kandidát na předsedu nebude.		
<b>prof. Ing. Rudolf Haňka, MA, Ph.D., FRSS, FEng.</b>				
3.	Navržený postup volby předsedy je nelogický a v rozporu např. s postupem volby 1. místopředsedy Rady. Může docela reálně dojít k situaci, že budou zvoleni z kandidátů ti, kdo možnost být předsedou odmítli. Nebo naopak budou z volby <i>de facto</i> vyřazeni ti, kdo předsedou být nechtějí, ale byli by vhodnými členy předsednictva.	Je nejen logické a konsistentní, ale i nutné <b>nejprve volit předsedu z 5 jmen a teprve poté volit dalšího člena/členy</b> . Pokud je opravdu nezbytné vybírat předsedu z členů předsednictva tak je možné spojit volbu předsedy se současnou volbou do předsednictva a následně provést volbu doplňující předsednictvo na správný počet.	N	Podle § 36a odst. 5 a 6 zákona č. 130/2002 Sb., předsedu TA ČR jmenuje z členů předsednictva TA ČR (má 5 členů) a odvolává na návrh Rady vláda. Je procedurálně správné, aby nejprve proběhla volba kandidátů na členy předsednictva TA ČR (mohou být tedy zvoleni i kandidáti, kteří nechtějí být předsedou) a následně volba kandidáta na předsedu. Nelze provést volbu kandidáta na předsedu TA ČR z předsednictva, které není pětičlenné.

### 270/B2 Harmonogram jednání zástupců Rady se správci rozpočtových kapitol o návrhu rozpočtu VEVaI na rok 2013 – 2015

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	Jednoznačně stanovit mandát zástupců Rady pro jednání se správci rozpočtových kapitol. Mohou odsouhlasit změny při zachování celkových výdajů rozpočtové kapitoly (změny mezi institucionálními a účelovými výdaji nebo změny mezi jednotlivými	V návrhu programu není uvedeno projednání návrhů resortů (správců rozpočtových kapitol), která předloží do 17. 2. 2012 na zasedání Rady. V uplynulých letech se k často kontroverzním návrhům a požadavkům resortů na nárůst výdajů Rada před jednáními vyjadřovala a přijala	Č	Do 17. 2. 2012 budou předány sekretariátu Rady návrhy rozpočtu na výzkum od všech poskytovatelů. Požadavky kapitol budou Radě předloženy na 270. zasedání dne 24. 2. 2012 spolu s návrhem mandátu pro zástupce Rady při projednávání rozpočtu

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	aktivitami/položkami rozpočtu); mohou jednat o výši výdajů v r. 2015 (pro který již neplatí stávající střednědobý výhled) a v jakém rámci; mohou jednat o výdajích, o které je návrh rozpočtu na r. 2013 nižší než na r. 2012 (702 mil. Kč) a v jakém rámci atd.?	usnesení, ve kterém stanovila svým zástupcům jasný mandát (viz např. usnesení 262/B1.7 z února 2011 s třinácti body: <a href="http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?i_dsekce=599100">http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?i_dsekce=599100</a> ). Bez jasného mandátu mohou při jednáních nastat jen dvě situace. Zástupci Rady buďto budou muset („mechanicky“) trvat na lednovém návrhu Rady bez jakýchkoliv změn (k čemu pak tato jednání jsou?) nebo jménem Rady písemně schválí změny, které nebude možné do celkového návrhu zapracovat (co pak bude dělat Rada?).		s jednotlivými poskytovateli, a to zejména pro rok 2015. Roky 2013 a 2014 jsou vázány střednědobým výhledem. Zároveň bude Radě předložen obecný návrh „Zápisu“ pro jednání zástupců Rady a poskytovatelů o rozpočtu ve struktuře podle bodů jednání.
<b>prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc. dr. h. c.</b>				
2.	neprojednání časových dispozic	Pokud se připravuje harmonogram jednání se správci rozpočtových kapitol, měli by být navrhovaní členové Rady předem osloveni, jaké jsou jejich časové dispozice.	N	Harmonogram bude předložen na 270. zasedání Rady dne 24. 2. 2012, kde se mohou přihlásit členové Rady podle svých časových možností na jednotlivá jednání