

**Souhrn připomínek k materiálům pro 271. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace,
uplatněných v rámci vnitřního připomínkového řízení**

271/2 Zápis z 270. zasedání RVVI

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr. h. c.				
1.	Hlasování k bodu A8	Zásadní připomínka: Pro variantu 80 % vs. 20 % bylo 7 členů Rady, když bylo přítomno 14 členů Rady. Podle Jednacího řádu RVVI (článek 3. odst. 7) je usnesení přijato, „vyslovili se pro něj nadpoloviční většina přítomných členů Rady“. Sedm hlasů „pro“ není v daném případě nadpoloviční většina, takže návrh nemohl být přijat.	N	Pro variantu 0 % dle hodnocení a 100 % dle střednědobého výhledu se vyslovili 3 členové Rady, pro další variantu 10 % dle hodnocení a 90 % dle střednědobého výhledu se vyslovilo 6 členů Rady. Vzhledem k tomu, že pro variantu 20 % dle hodnocení a 80 % dle střednědobého výhledu se vyslovilo nejvíce, 7 členů Rady, nebylo nutné v tomto ohledu mandát navržený předsednictvem Rady měnit. Pro konečný návrh usnesení vycházející z mandátu navrženého předsednictvem Rady bylo jednomyslně všech přítomných 14 členů Rady. V zápisu toto konstatování upraveno.

271 A2-a Individuální projekt národní „Metodika“

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.				
1.	IPN „Metodika“ vytváří výrazně složitější systém, než jsou dosavadní, i když jistě ne ideální způsoby hodnocení (ať už hodnocení Rady či AV ČR). Zcela chybí analýza, jaké nároky jak na vědce a výzkumné instituce, tak na státní správu by nový systém	Jedním ze zásadních problémů a chyb metodik hodnocení připravovaných bývalou Radou je rostoucí složitost, nepřehlednost a náročnost hodnocení (např. „renormalizace výsledků“ hodnocení aj.). I způsob hodnocení zvolený AV ČR byl velmi náročný jak pro vědce, jednotlivé	N	Každé dobré hodnocení výzkumných organizací je náročné a poměrně složité, protože samotný předmět hodnocení je velice složitý. Protože v této oblasti lidského konání neexistuje k hodnocení tržní alternativa (konkurence v tržním prostředí volných cen) složitost

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>přinesl, zda je alespoň principiálně možné jeho uskutečnění v reálných podmínkách. Před zahájením projektu by měla být zpracována a veřejně diskutována zejména tato analýza.</p>	<p>ústavy i aparát. Zjednodušeně řečeno, čeští vědci mají už všech hodnocení dost, jejich problematické výsledky neodpovídají slibům a místo vědy už se jen hodnotí. V této situaci je zahajována za veřejné prostředky (110 mil Kč) příprava další, ještě složitější a komplikovanější metodiky s řadou nejasností. Domnívám se, že jakýkoliv komplikovaný, pro vědce náročný a pro státní správu nezvládnutelný systém je předem odsouzen k neúspěchu. Má-li být uplatnění výsledků IPN „Metodika“ podmíněno např. tím, že bude nutné zřídit nový „Úřad pro hodnocení“ („<i>Bude realizována studie proveditelnosti vzniku celorepublikové nezávislé hodnotící instituce.</i>“) nebo ještě větší administrativní zátěž vědců, tak nemá smysl projekt vůbec zahajovat.</p>		<p>a náročnost takového hodnocení nemůže být věcný argument proti jeho zavádění.</p> <p>Bez kvalitního hodnocení nelze VaV řídit a finančně podporovat jinak než plošně s nepochybně negativním dopadem na excelenci ve VaV. Bez kvalitního hodnocení ani nevzniknou ve vědecké komunitě motivace dobrý výzkum dělat. Nehodnotit je v interním zájmu těch, co kvalitní výzkum dělat neumí.</p> <p>Hodnocení realizované dnes Radou podle Metodiky hodnocení ve své podstatě a z řady důvodů za hodnocení považovat nelze. Většina druhů výsledků se nijak kvalitativně nehodnotí, pouze se počítají jejich kusy, natož aby se hodnotil dopad těchto výsledků a předpoklady VO k rozvoji (tedy k nároku na veřejnou podporu). V případě jediného druhu výsledku (články v impaktovaných časopisech WoS) v hodnocení jistá aproximace kvality existuje, ale i ta je v řadě ohledů diskutabilní.</p> <p>Systém hodnocení připravovaný projektem Metodika samozřejmě musí a bude navrhován jako státní správou zvládnutelný.</p> <p>Od VO sice bude vyžadována určitá součinnost (zpracování self-evaluační zprávy, ověření seznamu výsledků pro realizaci bibliometrické zprávy, setkání s týmem hodnotitelů) ale v přiměřené míře. Vedení VO se oproti dnešku dostane od hodnotitelů ve formě hodnotící zprávy velice cenné zpětné vazby k řízení VO.</p> <p>Ze strany jednotlivých vědců nebude hodnocení vyžadovat více součinnosti než dnes (vědec skrze svou VO vykáže své nejlepší výsledky ve</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
				<p>VaV).</p> <p>Vytvoření nezávislé instituce, která bude hodnocení organizovat, bude naopak znamenat menší zátěž pro vědeckou komunitu. Návrh na její vytvoření je zároveň reakcí na požadavky ze strany vědecké komunity, aby se hodnocením zabývala právě profesionální a nezávislá instituce. Skutečnost, že hodnocení výsledků výzkumných organizací by měla provádět nezávislá instituce je navíc v souladu s Dlouhodobými principy hodnocení výsledků výzkumných organizací, které Rada schválila na svém 263. zasedání, kde se vytvoření takové instituce předpokládá. S tím související studie proveditelnosti (RIA - Regulatory Impact Assessment) je povinnou podmínkou pro všechny koncepce, materiály a návrhy zákonů, které mění daný systém a zvyšují jeho finanční a personální náročnost a je součástí návrhu projektu.</p>
2.	<p>Do IPN „Metodika“ doplnit principy rozdělení prostředků mezi jednotlivé obory, z nichž každý bude mít svou vlastní metodiku hodnocení. Kdo a podle čeho rozhodne, který obor kolik dostane prostředků?</p>	<p>Výsledkem IPN „Metodika“ bude cca 30 – 70 (podle počtu oborů – ani jejich počet není uveden) individuálních metodik hodnocení (není uvedena ani periodicita hodnocení), které nebudou mít společného jmenovatele. Jejich využití k rozdělení institucionálních prostředků je tak podmíněno tím, že bude taxativně stanovena výše prostředků na jednotlivé obory. Kdo a jakým způsobem v ČR stanoví, kolik který obor dostane prostředků? Bude to nějak souviset s chystanými „Prioritami výzkumu do r. 2030“ ?</p>	N	<p>- Optimální počet oborů (sub-panelů) bude stanoven v rámci projektu, ale předpokládá se cca 20.</p> <p>- Periodicita hodnocení se předpokládá cca 5 let.</p> <p>Oborové metodiky hodnocení a zhodnocení VO nejsou pravidly financování. Pouze poskytnou informace pro řízení systému VaV na všech úrovních včetně rozhodování o alokaci veřejné finanční podpory na VaV.</p> <p>Samotné rozhodování o alokaci veřejné finanční podpory na VaV se realizuje na řadě různých úrovních (vláda, poskytovatel, VO, vědecký tým) a v různých dimenzích (základní-aplikovaný</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
				<p>výzkum, oborové skupiny a obory, inst. vs. účelové financování, atd.). Tyto alokace není možno dobře (smysluplně) ošetřit jediným předpisem jako dnes činí Metodika.</p> <p>Podkladem pro alokaci prostředků mezi jednotlivé obory by mělo být zhodnocení výkonnosti oborů. O alokaci na základě těchto výsledků by měla rozhodnout vláda. A nová Metodika jí pro toto rozhodnutí dodá kvalifikované podklady.</p>
3.	<p>Principy, na nichž je založen IPN „Metodika“ jsou identické s principy, na nichž byly založeny výzkumné záměry. Vzhledem k tomu, že po deseti letech (2005 – 2015) má být de facto znovu zaveden systém, který se neosvědčil, byla by účelná analýza důvodů, proč výzkumné záměry neuspěly a jak jinak bude stejné problémy IPN „Metodika“ řešit.</p>	<p>IPN „Metodika“ vychází ze stejných tezí, z jakých vycházely výzkumné záměry („<i>informované peer review, které vypovídá o výsledcích dosažených VO v minulosti a posuzování směr vývoje VO do budoucnosti a připravenost VO dostát závazkům</i>“). Jak známo, tyto teze se při reálném hodnocení nepodařilo ani poskytovatelům, ani MŠMT (které odpovídalo za druhou, nadresortní etapu hodnocení) vůbec naplnit. Opakovat stejný postup (bez jasného pojmenování chyb a jejich příčin) je iracionální.</p>	N	<p>Principy, na kterých je založen IPN Metodika nejsou identické s principy, na kterých byly založeny výzkumné záměry. Podle našeho názoru nelze ani tvrdit, že výzkumné záměry neuspěly a systém se neosvědčil. Bylo to poprvé, kdy institucionální financování bylo poskytnuto na období 5 až 7 let. Největší problémy a velkou nervozitu přinesl výběr VZ k financování.</p> <p>Na rozdíl od hodnocení VZ budou hodnoceny VO. K hodnocení VO v IPN Metodika má blíže hodnocení ústavů AV z minulého roku, kde taková analýza byla udělána a její zkušenosti budeme v projektu brát do úvahy.</p> <p>IPN Metodika vychází z doporučení Mezinárodního auditu (http://ipn.msmt.cz) a mezinárodních standardů.</p> <ul style="list-style-type: none"> - hodnocení budou provádět oborové sub-panely koordinované na úrovni panelů oborových skupin - složení panelů bude výrazně zahraniční - panely budou dominantně hodnotit výsledky VO za období posledních cca 5 let

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
				- podkladem pro hodnocení bude zpráva VO a bibliometrická analýza a další vhodné indikátory Budou nastaveny mechanismy bránící nepotismu a zajišťující transparentnost.
4.	Pro jednání Rady poskytnout relevantní, úplné a aktuální informace o IPN „Metodika“, které v podkladu chybí.	V materiálu chybí základní informace o projektu – např. jsou stále aktuální náklady na projekt ve výši 110 mil. Kč (tj. cca o dva řády vyšší, než byly doposud na přípravu metodik hodnocení vynaloženy), kdo bude příjemcem a řešitelem projektu atd.? Současně má IPN „Metodika“ řešit i řadu dalších aktivit financovaných z jiných zdrojů (získání informačních zdrojů pro VaV) včetně aktivit financovaných z kapitoly ÚV ČR na činnost Rady (<i>Realizace analýzy zavedené struktury IS VaVal v ČR</i>). Bez relevantních, úplných a aktuálních informací se není možné k projektu vyjadřovat ani jmenovat zástupce Rady do jeho řídicích struktur.	Č	<p>Příprava projektu Metodika započala na jaře 2011. S principy jsme 2krát seznamovali KHV, informovali Radu, v širším týmu, který připravoval zásady, byla Rada zastoupena dvěma členy a tajemníkem Rady. Připomínky jsme zapracovali.</p> <p>Návrh projektu prošel veřejným řízením tak, jak je pro IPN požadováno. Podle dohody s ing. Markem jsme Radě předložili nyní jen krátký souhrn a návrh způsobu komunikace a jednání s Radou, což považujeme za velmi důležitý až zásadní aspekt řešení projektu. Smyslem předloženého souhrnu tedy nebylo, aby se Rada vyjádřila k projektu, ale chtěli jsme pouze zopakovat zásady projektu a najít způsob komunikace. Pokud budou mít členové Rady zájem, mohou samozřejmě dostat celý projekt tak, jak byl schválen. Na vystoupení na zasedání Rady 30. března bude další prostor k diskusi.</p> <p>Důležitější podle našeho názoru je věcný obsah plánovaných veřejných zakázek (oborové metodiky a institucionální financování), na kterém v současné době intenzivně pracujeme a který budeme s Radou podrobně diskutovat. Protože ale projekt je plánován jen na dva roky, je tato záležitost velmi urgentní, proto bychom rádi požádali o vstřícné a rychlé projednání materiálu, který by Rada mohla dostat v půlce března.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
				Pokud víme, náklady na současnou Metodiku a všechny předcházející verze nebyly nikdy určeny. Rozpočet projektu zůstal na hranici 110 mil. Kč. Informační zdroje pořizované v rámci projektu je nadstavbový software, který není financovaný z jiných zdrojů. Pokud z projektu vzniknou návrhy na úpravu IS a tyto návrhy budou Radou přijaty, tak financování úpravy softwaru bude hrazeno ze státních zdrojů (informace ing. Matějky a dr. Blažky). Podle našeho názoru jsme dali Radě po dobu přípravy projektu i nyní dostatečně relevantní informace, aby mohla delegovat svoje členy do dozorčí rady projektu. Svým názorem a přenosem názorů a připomínek Rady budou moci zasahovat do řešení projektu, budou mít aktuální informace a materiály.
prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.				
5.	Projekt povede k zásadní změně způsobu hodnocení výzkumných organizací a navrhne též změnu způsobu financování VO. Některé zmíněné návrhy jako například „performance based contracts“ budou zcela mimo možnosti Rady. Podstatné je, že pokud Rada následně přistoupí k implementaci výsledků tohoto projektu, tak se významným způsobem změní řada věcí, které jsou nyní na stávající způsob navázány.	Diskuse by měla být podrobná a zahrnovat i aspekty nejen vlastního způsobu hodnocení, kterého se tento projekt týká, ale i způsobu institucionálního financování. Součástí diskuse tohoto bodu by mělo být zvážení kroků, které bude nutno podniknout v mezidobí.	A	Vedle návrhu nového systému hodnocení VO, programů a poskytovatelů bude výstupem projektu návrh institucionálního financování a také návrh postupu v přechodném období. Podrobnou diskusi zejména na Radě uvítáme, předpokládáme připomínková řízení ke každé klíčové aktivitě a průběžným návrhům, společně se budeme snažit dosáhnout dohody všech zúčastněných aktérů.
doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D. (předseda OK SHV a místopředseda KHV)				
6.	Materiál A2-a obsahuje chybný termín, který je záhodno opravit.	Bod 6 na str. 2 obsahuje větu: „ <i>Bude realizována studie proveditelnosti vzniku celorepublikové nezávislé hodnotící instituce.</i> “ Správně nemá jít o <u>hodnotící instituci</u> , ale o	A	Zpracováno.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		instituci která bude hodnocení organizovat. Tato terminologická nepřesnost se opakuje na více místech textu.		

271/A2-b Návrh Systému Hodnocení výsledků výzkumných organizací platný pro roky 2012 až 2014

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. Tomáš Jungwirth, Ph.D.				
1.	Nedoporučuji, aby se dále pokračovalo ve snaze vylepšit stávající Metodiku hodnocení, tedy nedoporučuji variantu „dokončení Metodiky 2012“.	Zdůvodnění: Vážím si práce nad Metodikou a v některých oborech, jako jsou přírodní vědy, jsou publikace v impaktovaných časopisech jistě základním východiskem hodnocení a financování. (Naopak měkké výstupy jako příspěvky do sborníků by neměly hrát žádnou významnou roli.) I v těchto oborech je ale nutné stejnou vahou započítat ohlasy, tedy citace, zvané referáty, členství v redakčních radách významných časopisů a konferencí, šíří a roli vědce nebo skupiny v mezinárodních vědeckých projektech, spolupráci s průmyslem a klíčové je samozřejmě školení studentů a mladých vědců. V každém případě je jednotný mechanický přepočít bodů na financování nevhodný způsob přípravy rozpočtu výzkumných organizací s různým účelem a typem financování a působících v různých vědních oborech. S ničím podobným jsem se nesešel ve vědecky vyspělých zemích a kromě deformace uvnitř našeho vědeckého prostředí činí tento systém hodnocení a financování fungování vědy u nás ještě méně	-	Nejedná se o připomínku, ale o názor, který bude uplatněn při hlasování. Není uveden žádný konkrétní požadavek na úpravu textu, pouze odůvodnění tohoto názoru.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		kompatibilní s vyspělým vědeckým světem. Přízpůsobení organizace vědeckého života u nás zavedeným praktikám ve vyspělém zahraničí je přitom nutná podmínka k tomu, aby se u nás mohl vyřešit základní problém, kterým je nedostatečná mobilita myšlenek a lidí v rámci mezinárodní vědecké komunity.		
2.	Dále nedoporučuji variantu „multikriteriálního hodnocení“.	Zdůvodnění: Vážím si práce autorů a myšlenky obsažené v této variantě jsou jistě velmi užitečné. Radě bych nicméně jednoznačně doporučil, aby se soustředila na Individuální projekt metodika (viz A2-a). Příprava nového systému hodnocení a financování vědeckých organizací bude náročný proces, který by měl být veden s co možná nejširší účastí odborné veřejnosti. Pokud by se paralelně zahájila diskuse nad „multikriteriálním hodnocením“, tak se obávám, že by došlo k nežádoucímu rozdrobení sil a možná i zmatku ve veřejnosti, o kterém systému se zrovna diskutuje. V zahraničí je běžné provádět hodnocení a následné změny ve financování jednou za 3-5 let. Z tohoto pohledu není tedy problém rozpočty zafixovat na úrovni roku 2012 a změny provést až na základě nového systému hodnocení, který vzejde z Individuálního projektu metodika.	-	Nejedná se o připomínku, ale o názor, který bude uplatněn při hlasování. Požadavek „rozpočty zafixovat na úrovni roku 2012 a změny provést až na základě nového systému hodnocení, který vzejde z Individuálního projektu metodika“ zapracován do textu.
3.	Ve variantě „prodloužení Metodiky 2011“ upustit od snahy Metodiku 2011 zohlednit nějakým procentem při rozdělování peněz mezi poskytovatele.	Zdůvodnění: K variantě „prodloužení Metodiky 2011“ bych doporučil, aby se upustilo od snahy Metodiku 2011 zohlednit nějakým procentem při rozdělování peněz mezi poskytovatele. Pokud je systém nevhodný pro rozdělování rozpočtů	Č	Princip „Vliv Metodiky 2011 procentuálně zohlednit při rozdělování finančních prostředků mezi poskytovatele“ vychází přímo z dikce zákona, kdy hodnocení dle výsledků je pouze jeden ze tří ukazatelů pro návrh na rozdělení rozdělování finančních prostředků mezi

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		mezi různé poskytovatele a vědní obory a ve světě zcela ojedinělý, tak by neměl být zohledněn žádným procentem. Doporučil bych, aby se v přechodném období pozornost Rady zaměřila jen na projekty nebo organizace, které jsou zřetelně nekvalitní, pokud budou takové identifikovány.		poskytovatele. Do textu doplněn požadavek na identifikaci projektů nebo organizací, které jsou zřetelně nekvalitní.
4.	Doplnění materiálu 271/A2-b.	Prosím, aby tyto mé připomínky byly připojeny jako příspěvek do diskuse k materiálům A2-b.	A	Žádost o připojení tohoto příspěvku do diskuse k materiálům A2-b byla akceptována, text bude připojen.
doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D. (předseda OK SHV a místopředseda KHV)				
5.	Materiál A2-b <i>Návrh systému hodnocení výsledků výzkumných organizací platný pro rok 2014 až 2014</i> obsahuje celou řadu nepřesností a řadu důležitých věcí nevysvětluje vůbec. Aby materiál mohl sloužit Radě k plně informovanému rozhodování, je záhodno materiál v řadě ohledů doplnit či upravit a ujasnit podle mých připomínek uvedených níže.	S ohledem na rozsah mých připomínek a jejich komplexnímu vztahu k samotnému textu uvádím připomínky přímo v textu formou přehledných poznámek na okraji.	A	Materiál byl doplněn či upraven příp. ujasněn dle dále uvedených připomínek.
6.	Ad <i>Priority dle Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a výsledky mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice</i>	Zde je záhodno pro členy Rady zmínit, proč tomu tak dnes vlastně je (rozpor praxe s platným zákonem 130), zda, jak a kdy se situace změní, například s ohledem na přípravu <i>Priorit orientovaného výzkumu</i> , které má vláda schválit v létě 2012 a které od roku 20XX nahradí platné <i>Dlouhodobé základní směry výzkumu</i> .	A	Text doplněn.
7.	Ad <i>Pro rok 2014 a dále</i>	Zde uvedená informace o harmonogramu není dostatečně přesná a může způsobit rozdílné interpretace a nesprávná očekávání mezi členy Rady. Situace se má dle mých informací	A	Text doplněn.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>následovně.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pokud projekt Ipn Metodika („Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací“) pobeží hladce, za dva roky zkraje roku 2014 budou na stole návrhy <i>oborových metodik hodnocení a procesní návrh hodnocení</i>. • Bude trvat nejméně celý rok 2014, než budou návrhy prodiskutovány a implementovány tak, aby se mohlo připravit a provést <i>celonárodní hodnocení výzkumných organizací</i> a to cca během roku 2015. • Výsledky zhodnocení VO z roku 2015 tak budou k dispozici až v roce 2016, kdy se bude připravovat SR 2017 a střednědobý výhled SR 2018-2019. <p>A toto je navíc poměrně optimistická varianta předpokládající, že vše půjde hladce (nenulová rizika představuje pozastavení financování z EU fondů, vládní nestabilita, zdržení výběrového řízení v rámci projektu Ipn Metodika, atd.).</p>		
8.	<p><i>Ad Rada tento projekt vítá, avšak uvědomuje si, že není možné bezvýhradně spoléhat na výsledky sebelépe koncipovaných projektů</i></p>	<p>Je žádoucí pro členy Rady zmínit, že zhodnocení VO dle <i>oborových metodik hodnocení</i> poskytne i tzv. mezinárodní zhodnocení VaV v ČR (viz. uvedeno výše jako dosud nezohledňované východisko alokace SR mezi poskytovatele).</p>	A	Text doplněn.
9.	<p><i>Ad Dále jsou uvedeny 3 varianty možného postupu v tomto přechodném období let 2012</i></p>	<p>V úvodu chybí explicitní rozlišení (a vysvětlení) problému alokace prostředků SR</p>	A	Text doplněn.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<i>až 2014.</i>	(i) mezi poskytovatele (ii) z úrovně poskytovatelů mezi příjemce. To jsou dvě velice rozdílné úrovně, protože i zákon 130 je s odkazem na výsledky hodnocení striktně rozlišuje.		
10.	<i>Ad Nad textem [Metodika 2011] panuje v roce 2011 konsensuální dohoda všech poskytovatelů.</i>	„Konsensuální dohodu“ poskytovatelů ohledně M2011 myslím nikdo neověřoval, protože Metodika 2011 ve verzi pro rok 2012 nikdy neprošla vnějším připomínkovým řízením. To že prošla jako <u>dočasná</u> připomínkovým řízením pro rok 2011 je věc jiná.	Č	Z předběžných neoficiálních jednání plyne uvedené tvrzení. Protože se jedná o předběžnou informaci, text byl upraven. Metodika 2011 ve verzi pro rok 2012 zatím nebyla předložena do vnějšího připomínkového řízení.
11.	<i>Ad Dnešního pohledu tímto výsledným řešením mají být výstupy projektu IPN.</i>	Smysl příliš nedávající věta.	A	Text upraven.
12.	<i>Ad Bylo by nutné najít se všemi připomínkujícími místy společný konsenzus a dokument [Metodika 2012] předložit vládě ke schválení.</i>	Vládě je myslím možno dokument předložit i s rozporem. Je to sice krajní možnost, ale možnost to je. Jsem přesvědčen, že KHV je plně připravena Radě při vypořádávání připomínkového řízení a především připomínek tzv. zásadních expertně pomoci včetně osobní konzultační role během bilaterálních jednání s reprezentací rozporujících resortů.	N	Předložit vládě dokument s rozporem se mívá se základní úlohou poradního orgánu vlády. Tuto krajní možnost lze akceptovat v případě např., kdy existují 2 protichůdné varianty, představující rozdílné strategie řešení problému a vycházející ze zadání vlády. Vláda na svém jednání rozhodne, které variantě dá přednost.
13.	<i>Ad Text Metodiky 2012 se pokusil vyřešit základní nedostatky Metodiky 2011, zejména způsob hodnocení monografií a výsledků aplikovaného výzkumu.</i>	Přesněji by mělo být napsáno: <ul style="list-style-type: none"> - Metodika 2012 nahrazuje namátkovou formu verifikací odborných knih jejich kompletními verifikacemi - Metodika 2012 nahrazuje paušální bodové hodnocení odborných knih jejich hodnocením metodou peer-review. 	A	Text upraven.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Tyto změny představují zcela zásadní zlepšení dosavadního neudržitelného (a kritizovaného) stavu přinejmenším pro celou oblast společenských a humanitních věd.		
14.	<i>Ad Dále text precizoval dalších cca 7 mechanismů obsažených v minulých metodikách, které nebyly nastaveny zcela přesně.</i>	<p>Z této povrchní informace nemohou členové Rady pochopit podstatu dalších zásadních změn, které Metodika 2012 navrhuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zcela zásadní přístup k hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu, kde se z prostého počítání kusů výsledků nově zavádí vazba na uplatnitelnost těchto výsledků prokazatelná objemem příjmů za tyto výsledky (viz. příslib z vládního prohlášení). - Zohlednění publikačních specifik oborových skupin tak, aby se omezily možnosti úniku do snadných, nízkokvalitních a obtížně verifikovatelných druhů výsledků. <p>Zde uvedené zásadní novinky v Metodice 2012 nejsou možná tak důležité pro alokaci SR mezi poskytovatele, ale jsou zcela zásadní pro alokaci prostředků poskytovateli (mezi příjemce), kteří nemají vlastní systém hodnocení (všichni kromě AV ČR) a musí nějakým způsobem alokovat prostředky mezi své příjemce. Tato skutečnost není v materiálu akcentována.</p>	A	Text upraven.
15.	<i>Ad Nově navržené způsoby hodnocení monografií a výsledků aplikovaného výzkumu vyvolaly v meziresortním připomínkovém řízení nejvíce zásadních připomínek.</i>	Jsem obeznámen se zásadními připomínkami k Metodice 2012 a jsem přesvědčen, že většina z nich je parciálního charakteru, a nebo nepodložená a s pomocí odborného vysvětlení	-	Jedná se o názor a nabídku spolupráce.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<i>Dosažení konsensuální dohody všech poskytovatelů bude velmi obtížné, ne-li nemožné.</i>	ze strany KHV by se podařilo přinejmenším řadu ze zásadních připomínek vypořádat. Jsem přesvědčen, že KHV je připravena při vypořádání Radě odborně pomáhat.		
16.	<i>Ad Tato varianta [multikriteriální] předpokládá nový mechanismus hodnocení, než představovaly jednotlivé Metodiky platné od roku 2004.</i>	Zde je třeba zásadně odlišovat mezi alokací mezi poskytovatele a alokací mezi příjemce . Samotný zákon tyto dvě záležitosti striktně rozlišuje a nastavuje pro ně zcela odlišný režim. Absence tohoto rozlišení činí celý následující text poměrně nejasným.	A	Text doplněn.
17.	<i>Ad Vliv „RIV bodů“ na návrh státního rozpočtu na oblast VaVaI by byl oslaben. Bližší rozpracování této varianty je předkládáno v samostatném materiálu.</i>	Samostatný materiál (Příloha II) obsahuje celou řadu konceptů a ukazatelů, kterými se KHV i OK v minulosti již detailně zabývaly. Většina z nich je relevantní, ale v okamžiku konkretizace do realizovatelné podoby se vždy ukáže řada více či méně problematických věcí. Proto silně doporučuji, <u>aby si Rada nechala od KHV k tomuto materiálu zpracovat podrobný rozbor, se kterým se Rada seznámí, než případně přijme závazné usnesení, že se má postupovat právě touto cestou.</u>	Č	Požadavek aby si Rada nechala od KHV k tomuto materiálu zpracovat podrobný rozbor, se kterým se Rada seznámí dříve, než případně přijme závazné usnesení, že se má postupovat právě touto variantou, není obsažen v textu přílohy II., ale v návrhu usnesení.
18.	Příloha II k Materiál A2-b <i>Varianta multikriteriálního hodnocení</i> představuje koncept řešení, který může při realizaci odhalit řadu zásadnějších problémů. Doporučuji, aby si Rada nechala od KHV k tomuto materiálu nejdříve zpracovat podrobný rozbor, se kterým se Rada seznámí, ještě než případně přijme závazné usnesení, že se má postupovat právě touto cestou.	Návrh obsahuje celou řadu konceptů a ukazatelů, kterými se KHV i OK v minulosti již detailně zabývaly. Většina z nich je relevantní, ale v okamžiku konkretizace do realizovatelné podoby se vždy ukáže řada více či méně problematických věcí.	A	Radě je na jejím 271. zasedání předložen ke zvážení v rámci této varianty úkol pro KHV (viz návrh usnesení) „ukládá KHV a zpravodaji zpracovat návrh „multikriteriálního hodnocení“ a předložit jej Radě na jejím květnovém zasedání.“

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.				
19.	<p><i>"Varianta prodloužení Metodiky 2011</i> Příležitosti: <i>Nad textem panuje v roce 2011 konsensuální dohoda všech poskytovatelů."</i></p> <p>Nad zněním Metodiky panovala (tj. nikoliv panuje) shoda do doby, než se ukázalo, jak se přepočítávání výsledků projevilo v rozpočtu na r. 2012. V příloze je uveden konkrétní příklad MZ (snížení dotace o 24 mil. Kč), v obdobné situaci je řada dalších resortů (MPO aj.) i institucí (lékařské fakulty VŠ, technické univerzity a výzkumné ústavy aj.).</p> <p>Princip přepočítávání výsledků je protikladný excelenci ve vědě (VaV) a s jeho zachováním na další čtyři roky nelze souhlasit.</p>	<p>Zásadní problém je v samotném principu přepočítávání ("renormalizace") výsledků. U těch oborů, které se rozvíjí, kde vědci dosahují vynikajících výsledků, jsou výsledky přepočteny tak, aby dostaly méně bodů (prostředků) a naopak - podprůměrné obory s problematickými výsledky dostanou své peníze v každém případě. Pokud chceme excelenci ve vědě, tak ji ve všech oborech v ČR najednou rozhodně nedosáhneme - ale na tomto principu je renormalizace založena.</p> <p>Konkrétně medicína, která patří k několika málo oborům srovnatelným se světem (viz Analýza 2011, část C.1.1), dostane 10,74 % bodů bez ohledu na výsledky, kterých v dalších čtyřech letech dosáhne.</p> <p>Jak je správně uvedeno v záporech, mělo jít o <u>dočasné řešení</u>. Jeho prodloužení do r. 2017 znamená rezignaci na jakoukoliv změnu ze strany této Rady</p>	A	Text upraven na „panovala“ a dále doplněn.
20.	<p>Proč nebyla navržena varianta prodloužení Metodiky 2011 s vypuštěním renormalizace výsledků (celé kap. V)? Navrhuji doplnění této varianty.</p>	<p>V první variantě - prodloužení Metodiky 2011 (s úpravami) je navrženo pouze vypuštění části V.3., přepočítávání výsledků (V.1, V.2 a V.4) má být zachováno. Zásadním problémem je ale od Metodiky 2010 (a tím rozpočtu 2012) právě přepočítávání výsledků. Varianta "bez přepočítávání" by proto měla být Radě jako jedna z alternativ (zejm. pro r. 2012) předložena.</p> <p>Vzhledem k nedostatkům ostatních variant a velmi krátkému termínu na schválení</p>	A	Text doplněn.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Metodiky 2012 vládou (2 měsíce) považuji tuto variantu pro rok 2012 za nejreálnější.		
21.	<i>Varianta dokončení Metodiky 2012</i> Text není zcela objektivní, např. k návrhu Metodiky 2012 uplatnily zásadní připomínky nejen poskytovatelé, ale i ČKR, RVŠ aj., řada připomínek byla věcných (k podjatosti komisí hodnotících vlastní výsledky aj.). Radě měl být znovu předložen materiál 267 A1, který připomínky k Metodice 2012 shrnoval tak, aby mohla posoudit, zda je vůbec lze vypořádat.	Rada by měla mít k dispozici relevantní podklady k rozhodování, v tomto případě návrh výsledků meziresortního připomínkového řízení k Metodice 2012 (267/A1 - 135 stran!) a nikoliv jen jeden velmi obecný odstavec. Návrh vypořádání navržený minulou Radou část připomínek vysvětlil, ale polovina (cca 50 připomínek) zůstala s rozporem. Domnívám se, že takovýto návrh Rada nemůže premiérovi doporučit vládě předložit.	A	Text upraven a předmětný materiál 271/A2b doplněn o Přílohu III. „Návrh na vypořádání výsledků meziresortního připomínkového řízení k Metodice 2012“ (267/A1 - 135 stran).
22.	<i>Varianta multikriteriálního hodnocení</i> Jde o zajímavý nový přístup, ale mezi záporny není uveden klíčový faktor - čas. Hodnocení 2012 začíná podle zákona 31. května 2012 a během dvou měsíců není možné zpracovat návrh metodiky (vč. nezbytných analýz dopadů tohoto přístupu), projednat ji a předložit vládě tak, aby ji do konce května mohla vláda schválit.	Pokud by varianta multikriteriálního hodnocení byla předložena na 271. zasedání RVVI ve znění konečného návrhu Metodiky 2012 (včetně nezbytných analýz dopadů) bylo by možné ji předložit a schválit do zahájení hodnocení 2012. V současné době se ale jedná spíše o ideový návrh. Schválení metodiky uprostřed hodnocení je "změna pravidel v průběhu hry". Navíc při novém přístupu je třeba předpokládat úpravy návrhu při jeho projednávání, takže by bylo nutné čekat na schválení materiálu. Doporučuji uložit tuto variantu rozpracovat pro další roky, ale pro rok 2012 bude nutné najít jiné řešení.	A	Text doplněn.
prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.				
23.	Problémové uplatnění renormalizace výsledků uvedené ve variantě prodloužení metodiky 2011	V této variantě se navrhuje uplatnění renormalizace výsledků VaV (dle kapitoly V). Domnívám se, že tento postup znevýhodňuje celou řadu oborů včetně technických a inženýrských. Navrhuji zvážit tento bod	Č	Bod není vypuštěn, ale text je doplněn o vysvětlení, že navrhované znění Metodiky 2011 platné pro rok 2012 bude Radě předloženo v tomto bodu variantně.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		vypustit.		
24.	Vyloučení projektů OP VaVpI a VK z indikátoru vícekritériálního hodnocení vědy a výzkumu	Tyto projekty se doporučují zcela vypustit z indikátoru hodnocení vědy a výzkumu. Je zřejmé, že jsou v rámci tohoto kritéria znevýhodněny některé pražské VO, ale na druhou stranu jsou to v řadě případů projekty zaměřené na podporu excelence výzkumu. Doporučuji zvážit částečné zahrnutí objemu účelové podpory z této oblasti do hodnocení. Je třeba si uvědomit, že jejich získání a realizace je náročná stejně jako u jiných projektů a svým způsobem VO, které tyto prostředky získávají tak mají menší prostor k získávání projektů z jiných zdrojů.	A	Text upraven.
25.	Doplnit do indikátoru objemu účelové podpory v rámci vícekritériálního hodnocení také projekty smluvního výzkumu z neveřejných zdrojů.	Hodnocení vědy a výzkumu by mělo být také doplněno o kritérium hodnocení inovativnosti VO. To znamená jakým způsobem jsou výsledky přeneseny do praxe. Jeden z klíčových ukazatelů v této oblasti je i objem smluvního výzkumu financovaného z neveřejných zdrojů. Toto kritérium je obecně v českých podmínkách silně podhodnoceno.	Č	Požadavek nelze v současnosti akceptovat, protože potřebné údaje nejsou dostupné. Předávání údajů do IS VaVaI týkajících se projektů smluvního výzkumu z neveřejných zdrojů by muselo být zakotveno např. v nařízení vlády o IS VaVaI.
prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc.				
26.	Varianta prodloužení Metodiky 2011 by měla být skutečně prodloužením metodiky, nad níž zavládl všeobecný konsensus. Dodatečný požadavek „vypustit v kapitole V popis převodu RIV bodů do návrhu státního rozpočtu na oblast VaVaI“ ve své podstatě mění dosti významně dosažený konsensus. Doporučení: Pracovat s metodikou M2011 bez jakékoliv dodatečné úpravy.	V příloze I požadované vypuštění části V.2.C) popisující nastavení poměrů mezi skupinami oborů by vedla k zásadní destabilizaci systému výpočtu dle původní M2011, což je v přímém rozporu s tvrzením v úvodu materiálu a s doporučením auditu „stabilizovat prostředí VaV do doby vyniku oborových metodik.“ Na základě simulace s využitím výsledků RIVu z r. 2006-2010 a s použitím navržené modifikace M2011 lze ukázat, že by u společenských věd	Č	Požadavek „vypustit v kapitole V popis převodu RIV bodů do návrhu státního rozpočtu na oblast VaVaI“ není akceptován, ale text je doplněn o vysvětlení, že navrhované znění Metodiky 2011 platné pro rok 2012 bude Radě předloženo v tomto bodu variantně.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>a chemických věd došlo v prvním roce k poklesu o 8%, u humanitních a uměleckých oborů o 7%, u technických věd pak o 5%. Pak by trend dále pokračoval naznačeným směrem.</p> <p>V případě úplného odstranění části V. tak, jak navrhuje p. prof. Höschl, by během předmětného období došlo k doslovné decimaci financování společenských a humanitních věd (pokles o desítky procent) při poměrně vysokém nárůstu financování pro vědy o Zemi, pro lékařské vědy a technické vědy (o 11-13% v prvním roce).</p> <p>Pokud by měl být zrušen i odst. V.3. „Postup pro výpočet finanční hodnoty bodu“, pak by mělo být jasně řečeno, jak se bude finanční hodnota bodu počítat. Jiný algoritmus výpočtu hodnoty bodu než je definováno v M2011 může též zásadně a nekontrolovatelně destabilizovat systém.</p>		
27.	Varianta multikriteriálního hodnocení je sice variantou zajímavou, nicméně s mnoha neznámými a bez jakékoliv modelové analýzy dopadů.	V současné podobě, bez analýzy dopadů, bez zodpovězení klíčových otázek a bez celkového dopracování se jeví tato varianta jako nezralá k diskusi. Není to reálná, skutečně alternativní varianta k variantě prodloužení metodiky M2011. Spíše se jedná o zajímavý námět pro řešitele projektu MŠMT (prof. Moravcová).	-	Nejedná se o připomínku, ale o názor.
prof. Ing. Rudolf Haňka, MA, Ph.D., FRSS, FEng.				
28.	Žádám podrobné vypracování varianty dokončení Metodiky 2012 jako jedné z příloh k tomuto bodu.	V Návrhu systému hodnocení výsledků VO pro roky 2012 až 2014 jsou zmíněny tři možné směry jak pokračovat s Návrhem metodiky pro příští tři roky. Dva z těchto směrů jsou podrobně rozpracovány jako přílohy I a II ale chybí podobné rozpracování možnosti	Č	Časově není možné 288 připomínek zpracovat do souhrnné přílohy. K materiálu je přiložen původní návrh na vypořádání s názvem „Návrh na vypořádání výsledků meziresortního připomínkového řízení k Metodice 2012“ (267/A1 - 135 stran) se kterým již byla Rada

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>dokončení Metodiky 2012.</p> <p>Proč toto rozpracování chybí? Domnívám se, že dokončení Metodiky 2012 je možná ten nejlepší způsob jak v krátkodobém horizontu (2012 až 2014/5) pokračovat, ale chybí mi podrobné rozpracování detailu jako mají druhé dvě varianty. Bez podrobného rozpracování této varianty není možné objektivně a nezávisle rozhodnout jak pokračovat, obzvláště když k Variante I je jako protiklad podrobně rozpracována pouze ta nejméně pravděpodobná Varianta II.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		seznámena.
29.	Používání Střednědobého výhledu ve Variante I je nelogické.	<p>Střednědobý výhled (SDV) je rozpracován na jednotlivé poskytovatele, nikoliv na jednotlivé výzkumné organizace. Není tedy jasné jak se finance rozdělí na jednotlivé VO. Pokud se použije bodování RIV se 100% vahou tak nedochází ke zmíněné, stabilizaci prostředí VaV. Nebo se váha 80% nebude vztahovat k SDV ale k předchozímu rozpočtu té které VO. Pak je ale nelogické použít SDV pro poskytovatele. Logičtější by bylo použít předchozí rozpočet poskytovatelů anebo ještě logičtější toto 80/20 měření vynechat a pracovat s Metodiku 2011 jako takovou bez dalších „vylepšení“.</p>	Č	<p>Odpověď na otázku „<i>Není tedy jasné, jak se finance rozdělí na jednotlivé VO</i>“ vychází z dikce zákona, kde je stanoveno, že pokud poskytovatel nemá vlastní hodnocení, má rozdělit finanční prostředky dle výsledků VO.</p> <p>Zmíněnou stabilizaci prostředí na úrovni poskytovatele má právě podpořit fixace 80 % SDV.</p> <p>Použití SDV pro poskytovatele bylo zvoleno proto, protože to je vládou oficiálně schválený údaj do kterého nebyly promítnuty žádné dodatečné zásahy. To pro rozpočet roku 2012 neplatí, protože zahrnuje dodatečná zvýšení (AV ČR, MŠMT) a sankce.</p> <p>Návrh „<i>pracovat s Metodiku 2011 jako takovou bez dalších vylepšení</i>“ bude zapracován do textu jako alternativa.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
RNDr. Zdeněk Havlas, DrSc.				
30.	<p><i>Samostatný materiál (Příloha II) obsahuje celou řadu konceptů a ukazatelů, kterými se KHV i OK v minulosti již detailně zabývaly. Většina z nich je relevantní, ale v okamžiku konkretizace do realizovatelné podoby se vždy ukáže řada více či méně problematických věcí. Proto silně doporučuji, aby si Rada nechala od KHV k tomuto materiálu zpracovat podrobný rozbor, se kterým se Rada seznámí, než případně přijme závazné usnesení, že se má postupovat právě touto cestou.</i></p>	<p>Připomínka KHV, kterou předávám, jelikož KHV nemá možnost podat připomínky přímo</p>	A	<p>Požadavek „aby si Rada nechala od KHV k tomuto materiálu zpracovat podrobný rozbor, se kterým se Rada seznámí, než případně přijme závazné usnesení, že se má postupovat právě touto cestou“ je zahrnut do navrhovaného usnesení Rady.</p>
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr.h.c.				
31.	<p>V návrhu chybí postup jak zajistit, aby Radou navrženou variantu projednala a schválila vláda do 29. května 2012. Z tohoto hlediska (vzhledem k tomu, že návrh byl předložen až na březnové zasedání Rady) je reálná pouze první varianta - prodloužení Metodiky 2011 s dílčími úpravami.</p>	<p>Hodnocení začíná předložením údajů Radě o výsledcích výzkumných organizací nejpozději 150 dnů od počátku roku (§ 31 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb.). Letos je přestupný rok, tj. tento termín připadá na 29. května 2012. Již z procedurálního hlediska (návrh musí projít meziresortním připomínkovým řízením, připomínky musí být projednány a vypořádány a pak teprve může být předložen vládě) jsou druhá a třetí varianta nereálné. Schvalování Metodiky 2010 až v srpnu 2010 (tj. v průběhu hodnocení) vedlo k řadě problémů jak při vlastním hodnocení 2010, tak při využití jeho výsledků (příprava rozpočtu na r. 2012 v loňském roce) a bylo "odůvodnitelné" jen změnou vlády po volbách 2010. Opakování této situace v letošním roce je jen obtížně představitelné.</p>	A	<p>Text doplněn. U variant II. a III. do „záporů“ doplněno upozornění na kolize termínů z procedurálního hlediska.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Změny v Metodice 2011 vláda schválila dne 11. května 2011, tj. před zahájením vlastního hodnocení.		
33	<p>První varianta (prodloužení Metodiky 2011 s dílčími úpravami) je jediná, která pro hodnocení 2012 padá do úvahy.</p> <p>Z Metodiky 2011 by ale měla být vypuštěna nejen část týkající se přepočtu bodů na peníze, ale celý přepočet (kap. V), který deformuje výsledky hodnocení nejen pro dotaci na rozvoj výzkumných organizací, ale i na specifický VŠ výzkum aj.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že podle rozhodnutí Rady výsledky hodnocení podporu ovlivní jen z 20 %, není jasné, proč je zachována renormalizace výsledků. Nejprve se všechny výsledky přepočítají tak, aby žádná skupina oborů (základní nebo aplikovaný VaV atd.) nedostala více než loni a pak se stejným cílem započte jen 20 % hodnocení. Renormalizace již nemá se zachováním oborových specifik téměř nic společného a měla sloužit k vyrovnání meziročních výkyvů. Tuto funkci neplní - u jednotlivých institucí jsou změny v rozmezí – 51 % až + 98 % (!). Tím se deformují nejen dotace na RVO, ale i ostatní (specifický VŠ výzkum aj.).</p>	Č	<p>Požadavek vypustit z textu „renormalizaci“ není akceptován, ale text je doplněn o vysvětlení, že navrhované znění Metodiky 2011 platné pro rok 2012 bude Radě předloženo v tomto bodu variantně.</p> <p>Radě je navrhováno, aby pověřila KHV posouzením vlivu a funkčnosti „renormalizace“.</p>
34.	<p>Druhá varianta (dokončení metodiky 2012) je zcela nereálná, z více než 100 připomínek nejen poskytovatelů, ale i ČRK, RVŠ aj. zůstalo nedořešeno asi polovina. Pro ilustraci je uvedena ve zdůvodnění této připomínky zásadní připomínka ČKR k renormalizaci výsledků.</p> <p>Zásadní připomínky nebyly s jejich předkladateli vypořádány a je zřejmě obtížné očekávat, že by od svých námitek ustoupili.</p> <p>Premiér by pak musel předložit vládě návrh s více než 50 rozpory se všemi poskytovateli; takový postup je nereálný.</p>	<p><u>Návrh Metodiky 2012 (podle 267/A1)</u> ČKR: Zásadní připomínka č. 189: Obecná připomínka ke kapitole V., která renormalizace formálně deklaruje jako „respektování oborových specifik“. Principy renormalizace jsou vadné. Nejde o žádné skutečné respektování oborových specifik, přestože je tak hned v úvodu textu Metodiky 2012 (str. 3, řádky 3 až 6 shora) účelově prohlašováno, nýbrž o formalistické členění bez provedení základních analýz. Oborové hodnocení není „na rozdíl od Metodik platných v předchozích letech“ (text na str. 3, řádky 3 až 6) podstatně rozšířeno, nýbrž z Metodiky 2011 jsou pouze převzaty podíly</p>	-	<p>Nejedná se o připomínku ale o názor, který by měl být též uplatněn v diskusi k tomuto bodu na jednání Rady.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		bodového hodnocení pro oborové skupiny, které nejsou podloženy žádnými analýzami skutečných oborových specifik. Navíc jsou pouze uvedeny poměry počtu různých typů publikačních výsledků v oborových skupinách, není však přesně jasné, jak byly získány.		
35.	Příloha I – Prodloužení Metodiky 2011	<p>Vzhledem k tomu, že zákon 130/2002 Sb. počítá s existencí hodnocení VO za uplynulé pětileté období jako s jedním ze zdrojů k sestavení návrhu výdajů SR na VaVaI (§ 5a), je zřejmé, že určitá varianta hodnocení výsledků za uplynulé pětileté období by měla existovat. Nyní se nacházíme v určitém přechodném období a máme-li respektovat dikci zákona, pak je prodloužení Metodiky 2011 s dílčími úpravami ne nejlepším, ale zřejmě nejjednodušším řešením. To je ale jen jedna část problému. Druhou částí je využití výsledků hodnocení při rozdělení institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (RVO).</p> <p>Konkrétní připomínky:</p> <p>1. Zásadní připomínka: Pokud Rada přijme návrh na prodloužení platnosti Metodiky 2011 na 3 roky, přijímá tím automaticky i stabilizaci na 3 roky rozdělení podpory na RVO v poměru 80 % střednědobý výhled : 20 % hodnocení ? Toto rozdělení sice explicitně v návrhu usnesení není, ale plyne to z textu Přílohy I v části A a B.</p> <p>2. Zásadní připomínka: Pokud by přijetí návrhu ve smyslu Přílohy I znamenalo fixaci rozdělení podpory na RVO po tři roky z poměru 80:20, pak je nutné připomenout, že tento poměr</p>	<p>-</p> <p>A</p> <p>N</p>	<p>Nejedná se o připomínku ale o názor, který by měl být též uplatněn v diskusi k tomuto bodu na jednání Rady.</p> <p>Text upraven. Pokud Rada přijme návrh na prodloužení platnosti Metodiky 2011 na 3 roky, <u>nepřijímá</u> tím automaticky i rozdělení podpory na RVO v poměru 80 % střednědobý výhled : 20 % hodnocení.</p> <p>Mandát k jednání s tímto rozdělením byl řádně odsouhlasen 14 hlasy ze 14 přítomných členů Rady.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky k zápisu, bod</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>nebyl vlastně Radou ani řádně přijat (pro tento poměr hlasovala právě jen polovina přítomných, ne nadpoloviční většina přítomných – viz připomínka k zápisu, bod 270/A8).</p> <p>3. Proč fixace na SDV údajně není zatížena „jednorázovými zásahy“? SDV je ve skutečnosti jen proporčně upravená varianta A loňského návrhu SR 2012. Varianta A přitom vycházela z výpočtů, které neodpovídaly ani zákonu ani vládou schválené Metodice. Tuto variantu vláda odmítla ve prospěch varianty B. Fixace na SDV po jednotlivých poskytovatelích není o nic více opodstatněná než fixace na předchozí rozpočet (což je též schválený zákon). Současně platný zákon však popisuje pravidla pro tvorbu návrhu SR na RVO jinak.</p> <p>4. Z hlediska návrhu na prodloužení Metodiky 2011 na 3 roky nepovažují za přínosné vydělení výsledků jen za poslední rok a jeho použití pro stanovení částky RVO na jednotlivé poskytovatele. Pětileté klouzavé období bylo voleno právě proto, aby byly eliminovány možné meziroční výkyvy. Stabilizační efekt jednoročního hodnocení je tedy pochybný; podle tohoto jednoročního hodnocení se bude rozdělovat cca 1,8 mld. Kč.</p> <p>5. Není jasné, proč se návrh vrací k nekorigovaným a korigovaným výsledkům, když Metodika 2011 zavedla jediné konečné výsledky. Existence dvojích výsledků nebyla vhodným řešením a jejich znovuzavedení by nebylo ve VO přijato s pochopením.</p> <p>6. Provedení dílčích analýz k ověření principů</p>	<p>-</p> <p>A</p> <p>Č</p> <p>-</p>	<p>270/A8.</p> <p><u>Vysvětleno.</u> Použití SDV pro poskytovatele bylo zvoleno proto, protože to je vládou oficiálně schválený údaj do kterého nebyly promítnuty žádné dodatečné zásahy. To pro rozpočet roku 2012 neplatí, neboť zahrnuje dodatečná zvýšení u AV ČR a MŠMT a sankce.</p> <p>Text upraven, „vydělení výsledků jen za poslední rok“ odstraněno.</p> <p>Nekorigované výsledky jsou potřebné pro MŠMT pro určení částky na specifický výzkum. Výsledná Metodika 2011 však bude pracovat opět pouze s jedinými konečnými výsledky.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>navrhovaných Metodikou 2012 nepovažují za efektivní.</p> <p>7. Zásadní připomínka: Návrh usnesení je nelogický a nesprávný. Pokud Rada schvaluje Metodiku, pak musí schvalovat celý její konkrétní text. Přijme-li Rada první bod návrhu usnesení v Příloze I, pak jen souhlasí s principem prodloužení Metodiky 2011 na 3 roky, ale neschvaluje Metodiku 2012-2014, neboť její text není ještě připraven. Schválení Metodiky 2012-2014 nelze odbýt schválením per rollam kalendářních údajů! V Metodice 2011 před jejím případným schválením Radou je nutné provést úpravy kapitoly V., která dojde zásadních změn, a k nim se musí Rada vyjádřit.</p> <p>Z hlediska harmonogramu sběru a kontroly dat jsou možná 2 řešení.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) celou Metodiku 2012-2014 včetně změny harmonogramu předložit až na 272. zasedání Rady, b) vzhledem k tomu, že data za období 2007-2011 budou poskytovatelé požadovat cca do konce dubna, schválit per rollam jen samotný harmonogram (aktualizovanou Přílohu 7 Metodiky c) 2011) a celý text Metodiky předložit na 272. zasedání Rady - toto považují za spíše nouzové, ale zřejmě nyní nutné řešení. <p>Návrh usnesení by tedy měl znít (červeně jsou uvedeny změny):</p> <p>Rada:</p>	A	<p>Jedná se o názor, který by měl být projednán na jednání Rady.</p> <p>Text usnesení upraven.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>1. schvaluje prodloužení platnosti Metodiky 2011 na období let 2012 až 2014;</p> <p>2. ukládá sekretariátu ve spolupráci se zpravodaji a předsedou KHV aktualizovat kalendářní údaje harmonogram (Příloha 7 ve stávajícím textu Metodiky 2011) a předložit jej Radě k projednání per rollam;</p> <p>3. ukládá sekretariátu ve spolupráci se zpravodaji a předsedou KHV předložit na 272. zasedání Rady text Metodiky 2012-2014;</p> <p>4. ukládá sekretariátu postoupit text Metodiky 2012-2014 do meziresortního připomínkového řízení s termínem uzávěrky XXXX;</p> <p>5. ukládá sekretariátu ve spolupráci se zpravodaji předložit na dubnové 273. zasedání Rady návrh na vypořádání meziresortního připomínkového řízení k Metodice 2012-2014.</p>		
36.	Příloha II – Návrh multikriteriálního hodnocení nepovažuji za realizovatelný v přechodném období.	Varianta multikriteriálního hodnocení je vlastně návrhem nové metodiky. Pokud Rada odmítla Metodiku 2012 s tím, že se stávající Metodiku nebude dále dílčím způsobem upravovat, není logické, proč by měla Rada přijít nyní s novým návrhem způsobu hodnocení. Na rok 2012 (pro Metodiku 2012) je již ostatně pozdě (jde zatím o ideový návrh, teprve nyní by začala diskuse nad zásadami, není jasná dostupnost zdrojů dat, nejsou provedeny analýzy apod.) a vzhledem k tomu, že IPn projekt (viz 271/A2-a) by měl v roce 2014 přinést návrh nového systému hodnocení, bylo by nevhodné nyní,	-	Jedná se o názor, který by měl být projednán na jednání Rady.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>v přechodném období, zavádět nový způsob hodnocení, který bude hodnotit jinak než Metodika 2011 a asi zřejmě i jinak, než bude platit od roku 2015 (jako výsledek aplikace výsledků IPn projektu – viz 271/A2-a).</p> <p>U této "varianty" řada věcí nejasných - od způsobu získávání údajů až po vlastní postup. Např.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Je obtížně představitelné, že stejné údaje (5 top výsledků nebo 10 top vědců) budou předkládat velké instituce jako UK Praha i malé výzkumné ústavy s 10 a méně vědci. 2. Další problém je s hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu, kde při jejich posuzování 5 top výsledků komisemi není možné zajistit objektivnost a nepodjatost hodnocení atd. 3. V jednom odstavci se píše $\Sigma(\alpha, \beta, \gamma) = 1$, v dalším textu jsou pak váhy uváděny jako 0,9, 1 a 0,8, tedy součet je 2,7 a nikoliv 1. 4. Odstavec zákona, na který se text Přílohy II odvolává v úvodu (§ 5a, zákona 130/202 Sb.) nemluví o systému hodnocení a jak má být realizován, ale o návrhu výše výdajů na RVO, který má vycházet mj. „ze zhodnocení výsledků dosažených výzkumnými organizacemi v uplynulých 5 letech“. Další text přílohy II však pracuje i s objemem účelové podpory, což je něco jiného než zhodnocení výsledků. 5. Považuji za nedomyšlené použití podílu počtu bodů k počtu vědeckých pracovníků. Zlomek roste i se zmenšováním jmenovatele. Bylo by paradoxní, kdyby největší rozpočet měla mít 	<p>Č</p> <p>Č</p> <p>A</p> <p>Č</p> <p>Č</p>	<p>Text bude upraven ve spolupráci s KHV, pokud by Rada tuto variantu zvolila.</p> <p>Text bude upraven ve spolupráci s KHV, pokud by Rada tuto variantu zvolila.</p> <p>Text upraven.</p> <p>Text bude upraven ve spolupráci s KHV, pokud by Rada tuto variantu zvolila.</p> <p>Text bude upraven ve spolupráci s KHV, pokud by Rada tuto variantu zvolila.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		instituce s nejmenším počtem pracovníků. Při dlouhodobějším použití by tento přístup mohl vést spíše k motivaci propouštět pracovníky než tvořit výsledky.		

271/A3 Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 – 2015

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D. (předseda OK SHV a místopředseda KHV)				
1.	Materiál A3 <i>Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 – 2015</i> o přípravě Národních priorit výzkumu zcela opomíjí roli svých tří odborných poradních komisí, kterým jejich statut (článek 2, odstavec 1a) přisuzuje aktivní účast na stanovování priorit výzkumu. Role OK by v materiálu měla být uvedena, již jen s ohledem na statut OK.	Článek 2, odstavec 1a) statutu odborných komisí Rady: <i>Odborné komise plní úkoly zadávané Radou, a to zejména: a) zpracovávají v oblasti své působnosti návrh priorit aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací České republiky v jednotlivých oblastech aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací jako základní podklad pro návrh Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky,..</i> http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekcce=671	N	Jedná se o aktualizaci NP a ne návrh nové NP. Rada musí nejprve definovat své postoje a následně poté může zadat svým poradním orgánům, jako úlohu budou při přípravě aktualizace sehrávat. Z toho důvodu nelze roli poradních orgánů Rady definovat.
2.	Materiál A3 nezmiňuje důležitý projekt MŠMT „ <i>Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací</i> “, jehož výstupy mají umožnit od roku 2015 realizovat pravidelné hodnocení výzkumných organizací podle oborových metodik hodnocení. Tato skutečnost by měla být do materiálu doplněna.	S tímto projektem a jeho výstupy počítá například materiál A2-b tohoto jednání Rady.	A	Doplněno do části zdrojů pro Aktualizaci jako budoucí výstupy z projektu MŠMT.
prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.				

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
3.	<p>Jde o standardní návrh postupu, který ale nenavrhuje způsob řešení zásadních strategických problémů. V září 2011 vláda schválila Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti (MPO) a s ní Národní inovační strategii (MŠMT), které jsou s NP VaVaI v řadě bodů v rozporu (např. bude podle opatření A.1.1 jeden koordinační orgán pro VaVaI nebo podle SMK a NIS budou dva?).</p> <p>Kdo a kdy bude řešit tyto zásadní strategické (a politické) problémy, jakým způsobem do nich bude zapojena Rada?</p>	<p>Stávající Rada při svém ustanovení vyjádřila vůli zabývat se zejména koncepčními a strategickými otázkami. Dvě z těchto otázek (NP VaVaI a novela zákona č. 130/2002 Sb. - neboli jaká bude politika VAVaI a jaký bude systém řízení) jsou řešeny "úředně", aniž by Rada mohla k nim zaujmout svůj názor. Rada by měla formulovat zadání (svůj názor) tak, aby jí nebyly v časovém presu předloženy materiály již hotové, kde není prostor na koncepční diskuzi (viz Metodika 2012).</p>	A	<p>Předložený materiál jen definuje rámec vlastního procesu aktualizace. Jak z harmonogramu a postupu vyplývá, členové Rady budou se na aktualizaci aktivně podílet a budou definovat své postoje, podle nichž pracovní skupina (opět tvořena členy Rady) bude aktualizaci navrhopvat. Aby se zabránilo obavám z časového presu, je tento rámec aktualizace předkládán Radě nyní.</p>
4.	<p>Jak bude souviset aktualizace NP VaVaI s připravovanou novelou zákona č. 130/2002 Sb., jejíž novelizace byla uložena právě kvůli promítnutí změn v systému VaVaI schválených v SMK a NIS?</p>	<p>Viz zdůvodnění první připomínky.</p>	-	<p>Bylo dohodnuto, že nyní bude předložena technická novela, protože vládou byl úkol výrazně zkrácen (zejména oprava předchozích chyb), následně se začne pracovat na novele koncepční, kde se již bude zasahovat i do kompetenčních otázek.</p>
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr.h.c.				
5.	<p>Vzhledem k důležitosti Národní politiky VaVaI ČR považují za nezbytné, aby Radě byl předložen nejen standardní harmonogram přípravy materiálu (= 271/A3), ale zejména principy, na kterých bude aktualizace založena (tj. zadání pro práci pracovní skupiny).</p>	<p>V rámci aktualizace Národní politiky VaVaI ČR budou muset být řešeny zcela zásadní otázky pro budoucnost české vědy a výzkumu. Např. hned prvním opatřením politiky je pro RVVI velmi důležitý bod:</p> <p>A 1-1: Zřídit jeden koordinační orgán na ústřední úrovni státní správy s odpovědností za VaVaI.</p> <p>Termín: 2013; Odpovědnost: vláda na návrh RVV</p> <p>Tyto a další otázky nemůže řešit pracovní skupina (a Radě pak předložit těsně před</p>	A	<p>Podrobné principy bude možné doplnit až poté, kdy budou Radou definovány. To by mělo být předmětem březnového a následného jednání Rady. Materiál zatím osahuje jen postup, jak bude aktualizace připravována, v tomto smyslu bude materiál doplněn.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		termínem odevzdání výsledků své práce), k nim musí předem zaujmout stanovisko celá Rada.		

271/A4 Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v ČR a jejich srovnání se zahraničím

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D. (předseda OK SHV a místopředseda KHV)				
1.	Připravovaná <i>Analýza VaV v roce 2012</i> obsahuje separátní kapitoly o <u>výstupech</u> VaV (kapitoly A, B) a kapitoly o <u>výsledcích</u> VaV (kapitoly C, D). <u>Je žádoucí doplnit i sekci syntetizující informaci o výstupech a výstupech, která by poskytla informace o produktivitě ve VaV.</u>	Produktivitu je záhodno sledovat - v mezinárodním srovnání - v časové řadě - oborově či oborově skupinově - podle typu výzkumných organizací - podle výzkumu a podle vývoje a inovací	A	Požadované doplnění zpracováno do části Makroekonomický rámec analýzy VaVaI (indikativní seznam ukazatelů).
2.	Mezi ukazatele kapitoly C (výsledky VaV) by měly být zařazeny i ty ukazatele Hodnocení 2006-2010, které reflektují nejen počet výsledků, ale také jejich kvalitu.	Například hodnocení článků typu Jimp umožňuje identifikovat články v časopisech s nadprůměrným impakt faktorem v oboru a jejich význam (pokud se počítá s oborovými agregáty) je výrazně vyšší než význam článků v časopisech s nízkým impakt faktorem. Ukázat vývoj v tomto segmentu mezinárodní excelence je důležité.	A	Bude provedeno při zpracování materiálu. Zhodnocení na základě statistiky publikací rozdělené do tříd podle Impakt-faktoru je technicky proveditelné. Bude zakoupena databáze IF pro příslušný rozsah roků (IF se průběžně mění). Možnost využití IF k porovnání mezi institucemi a obory má určité omezení.
3.	Při výpočtech relativních citačních faktorů oborů (RCIO) je třeba oslabit význam článků v publikovaných v domácích časopisech, které praktikují výrazné záměrné sebemitování, které uměle zvyšuje počet citací. Stejně tak je u časových řad počtu článků a	Bez těchto zohlednění mohou být prostě ukazatele, bez podrobnější analýzy velice zavádějící.	A	Bude provedeno při zpracování materiálu. Oslabení významu publikací v tuzemských časopisech je technicky proveditelné. „Domácí“ časopisy však mají velmi rozdílnou kvalitu a řada má významný podíl zahraničních autorů, dlouholetou tradici a solidní citovanost. Koefficienty „oslabení“ českých periodik ve statistikách citovanosti by musely být sestaveny odbornými komisemi RVVI (toto nelze

..Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	RCIO záhodno eliminovat (či ukázat) dopad registrace a deregistrace nových časopisů v databázi WoS, což může způsobovat skokové nárůsty počtu Jimp článků.			<p>požadovat od pracovníků sekretariátu Rady). Navíc, potlačení národních publikačních zdrojů může významně znevýhodnit obory, které ze své povahy prezentují výsledky v národních médiích a může být v rozporu s národní Metodikou hodnocení. (Platný <i>Seznam recenzovaných neimpaktovaných časopisů (periodik) vydávaných v České republice</i>, schválený na 255. Zasedání RVVI, červen 2010, a odpovídající bodová hodnocení).</p> <p>K otázce inflace sebecitováním. Tento vliv lze odstranit použitím datasetů s vyloučenými autocitacemi.</p> <p>K eliminaci či zohlednění dopadu registrace a deregistrace nových časopisů v databázi WoS. Také toto je v principu technicky možné zpracovat při použití počítačově čitelné databáze změn v uplynulých letech (jména, ISSN, roky, příp. přejmenování a substituce titulů). Informace poskytované ve standardní přístupové licenci je z časově-technických důvodů nemožné použít.</p>
prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.				
4.	Informace o stavu prací na Analýze 2012 na 274. zasedání Rady (29. 6. 2012) by měla obsahovat nejen informaci o výběru dodavatele, ale i konkrétnější představu (návrh) o zpracování vlastní analýzy.	Podle harmonogramu bude Radě předložena až finální verze analýzy pro meziresortní připomínkové řízení (26. 10. 2012) Náměty a připomínky pak bude obtížné (nemožné) z časových důvodů zpracovat. Po dvou měsících od výběru dodavatele by měl	A	Požadavek zapracován do harmonogramu.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		být ve spolupráci se sekretariátem Rady předložit na 274. zasedání konkrétní představu (např. konečný výběr ukazatelů, grafickou úpravu, komentáře), i když bude podle dat samozřejmě zpřesňována.		

271/A5 Návrhy programů na podporu výzkumu, experientálního vývoje a inovací (NPU I., NPU II.)

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. Tomáš Jungwirth, Ph.D.				
1.		Přepřacované materiály z MŠMT a návrh stanoviska Rady k Národním programům udržitelnosti nejsou na stránkách vyzkum.cz k dispozici. Podle mých informací by měli být přepřacované materiály MŠMT srozumitelnější než v předchozí verzi a Rada by k nim již nemusela mít vážné výhrady. Nicméně je potřeba, aby byly členům Rady k dispozici k případnému připomínkování.	-	Vysvětleno V době zveřejňování materiálů pro jednání Rady nebyly podklady od MŠMT k dispozici, doručeny byly až 19.3.2012. Návrhy programů, upravené po diskusi MŠMT se zpravodajem Rady prof. Jungwirthem (jak z předkládacího dopisu MŠMT vyplývá) a nový návrh stanoviska bude předložen členům Rady 23.3.2012.
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr.h.c.				
2.	NPU II očekávané výsledky programu jsou požadavky na výsledky (str. 4) stanoveny nepoměrně mírněji než u programu NPU I (str. 4).	Očekávané výsledky programu NPU II formulovat analogicky jako v návrhu NPU I.	A	Bude využito při formulování stanoviska Rady.
3.	Návrh NPU I upustil od „zohlednění rizik výpadku příjmů“ při podpoře center, NPU II u tohoto principu zůstal.	Znovu opakuji připomínku vznesenou na 270. zasedání Rady k tomuto bodu. Budou z NPU II přednostně podporována centra, která dosáhla mimořádných výsledků nebo centra, která zaznamenala výpadek příjmů? Toto zohlednění výpadků příjmů se v přepřacovaném návrhu NPU I již neobjevuje, v návrhu NPU II to však	A	Bude využito při formulování stanoviska Rady.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		zůstalo.		
4.	Procento snížení či zvýšení podpory je vyjádřeno rozporně na str. 13 a na str. 15 a 16. Je nutné odlišovat procenta a procentní body a dále procenta podpory a procenta uznaných nákladů a odstranit tak zmatky v definování výše zvýšení či snížení podpory	<p>Průměrná míra podpory je stanovena na 50 % uznaných nákladů (str. 7).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pokud nebude příjemce dosahovat požadovaných parametrů, může mu být poskytnuta dotace max 40 % uznaných nákladů, resp. dosažené vynikající výsledky mu zajistí navýšení podpory až na 60 % uznaných nákladů (str. 13). Jinak řečeno, podpora bude o 10 procentních bodů nižší nebo vyšší, než byla původně. Na str. 15 je však uvedeno, že pokud příjemce nesplní požadované indikátory, bude mu podpora snížena o 10 % (tedy o 10 % z 50 %, tj. snížení nebude na 40 %, ale na 45 % uznaných nákladů). Stejně tak se uvádí (str. 15), že při plnění cílů projektu může být příjemci podpora zvýšena až o 10 %, tj. tedy jen na 55 %, ne na 60 %. 2. O 10% navýšení se dále mluví v posledním odstavci na str. 15 (varianta A, kdy při úspěšném plnění cílů, je možné poskytnout příjemci prémii až do výše 10 % plánovaných výdajů. <ol style="list-style-type: none"> a) Vedle pojmu uznaných nákladů se tady objevuje pojem plánované výdaje? Zřejmě je tím myšleno totéž, mělo by to ale být sjednoceno. b) Úspěšný příjemce podpory tedy dostane 10% prémii dvakrát - jednou to bude 10 % podpory (str. 15 nahoře) a podruhé 10 % plánovaných 	A	Bude využito při formulování stanoviska Rady.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		výdajů (str. 15 dole – varianta A). Prémie by měla být udělena jen jednou a v jasně definované výši. c) Na str. 16 v poslední odstavci se uvádí, že pokud bude výsledek hodnocení projektu v kategorii C, pak bude příjemci snížena podpora až o 50 % uznaných nákladů. Kromě toho, že v případě, že podpora je právě 50 % uznaných nákladů, nedostane příjemce vůbec nic, je to v rozporu s tím, že když nenaplní požadované indikátory, bude mu podpora snížena o 10 % (viz str. 15 nahoře).		
5.	Rozdílná kvalita návrhu NPU I a NPU II	Návrh NPU II by měl být ještě vrácen k dopracování. Ve srovnání s NPU I je podstatně hůře připraven. Jeho schválení vzhledem k horizontu zahájení nespěchá.	Č	Podle doručených konkrétních připomínek bude zpracováno stanovisko a MŠMT bude tyto připomínky zpracovávat před předložením materiálu do meziresortního připomínkového řízení.

271/B2 Odstranění výsledků z IS VaVaI v roce 2012

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D. (předseda OK SHV a místopředseda KHV)				
1.	Materiál B2 navrhuje odstranění některých výsledků z IS VaV. <u>Doporučuji výsledky z IS VaV neodstraňovat, ale změnit jejich příznak v IS VaV na Výsledky nehodnocené.</u>	Je třeba rozlišovat mezi (i) výsledky v IS VaV, kterým Metodika daného roku přiznala body a (ii) výsledky, které sice byly uplatněny, ale byly z důvodů nesplnění definice dané Metodiky vyřazeny z hodnocení a body	N	Z IS VaVaI nejsou odstraňovány výsledky, kterým Metodika daného roku nepřiznala body, ale výsledky, které nesplňují definici datových prvků. Uvedený postup je plně v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona, který uvádí “pokud jsou do IS VaVaI předány údaje, které neodpovídají definici datových prvků a které

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>nezískaly.</p> <p>Nelze jednoznačně ztotožňovat obsah IS VaV (který je širší množinou) a databázi zhodnocených výsledků. Jde o to, že obsah IS VaV slouží a bude sloužit k řadě jiných účelů než je hodnocení. Například je možné, že budoucí systém hodnocení nastaví jiná kritéria hodnocených výsledků a bude žádoucí v systému najít výsledky, které se dnes navrhují z IS VaV vyřadit.</p>		<p><u>ovlivní výši poskytnuté podpory, je správce IS VaVaI povinen takové údaje ze systému odstranit a na tuto skutečnost upozornit Radu“</u></p>

Formulář pro technické opravy podkladů Rady (překlepy apod.)

Číslo přip.	Návrh opravy v korekčním režimu popř. označena jiným způsobem
	prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.
	271/A2-b, Příloha I, Úvod <i>"Pokud by tyto výsledky projektu měly být použity pro přípravu návrhu státního rozpočtu na oblast VaVaI na rok 2016, muselo by celé projednání v Radě, odhady nákladů na implementaci, stanovení rozsahu administrativního zajištění atd. včetně následného schválení vládou ČR neproběhnout do konce dubna 2014."</i>
	prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr. h. c.
	271/A2-b, Příloha I, str.1, Úvod, 4. řádek od konce: opravit „neproběhnout“ na „proběhnout“
	271/A2-b, Příloha I, str.2, část C, 2. řádek: opravit „1012“ na „2012“