

**Souhrn připomínek k materiálům pro 272. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace,  
uplatněných v rámci vnitřního připomínkového řízení**

**272/A2 Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 – 2015**

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	Přestože materiál 272/A2 dává dobrý základ k neformální diskuzi, mělo by být <b>splněno i usnesení z 271. zasedání RVVI (271/A3 - bod 2)</b> : "Rada ukládá předsednictvu na 272. zasedání Rady dne 27. dubna 2012 předložit návrh na jmenování zpravodaje a pracovní skupiny."	Již pro neformální diskuzi by mělo být známo, kdo bude v RVVI odpovědný za Aktualizaci NP VaVaI.	A	Materiál bude doplněn návrhem na sestavení pracovní skupiny. Nicméně o jejím složení musí rozhodnout Rada.
<b>prof. Tomáš Jungwirth, Ph.D.</b>				
2.	Celý dokument je nesprávně koncepčně postavený a RVVI by jej měla zamítnout nebo vyžadovat kompletní přepracování.	Věda a výzkum mohou přispět ke konkurenceschopnosti ČR jen, pokud její jednotlivé složky, tedy akademický univerzitní výzkum, akademický neuniverzitní výzkum a průmyslový výzkum budou konkurenceschopné s akademickým univerzitním, akademickým neuniverzitním a průmyslovým výzkumem ve vyspělých státech. Dobré fungování každé z těchto složek je komplexní problém, který začíná od práce s lidskými zdroji, podmínek pro mobilitu lidí a myšlenek a celkové organizace vědeckého života, jako jsou kariérní a organizační řády vědeckých institucí, systém hodnocení jednotlivců, vědeckých skupin a institucí, atd. Místo podrobné analýzy problémů v těchto klíčových otázkách se dokument zaměřuje v bodech IIA-IIC téměř výhradně na otázky	N	Účelem tohoto materiálu je zahájit diskusi Rady (a sestavit pracovní skupinu), která výsledky diskuse a podněty členů Rady zpracuje do upraveného / nového materiálu. Předložený materiál není hotovým návrhem řešení, ten může být připraven v souladu s vyjádřením pana premiéra na 271. zasedání Rady až po neformální diskusi.  Možná témata k debatě členů Rady jsou uvedena v části IV. materiálu.  Pokud jde o přelévání financí, je to velmi zúžený pohled, neboť se a priori předpokládá pouze využití přímých dotací ze státního rozpočtu jako jediného způsobu podpory aplikovaného výzkumu, průmyslového výzkumu a inovací. Legislativa VaVaI jiný nástroj než přímou dotaci nezná. Jenže z diskuse členů Rady by mohl mimo jiné vzejít i návrh na využití dalších

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		financování. Přelévání financí z jedné strany na druhou samo o sobě nic nezlepší a bez profesionálního přístupu k ostatním výše zmíněným problémům spíše situaci ještě zhorší.		způsobů podpory těchto trhu bližších částí výzkumu a vývoje. Pokud jde o kariérní řády institucí a podpora rozvoje lidských zdrojů, hlavní zodpovědnost ponese vždy instituce samé. Celostátní strategie nemohou řešit kariérní a organizační řády.
3.	Dokument nevychází z podrobné, profesionálně připravené a nezávislé analýzy a proto členové RVVI nemají potřebné informace k dispozici, aby mohli o dokumentu kvalifikovaně jednat a rozhodnout.	Dokument se dotýká závažných a obtížných témat a je proto nutné, aby byl na takovéto podrobné a objektivní analýze postaven. Ten kdo dokument připravoval by se měl insporovat formou, jakou byly připraveny zprávy Auditů Technopolisu a dále by měl v co nejširší míře zprávy Auditů využít při práci na dokumentu Aktualizace národní politiky VaVaI.	N	Úkol není připravit zcela novou národní politiku VaVaI, ale pouze její aktualizaci. Doba vymezená na aktualizaci je velmi krátká, mnohem kratší než byla doba pro přípravu auditu. Aktualizovaná politika musí být vládě předložena v prosinci 2012, což znamená její schválení Radou nejpozději na konci října 2012. Aktualizace musí být založena především na obou strategických dokumentech schválených vládou, které jsou veřejně přístupné. Další studie jsou k dispozici již od minulého roku na webových stránkách Rady, členové Rady jsou o nich informováni (naposledy 269/C5) a již od minulého roku k nim mají přístup. Tyto studie jsou také veřejně přístupnými dokumenty, které lze najít na webových stránkách Rady. O udržitelnosti projektů OP VaVpI Rada v poslední době několikrát jednala (269/A4; 269/D1; 270/A1).
4.	První dva grafy v části IIB nemají vypovídací hodnotu a měly by být proto vypuštěny.	U grafů není uveden zdroj a způsob, jakým byly připraveny. Dále v popisících grafy navozují dojem, že se jedná o souměřitelné položky věda, konkurenceschopnost a společnost v ČR a v EU. Z komentáře ke grafům ovšem souvislost mezi údaji v ČR a EU není zřejmá a bez podrobné analýzy zdrojů a způsobu přípravy grafů je	A	První graf vychází z návrhu rozdělení finančních prostředků programu HORIZON 2020. Druhý ilustruje totéž rozdělení, vychází však z výdajů státního rozpočtu. Grafy slouží pouze k dokreslení situace a jako inspirace pro další diskusi. Znovu je třeba připomenou, že dokument je podkladem pro diskusi členů Rady a

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		jejich uvedení mnohem více matoucí než situaci osvětlující.		nenabízí žádná hotová řešení. Za pozornost však stojí, že základní rozdělování finančních prostředků je zaměřeno nikoliv oborově, ale problémově (na skupiny problémů, témat, ...). Toto pojetí pravděpodobně více vyhovuje orientaci na podporu konkurenceschopnosti.
5.	Závěr části IIB: „Na rozdíl od vyspělých zemí a EU se v ČR zvyšují výdaje na základní výzkum a klesají výdaje na průmyslový VaV, inovace a konkurenceschopnost a výdaje na společenské výzvy ("neprůmyslový aplikovaný VaV) zůstávají výrazně nižší“ je třeba vypustit, protože není ničím v předloženém dokumentu doložen.	Jediný relevantní údaj v Grafu E3 ukazuje, že veřejná podpora výdajů na VaV v podnikatelském sektoru je v ČR výrazně vyšší než ve většině vyspělých států EU. Vyšší výdaje jsou jen v Rumunsku, Rusku a Španělsku. Z jakého důvodu se má ČR blížit těmto zemím a nikoli nejrozvinutějším zemím EU a světa není v dokumentu zdůvodněno a bez zdůvodnění se to jeví jako nesmysl.	N	Od roku 2013 klesají výdaje na průmyslový výzkum, jak vyplývá z podkladových materiálů pro přípravu výdajů státního rozpočtu na rok 2013 a střednědobého výhledu na roky 2014 a 2015. Tento pokles je zřejmý ze všech zpracovaných variant, dokonce i z podkladových materiálů, které Rada projednávala v minulém roce. Rovněž je možné se odvolat na graf č 13 z analytických podkladů pro Národní inovační strategii, které zpracovalo pro MŠMT TC AV ČR v roce 2011.
6.	Závěr části IIB: „Hlavním důvodem, jak se ukazuje i při přípravě rozpočtu, je souběžná existence dvou velmi podobně (a v řadě oborů identicky) zaměřených institucí – vysokých škol a ústavů AV ČR.“ je třeba vypustit, protože není ničím v předloženém dokumentu doložen	Závěr, že existence univerzitního a neuniverzitního akademického výzkumu představují problém pro VaV v ČR není ničím v dokumentu doložen a tato otázka není ani nijak diskutována v dokumentu před tím, než je tento závěr prezentován. Nejpodrobnější, nejprofesionálnější a nejvíce nezávislý materiál, který má k otázkám organizace VaV v ČR odborná veřejnost k dispozici a kterým jsou zprávy Auditů Technopolisu v žádném případě nevidí koexistenci univerzitního a neuniverzitního akademického výzkumu jako problém. Naopak takováto koexistence je běžná ve nejvyspělejších zemích jako Francie a Německo.	N	Ze všech dosavadních jednání o přípravě návrhu rozpočtu na VaVaI vyplývá, že právě zde je jeden z problémů českého výzkumného prostředí. Velmi energické diskuse mezi zástupci vysokých škol a zástupci Akademie věd ČR svědčí o velkém soupeření o omezené finanční prostředky. Pokud se členové Rady budou domnívat, že toto žádný problém není, pak k tomuto závěru v debatě určitě dojdou a pracovní skupina, která bude ustavena, se touto otázkou zabývat nebude.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
7.	Závěr o potřebě změnit zaměření VaV v ČR a restrukturalizovat oblast základního výzkumu je třeba z dokumentu vypustit, protože údaje uvedené v dokumentu tuto potřebu nijak nedokládají.	V EU se nehovoří o potřebě změnit zaměření výzkumu, ale o potřebě zlepšit využití jeho potenciálu. Dokument Aktualizace národní politiky tedy vychází z nepochopení toho, co se děje v oblasti VaV v EU, zejména v nejvyspělejších zemích EU.	A	Text byl upraven. Nicméně návrh na uspořádání programu HORIZON 2020 a budoucí zaměření kohezní politiky ukazují na to, jakým směrem se zmíněné zlepšené využití potenciálu výzkumu bude ubírat.
8.	Předložený dokument má zásadní formální chybu – neuvádí se, kdo je jeho autorem a kdo je zpravodajem.	Protože není známo, na koho se má RVVI s připomínkami k dokumentu obracet, neměl by být vůbec na 272. zasedání projednáván.	A	Autor bude doplněn. Nicméně není zvykem, aby materiály připravované sekretariátem byly autorsky označovány. Připomínky jsou vždy předávány sekretariátu. Dokument je podklad pro neformální diskusi členů Rady.
<b>doc. RNDr. Karel Oliva, Dr.</b>				
9.	Nadpis bodu II. B. zní „ZMĚNA zaměření VaVaI ve světě s výrazným posílením podpory konkurenceschopnosti“. Znění tohoto nadpisu navrhuji změnit na „AKTUALIZACE zaměření VaVaI ve světě s výrazným posílením podpory konkurenceschopnosti“.	„ZMĚNA zaměření ...“ je nadpis, který (kromě mírné bombastičnosti) neodpovídá obsahu dokumentu <i>Evropa 2020 - Unie inovací</i> . V tomto dokumentu se nehovoří o změně zaměření VaVaI v EU (ani jinde), a to zejména proto, že k takové změně nikde nedochází. Dokument se primárně soustřeďuje „pouze“ na lepší využití potenciálu VaV, a to zejména vytvářením příznivého prostředí pro to, aby inovoval komerční sektor. Celý dokument je věnován především tomuto, nikoliv (neexistujícím) změnám politiky v oblasti VaVaI.	A	Text byl upraven.
10.	K modrému koláčovému grafu a jeho popisu v bodu II. B. (tedy ve stejném bodu jako v minulé připomínce) je nutné explicitně DOPLNIT zdroj dat („odkud se ta čísla vzala); pro případ, že zdroj není znám, navrhuji graf a popisky VYPUSTIT.	Pokud nejsou uvedeny zdroje, je celá pasáž nedůvěryhodná.	Č	Do textu bylo uvedeno, že první koláčový graf vychází z rozdělení finančních prostředků programu HORIZON 2020, druhý graf ilustruje stejnou situaci, ovšem založeno na údajích státního rozpočtu.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
11.	Totéž (dodat zdroje nebo vypustit) se týká i hnědého koláčového grafu.	Viz výše	Č	Viz vypořádání předcházející připomínky.
12.	U téhož hnědého koláče, představujícího „českou“ situaci, upravit segmenty (včetně jejich názvů) a jim příslušná čísla tak, aby odpovídaly skutečnosti.	<p>Do části Věda</p> <p><i>Věda (GA ČR; institucionální podpora AV ČR; 85 % výdajů na RVO a VZ a specifický výzkum na VŠ – MŠMT, 1/2 OP VaVpI a NPU I a II): 51 % → 54 %</i></p> <p>jsou zřejmě zahrnuty i výdaje na aplikovaný výzkum, jenž tvoří podstatnou část výdajů na RVO a VZ, stejně jako na OP VaVpI i NPU. Celá situace je tímto nepřehledná a graf v současné podobě nemá reálnou vypovídací sílu (dokonce se dá říci, že skutečný stav výrazně zkresluje).</p>	N	<p>Oba grafy mají ukázat stejné rozdělení finančních prostředků. Pokud by situace v ČR byla vyjádřena obvyklým způsobem, ztratilo by porovnání smysl.</p> <p>Způsob výpočtu dostatečně popisuje text u hnědého koláčového grafu.</p>
13.	Vypustit bez náhrady poznámku 4 ve znění „Inovace nejsou podporovány ze státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace.“	<p>Poznámka není pravdivá, navíc do značné míry nechtěně komická: „Inovace nejsou podporovány z rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace“ je formulace opravdu zvláštní: k čemu máme rozpočet na inovace, když z tohoto rozpočtu inovace nepodporujeme (???)</p> <p>Nepřavdivá je tato poznámka proto, že na podporu projektu výzkumu, vývoje a inovací lze poskytnout účelovou podporu, viz zákon 130, čemuž v realitě odpovídá to, že MPO inovace ve svých programových projektech inovace skutečně podporuje.</p>	A	Stávající poznámka pod čarou č. 4 byla vypuštěna.
14.	Na str. 4. vypustit bez náhrady celou pasáž ve znění „Na rozdíl od vyspělých zemí a EU se v ČR zvyšují výdaje na základní výzkum a klesají výdaje na průmyslový VaV, inovace a konkurenceschopnost a výdaje na společenské výzvy ("neprůmyslový	<p>Zvyšování výdajů na základní výzkum a současné klesání výdajů na průmyslový VaV v ČR a ani opačný trend v EU nejsou v materiálu doloženy – viz předchozí připomínky o koláčových grafech. První část pasáže by tedy mohla potenciálně být</p>	A	Text byl upraven. Nicméně vypuštěním části textu se neodstraňuje problém, který je dostatečně ilustrován při každém jednání o rozpočtu. Pokud však členové Rady v diskusi dojdou k závěru, že tento problém skutečně neexistuje, pracovní skupina, která bude

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	aplikovaný VaV) zůstávají výrazně nižší. Hlavním důvodem, jak se ukazuje i při přípravě rozpočtu, je souběžná existence dvou velmi podobně (a v řadě oborů identicky) zaměřených institucí – vysokých škol a ústavů AV ČR.“	ponechána jen v případě, že koláčové grafy budou patřičně přepracovány a ozřejmeny. Druhou část (začínající slovy „Hlavním důvodem ...“) je potřeba vypustit proto, že je zřejmě nepravdivá: souběžnou existenci VŠ a AV nelze pokládat za důvod pro cokoliv negativního, jak ukazuje zkušenost a denní praxe Německa (VŠ a MPG, FrG, WLG, HhG), Francie (VŠ a CNRS), Itálie (VŠ a CNR, INFN) a dalších zemí.		jmenována, se jím patrně zabývat nebude.
<b>Ing. Petr Očko, Ph.D.</b>				
15	Doporučujeme úpravu materiálu v bodu „Důvod předložení materiálu“, konkrétně uvedení správného usnesení vlády a zadání úkolu (gesce). V souvislosti s tím požadujeme adekvátní zastoupení MPO, které bylo v zadání úkolu opominuto, při vlastní přípravě aktualizace NP VaVaI. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	V úvodu materiálu pro neformální diskusi členů RVVI dne 26. dubna 2012 v Liblicích se uvádí, že: "Úkol aktualizovat NP VaVaI byl uložen usnesením vlády ze dne 27. září 2011 č. 713 ke Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky do roku 2015 (dále jen "SMK"). Aktualizovanou NP VaVaI má vládě předložit premiér a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen "RVVI") ve spolupráci s ministrem školství, mládeže a tělovýchovy ve IV. čtvrtletí 2012."  Zmíněné usnesení vlády ke Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti aktualizaci NP VaVaI ovšem <b>neukládá</b> . Tento úkol obsahuje usnesení vlády ze dne 27. září 2011 č. 714 o Národní inovační strategii České republiky, a je <b>uložen předsedovi vlády, ministroví školství, mládeže a tělovýchovy a ministroví průmyslu a obchodu</b> .	A	Opraveno číslo usnesení vlády. Poznámka k zadání úkolu (opominutí MPO) není srozumitelná, neboť MPO nebylo opomenuto. Jeho účast na procesu aktualizace vyplývá ze zmíněného usnesení. V pracovní skupině se se zástupcem MPO, stejně jako se zástupcem MŠMT, počítá.

272/A3 Návrh Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platné pro rok 2012)

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	Vzhledem k tomu, že Metodika 2012 byla na 271. zasedání Rady schválena beze změn (tj. se zachováním kapitoly V včetně 100% přepočtu bodů na prostředky), <b>je nutné Metodiku respektovat i pro přípravu návrhu SR VaVaI.</b>	Schválením prodloužení stávající Metodiky beze změn došlo k nepřímé revokaci usnesení RVVI z 270. zasedání k bodu A8, podle kterého měly být výsledky hodnocení při přípravě návrhu rozpočtu zohledněny pouze z 20 %. Při přípravě návrhu SR VaVaI na rok 2013 i na rok 2014 je tedy nutné respektovat jak platné Metodiky 2011, tak navržené znění Metodiky 2012 (beze změn), které ukládá promítnout výsledky hodnocení do návrhu rozpočtu (viz kap. V.3): <i>"RVVI navrhne na základě předchozích usnesení vlády celkový objem institucionálních prostředků určených na výzkumné záměry a rozvoj VO. Od takto určené celkové výše prostředků se odečtou veškeré přecházející závazky na výzkumné záměry podle čl. II zákona č. 110/2009 Sb. Výsledné číslo odpovídá výši všech finančních prostředků určených na institucionální financování rozvoje VO."</i>	-	Vysvětleno. Nejedná se o připomínku k metodice, ale o připomínku k zpracování návrhu rozpočtu na rok 2013. Při sestavování návrhu rozpočtu je Rada vázána ustanovením § 5a zákona č. 130/2002 Sb. a usnesením vlády ze dne 11. 5. 2011 č. 340 k Metodice 2011, kdy postupy hodnocení jsou pro Radu závazné (viz kap. VI.), resp. pravidla rozdělování institucionálních prostředků, tak jak jsou uvedené v kap. V. Protože však Rada je poradním orgánem vlády pro oblast výzkumu, vývoje a inovací, může doporučit vládě ke schválení návrh rozpočtu odlišně zpracovaný.
<b>prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr. h. c.</b>				
2.	Upravit termín zveřejnění konečných výsledků hodnocení do 31.12.2012.	V Příloze 7 se uvádí, že konečné výsledky hodnocení schválí RVVI 21.12.2012. Není tedy důvod, proč by měly být zveřejněny až do 30. ledna 2013. Termín zveřejnění konečných výsledků by měl být „do 31. 12. 2012“ (termín konec roku byl ostatně i v Metodice 2011).	A	Text Metodiky upraven dle připomínky.
3.	Spornost zásady (ne)retroaktivity hodnocení výsledků.	Zásada neretroaktivity hodnocení výsledků (byla i v Metodice 2010 a 2011) se ukázala jako sporná při srovnání hodnocení stejných	Č	Text Metodiky doplněn o dvě vysvětlení: 1. Retroaktivitou se rozumí, že jednou

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>Kapitola I. Úvod, zásada ad c) říká „hodnotí se výsledky uplatněné za posledních 5 let, ale hodnocení výsledků VO dle této Metodiky není retroaktivní, tj. u výsledků, které byly již v uplynulých letech hodnoceny, se bodové ohodnocení nemění“.</p> <p>Není jasné, o jaké bodové hodnocení – zda nekorigované či korigované se jedná. Nekorigované bodové ohodnocení obsažené v tabulce v Příloze 1, se skutečně nemění a je zbytečné na to upozorňovat – tabulka je stejná v Metodice 2010, Metodice 2011 i Metodice 2012. Mění se ale konečné bodové hodnocení výsledků (korigované body). A to není správné, neboť v takovém případě je retroaktivita hodnocení, v rozporu s výše uvedenou zásadou, uplatněna.</p>	<p>výsledků uplatněných např. v roce 2009 podle Metodiky 2010 a následně (v rozporu se zásadou neretroaktivity) podle Metodiky 2011, a to v důsledku uplatnění pravidel V. kapitoly. Nekorigovaná hodnota samozřejmě zůstává stejná (viz tabulka Příloha 1), ale při použití pravidel V. kapitoly, dochází ke změně (někdy i velmi výrazné) konečné hodnoty výsledku. Za tentýž výsledek (např. konkrétně jde o výsledek uplatněný v roce 2009 - RIV/61384399:31140/09:00033928, ale jemu podobných existuje nepochybně mnoho) bylo tak možné podle Metodiky 2010 získat 72,2 bodů. Tato bodová hodnota však byla v rozporu se zásadou neretroaktivity hodnocení upravena podle Metodiky 2011 (již jednou hodnocený výsledek z roku 2009 byl tedy neoprávněně znovu hodnocen podle Metodiky 2011), což pro tento výsledek přineslo jen 24,5 bodu, když původní nekorigovaný počet bodů je 40.</p> <p>Zásada nerektroaktivity tedy není uplatněna a je porušena zásada uvedená v Úvodu Metodiky. Za daný výsledek uplatněný v roce 2009 bude tedy zřejmě možné získat každým dalším rokem jiný počet korigovaných bodů, tj. konečných výsledků hodnocení. Tato nepřehledná situace se pro jednotlivé hodnocené výsledky výzkumných organizací má nyní zveřejnit podle nových sestav nabízených v kapitole II.4.5 (modře doplněný text), ale tím se tento problém nevyřeší.</p> <p>Byl-li výsledek uplatněn např. v roce 2009, musí se jeho konečná bodová hodnota řídit</p>		<p>hodnocený výsledek, pokud nebyl opětovně (tj. nově dodán do RIV) nebude znovu kontrolován podle kap. IV. Metodiky. Potom si takový výsledek nese v následujícím roce svoji původní bodovou hodnotu, tzv. nekorigované body.</p> <p>2. Podle kap. V. Metodiky jsou však přepočítávány všechny bodové hodnoty, tj. i bodové hodnoty přidělené v předešlých hodnoceních, tzv. korigované body.</p> <p>V případě, že by byly přepočítávány pouze bodové hodnoty nově hodnocených výsledků, tj. toto pravidlo by bylo použito pouze pro přírůstky, došlo by přepočtem k vysokým korekčním koeficientům, v některých případech by dokonce úloha neměla matematické řešení.</p>



..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>podle Metodiky 2010 a tato hodnota musí zůstat stejná i v následujících letech. Jinak je zásada neretroaktivity hodnocení jen fikcí.</p> <p>Sporné je v takovém případě i konstatování v kapitole II.3.2 (str. 9): „V případě dodatečného dodání výsledků s jiným rokem uplatnění než 2011 se bodové hodnoty řídí podle platných Metodik z roku 2008, 2009 a 2010 dle příslušného roku uplatnění.“</p>		
4.	Je nutné používat stejnou terminologii z hlediska počtu bodů; buď korigované a nekorigované nebo renormalizované a nerenormalizované počty bodů.	V kapitole II. se mluví o korigovaných a nekorigovaných počtech bodů, v kapitole V. o renormalizovaných a nerenormalizovaných počtech bodů.	A	Text Metodiky upraven dle připomínky.
5.	Kapitola V.1 uvádí „MŠMT pro účely poskytování dotace na specifický výzkum na vysokých školách, případně dalších příspěvků vysokým školám, oficiálně dostane nerenormalizované i renormalizované počty bodů pro vysoké školy posuzované v obou fázích podle Postupu pro posuzování výzkumných organizací“. MŠMT však nerenormalizované body nepožaduje.	MŠMT nekorigované body nepotřebuje (tuto informaci je možné ověřit u paní ředitelky Říhové – vícekrát na to upozorňovala). Ostatně MŠMT rozdělilo podporu na specifický vysokoškolský výzkum na rok 2012 podle korigovaných (renormalizovaných) bodů.	A	Text Metodiky upraven dle připomínky. (Pro rok 2011 byly ministerstvem požadovány obě bodové hodnoty.)
<b>prof. Tomáš Jungwirth, Ph.D.</b>				
6.	Z předkládací zprávy je třeba vyjmout chybné tvrzení: „Metodika podle usnesení vlády ČR ze dne 11. května 2011 č. 340 má omezenou platnost na rok 2011. <b>Její prodloužení na rok 2012 respektuje závěry mezinárodního auditu výzkumu v ČR ...</b> “ a dále chybné tvrzení „ <b>Rada prodloužením Metodiky na rok 2012 vychází vstříc požadavku obsaženému v závěrech</b>	Ve druhé průběžné zprávě auditu se píše: „The problems both of the Evaluation Methodology as a tool for evaluating the quality of research and as a mechanism for allocating institutional funding are so fundamental that they cannot be solved simply by modifying and adapting the Evaluation Methodology. Hence, we recommend that the	A	Text předkládací zprávy upraven.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p><b>mezinárodního auditu výzkumu v ČR, kde bylo konstatováno doporučení setrvat do doby vzniku oborových metodik hodnocení u stávajícího systému hodnocení.</b> „ Na základě doporučení auditu by naopak měla Rada ukončit jakékoli uplatňování stávající Metodiky a to s okamžitou platností.</p>	<p>Evaluation Methodology should be <b>discontinued and replaced</b> by a new system.“ Tedy problémy Metodiky jak v souvislosti s hodnocením, tak i s rozdělováním institucionálních rozpočtů jsou fundamentální a nemohou být vyřešeny modifikací stávající Metodiky. Proto se doporučuje <b>přerušeni a nahrazení</b> novým systémem.</p> <p>V auditu se lze dále dočíst: „It has been refined annually, but in the absence of a change that introduces prospective elements and judgement it will continue to perform badly, fragmenting research efforts, discouraging collaboration, distorting research performers’ innovation-orientated activities and <b>impeding</b> the development of research strategy and investment and the creation of <b>science-industry links</b>. Tedy (metodika) byla meziročně upravována. Ovšem bez změn, které by zavedly hodnocení perspektiv a úsudek hodnotitele bude nadále fungovat špatně, tříštit vědecké aktivity, odrazovat od spolupráce a narušovat inovační aktivity, rozvoj vědecké strategie a investic a <b>narušovat vytváření vztahů mezi vědou a průmyslem.</b></p> <p>V auditu tedy není žádná zmínka, která by doporučovala setrvat do doby vzniku oborových metodik hodnocení u stávajícího systému hodnocení. K dnes často zdůrazňované</p>		

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		potřebě zlepšení propojení mezi vědou a průmyslem audit explicitně říká, že v této otázce stávající metodika selhává.		

#### 272/A4 Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>				
1.	<p><b>Doplnit návrh usnesení vlády:</b> "vláda: I. schvaluje "Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací" uvedené v části III. předloženého materiálu, II. ukládá: 1. členům vlády, vedoucím ostatních ústředních orgánů, předsedovi AV ČR, předsedovi GA ČR a předsedkyni TA ČR realizovat priority podle bodu I. tohoto usnesení v rámci své působnosti, zejména při přípravě nových programů, 2. předsedovi RVVI a předsedovi vlády promítnout priority do: a) Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 – 2015, b) návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2014 a další roky, 3. návrhu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů na rok 2013 a další roky."</p>	<p>Materiál, který má RVVI schválit pro přeložení do meziresortního připomínkového řízení, byl předložen bez klíčové části - návrhu usnesení vlády. Součástí navrženého usnesení vlády musí být vedle schválení priorit i uložení úkolů pro jejich realizaci podle 6. a 7. části Priorit. Bez konkrétních úkolů vlády by se z Priorit stal pouze formální dokument a značná práce na jejich přípravě by byla vynaložená zbytečně.</p>	A	Bude využito při přípravě návrh usnesení vlády.
2.	<b>Část 5 "Systémová opatření a průběžné</b>	V bodu 272/A2 "Aktualizace Národní politiky	Č	Uvedení těchto opatření a návrhů do návrhu

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p><b>hodnocení"</b> se navrhuje z materiálu předkládaného vládě <b>vypustit</b> s tím, že budou využity pro aktualizace NP VaVaI v letošním roce.</p>	<p>výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 – 2015" je navržen postup a témata k diskusi nad stejnými opatřeními. Takto by RVVI předložila vládě dvakrát během půl roku dlouhodobý koncepční materiál o systémových opatřeních (který ani nebyl předmětem zadání Priorit). Po věcné stránce nejde v této části Priorit o žádná "systémová opatření", ale o velmi obecné deklarace, které ani nenaznačují cestu, jak uvedených cílů dosáhnout, ani nestanovují odpovědnost a termíny pro plnění opatření. Průběžné hodnocení je navíc uvedeno nejen v této části 5, ale i v části 8 předkládaného materiálu.</p>		<p>Priorit je de facto zadáním pro aktualizaci NP VaVaI.</p>
<b>doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D.</b>				
3.	<p>Proces identifikace šesti prioritních oblastí nebyl zřejmě zcela v souladu s vládou schválenými <b>Principy pro přípravu národních priorit VaVaI</b>. Priority měly především <b>reflektovat předem identifikovaná ohrožení a příležitosti ČR</b>. Tuto identifikaci provedla podkladová studie CESES. Překládané priority se však od strategických výzev identifikované studií CESES velmi výrazně odlišují. Protože úlohou KRE nebylo priority identifikovat, ale proces jejich přípravy koordinovat, není volba šesti vybraných priorit dostatečně věrohodně podložena a odůvodněna.</p>	<p>Souhrnný podklad k tomuto bodu konstatuje, že <i>šest prioritních oblastí definovala Koordinační rada expertů (KRE)</i>.</p> <p>KRE však měla podle vládou schválených Principů (str. 5) <u>vycházet[1] ze dvou nejdůležitějších podkladových studií</u>. První ze studií, studie CESES, <i>měla identifikovat nejdůležitější příležitosti a hrozby rozvoje ČR v horizontu 15 až 20 let.</i>[2, 3]</p> <p>Porovnání šesti prioritních oblastí definovaných KRE a šestnácti tzv. strategických výzev, které identifikovala podkladová studie[4] ukazuje velkou míru nesouladu. zatímco 10 z celkem 16 tzv. <i>strategických výzev</i> identifikovaných studií CESES je dominantně předmětem výzkumu společenských věd, cca pouze 1 ze šesti priorit</p>	N	<p>Příprava probíhala plně v souladu s vládou schválenými Principy pro přípravu národních priorit VaVaI. Prioritní oblasti navrhla KRE a schválila Rada na zasedání 24.6.2011 (hlasování 11 pro, 1 se zdržel).</p> <p>Materiál schválený vládou neukládal povinnost pro KRE zabývat se pouze některou konkrétní studií a vycházet pouze z ní bez ohledu na ostatní analýzy.</p> <p>KRE vycházela jak z hrozeb na další období (studie CESES byla jednou ze studií, kde byly rizika a hrozby identifikovány), tak ze současných a budoucích potřeb společnosti, z kapacit a možností (např. lidské zdroje, výzkumná infrastruktura, dosavadní výsledky, zapojení do mezinárodního výzkumu apod.), z možností aplikačního potenciálu pro úspěšný transfer výsledků a z konsensu odborníků. Že</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>spadá do oblasti společenských věd. Osobně také považuji studii CESES za příliš úzce zaměřenou do sociálně-ekonomické oblasti. Ale kromě této studie žádná jiná studie identifikující budoucí příležitosti a ohrožení ČR není k dispozici.</p> <p>Z toho dovozují, že KRE zřejmě na konci první etapy došla k závěru, že 16 strategických výzev identifikovaných podkladovou studií CESES není dostatečně relevantních a rozhodla se 6 priorit stanovit (definovat) sama navzdory zjištěním a doporučením podkladové studie CESES. Jinou analytickou studií, která by adekvátnost šesti vybraných prioritních oblastí definovaných, zřejmě KRE k dispozici neměla a zřejmě ji nemá ani Rada, ani veřejnost, ani jí nebude mít vláda, až bude priority schvalovat.</p> <p>Při vší úctě k vědecké ctihodnosti členů KRE nelze předpokládat, že tito jsou i experty na identifikaci hrozeb a výzev České republiky v globálním světě (role KRE byla koordinační). Pokud to tedy byla KRE, která nakonec definovala šest prioritních oblastí VaV sama, a to výrazně odlišně od podkladové studie CESES, zůstává otevřená otázka, nakolik je oněch 6 předkládaných priorit ve shodě se skutečnými strategickými výzvami před kterými stojí ČR. Dovolím si připomenout, že odborné panely již pouze rozpracovávaly KRE definované priority.</p> <p><b>Poznámky:</b></p>		<p>mají priority vycházet právě z těchto faktorů je uloženo jako povinnost na straně 4 schválených principů (kapitola 3.2).</p> <p>Na straně 5 (kapitola 4.1) je uvedeno, na co budou studie zaměřeny.</p> <p>Při vlastní přípravě se tedy odborníci (KRE i odborné panely) zaměřili na zpracované podklady a i s ohledem na své zkušenosti a poznatky identifikovali právě uvedených 6 oblastí – nejedná se o obory, ale oblasti, které různé vědní obory navzájem kombinují.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>[1] Na str. 4 základního materiálu konstatuje, že: <i>Smyslem priorit VaVaI je strategické orientování části národního VaVaI do oblastí, které napomohou řešit zásadní současné a předvídatelné budoucí problémy a výzvy ČR a umožní využít potenciální příležitosti pro vyvážený rozvoj ČR.</i></p> <p>[2] Na str. 6 se říká: <i>V první etapě byly vypracovány výhledové studie zaměřené na identifikaci hlavních problémových oblastí v horizontu 15 až 20 let.</i></p> <p>[3] Str. 7: <i>Na základě výhledových studií zpracovaných v první etapě Koordinační rada expertů identifikovala a definovala šest hlavních oblastí, které byly projednány a schváleny Radou na zasedání dne 26. června 2011.</i></p> <p>[4] Podkladová studie pro určení Priorit <b>Klíčová ohrožení a příležitosti rozvoje české republiky do roku 2025</b>, pro TC AV zpracoval CESES FSV UK pod vedením M. Potůčka a A. Veselého.  <a href="http://www.vyzkum.cz/UserFiles/file/N%C3%A1rodn%C3%AD%20priority%20VaV%20studie%20Technologick%C3%A9ho%20centra%20AV%20%20C4%8CR%202011.zip">http://www.vyzkum.cz/UserFiles/file/N%C3%A1rodn%C3%AD%20priority%20VaV%20studie%20Technologick%C3%A9ho%20centra%20AV%20%20C4%8CR%202011.zip</a></p>		
4.	Základní materiál Priorit obsahuje také návrh na <i>Předběžné rozdělení finančních prostředků dle jednotlivých oblastí Priorit VaVaI</i> a to formou <i>Podíl finančních prostředků</i> . Navržená alokace pro prioritní oblast	1. Ipn Audit v závěrečné zprávě[1] na řadě ukazatelů dokladuje podprůměrný podíl veřejné podpory VaV v oblasti společenských a humanitních věd v ČR ve srovnání s EU.	N	Zmíněný IPn Audit na řadě ukazatelů dokladuje celkový podprůměrný podíl veřejné podpory VaV v ČR. Tato podpora se sice od roku pomalu zvyšuje, ale je stále pod průměrem EU. To platí nejen pro oblast společenských a humanitních

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p><i>Sociálních a kulturních výzev je v rozporu s řadou obecně známých skutečností a doporučení.</i></p>	<p><b>2.</b> Renomovaná mezinárodní srovnání konkurenceschopnosti[2] jasně dokladují, že mezi největší problémy (a tedy hrozby) České republiky patří <u>nízká kvalita vládnutí</u> (ve většině jeho realizací ve formě veřejných politik). Přitom nutnou (nikoliv postačující) podmínkou pro kvalitní vládnutí v zemi je kvalitní výzkum v oblasti společenských věd, protože se dotýká (skrže tzv. <i>evidence-based policies, regulatory impact assessment, veřejné diskuse a veřejnou volbu</i>) v podstatě všech oblastí vládnutí (ekonomická problematika, sociální, vzdělávací, řízení zdravotnictví, migrační, analýzy dopadů politik, atd. atd.). Ne náhodou vládou schválená Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky pro období let 2012 – 2020 (bod B2 jednání 272, Rady) identifikuje jako jeden ze tří základních pilířů konkurenceschopnosti <u>efektivní instituce</u>. <b>Bez dostatečné podpory ze strany kvalitního společenskovedního výzkumu hrozí pokračování nízké kvality vládnutí v ČR se všemi důsledky pro všechny sektory.</b></p> <p><b>3.</b> Zřejmě nejméně kvalitní výzkum se v ČR dnes realizuje v oblasti společenských věd. Je to jednak dáno historickým dědictvím (tvrdá komunistická ideologizace těchto oborů) a dále dáno velice negativním dopadem nových Metodik hodnocení, které v oblasti společenských a humanitních věd nejenže nedoceňují excelenci, ale dokonce ještě posílily podprůměrnost a pseudovýzkum (prosté sčítání</p>		<p>věd.</p> <p>Navržené rozdělení, které na základě poznatků, analýz, dlouhodobých srovnání a zkušeností navrhla KRE, zohledňuje všechna fakta, která jsou v připomínce uvedena. V předloženém materiálu i v souhrnné zprávě je uvedeno, na základě jakých faktů a kritérií byl návrh stanoven.</p> <p>Při přípravě návrhu poměrného rozvržení finančních prostředků na prioritní oblasti přihlížela KRE, kromě jiného, také k financování výzkumných priorit Evropské unie prostřednictvím rámcových programů a zejména k návrhu alokace finančních prostředků na jednotlivé oblasti nejvýznamnějšího nástroje Evropské komise na podporu evropského VaV – programu Horizon 2020. Navržené rozložení je v dobrém souladu s programem Horizon 2020.</p> <p>Navržený podíl rovněž zohledňuje i zaměření jednotlivých prioritních oblastí. Připomínku je nezpracovatelná, neboť z ní není patrné, kterou oblast je třeba ponížít, aby součty jednotlivých podílů dosáhly hodnoty 100 %.</p> <p>Rozsah a kvalitu přípravy odborníků pro státní správu je nutné adresovat v rámci náplně a náročnosti studia na příslušných fakultách.</p> <p>Zkvalitnění „vládnutí v ČR“ je předmětem řady Systémových opatření, která tvoří část doporučení KRE.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>kusů výsledků a zásadní nedostatky ve verifikacích výsledků). Kromě toho kvalitní základní a aplikovaný společenský výzkum na VŠ je významným faktorem při přípravě dnes výrazně nedostatkových odborníků pro formování a implementaci státních politik ve všech oblastech (proč i dobré nápady v rukou státních úředníků selhávají...).</p> <p>Kromě toho, že má ČR kromě zásadních problémů s vládnutím, má obrovské kulturní bohatství (příležitost), které je hodno větší pozornosti výzkumu než dosud, nikoliv naopak.</p> <p>Navíc, bez kvalitnějšího vládnutí v ČR bude neefektivní i podpora VaV v dalších Prioritami preferovaných oblastech, kde služby a zboží bude i nadále produkovat primárně soukromý sektor, jehož výkonnost se špatným vládnutím a špatně navrženými institucemi výrazně snižuje.</p> <p><b>Na základě těchto skutečností se domnívám, že Prioritami navržená nízká (10%) finanční alokace na prioritní oblast <u>Sociální a kulturní výzvy</u>) nereflktuje reálné problémy a potřeby ČR a není moudrým řešením</b></p> <p>Jsem si vědom, že prioritní oblasti nejsou definovány oborově, ale cílově, takže každá prioritní oblast představuje určitý oborový průřez. Z tohoto pohledu, při znalosti podrobnějšího obsahu podoblastí a cílů priorit</p>		



..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>vychází podpora oborů SHV zřejmě ještě nižší.</p> <p>Připomínám, že v předkládaném materiálu je jasně napsáno, že Priority ovlivní nejen směřování podpory aplikovaného výzkumu, ale i podporu výzkumu základního a nejen podporu účelovou, ale i podporu institucionální.</p> <p>Byl bych nerad, kdyby vypořádání mé připomínky bylo ovlivněno nedostatečným pochopením mnou stručně uváděných skutečností a jsem připraven věc konzultovat s tím, kdo bude připomínky vypořádávat.</p> <p><b>Poznámky:</b></p> <p>[1]</p> <p>AMD - World Competitiveness Online  <a href="http://www.imd.org/research/publications/wcy/wcy_online.cfm">http://www.imd.org/research/publications/wcy/wcy_online.cfm</a></p> <p>Světová banka – Doing Business  <a href="http://www.doingbusiness.org/">http://www.doingbusiness.org/</a></p> <p>World Economic Forum - Global Competitiveness Index  <a href="http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness">http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness</a></p> <p>[2] Závěrečná zpráva Ipn Audit: Assessment of Public R&amp;D Expenditures in the Czech Republic  <a href="http://audit-vav.reformy-msmt.cz/download-document/59-zaverecna-zprava-1-aj">http://audit-vav.reformy-msmt.cz/download-document/59-zaverecna-zprava-1-aj</a></p>		

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
5.		<p>Přitom článek 2, odstavec 1a) statutu odborných komisí Rady jasně říká: <i>Odborné komise plní úkoly zadávané Radou, a to zejména: a) zpracovávají v oblasti své působnosti návrh priorit aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací České republiky v jednotlivých oblastech aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací jako základní podklad pro návrh Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky,..</i></p> <p><a href="http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekcce=671">http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekcce=671</a></p> <p>Moje stejná připomínka na 271.Radě byla vypořádána 'slovičkařením', které se otáčelo na účelově využitém rozdílu mezi termínem „aktualizace NP“ a „návrh nové NP“.</p>	N	<p>I když ve vládou schválených principech nebylo explicitně uvedeno zapojení odborných komisí, každý ze členů všech odborných komisí Rady měl možnost se do procesu přípravy zapojit, a to zasláním své nominace do expertních panelů. Tato skutečnost byla opakovaně na Radě projednávána (24. 6. 2011, 30. 9. 2011) a k nominacím byli předsedové komisí vyzváni přímo na jednání Rady. Výzva byla rovněž dostatečně zveřejněna.</p> <p>Materiál byl postupem podle jednacího řádu předložen komisím, a to prostřednictvím předsedů těchto komisí.</p>
6.	<p>Navrhované priority k projednání Radou neprošly procesem veřejných konzultací.</p> <p>Podkladové studie, ze kterých mají Priority vycházet, byly umístěny na veřejnou část webu bez oznámení v novinkách <a href="http://www.vyzkum.cz">www.vyzkum.cz</a> a to ještě až někdy v posledních několika dnech či týdnech (271. Rada ještě schvalovala jejich zpřístupnění pro odborné komise Rady).</p>	<p>Pokud budou naplněny záměry vládou schválené Národní inovační strategie, tak budou stanovené priority zásadně ovlivňovat nejen celý sektor VaV a jeho směřování, ale budou mít celospolečenské dopady (přes orientaci VŠ, lidských zdrojů, atd.)</p> <p>Pokud Rada návrh Priorit schválí (a tím doporučí ke schválení vládě), nebude mít veřejnost, ani ta akademická a odborná, možnost Priority jakkoliv ovlivnit a lze čekat z této strany přinejmenším nevoli.</p>	Č	<p>Podklady byly kompletně zveřejněny až v posledních týdnech, nicméně na základě požadavků byly i postupovány na základě žádostí o poskytnutí informace.</p> <p>I když ve schválených principech nebylo explicitně plánováno zapojení veřejnosti ve formě veřejných konzultací, tím, že do procesu přípravy se mohla zapojit (a zapojila) široká veřejnost, zástupci všech zainteresovaných složek (vysoké školy, Akademie věd ČR, průmyslový sektor), zástupci všech oborů, nelze souhlasit s tím, že byl opomenut některý z realizátorů VaVaI. Na přípravě se podílelo více než 100 odborníků.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>Ing. Petr Očko, Ph.D.</b>				
7.	Před zasláním do MPŘ doporučujeme materiál doplnit o finanční parametry a podrobnější popis vlastní implementace priorit do systému podpory VaVaI.	Panel poskytovatelů, jehož členem je MPO, se měl podle zadání <b>vyjádřit</b> k návrhu objemu finančních prostředků (nikoli tento objem stanovit, jak je nyní v materiálu tvrzeno), aniž by však byl návrh objemu finančních prostředků definován. Místo něj jsou uvedeny pouze poměrné ukazatele jednotlivých priorit, u nichž není zřejmé, jakých finančních částek se týkají. V souladu s dříve uplatňovanými připomínkami je MPO toho názoru, že je v materiálu nedostatečně řešen <b>způsob jeho implementace</b> , včetně možnosti využití pro tvorbu programů. Kapitoly 6. <i>Výdaje na realizaci Priorit VaVaI</i> a 7. <i>Využití priorit orientovaného VaVaI</i> považujeme v tomto ohledu za nedostatečné. Dále poznamenáváme, že celkový počet cílů VaVaI (170) považujeme nadále za extrémně vysoký a do určité míry zpochybňující praktickou využitelnost materiálu.	Č	Na jednání panelu poskytovatelů byla předložena informace o způsobu stanovení finančních podílů a o důvodech, které pro podílové rozdělení Koordinační rada expertů měla. Důvod k tomuto postupu je i popsán v předloženém materiálu. Způsob implementace priorit bude doplněn. Připomínka o počtu cílů konstatuje jejich počet, avšak není zřejmé, jaké cíle a z jakého důvodu návrh nezařadit. Návrh cílů vyjadřuje názor a postoj odborníků zapojených do procesu přípravy priorit, konečné podoby cílů bylo dosaženo ve shodě všech zúčastněných.
8.	S poměrem 20 % navrženým pro prioritní oblast 1 „Konkurenceschopná ekonomika založená na znalostech“ nesouhlasíme a žádáme jeho navýšení min. na 30 %. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	Jak MPO avizovalo již při jednání Panelu poskytovatelů, považuje navržený poměr pro tuto prioritu za nedostatečnou. Vzhledem k významu progresivních technologií pro udržení konkurenceschopnosti a exportní výkonnosti celé národní ekonomiky, stejně jako vzhledem k přínosu průmyslových technologií k tvorbě HDP, požadujeme navýšení finančních prostředků na uvedenou prioritu.	N	Navržené rozdělení, které na základě poznatků, analýz, dlouhodobých srovnání a zkušeností navrhla KRE, zohledňuje všechna fakta, která jsou v připomínce uvedena. V předloženém materiálu i v souhrnné zprávě je uvedeno, na základě jakých faktů a kritérií byl návrh stanoven. Navržený podíl rovněž zohledňuje i zaměření jednotlivých prioritních oblastí. Připomínku je nezpracovatelná, neboť z ní není patrné, kterou oblast je třeba ponížít, aby součty jednotlivých podílů dosáhly hodnoty 100 %.

**272/C3 Informace předsednictva GA ČR**

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr. h. c.</b>				
1.	Informace není úplná.	Informace by měl být doplněna o harmonogram průběhu veřejných soutěží GA ČR na projekty s počátkem řešení v roce 2013.	N	Informace byla doručena předsednictvem GA ČR sekretariátu Rady v této podobě.

**Formulář pro technické opravy podkladů Rady (překlepy apod.)**

Číslo přip.	Návrh opravy v korekčním režimu popř. označena jiným způsobem
<b>prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.</b>	
272/A3	V názvu a textu Metodiky je chyba - je nutné upravit celý text, např.: "(platná pro léta 2010, 2011 a rok 2012)".
<b>prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr. h. c.</b>	
272/A3	Materiál 272/A3 – Metodika 2012: Příloha 2 Do textu pod nadpisek přidat rok 2012) – „Druhy výsledků, které budou v rámci Hodnocení výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v roce 2010, 2011 a 2012 zařazeny do hodnocení.“