

## INFORMACE O PŘIPOMÍNKÁCH K MATERIÁLU S NÁZVEM:

### Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů

Rada pro výzkum, vývoj a inovace na svém 274. zasedání schválila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, a uložila sekretariátu Rady rozeslat schválený návrh do meziresortního připomínkového řízení.

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem 1. místopředsedkyně Rady pro výzkum, vývoj a inovace č.j.: 9991/2012-RVV dne 20. července 2012 s termínem dodání stanovisek do 17. srpna 2012. Návrh zákona byl zaslán v rámci meziresortního připomínkového řízení 25 připomínkovým místům, z nichž 12 uplatnilo zásadní připomínky, 6 uplatnilo doporučující připomínky, 6 neuplatnilo žádné připomínky a 1 připomínkové místo se nevyjádřilo. Dále 1 připomínkové místo, Svaz dopravy a průmyslu České republiky, zaslalo své zásadní připomínky z vlastní iniciativy (nad rámec oslovených připomínkových míst).

Celkem bylo zasláno 184 připomínek, z nichž je 59 zásadních, 67 doporučujících a 58 připomínek legislativně-technického charakteru. Připomínky jsou postupně vypořádávány.

Přehled zaslanych připomínek je uveden v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p><b>K § 4 odst. 1</b>            Předmětné ustanovení neupravuje, jakým způsobem a z jaké rozpočtové kapitoly bude poskytována podpora na infrastrukturu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 130/2002 Sb., přestože má být podle nového znění ust. § 3 odst. 2 a ust. § 7 odst. 5 zahrnuta mezi oblasti, na něž lze směřovat účelovou podporu. MŠMT navrhuje novelizovat ust. § 4 odst. 1 písm. b) do podoby:</p> <p>„b) programové projekty v průřezových a odvětvových oblastech výzkumu,</p>	

	<p>vývoje a inovací, které stanoví vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace v Národní politice výzkumu, vývoje a inovací, a infrastrukturu z výdajů na výzkum, vývoj a inovace příslušného poskytovatele účelové podpory v dané oblasti.“.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 7 odst. 7</b>  Nové znění ust. § 7 odst. 7 učinilo proces poskytnutí institucionální podpory, resp. stanovení její výše, oproti dosavadnímu znění ještě složitější, zejména v započítávání daňových úlev. MŠMT proto navrhuje vypustit větu třetí a poslední, a dále větu první z důvodu nadbytečnosti. Předmětné ustanovení tedy navrhuje ve znění:</p> <p>„Při stanovení výše institucionální podpory poskytnuté výzkumné organizaci na základě zhodnocení jí dosažených výsledků se poskytovatel řídí hodnocením výzkumných organizací provedeným Radou pro výzkum, vývoj a inovace. Poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik<sup>7b)</sup>, které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní.“.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 16 odst. 4</b>  Navrhované znění ust. § 16 odst. 4 odlišuje výsledky plně a podílově financované z veřejných prostředků. Znění zákona ovšem musí zaručit, že výsledek bude za předem určených podmínek zpřístupněn při zachování rovnosti. Konstrukce ustanovení o využití výsledků, ať plně financovaných z veřejných zdrojů, či financovaných podílově z veřejných a neveřejných zdrojů, by měla být jednotná, s doplněním povinností vypořádat podíl na výsledku částečně financovaného z neveřejných zdrojů. MŠMT proto navrhuje následující úpravu předmětného ustanovení:</p> <p>„Pro využití výsledků financovaných, byť i částečně, z veřejných prostředků, s výjimkou ustanovení podle odstavců 1 a 2, platí, že příjemce je povinen zpřístupnit výsledky za stejných podmínek všem zájemcům, pokud předpisy</p>	

	<p>Evropských společenství nestanoví jinak<sup>18a)</sup>. U výsledku podílově financovaného z neveřejných prostředků musí být dohoda o způsobu a termínech využití výsledků s těmi subjekty, které se na podpoře podílely, součástí smlouvy o účasti na řešení projektu.“.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 21 odst. 1</b>  MŠMT nesouhlasí s úplným vypuštěním omezující podmínky zakotvené v ust. § 21 odst. 1, dle které člen komise posuzující návrhy projektů nesmí mít osobní, pracovní či jiný obdobný poměr k uchazeči. Případů, kdy tato kolize hrozí a přitom nelze komisi sestavit jiným způsobem, v praxi není významný počet. Vypuštění by mohlo vést k nežádoucím jevům při sestavování komisí, jakož i k pochybám o transparentnosti jejich rozhodování. MŠMT proto navrhuje následující modifikaci:</p> <p>„...ani nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu. Je-li člen komise k uchazeči v osobním, pracovním či jiném obdobném poměru, který by mohl zakládat pochybnosti o objektivitě a nestrannosti člena komise, sdělí člen komise tyto okolnosti poskytovateli; poskytovatel může v odůvodněných případech rozhodnout o jeho setrvání v komisi.“.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 24 odst. 3</b>  Snahou navrhované úpravy ust. § 24 odst. 3 je při snížení výše účelových výdajů na výzkum, vývoj a inovace v rozpočtové kapitole poskytovatele upřednostnit již zahájené a řešené projekty. V této podobě však navrhovaná úprava zcela vylučuje poskytnutí podpory již schválenému projektu, který ještě není řešen, je však takového významu, že by jej bylo možné upřednostnit před projektem již řešeným. MŠMT proto navrhuje následující znění:</p> <p>„Při rozhodování o podpoře má zpravidla přednost podpora již řešených projektů. Za podstatnou změnu okolností uvedenou v odstavci 1 písm. b) se považuje také takové snížení výše účelových výdajů na výzkum, vývoj a</p>	

	<p>inovace v rozpočtové kapitole poskytovatele, které by při financování nově zahájených projektů neumožnilo financovat projekty již řešené.“  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 2 písm. b)</b>          Kontrola strategických dokumentů s dopadem na výzkum, vývoj a inovace přísluší exekutivnímu orgánu, tedy ministerstvu. Kontrola realizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací formou stanovisek k souladu programů výzkumu a vývoje předložených poskytovateli s Národní politikou výzkumu, vývoje a inovací před schválením těchto programů vládou (tj. jistá forma odborného vyjádření k materiálu schvalovanému vládou) je nejvyšší přípustná forma zásahu, která ještě příliš nedeformuje poradní funkci Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Kontrola resortních dokumentů ovšem Radě pro výzkum, vývoj a inovace nenáleží; Rada pro výzkum, vývoj a inovace se ke strategickým dokumentům může pouze vyjadřovat. Navrhovaná změna jde daleko za rámec technické novely a je v rozporu s poradní rolí Rady pro výzkum, vývoj a inovace. MŠMT navrhuje předmětný novelizační bod vypustit.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 2 písm. d)</b>          MŠMT navrhuje užít ve slově „metodika“ malé písmeno, aby nebyl předjímán název dokumentu (název může být jiný, pokud dokument bude svým obsahem metodikou, tj. postupem hodnocení výsledků výzkumné a případně i vývojové činnosti). Návrh se obdobně týká i ust. § 35 odst. 2 písm. c) zákona č. 130/2002 Sb. V navrhovaném znění současně zůstala i část původního znění, konečné znění je proto zmatečné. MŠMT navrhuje opravu způsobem:          „d) hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle vládou schválené metodiky,“.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 2 písm. o)</b>          Rada pro výzkum, vývoj a inovace je poradním a odborným orgánem. Nemůže být tedy ani národním orgánem koordinace, ani řídicím orgánem.</p>	

	<p>„Řízení“ je exekutivní pravomocí především ministerstev. Je třeba respektovat poradní roli Rady pro výzkum, vývoj a inovace a zachovat i soulad se zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. MŠMT proto navrhuje následující zpřesnění:</p> <p>„o) koordinaci přípravy a koordinaci řízení operačních programů ve výzkumu, vývoji a inovacích.“</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 7</b></p> <p>Důsledkem vypuštění věty poslední, která omezuje opakované členství v Radě pro výzkum, vývoj a inovace, může být zakonzervování složení Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Rovněž není zaručena názorová obměna, čímž je ohrožena i odbornost tohoto orgánu. MŠMT navrhuje ponechat toto omezení v textu zákona.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 8</b></p> <p>Jak současné ust. § 35 odst. 7, tak i nově navrhované ust. § 35 odst. 8 obsahuje pravomoci, které přesahují poradní a strategicko-plánovací účel, k němuž byla Rada pro výzkum, vývoj a inovace ustavena. Jedná se o vydávání stanovisek k žádostem o povolení výzkumu na lidských embryonálních buňkách a žádostem o povolení jejich dovozu. Vzhledem k technické povaze novely MŠMT respektuje současné řešení. Nicméně, v souladu s předchozími návrhy bude o převedení těchto úkolů do své gesce nadále usilovat. MŠMT nadto uvádí, že je-li účelem této novely mimo jiné odstraňovat duplicitní ustanovení, neměla by je novela sama vytvářet. Poslední věta navrženého odstavce stanoví, že „Předsedou Bioetické komise je člen Rady...“, je nadbytečná, je již dříve stanoveno, že předsedy všech komisí zřizovaných Radou pro výzkum, vývoj a inovace jsou členové Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Struktura odstavce by měla být jak z jazykového, tak z logického hlediska postavena od obligatorní a stále komise ke komisím dočasným, zřizovaným ad hoc. MŠMT proto navrhuje následující znění:</p>	

	<p>„(8) Rada pro výzkum, vývoj a inovace ustavuje jako svůj odborný a poradní orgán Bioetickou komisi, která zpracovává podklady pro řešení úkolů Rady pro výzkum, vývoj a inovace spojených s bioetickými aspekty výzkumu a vývoje, zejména návrhy odborných stanovisek Rady pro výzkum, vývoj a inovace k žádostem o povolení výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách nebo k žádostem o změnu tohoto povolení, popřípadě k žádostem o povolení dovozu lidských embryonálních kmenových buněk. Rada pro výzkum, vývoj a inovace ustavuje také jiné odborné komise zřizované na dobu určitou ke splnění konkrétního úkolu v působnosti Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Předsedy komisí jsou členové Rady pro výzkum, vývoj a inovace.“</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 2 odst. 2 písm. i)</b> Navrhované doplnění definice projektu v ust. § 2 odst. 2 písm. i) nereflexuje další text zákona. Je-li v dalším textu standardně užíváno spojení „návrh projektu“, popřípadě „schválený návrh projektu“, zakládá navrhovaná změna protismyslnost předmětných ustanovení (projekt je buď schválený, nebo jde o jeho návrh; nemůže však jít o návrh projektu, který je již ze své definice přijatý poskytovatelem). MŠMT doporučuje předmětný novelizační bod vypustit.</p>	
	<p><b>K novelizačním bodům 9 a 18:</b> MŠMT není zřejmý smysl navrhované úpravy, neboť požadované vložení nadpisů kopíruje stávající znění zákona. MŠMT doporučuje předmětné novelizační body vypustit.</p>	
	<p><b>§ 33 odst. 2 písm. a)</b> Stávající znění ust. § 33 odst. 2 písm. b) nevyjadřuje, že v České republice bude existovat pouze jedna velká infrastruktura, ale respektuje čl. 40 odst. 4 Legislativních pravidel vlády, dle něhož se v textu právního předpisu používá oznamovacího způsobu přítomného času, zpravidla jednotného čísla. MŠMT doporučuje předmětný novelizační bod vypustit.</p>	
	<p><b>K § Čl. I</b> MŠMT doporučuje doplnit nadpis Čl. I ve znění „Změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“ a v úvodní větě nahradit slovo</p>	

„A“ slovem „a“.	
<b>K bodi 1 - § 1</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se slovo „experimentálního“ zrušuje.“.	
<b>K bodu 2 - § 1 a 2</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se slovo „experimentálním“ zrušuje.	
<b>K bodu 4 - § 2 odst. 2 písm. d)</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 2 odst. 1 písm. d) bodě 1 se slova...“.	
<b>K bodu 10 - § 3 odst. 2 písm. d)</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se za písmeno c) vkládá nové písmeno d)...“.	
<b>K bodu 11 - § 3 odst. 3 písm. b)</b> Dle čl. 47 odst. 2 Legislativních pravidel vlády platí, že je-li nutno do novelizovaného právního předpisu zapracovat novou poznámku pod čarou, označí se tato poznámka pod čarou, včetně odkazu na ni, číslem, které bezprostředně navazuje na číslo, které je u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší. MŠMT současně doporučuje uvést citaci Nařízení Rady ve znění „Nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 26. 6. 2009, o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC).“.	
<b>K bodu 12- § 3 odst. 3 písm. c)</b> V rámci novelizačního bodu MŠMT doporučuje nahradit slovo „písmeno“ zkratkou „písm.“, přečíslovat poznámku pod čarou (viz čl. 47 odst. 2 Legislativních pravidel vlády) a vypustit spojení „dále se vkládají“.	
<b>K bodu 13 - § 3 odst. 3 písm. d)</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...doplňují slova „ , včetně nákladů na zabezpečení činnosti odborných poradních orgánů poskytovatele“.“ (viz čl. 58 odst. 2 Legislativních pravidel vlády).	
<b>K bodu 14 - § 3 odst. 3 písm. f)</b> MŠMT doporučuje odstranit tečku za číslem „2“.	
<b>K bodu 16 - § 4 odst. 1 písm. e)</b>	

MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se slova „schválených vládou“ zrušují.“.	
<b>K bodu 20 - § 7 odst. 5</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...vkládají slova „infrastrukturu, pokud není součástí programu schváleného vládou podle § 5 odst. 2, a na“...“. Z úplného znění současně doporučuje odstranit čárku za spojením „velké infrastruktury“.	
<b>K bodu 21 - § 7 odst. 7</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 7 odst. 7 se věta první nahrazuje větami...“. Viz také zásadní připomínka č. 2 výše.	
<b>K bodu 22 - § 11</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „§ 11 se včetně nadpisu zrušuje.“.	
<b>K bodu 23 - § 14 odst. 3 a 4</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 14 odst. 3 a 4 se slova „nebo smlouvy o využití výsledků“ zrušují.“.	
<b>K bodu 28 - § 18 odst. 2</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 18 odst. 2 úvodní části ustanovení se slovo...“.	
<b>K bodu 29 - § 18 odst. 4</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...doplňují slova „ , pokud nelze údaje ověřit z veřejně přístupných registrů“.“ (viz čl. 58 odst. 2 Legislativních pravidel vlády).	
<b>K bodu 31 - § 18 odst. 5</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 18 odst. 5 se poznámka pod čarou č. 26 včetně odkazu na ni zrušuje, slova...“.	
<b>K bodu 32 - § 19 odst. 1 písm. a)</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se slovo „rezident“ zrušuje.“.	
<b>K bodu 33 - § 19 odst. 1 písm. a)</b> V rámci novelizačního bodu MŠMT doporučuje nahradit slovo „odstavec“ zkratkou „odst.“.	
<b>K bodu 35 - § 19 odst. 1 písm. d)</b>	



MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se číslo „5“ nahrazuje číslem „3“.“.	
<b>K bodu 36 - § 20</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V nadpisu § 20 a v § 20 odst. 2 se slovo...“.	
<b>K bodu 38 - § 21 odst. 2</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se číslo „5“ nahrazuje číslem „3“.“.	
<b>K bodu 39 - § 21 odst. 3</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se číslo „9“ nahrazuje slovy „8 a podle odstavce 10“.“.	
<b>K bodu 44 - § 22 odst. 5</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 22 odst. 5 se číslo „10“ nahrazuje slovy „8, 10 a 11“.“.	
<b>K bodu 46 - § 31 odst. 4</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 31. odst. 4 úvodní části ustanovení se za slova „údaje o“ vkládají slova „programech,“.“.	
<b>K bodům 47 a 48 - § 31 odst. 4</b> MŠMT dále doporučuje spojit novelizační body 47 a 48 body do jediného a formulovat jej způsobem „V § 31 odst. 4 se na konci písmene b) tečka nahrazuje čárkou a slovem „nebo“ a doplňuje se písmeno c), které zní:...“. Současně doporučuje vložit nový novelizační bod ve znění „V § 31 odst. 4 písm. g) se slovo „nebo“ zrušuje.“.	
<b>K bodu 50 - § 35 odst. 2</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 35 odst. 2 se na konci textu písmene b) doplňují slova „ , a dalších strategických dokumentů s dopadem na výzkum, vývoj a inovace“.“.	
<b>K bodu 53 - 35 odst. 2 písm. o)</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „V § 35 odst. 2 se na konci písmene n) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno o), které zní:...“. Viz také zásadní připomínka č. 8 výše.	
<b>K bodu 57 - § 36 odst. 3</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se slovo „předsedy“	

	zrušuje.“.	
	<b>K bodu 58 - § 36 odst. 4</b> V úvodní větě novelizačního bodu MŠMT doporučuje doplnit číslo poznámky pod čarou.	
	<b>K § 36 odst. 4</b> MŠMT doporučuje přeformulovat bod způsobem „...se slova „předsedy,“ zruší.“.	
	<b>K novelizačním bodům 61 a 62</b> MŠMT doporučuje novelizační body vypustit, neboť dle čl. 55 odst. 5 Legislativních pravidel vlády se text v poznámce pod čarou zpravidla samostatně novelizuje.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Požadujeme do předkládaného návrhu zákona vložit ustanovení jednoznačně určující gesci za oblast inovací, kterou platné znění zákona neobsahuje, v následujícím znění: § 33a Ústřední správní úřad odpovědný za inovace (1) Ústředním správním úřadem odpovědným za inovace je Ministerstvo průmyslu a obchodu s výjimkou oblastí, které zabezpečuje Rada pro výzkum, vývoj a inovace podle § 35. (2) Ministerstvo průmyslu a obchodu odpovídá zejména za a) výkon správní funkce ústředního správního úřadu pro inovace, b) přípravu a realizaci opatření souvisejících s podporou inovací Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací včetně jejích priorit ve spolupráci s Radou pro výzkum, vývoj a inovace a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, c) podporu inovací v malých a středních podnicích, d) podporu průmyslového výzkumu, vývoje a inovací včetně rozvoje a podpory progresivních technologií v této oblasti. Odůvodnění: je třeba stanovit jasnou odpovědnost rezortů za jednotlivé části VaVaI, současná situace nahrává duplicitám a neefektivnímu fungování státní správy v této oblasti. V souladu s doporučeními Mezinárodního auditu systému VaVaI v ČR navrhujeme zavést model dvou klíčových ministerstev	

<p>odpovědných za VaVaI (MŠMT a MPO), tj. vložení obdobného ustanovení jako je tomu u ústředního orgánu odpovědného za výzkum a vývoj. Vzhledem k tomu, že klíčovým aspektem inovací je jejich uvedení na trh či do praxe, je zřejmé, že jsou produkovány z drtivé většiny firmami. MPO je dle zákona č. 2/1969 Sb. ústředním orgánem státní správy mj. pro průmyslový výzkum, rozvoj techniky a technologií, různá průmyslová odvětví či věci malých a středních podniků, proto je logické ukotvení odpovědnosti MPO za oblast inovací do zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 12 odst. 3</b>  V souladu se závěry pracovní skupiny se zástupci RVVI a MŠMT požadujeme doplnit § 12 o odstavec (3), který byl z původního znění zákona vypuštěn novelou v roce 2009. Tento odstavec stanoví, že „Povinnost poskytovatele i příjemce informovat podle zvláštního právního předpisu veřejnost o podpoře výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků a jejich výsledcích je plněna prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací“. Odstranění tohoto ustanovení vedlo k mnoha nejasnostem při poskytování informací o projektech VaVaI.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 14 odst. 5</b>  V souladu se závěry pracovní skupiny se zástupci RVVI a MŠMT požadujeme vypustit sankce vyplývající z ustanovení § 14 odst. (5). Jeho znění vedlo ihned po nabytí účinnosti zákona k interpretačním nejasnostem, které si nynější návrh klade za cíl odstranit. Není totiž zřejmé, zda postihuje též poskytovatele účelové podpory, který výsledky do RIV předal, ale který není poskytovatelem institucionální podpory na rozvoj příslušné organizace. V souladu s chystanou změnou systému hodnocení VaVaI navíc toto ustanovení považujeme za nadbytečné.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 32 odst. 2 písm. b)</b>  Ustanovení § 35 odst. (2) písm. b), uvádějící činnosti, které zabezpečuje Rada pro výzkum, vývoj a inovace, bylo doplněno o kontrolu realizace „dalších</p>	

	<p>strategických dokumentů s dopadem na výzkum, vývoj a inovace“. Není zřejmé, proč a jak má Rada kontrolovat další strategické dokumenty v případech, kde není jejich gestorem. Dle navržené formulace by se mohlo jednat např. o Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti, Národní inovační strategii nebo Národní program reforem. Také připomínáme, že gestorem za oblast výzkumu a vývoje není Rada, ale MŠMT. Uvedené ustanovení požadujeme vypustit.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 32 odst. 2 písm. o)</b>  Návrh na doplnění § 35 odst. (2) o písm. o), které stanoví odpovědnost RVVI za „koordinaci přípravy a řízení operačních programů ve výzkumu, vývoji a inovacích“, nebyl při přípravě materiálu předložen ani projednán. Nesouhlasíme se stanovením odpovědnosti za řízení operačních programů přímo v zákoně. Z textu navíc není zřejmé, zda Rada bude „řídít“ nebo „koordinovat řízení“ a jaká bude míra její odpovědnosti. Tento návrh je dále v rozporu se závěry Mezinárodního auditu výzkumu, vývoje a inovací v ČR, Strategií mezinárodní konkurenceschopnosti atd.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 2 odst. 1 písm. d)</b>  Doporučujeme uvést definici inovací v § 2 odst. (1) písm. d) do souladu s platnou verzí Oslo manuálu OECD, a to následovně: „inovací zavedení nového nebo podstatně zlepšeného produktu (zboží nebo služby) na trh či do praxe nebo procesu nebo nové marketingové metody nebo nové organizační metody do obchodních praktik podniků, organizace pracoviště nebo externích vztahů“. Dále je možno tuto definici rozvést o specifikaci produktové, procesní, marketingové a organizační inovace. Stávající definice nepokrývá celou šíři inovací, tak jak jsou chápány.</p>	
	<p><b>K § 3 odst. 3 písm. f)</b>  Ustanovení § 3 odst. 3 písm. f) se navrhuje doplnit o možnost poskytovat institucionální podporu na „náklady spojené se zabezpečením agendy ústředního správního úřadu odpovědného za výzkum a vývoj“. S tímto doplněním nesouhlasíme, institucionální podpora z rozpočtu na VaVaI podle našeho názoru k tomuto účelu nemůže sloužit.</p>	

	<p><b>K § 7 odst. 7</b>  Předkládaná úprava § 7 odst. (7) je zdůvodněna mj. tím, že „navrhované řešení umožňuje připravit a postupně zavést nový nebo upravený způsob hodnocení“ (viz Důvodová zpráva Bod 21). Upozorňujeme, že tato úprava, spočívající ve vypuštění povinnosti vycházet ze zhodnocení výsledků výzkumných organizací za uplynulých 5 let, nebyla promítnuta do dalších částí návrhu, zejména § 5a odst. (2) písm. b), a je proto neúčinná.</p>	
	<p><b>K § 35 odst. 2</b>  Navrhovaná úprava ustanovení § 35 odst. (2) písm. d) nedává smysl. Doporučujeme následující znění: „hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle vládou schválené metodiky“.</p>	
<p>Ministerstvo kultury</p>	<p><b>K § 2 odst. 2 písm. m)</b>  Upozorňujeme, že u nově zaváděných pojmů „přímé nebo nepřímé“ náklady chybí definice. Požadujeme proto jejich jednoznačné definice v rámci § 2 a rozdělení do uznatelných nákladů v rámci odst. 2 písmeno l).  Tuto připomínku považujeme za zásadní.  Zdůvodnění: Přes výslovnou snahu předkladatele odstranit interpretační nejasnosti zákona č. 130/2002 Sb. se zavádějí nové nedefinované pojmy. Rovněž není uvedeno, které náklady nebo výdaje uvedené v § 2 odst. 2 písm. l) jsou považovány za přímé a které za nepřímé. Domníváme se, že navrhovaná změna by jen přispěla k nejasnostem při aplikaci zákona.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 3 odst. 2 písm. d) a § 7 odst. 5</b>  Požadujeme zrušit navrhované změny v § 3 odst. 2 písm. d) a v § 7 odst. 5, a to z důvodu jejich nadbytečnosti a duplicity.  Zároveň požadujeme do návrhu zákona vložit nový novelizační bod tohoto znění:  „V § 3 odst. 3 se na konci textu písmene a) doplňují slova „nebo na koncepční rozvoj výzkumné organizace, která splňuje podmínky výzkumné organizace dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) a plní funkce infrastruktury výzkumu, na základě jejich individuálního posouzení“.  Zdůvodnění: Změna navržená v předloženém návrhu zákona je v rozporu s §</p>	

	<p>3 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb., kde se umožňuje na infrastrukturu poskytnout podporu jak institucionální, tak i účelovou. Návrh nyní umožňuje poskytnout na infrastrukturu pouze účelovou podporu, čímž se stávající systém účelové podpory zdvojuje s rizikem duplicit, protože není vymezeno, kdy se bude podpora poskytovat programově jako doposud, a kdy nově navrženým způsobem. Individuální projekty infrastruktury, které mají být podle odůvodnění jednotlivě schvalované vládou, se navrženým doplněním stávají podle nezměněné definice obou pojmů identické s projekty velké infrastruktury; u velkého počtu infrastruktur je jejich individuální schvalování vládou prakticky nerealizovatelné.</p> <p>Předmětná úprava je v přímém rozporu se schváleným materiálem RVVI na 273. zasedání dne 25. 5. 2012 „Návrh dalšího postupu při posuzování výzkumných organizací“, bod A4), kde je v části 3.2.5. uvedeno „V rámci fáze 2 nebudou posuzovány infrastruktury; poskytování institucionální podpory infrastrukturám bude prováděno na základě jejich individuálního posouzení“. Jak z výše uvedeného vyplývá, pro takový postup institucionální podpory infrastruktury není v navrhované novele zákona právní opora, není tedy jasné jak si Rada institucionální podporu infrastruktur představuje a na jakém právním základě by se měla poskytovat. Ani navrhovaná novela zákona institucionální podporu na infrastruktury neumožňuje.</p> <p>Současné výzkumné organizace zřizované MK a dalšími poskytovateli, které plní i funkce infrastruktury, splňují všechny znaky výzkumné organizace dle definice uvedené v § 2 odst. 2 pod písm. d), a proto se na ně musí pohlížet jako na výzkumné organizace, které jsou současně infrastrukturou, a kterým je možné poskytnout jak podporu účelovou (kde změna zákona není potřebná), tak institucionální (kde změna zákona potřebná je).</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 21 odst. 1</b>          Požadujeme zrušit navrhovanou změnu a ustanovení ponechat v platném znění.          Zdůvodnění: Navrhovaná změna přispívá k vytváření korupčního prostředí, což je v rozporu s programovým prohlášením vlády. Odůvodnění návrhu nepovažujeme za korektní (návrh se vztahuje nejen na členy komise pro</p>	

	<p>přijímání návrhů projektů, ale zejména na členy odborného poradního orgánu a oponenty, u kterých se postupuje obdobně, což odůvodnění neuvádí). Po věcné stránce je odůvodnění změny "tato podmínka může být v praxi obtížně splnitelná" v rozporu se skutečností, neboť osobní nebo pracovní či jiný obdobný poměr se prokazuje mnohem jednodušeji než osobní zájem atd.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 5</b> Slova „nebo úmrtím“ doporučujeme nahradit slovy „ , smrtí nebo prohlášením za mrtvého“. Zdůvodnění: Formulace odpovídá účinnému i platnému občanskému zákoníku.</p>	
Ministerstvo vnitra	<p><b>K § 3 odst. 2 písm. b)</b> Z účinného znění § 3 odst. 3 písm. b) jednoznačně nevyplývá, zda lze institucionální podporu poskytnout také na mezinárodní spolupráci realizovanou na základě uzavřených dvoustranných dohod či memorand o spolupráci na úseku výzkumu, vývoje a inovací mezi organizačními složkami státu, případně organizačními jednotkami a jim korespondujícími zahraničními institucemi. Z tohoto důvodu požadujeme možnost poskytnutí institucionální podpory i na výše uvedenou formu mezinárodní spolupráce výslovně do předmětného ustanovení zakotvit.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p>Požadujeme zakotvit v zákoně povinnost poskytovatele upravit vnitřním předpisem pravidla pro financování odměn potenciálním autorům a vynálezčům, kteří jsou v pracovněprávním vztahu k poskytovateli. Absence povinnosti upravit tyto záležitosti vnitřním předpisem může vést k situaci, kdy na takovéto odměny nebude mít poskytovatel ve svém rozpočtu vyčleněny potřebné finance, a právo autora či vynálezce na přiměřenou odměnu vůči zaměstnavateli pak může být jen obtížně realizováno.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 2 odst. 2 písm. i)</b> Dle odůvodnění k předmětnému bodu se navrhuje upravit definici projektu výzkumu, vývoje a inovací tak, že tato definice je naplněna až po přijetí ze strany příslušného poskytovatele a že do té doby se jedná pouze o návrh</p>	

<p>projektu. V této souvislosti doporučujeme doplňovaný text „a přijatý příslušným poskytovatelem“ vložit před legislativní zkratku „projekt“, neboť ve znění předloženém předkladatelem by legislativní zkratka „projekt“ nekorespondovala s definicí projektu výzkumu vývoje a inovací, nýbrž pouze s návrhem tohoto projektu.</p>	
<p><b>K § 7 odst. 5</b> S ohledem na v ustanovení užití spojení „projekty velké infrastruktury“ doporučujeme zvážit, zda by v doplňovaném textu nemělo být slovo „infrastrukturu“ nahrazeno slovy „projekty infrastruktury“.</p>	
<p><b>K § 17</b> V navrhovaném § 17 odst. 2 písm. b) doporučujeme slova „prokázání způsobilosti“ nahradit slovem „způsobilost“. Domníváme se, že primárně by mělo být stanoveno, jaké předpoklady by měl způsobilý uchazeč splňovat, teprve poté způsob doložení jednotlivých předpokladů.</p>	
<p><b>K § 18 odst. 2</b> Navrhovanou změnu považujeme za nevhodnou, a to s ohledem na skutečnost, že výraz „prokázat“ je již v novelizovaném § 18 užit ve smyslu doložení jednotlivých předpokladů způsobilosti uchazeče. Užití totožného pojmu s odlišným jazykovým významem může způsobit interpretační obtíže. Doporučujeme proto úvodní část ustanovení uvést takto: „Za způsobilého se podle tohoto zákona považuje uchazeč, který“.</p>	
<p><b>K § 35 odst. 2 písm. b)</b> V doplňovaném textu doporučujeme před slovo „dalších“ vložit pro větší přehlednost ustanovení slovo „kontrolu“. Dále doporučujeme do ustanovení doplnit způsob kontroly těchto dalších strategických dokumentů Radou pro výzkum, vývoj a inovace obdobně, jako je tomu v případě kontroly realizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací.</p>	
<p><b>K čl. III</b> Navrhované datum účinnosti nepovažujeme s ohledem na aktuální fázi legislativního procesu za reálné. Doporučujeme zvážit jeho změnu.</p>	
<p><b>K § 2 odst. 2 písm. d)</b> S ohledem na skutečnost, že stávající právní úprava neumožňuje získávání podpory výzkumu, vývoje a inovací organizačním jednotkám ministerstva,</p>	



<p>jejichž hlavním účelem není provádění výzkumu a vývoje, nicméně výzkum a vývoj je prováděn v organizačních částech těchto organizačních jednotek za účelem zajištění jejich potřeb (např. útvar zvláštních činností služby kriminální policie), navrhuje za slova „organizační jednotka ministerstva“ doplnit slova „nebo její organizační část“.</p>	
<p><b>K odůvodnění</b>  V obecné části důvodové zprávy v bodu 8 b) je uvedeno, že „návrh rovněž není v rozporu s komunitárním právem Evropské unie. Příslušné předpisy Evropských společenství, jsou v návrhu zohledněny, popřípadě zapracovány.“. Dovolujeme si poukázat na skutečnost, že vstupem Lisabonské smlouvy v platnost ke dni 1. prosince 2009 získala Evropská unie právní subjektivitu (viz nový čl. 47 Smlouvy o Evropské unii), a především na fakt, že Evropská unie nahradila Evropské společenství a je jeho nástupkyní (viz nově koncipovaný čl. 1 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii). V návaznosti na výše uvedené změny došlo k odstranění dřívější třípilířové struktury Evropské unie a k nahrazení práva Evropských společenství, neboli komunitárního práva, právem Evropské unie. Z uvedeného důvodu navrhuje formulaci uvedenou v bodu 8 b) obecné části důvodové zprávy k předloženému návrhu zákona přiměřeně upravit.</p>	
<p><b>K nadpisu zákona a k úvodní větě článku I</b>  Doporučujeme odstranit podtržení čísel zákonů. V úvodní větě článku I dále doporučujeme předložku „A“ napsat malým písmenem.</p>	
<p><b>K bodu 1 - § 1</b>  V souladu s čl. 56 odst. 4 písm. g) Legislativních pravidel vlády doporučujeme zvrtné zájmeno „se“ vložit před slovo „slovo“. Přípomínka platí obdobně pro novelizační body 2, 32, 57 a 59.</p>	
<p><b>K bodu 4 - § 2 odst. 2 písm. d)</b>  V souladu s čl. 56 odst. 4 písm. h) Legislativních pravidel vlády doporučujeme slova „se v bodě 1“ nahradit slovy „bodě 1 se“.</p>	
<p><b>K bodu 7 - § 2 odst. 2 písm. l)</b>  V souladu s čl. 57 odst. 4 písm. g) Legislativních pravidel vlády doporučujeme slovo „bod“ nahradit slovem „bodě“.</p>	

<p><b>K bodu 10 - § 3 odst. 2 písm. d)</b> S ohledem na čl. 58 odst. 3 písm. k) Legislativních pravidel vlády doporučujeme za slovo „vkládá“ vložit slovo „nové“.</p>	
<p><b>K bodu 11 - § 3 odst. 3 písm. b)</b> Text poznámky pod čarou č. 1a) doporučujeme vložit do uvozovek a slovo „Nařízení“ uvést s malým písmenem na začátku.</p>	
<p><b>K bodu 12 - § 3 odst. 3 písm. c)</b> Z textu novelizačního bodu doporučujeme vypustit slova „dále se vkládají“.</p>	
<p><b>K bodu 13 - § 3 odst. 3 písm. d)</b> Dle čl. 58 odst. 9 Legislativních pravidel vlády obrat „na konci textu“ vyjadřuje, že se určitá slova doplňují před znaménko, kterým je ukončen paragraf, odstavec, popřípadě pododstavec nebo bod. Z tohoto důvodu doporučujeme v doplňovaném textu umístit čárku před slovo „včetně“, nikoli na konec doplňovaného textu. Připomínka platí obdobně pro novelizační body 29 a 50. Nad rámec výše uvedeného však z důvodů jednoznačné interpretace doporučujeme doplňovaný text „včetně nákladů na zabezpečení činnosti odborných poradních orgánů poskytovatele,“ vložit za slova „velkou infrastrukturu nebo mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu, vývoji a inovacích“.</p>	
<p><b>K bodu 20 - § 7 odst. 5</b> Doporučujeme za slova „§ 5 odst. 2“ vložit čárku a slova „za slovy „návrhu projektu“ se zruší slova „velké infrastruktury““ nahradit slovy „ve druhé větě se slova „velké infrastruktury“ zruší“.</p>	
<p><b>K bodu 22 - § 11</b> V souladu s čl. 56 odst. 4 písm. a) Legislativních pravidel vlády doporučujeme zvrtné zájmeno „se“ vložit před slovo „včetně“.</p>	
<p><b>K bodu 23 - § 14 odst. 3 a 4</b> V souladu s čl. 56 odst. 4 písm. g) Legislativních pravidel vlády doporučujeme slovo „zruší“ přesunout na konec věty. Připomínka platí obdobně pro novelizační bod 31.</p>	

<p><b>K bodu 25 - § 16 odst. 4</b> V § 16 odst. 4 písm. a) doporučujeme vypustit čárku za slovy „stejných podmínek“.</p>	
<p><b>K bodu 28 - § 18 odst. 2</b> S ohledem na čl. 57 odst. 4 písm. i) Legislativních pravidel vlády doporučujeme slova „se v návěti ustanovení“ nahradit slovy „úvodní části ustanovení se“. Pripomínka platí obdobně pro novelizační bod 46.</p>	
<p><b>K bodu 33 - § 19 odst. 1 písm. a)</b> S ohledem na čl. 57 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády doporučujeme slovo „odstavec“ nahradit slovem „odst.“.</p>	
<p><b>K bodu 36 - § 20</b> Doporučujeme slova „§ 20 se v nadpisu a v odstavci 2“ nahradit slovy „nadpisu § 20 a v § 20 odst. 2 se“.</p>	
<p><b>K bodu 37 - § 21 odst. 1</b> Doporučujeme vypustit slova „na konci věty“ pro nadbytečnost a slova „se zruší“ uvést na konci textu novelizačního bodu.</p>	
<p><b>K bodu 38 - § 21 odst. 2</b> Doporučujeme vypustit slovo „se“ před slovem „nahrazují“.</p>	
<p><b>K bodu 44 - § 22 odst. 5</b> Doporučujeme vypustit slova „na konci odstavce“ pro nadbytečnost.</p>	
<p><b>K bodům 47 a 48 - § 31 odst. 4</b> V souladu s čl. 58 odst. 4 písm. b) Legislativních pravidel vlády doporučujeme předmětné novelizační body sloučit do jediného bodu v tomto znění: „47. V § 31 se na konci odstavce 4 tečka nahrazuje slovem „, nebo“ a doplňuje se písmeno c), které zní: ...“.</p>	
<p><b>K bodu 50 - § 35 odst. 2</b> S ohledem na čl. 58 odst. 8 písm. e) Legislativních pravidel vlády doporučujeme slova „písm. b) se na konci věty“ nahradit slovy „se na konci textu písmene b)“.</p>	
<p><b>K bodu 53 - § 35 odst. 2</b> Doporučujeme slovo „písm.“ nahradit slovem „písmeno“.</p>	
<p><b>K bodu 58 - § 36 odst. 4</b></p>	

	S ohledem na čl. 57 odst. 2 písm. c) Legislativních pravidel vlády doporučujeme za slova „včetně poznámky pod čarou“ vložit slova „č. 35“ a uvozovky za textem odstavce 4 vypustit. Dále doporučujeme vypustit slova „Poznámka pod čarou č. 35 zní:“ a vypustit uvozovky před textem poznámky pod čarou č. 35.	
	<b>K bodu 60 - § 36a odst. 4</b> Na konci novelizačního bodu doporučujeme doplnit tečku.	
	<b>K bodu 61 – pozn. pod čarou</b> Předmětný novelizační bod doporučujeme vložit za bod 24. Dále doporučujeme vypustit závorku za číslem „18“.	
	<b>K bodu 62 – pozn. pod čarou</b> Předmětný novelizační bod doporučujeme vložit za bod 26. Dále doporučujeme slova „V poznámce pod čarou č. 20) se na konci poznámky“ nahradit slovy „Na konci poznámky pod čarou č. 20 se“.	
	<b>K čl. II - přechodné ustanovení</b> S ohledem na skutečnost, že navrženým zákonem dochází k novelizaci pouze jediného právního předpisu (zákona č. 130/2002 Sb.), doporučujeme v přechodném ustanovení slova „vztahují dosavadní právní předpisy“ nahradit slovy „vztahuje zákon č. 130/2002 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona“.	
Ministerstvo zahraničních věcí	<b>K § 3 odst. 3 písm. b)</b> MZV navrhuje upravit § 3 odst. 3 písm. b) tak, aby text uvedený pod bodem č. 3 (tj. „ <i>finanční podíly z prostředků České republiky na podporu projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích, pokud je tento podíl možno hradit z veřejných prostředků a pokud jsou projekty podporovány z rozpočtu jiných států nebo z rozpočtu Evropské unie nebo prostředků z prostředků mezinárodních organizací</i> “) byl v odst. 3 zařazen jako samostatné písm. c); následně by se příslušným způsobem změnilo označení dalších ustanovení příslušnými písmeny. <u>Odůvodnění:</u> Připomínka MZV se týká mezinárodní spolupráce, konkrétně využití „institucionální podpory“ pro její potřeby. Záměrem předkladatele je	

	<p>evidentně rozšířit možnosti získání institucionální podpory pro mezinárodní spolupráci. Podmínkou pro poskytování institucionální podpory však zůstává existence mezinárodní smlouvy či zvláštního předpisu mezinárodního práva nebo evropského práva.</p> <p>Výše navrhovaná úprava by umožnila flexibilnější výklad tohoto ustanovení v případech, kdy mezinárodní smlouvy či zvláštní předpisy mezinárodního nebo evropského práva neexistují a kdy je spolupráce založena na dohodách jiného charakteru, např. na memorandech o spolupráci, uzavřených mezi agenturami či vědeckými institucemi apod.</p>	
Ministerstvo financí	<p><b>K § 1 a 2</b> Změna názvu zákona zrušením slova „experimentálního“ a zrušení jeho použití v dalším textu není zásadním problémem platného zákona, a ani neznamena podstatnou závadu pro jeho aplikaci. Podle odůvodnění se jedná jen o nadbytečnost tohoto výrazu, a podle našeho názoru není tedy nutné tuto záležitost okamžitě řešit. V této souvislosti upozorňujeme na čl. 55 odst. 5 Legislativních pravidel vlády, ze kterého vyplývá, že ke změnám v názvu právního předpisu by mělo docházet jen výjimečně v případech, kdy by název přestal vystihovat hlavní obsah právního předpisu.</p>	
	<p><b>K § 2 odst. 2 písm. m)</b> V § 2 odst. 2 písm. m), kde jsou v poměrně krátkém textu navrhovány 3 změny, doporučujeme pro větší přehlednost uvést text celého nového znění písmene m).</p>	
	<p><b>K bodu 9 a 18</b> Upozorňujeme, že nadpisy hlavy II a hlavy III v uvedeném znění obsahuje již platné znění zákona (aspoň podle znění dostupného v ASPI). Není tedy jasný smysl navrhované úpravy.</p>	
	<p><b>K § 5 odst. 6</b> Ustanovení § 5 odst.(6) zákona č. 130/2002 Sb. vymezuje výdaje na programy podpory výzkumu, vývoje a inovací mimo informační systém EDS SMVS (dříve ISPROFIN) § 12 a § 13 rozpočtových pravidel. Upozorňujeme však, že významné investiční akce v rámci podpory na výzkum, vývoj a inovace jsou uvolňovány jako institucionální podpora, kterých se takto</p>	

	<p>formulované ustanovení přímo netýká. Považujeme za nezbytné, aby bylo ustanovení § 5 odst. (6) vztaženo na výdaje na podporu výzkumu, vývoje a inovací jako celek.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K Čl. III</b> Domníváme se, že nabytí účinnosti zákona dnem 1. ledna 2013 není reálné.</p>	
	<p><b>K § 6 odst. 2</b> Navrhujeme vypustit z § 6 ustanovení odstavce (2) celé. Považujeme stanovení dalších závazných ukazatelů zákonem za nadbytečné. Ve státním rozpočtu jsou tak stanoveny závazně průřezové ukazatele, které v některých případech platí pouze pro 1 kapitolu státního rozpočtu. Příprava a následná realizace rozpočtu v oblasti prostředků na výzkum, vývoj a inovace je díky těmto ukazatelům velmi komplikovaná a náročná pro jednotlivé organizační složky státu. Pokud jejich sledování považuje Rada pro výzkum, vývoje a inovace za nezbytné, lze je jako výdajové okruhy sledovat pouze v rámci informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K 36 a 36a</b> Navrhujeme rozšířit přechodná ustanovení ve věci platnosti změny k čl. I bodům 57 až 60, které upravují § 36 a 36a). Jedná se o změny u dvou kapitol státního rozpočtu, které pokud nebudou zahrnuty již do návrhu státního rozpočtu (což lze zrealizovat nejdříve pro rok 2014), vyvolávají potřebu provedení rozpočtového opatření podle §24 odst.(3) rozpočtových pravidel, které povoluje rozpočtový výbor PSP, což předpokládá nadbytečnou administrativu při vytváření materiálu k projednání ve vládě ČR. K těmto změnám jen připomínáme, že novelou § 36 a 36a) dochází ke změně postavení předsedů Grantové agentury ČR a Technologické agentury ČR. Doposud šlo o veřejnou funkci, která nezakládala pracovněprávní vztah. Platové poměry předsedy Grantové agentury ČR a Technologické agentury ČR se budou řídit právními předpisy upravujícími platové poměry zaměstnanců v orgánech státní správy. Předpokládáme, že finanční dopady zařazení předsedů Grantové agentury České republiky a Technologické</p>	

	agentury České republiky do pracovněprávního vztahu ke státu budou řešeny v rámci stávajícího objemu finančních prostředků, kterými tyto organizační složky státu disponují, jak je uvedeno v důvodové zprávě.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p><b>K § 33 odst. 2 písm. o)</b>  Požadujeme tento bod vypustit  Odůvodnění:  Vzhledem ke skutečnosti, že příprava a diskuse k novému programovému období, kterou koordinuje Ministerstvo pro místní rozvoj, probíhá, považujeme takové ustanovení v rámci návrhu zákona za předčasné a neopodstatněné.  V rámci přípravy budoucího programového období Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovalo materiál, který by měl stanovit hlavní principy pro přípravu budoucího programového období. Materiál se zároveň zabývá i otázkami souvisejícími s přípravou operačních programů, jako je např. právě systém řízení a monitorování nebo zajištění řízení a koordinace fondů na centrální úrovni.  K uvedenému materiálu, který by měla vláda České republiky schválit do konce srpna 2002, v současné době stále ještě probíhá politická diskuse, a tak podle našeho názoru nyní nelze předmětný bod do návrhu začlenit.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
Ministerstvo zemědělství	<p><b>K § 18 odst. 4 a 5</b>  Navrhovaná úprava prokazování způsobilosti může přinést na straně uchazeče nepatrné snížení administrativy (časově na úrovni minut), avšak na straně poskytovatele by došlo k výraznému zvýšení administrativní zátěže (při stovkách podávaných návrhů projektů s mnoha uchazeči časově na úrovni dnů), což by vyvolalo značný nárůst agendy poskytovatele.  Upozorňujeme na skutečnost, že veřejně přístupný registr nezaručuje aktuálnost údajů a na základě použití neaktuálních informací může dojít k finančnímu poškození uchazeče o dotaci (např. při nedodání aktuálních údajů v rámci podávání návrhů projektů uchazečem do veřejné soutěže ve VaVal).  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<b>K § 19 odst. 1 písm. b)</b>	

<p>Nesouhlasíme, aby v zadávací dokumentaci bylo odstraněno původní písmeno b), tj. „podmínky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích“. Zadávací dokumentace je základním dokumentem (dálkově přístupným) k vyhlášení, podmínkám a kritériím veřejné soutěže.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 8 odst. 1</b>  Za první větu tohoto odstavce požadujeme vložit následující text: „Příjemce, který nevede účetnictví, vede tuto oddělenou evidenci v souladu se zákonem o daních z příjmu.“;  Poslední větu tohoto odstavce požadujeme doplnit v tomto znění: „...zákona o účetnictví7c) a zákona o daních z příjmu) příjemce...“;  Poznámky pod čarou doplnit o odkaz na § 7b zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů.  Odůvodnění: Jedná se o případ, kde je příjemcem fyzická osoba, která nevede účetnictví, ale má pouze daňovou evidenci (např. fyzické osoby).</p>	
<p><b>K § 16 odst. 4 písm. b)</b>  Stanovit definici a náležitosti dohody a smlouvy (co všechno má tato dohoda a smlouva obsahovat, mezi kým má být uzavřena a kdy). V důsledku zrušení § 11, kde byl stanoven požadavek uzavření smlouvy o využití výsledků, nejsou nikde v zákonu definovány náležitosti smlouvy o účasti na řešení projektu. Poskytovatel uzavírá smlouvu o poskytnutí podpory, která je závazná a není možno v průběhu řešení projektu měnit vlastnictví výsledků (viz Důvodová zpráva, bod 22 k § 11).</p>	
<p><b>K § 19 odst. 1 nové písm. b)</b>  Doporučujeme text „upřesněné položky způsobilých nákladů podle podmínek...“ nahradit textem „způsobilé náklady rozepsané do jednotlivých položek...“.  Doporučujeme text „rozsah požadovaných údajů a pokyny...“ nahradit textem „požadované údaje a pokyny...“.</p>	
<p><b>K § 35 odst. 3</b>  Požadujeme upravit znění druhé věty tohoto odstavce a to následovně: „Členy Rady pro výzkum, vývoj a inovace s výjimkou předsedy jmenuje vláda na návrh předsedy Rady pro výzkum, vývoj a inovace tak, aby byli paritně</p>	



	zastoupení zejména přední odborníci základního výzkumu a aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací různých vědních oborů.“.	
	<b>K § 36a odst. 1</b> Požadujeme text „Zřizuje se“ nahradit textem „Je zřízena“.	
Ministerstvo životního prostředí	<p><b>K § 16 odst. 4</b> V písm. a) je stanoveno, že u výsledku plně financovaného z veřejných prostředků, je příjemce povinen zpřístupnit výsledky za stejných podmínek všem zájemcům. V písm. b) je u podílově podpořených výsledků pouze uloženo, aby byly způsob a termíny využití výsledků ošetřeny smlouvou o účasti na řešení projektu mezi subjekty, které se na podpoře z neveřejných zdrojů podílely. Považujeme to za neodůvodněné „změkčení“ zákona ve prospěch příjemců podpory, které ve svém důsledku zkomplikuje využití výsledků výzkumu a vývoje vzniklých s použitím veřejných prostředků ve prospěch celé společnosti. Navrhujeme např. znění: 4) Pro využití výsledků, s výjimkou ustanovení podle odstavců 1 a 2, platí, že v případě:</p> <p>a) výsledku plně financovaného z veřejných prostředků je příjemce povinen zpřístupnit výsledky za stejných podmínek všem zájemcům o jejich využití, pokud předpisy Evropských společenství nestanoví jinak 1a), b) výsledku podílově financovaného z veřejných prostředků je příjemce povinen za podmínek stanovených v dohodě o způsobu a termínech využití výsledků mezi subjekty, které se na podpoře výsledků podílely, přednostně poskytnout výsledky těm subjektům, které se na podpoře z neveřejných zdrojů podílely, c) výsledku podílově financovaného z veřejných prostředků po uplynutí termínu uvedeného v dohodě uzavřené podle písmene b) nejvýše však po uplynutí 5 let po uvedení projektu, je příjemce povinen poskytnout dosažené výsledky k využití za nediskriminujících podmínek za tržní cenu všem zájemcům.</p>	
	<b>K § 7 odst. 7</b> V návrhu § 7 odst. 7 Poskytnutí podpory je uvedeno:	

	<p>(7) výzkumné organizaci poskytne institucionální podporu poskytovatel této podpory. Poskytovatel se při stanovení výše podpory řídí hodnocením výzkumných organizací, které provedla Rada pro výzkum, vývoj a inovace. Způsob hodnocení výzkumných organizací prováděný Radou pro výzkum, vývoj a inovace schvaluje vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik 7b), které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní. Poskytovatel dále v institucionální podpoře zohlední i výši nepřímé podpory, která byla výzkumné organizaci poskytnuta v předchozích letech formou úlev od daňových povinností.</p> <p>Navrhujeme, aby pokud se poskytovatel rozhodne výši podpory podle jeho podrobnějšího hodnocení (původně to bylo nazýváno „metodiky“, tato metodika musí být dopředu schválena vládou).</p>	
	<p><b>K § 21 odst. 9</b>  V návrhu § 21 odst. 9 Přijímání a hodnocení návrhů projektů je uvedeno:  (9) V případě zjištění nedostatků při prokazování způsobilosti dle § 18 poskytovatel může písemně vyzvat uchazeče k jejich odstranění v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší 10 dnů; v takovém případě je poskytovatel povinen zachovávat rovný přístup ke všem uchazečům.  Navrhujeme doplnit specifikace závažnosti nedostatků.</p>	
	<p>Předkladatel operuje v zákoně a návrhu novely zákona s termínem Evropská společnost (např. bod 25 novely). Upozorňujeme, že se vstupem Lisabonské smlouvy v platnosti (1. 12. 2009) Evropská unie nahrazuje Evropské společnosti a je jeho nástupkyní. Evropská společnosti tak nadále zahrnují jen Evropské společnosti pro atomovou energii. Proto by se namísto termínu Evropská společnosti mělo používat termínu Evropská unie. Obdobně je třeba upravit důvodovou zprávu.</p>	
	<p>Důvodová zpráva v bodě 3.1 obsahuje informaci o finančních dopadech zařazení Grantové agentury České republiky a Technologické agentury České republiky do pracovněprávního vztahu ke státu. Je zde uvedeno, že bude řešeno v rámci stávajícího objemu finančních prostředků, kterými tyto organizační složky státu disponují.</p>	

	Doporučujeme doplnit o přehled stávajícího objemu finančních prostředků, kterými Grantová agentura ČR a Technologická agentura ČR disponují v letošním roce a o předpokládaný výhled na rok 2013.	
Ministerstvo obrany	<b>K § 17 odst. b) a c)</b> Doporučujeme sjednotit znění návrhu zákona se zněním platného znění, které písmena b) a c) uvádí pod jedním písmenem b).	
	<b>K § 17 odst. d)</b> Doporučujeme slovo „a“ za slovem „místo“ nahradit čárkou.	
ÚVČR – odbor kompatibility	Předkladatel částečně splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. V důvodové zprávě se předkladatel odvolává mj. i na nařízení Rady č. 1260/1999. Toto nařízení ale již bylo zrušeno, a to nařízením Rady č. 1083/2006. Požadujeme aktualizovat vyjádření v důvodové zprávě. V části důvodové zprávy věnované zhodnocení souladu právní úpravy s předpisy Evropské unie používá předkladatel výraz „komunitární“. Po vstupu tzv. Lisabonské smlouvy v platnost získala Evropská unie právní subjektivitu a nahradila dosavadní Evropská společenství. Z toho důvodu se již výraz „komunitární“ nepoužívá. Navrhujeme upravit. Na str. 4 důvodové zprávy nahoře dále navrhujeme z důvodu přehlednosti „příslušné předpisy“ EU vysloveně uvést.	
	Stav relevantní právní úpravy v právu EU: Předmětu návrhu se týká nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC) a nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999. Z pramenů práva „soft law“ je ve vztahu k návrhu významný Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2006/C 321/01).	

	<p>Připomínky a návrhy změn: Z pohledu slučitelnosti návrhu s právem EU nemáme věcné připomínky.</p>	
	<p><b>K § 3 odst. 3 písm. b) návrhu:</b> Výraz „evropského práva“ je výrazem hovorovým, který by měl být upraven (např. nahrazen výrazem „práva Evropské unie“, nebo, má-li předkladatel na mysli pouze nařízení, výrazem „přímo použitelných předpisů Evropské unie“). Rovněž pozn. pod čarou č. 1a) neodpovídá znění uvedenému v Úředním věstníku EU: jedná se o nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC). Požadujeme upravit.</p>	
	<p><b>K § 3 odst. 3 písm. c) návrhu:</b> Předkladatel odkazuje na nařízení č. 1260/1999, to ale již bylo zrušeno nařízením č. 1083/2006, v platném znění. Požadujeme upravit, a to i tvrzení v důvodové zprávě.</p>	
	<p><b>K § 7 odst. 7 návrhu :</b> Věta první tohoto ustanovení „Výzkumné organizaci poskytne institucionální podporu poskytovatel této podpory“ není dle našeho názoru z legislativně technického hlediska vhodnou, jedná se spíše o definici kruhem bez normativního významu. Navrhujeme vypustit. Rovněž navrhujeme do nové věty první (stávající druhé) vložit za slovo „výše“ slovo „institucionální“.</p>	
	<p><b>K § 14 odst. 3 návrhu :</b> Toto ustanovení je dle našeho názoru redundantní. Je obecně platné, že porušení závazků ze smlouvy (uzavřené v režimu obchodního zákoníku) se řeší podle smluvních ujednání té smlouvy, případně subsidiárních ustanovení obchodního zákoníku. Požadujeme objasnit účel tohoto ustanovení v zákoně, případně jej vypustit.</p>	
<p>ÚVČR Kabinet vedoucího úřadu vlády</p>	<p>– V části I. Písm. C) důvodové zprávy předkladatel uvádí, že navrhuje Poslanecké sněmovně, aby v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, Poslanecká sněmovna vyslovila s tímto návrhem souhlas již v prvním čtení. Doporučujeme proto:</p>	

	<p>1. Do návrhu usnesení vlády za bod II doplnit nový bod III a uvést jej v tomto znění:  „III. Navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona podle bodu I a II tohoto usnesení vyslovila souhlas již v prvním čtení“  a stávající bod III návrhu usnesení vlády označit jako bod IV.  2. Na konci textu nově označeného bodu IV doplnit slova:  „s návrhem uvedeným v bodu III tohoto usnesení“.</p>	
<p>Akademie věd České republiky</p>	<p><b>K § 35 odst. 7 návrhu:</b></p> <p>V § 35 odst. 7 se za slova „zákoníkem práce<sup>34)</sup>“ vkládají slova „včetně úhrady nutných výdajů vzniklých v přímé souvislosti s cestami konanými v rámci výkonu funkce člena Rady pro výzkum, vývoj a inovace“ a věta poslední se zrušuje.</p> <p>Navrhujeme vypustit ustanovení "a věta poslední se zrušuje", tj. nechat poslední větu § 35 odst. 7 v současně platné podobě. Předchozí větu § 35 odst. 7 navrhujeme rozšířit následovně: "Funkční období členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace je čtyřleté, kromě případů, kdy členství v Radě pro výzkum, vývoj a inovace bylo ukončeno podle § 35 odst. 4 a 5."</p> <p>Zdůvodnění:  V Důvodové zprávě uvedené odůvodnění navrhované úpravy § 35 odst. 7 týkající se členství v Radě pro výzkum, vývoj a inovace tj.  “Navrhovaná úprava také dává do souladu výkon funkce člena Rady pro výzkum, vývoj a inovace s výkonem funkcí v jiných odborných poradních orgánech vlády, které omezení maximálního počtu funkčních období obvykle nemívají.“  by bylo logické a správné, pokud by Rada pro výzkum, vývoj a inovace byla nejenom formálně, ale také fakticky jen odborným poradním orgánem. Tak tomu ovšem ve skutečnosti není, neboť podle § 33 odst. 1 zákona 130/2002 Sb.  “(1) Ústředním správním úřadem odpovědným za výzkum a vývoj je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy s výjimkou oblastí, které zabezpečuje Rada pro výzkum, vývoj a inovace podle § 35.“</p>	

	<p>tj. část odpovědnosti správního orgánu, jímž je MŠMT, se výslovně přenáší na Radu pro výzkum, vývoj a inovace. Přitom mezi oblastmi zabezpečované Radou pro výzkum, vývoj a inovace jsou tak významné činnosti, jež mají zjevně charakter správní, jako jsou</p> <p>d) hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schvalované vládou,</p> <p>k) zpracování návrhu střednědobého výhledu podpory výzkumu, vývoje a inovací,</p> <p>l) návrh výše celkových výdajů na výzkum, vývoj a inovace jednotlivých rozpočtových kapitol a návrh jejich rozdělení podle § 5a,</p> <p>Proto navrhujeme ustanovení omezující počet členství v Radě pro výzkum, vývoj a inovace zachovat.</p> <p>Rozšíření předposlední věty § 35 odst. 7 o ustanovení "kromě případů, kdy členství v Radě pro výzkum, vývoj a inovace bylo ukončeno podle § 35 odst. 4 a 5." navrhujeme proto, aby se předešlo sporům o interpretaci pojmu "funkční období", jež provázely jmenování současné Rady pro výzkum, vývoj a inovace.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
Rada vysokých škol	<p><b>K § 7 odst. 7:</b> Navrhujeme ponechat § 7, odst. 7 v původním znění. Zdůvodnění: Navrhovaná úprava může vést ke vzniku chaotické situace a použití netransparentních metod ohrožujících stabilitu a průhlednost financování VVI. Tuto úpravu nelze chápat jako zjednodušení či zpřehlednění zákona, nevede ke zvýšení efektivity řízení výzkumu, ani zvýšení efektivity výzkumu samotného.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 7</b> Navrhujeme, aby v § 35, odst. 7 zůstalo zachováno omezení členství v RVVI na dvě funkční období. Zdůvodnění: RVVI má svým postavením v procesu rozdělování institucionálních prostředků na VVI i svými výkonnými pravomocemi při zpracování podkladů pro hodnocení VVI postavení nesrovnatelné s jinými</p>	

	<p>čistě poradními orgány vlády, jejichž činnost lze chápat jako čistě politicky koncipované poradenství vládě. Odůvodnění, že jiné odborné poradní orgány vlády omezení maximálního počtu funkčních období obvykle nemívají proto nelze považovat za relevantní.</p> <p>(Před případnou změnou by bylo žádoucí vyjasnit legalitu stávajícího personálního obsazení RVVI - odkaz na údajnou nejednoznačnost stávající právní úpravy by měl být s ohledem na aktuální stav nejdříve vyjasněn, neboť ani navrhovaná změna zákona by nemohla znamenat jeho zpětnou legalizaci.)</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 8</b></p> <p>Navrhujeme, aby v § 35, odst. 8 byly zahrnuty odborné komise pro hodnocení výsledků výzkumu a ukončených programů.</p> <p>Zdůvodnění: Odborné hodnocení výsledků výzkumu a shoda odborníků jsou klíčovým prvkem pro dosažení široce přijímaného konsensu při hodnocení výsledků VVI a odpovídajícího institucionálního financování. Tyto požadavky se opakovaně objevovaly při jednáních RVŠ o pravidlech hodnocení VVI a jsou jednoznačným požadavkem odborné komunity.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p>Je potřebné zavést jasnou definici infrastruktury a jasná pravidla pro její financování a hodnocení její činnosti.</p>	
	<p>Navrhujeme, aby vláda poskytovala příspěvek na infrastruktury na základě soutěže.</p>	
<p>Česká konference rektorů</p>	<p><b>K § 3 odst. 2 písm. d)</b></p> <p>Požadujeme navrženou změnu (potenciálně vedoucí k inflaci podpory mnoha lokálních aktivit bez vazby na vědecký výkon a užitečnost, k obtížně kontrolovatelnému duplicitnímu financování a tím ke zvýšeným dopadům na výdaje státního rozpočtu) vypustit.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V případě, že bude novelou umožněna (bez jasných podmínek a pravidel) účelová podpora infrastruktury jako samostatného dotačního titulu, není tvrzení, že návrh novely "nepřinese dopady na výdaje státního rozpočtu" (Důvodová zpráva, část 3, Vyhodnocení nákladů a přínosů), pravdivé.</li> <li>2. Navrženou změnou se zavádí (jak vyplývá i ze změny § 7 odst. 5) duplicitní způsob účelové podpory infrastruktury - jako součásti</li> </ol>	

<p>programových projektů (jako doposud) i nově jako samostatných projektů infrastruktury, aniž je specifikován předmět podpory a vymezen způsob podpory.</p> <p>3. Odůvodnění navržené změny "V zákoně byl vymezen pojem "infrastruktura", nicméně dosud chyběla podrobnější úprava způsobu podpory infrastruktury, návrh tento nedostatek odstraňuje a upravuje podporu obdobně jako u velké infrastruktury."</p> <p>neodpovídá skutečnosti, protože v § 3 zákon upravuje Předmět podpory (nikoliv Způsob podpory - ten upravuje až § 4) a protože novela Způsob podpory (infrastruktury) vůbec v § 4 neřeší - nenavrhuje žádnou změnu (viz připomínka k bodu 20 - k § 7 odst. 5).</p> <p>Pokud jde o podporu infrastruktury jako součásti "dlouhodobého koncepčního rozvoje výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků", zákon nespecifikuje, jakým způsobem budou výsledky (a to i výsledky výzkumné organizace vzniklé činnostmi infrastruktury) hodnoceny - to je podle § 35 odst. 2 písm. e) předmětem Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací. Navrženými změnami zákona nelze (beze změny jeho dalších ustanovení) suplovat chybějící způsob hodnocení výsledků infrastruktury v současné Metodice.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 7 odst. 5</b></p> <p>Požadujeme navrženou změnu (potenciálně vedoucí k inflaci podpory mnoha lokálních aktivit bez vazby na vědecký výkon a užitečnost, k obtížně kontrolovatelnému duplicitnímu financování a tím ke zvýšeným dopadům na výdaje státního rozpočtu) vypustit.</p> <p>1. Navržená změna, jak vyplývá z její dikce ("Účelovou podporu na infrastrukturu, pokud není součástí programu schváleného vládou podle § 5 odst. 2 ..."), je nadbytečná a zavádí duplicitní způsob podpory - vedle součásti programových projektů (jako doposud) i nově jako samostatných projektů infrastruktury.</p> <p>2. Podle definic (§ 2 odst. 2 písm. e) a f) zákona) se "velká infrastruktura" liší od "infrastruktury" svou jedinečností a tím, že ji vzhledem</p>	



k jejímu významu schvaluje vláda. Pokud bude vláda podle odůvodnění změny schvalovat i "infrastrukturu", zůstane jediné rozlišovací kritérium - jedinečnost, které nelze v praxi uplatnit (každá výzkumná infrastruktura je svým způsobem jedinečná - např. většina vědeckých knihoven se zaměřuje jen na jeden či několik málo z více než stovky vědních oborů atd.).

3. K navržené změně není v § 4 odst. 1 upraven Způsob podpory. Z odůvodnění ("Účelovou podporu na infrastrukturu tak bude poskytovatel poskytovat po schválení projektu vládou, obdobně jako na projekty velké infrastruktury.") nepřímo vyplývá, že vláda bude schvalovat jednotlivé projekty infrastruktury (k čemuž ale v § 4 odst. 1 chybí Způsob podpory). Kromě toho by schvalování jednotlivých projektů infrastruktury vládou vedlo k výraznému zvýšení administrativní agendy vlády (jen výzkumných center, což je vedle výzkumných archivů, knihoven, muzeí atd. jen jeden z řady druhů infrastruktur, jsou přes dvě stovky).

4. V případě, že bude novelou návazně na navrženou změnu § 3 odst. 2 písm. d) umožněna (bez jasných podmínek a pravidel) účelová podpora infrastruktury jako samostatného dotačního titulu, není tvrzení, že návrh novely "nepřinese dopady na výdaje státního rozpočtu" (Důvodová zpráva, část 3 Vyhodnocení nákladů a přínosů), pravdivé. Návrh povede ke zvýšení požadavků na výdaje státního rozpočtu, resp. ke snížení objemu podpory ostatních aktivit (při zachování celkového objemu výdajů).

5. Navržená změna zavádějící možnost účelové podpory infrastruktury (tj. podpory na základě veřejné soutěže) je koncepčně chybná. Jednotlivé infrastruktury spolu nemohou soutěžit na základě stejných kritérií právě proto, že každá z nich je svým způsobem jedinečná. Podpora infrastruktury účelovou formou - programy zaměřenými výlučně na infrastrukturu (např. program MŠMT řešený v letech 2005-2009 "Informační infrastruktura výzkumu") - nebyla efektivní mj. proto, že podmínky a kritéria veřejné soutěže byly vzhledem k jedinečnosti jednotlivých infrastruktur velmi obecné a hodnocení návrhů projektů pak značně subjektivní. Podpora infrastruktury je nezbytná, ale měla být řešena jako součást institucionální podpory (např. jako součást "dlouhodobého koncepčního rozvoje výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků" specifikací výsledků výzkumné

	<p>organizace vzniklých činností infrastruktury).</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 7 odst. 7</b>          Požadujeme zachovat určování výše institucionální podpory tak, aby odpovídala podílu na výsledcích za posledních 5 let.          Rozvolnění vazby financování na výsledky s odkazem na budoucí novou metodiku financování je bianco šekem, který ponechává výzkumné instituce v nejistotě a znemožňuje racionální řízení financování vědecké práce institucí. Zákon by měl být v této věci novelizován, teprve až bude nová metodika připravena a odborně oponována.          Zrušením pětiletého období, během něhož se výsledky počítají, vzniká riziko nepřiměřeně velkých meziročních výkyvů financování při změnách metodiky.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 11</b>          Návazně na navrženou změnu požadujeme doplnit (např. v § 9 odst. 1 písm. k)) právní základ pro kontrolu využití výsledků.          Navrženým vypuštěním § 11 "Úprava vlastnických práv k výsledkům a využití výsledků projektu" (se kterým lze obecně souhlasit) vznikne problém, na základě jakého ustanovení zákona (na jakém právním základě) bude moci poskytovatel kontrolovat využití výsledků. Dosud byla tímto základem ustanovení § 11 a smlouva o využití výsledků, kterou příjemce předložil poskytovateli nejpozději před ukončením řešení projektu. Podle § 9 odst. 1 písm. k) je povinnou součástí smlouvy o poskytnutí podpory "způsob kontroly řešení projektu, včetně kontroly využití poskytnuté podpory a kontroly využití výsledků". Zatímco první dvě kontroly (řešení projektu a využití poskytnuté podpory) upravují další části zákona č. 130/2002 Sb. a obecně závazné předpisy, kontrola využití výsledků upravena není.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 14 odst. 5</b>          Požadujeme tuto změnu vypustit.          Možnost kompletního upuštění od penalizace za chybně uvedená data ovlivňující financování není na místě v situaci, kdy stávající znění umožňuje v případě potřeby stanovit penalizaci v minimální výši.</p>	

	<p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>K § 16 odst. 4</b>          Požadujeme doplnit ustanovení nahrazující bez náhrady zrušený § 16 odst. 4 písm. d), tj. zajištění způsobu využití výsledů projektů financovaných ze státního rozpočtu.          Navržené změny v § 11 a § 16 odst. 4 vedou, jak je konstatováno i v odůvodnění bodu 25 ("Důsledkem je zrušení písmene d), neboť již neexistuje způsob, jak ověřit dodržení způsobu a doby využití výsledků (smlouva o poskytnutí podpory toto výslovně neřeší)), k tomu, že příjemce nebude povinen poskytnout dosažené výsledky k využití za nediskriminujících podmínek za tržní cenu všem zájemcům a to i v případě, že je nebude sám schopen ve stanovené době využít. Vznikne tak situace, že u projektů financovaných ze státního rozpočtu (např. 70 % nákladů) bude moci příjemce (hradící např. 5 % nákladů) zabránit využití výsledků projektu dalšími zájemci (např. dalšími účastníky projektu s 25% podílem na financování).</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 17 odst. 2</b>          Požadujeme doplnit do nového odst. 2 písm. a) text upravující podmínky veřejné soutěže pro skupiny grantových projektů, který byl bez odůvodnění vypuštěn, např.:          "a) název programu nebo skupiny grantových projektů".          Z původního textu odst. 2 písm. a) "platné znění programu ... nebo skupiny grantových projektů ..." byla při změně formulace vypuštěna bez odůvodnění část týkající se grantových projektů. Vzhledem k tomu, že se novela s účinností do 1. ledna 2013 bude vztahovat nejméně na čtyři stávající skupiny grantových projektů (Standardní projekty, Mezinárodní projekty, Postdoktorandské granty a Projekty na podporu excelence v základním výzkumu GA ČR), je uvedení jejich názvu (obdobně jako u programů) nezbytné. Jde zřejmě o omyl, v § 19 odst. 1 písm. a) je již skupina grantových projektů uvedena.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 21 odst. 1</b>          Požadujeme navrhouvanou změnu vypustit.</p>	

<p>Jde o zásadní změnu uvolňující pravidla na složení komise pro přijímání návrhů projektů, která vzhledem k jejímu významu není adekvátně zdůvodněna, a nejsou uváženy všechny důsledky. A navíc, zatímco u komise pro přijímání návrhů projektů by o podobném posunu snad šlo s řádným zdůvodněním uvažovat, vztažení stejné změny i na členy komise pro hodnocení návrhů projektů je zcela nepřijatelné.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 21 odst. 9</b> Navrhujeme nahradit text „... poskytovatel může písemně vyzvat ...“ textem „... poskytovatel písemně vyzve ...“.</p> <p>Navrhovaná změna lépe zajistí rovný přístup k projektům a současně ustanoví povinnost poskytovatele vyžádat si v uvedené lhůtě odstranění nedostatků u všech projektů. Původní formulace tuto povinnost neukládá a mohlo by i nadále docházet k vyřazování projektů kvůli banálním závadám.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 35 odst. 7 (nově 8)</b> Požadujeme ponechat poslední větu, jejíž zrušení se v materiálu navrhuje. Vzhledem k mimořádnému rozsahu pravomocí Rady je neomezeně opakované členství nevhodné. Zároveň je srovnání s jinými poradními orgány (v Důvodové zprávě) nepřijatelné, protože postavení RVVI se zásadně liší.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 36</b> Navrhujeme upravit postavení předsednictva Grantové agentury České republiky jako jejího výkonného orgánu obdobně, jako je navržené postavení jejího předsedy.</p> <p>Navrhovaná změna ("postavení předsedy Grantové agentury České republiky tak, že tento, jakožto vedoucí organizační složky státu vykonává funkci v pracovním poměru") není v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 zákona, podle kterého "Předsednictvo Grantové agentury České republiky je výkonným orgánem Grantové agentury České republiky".</p>	
<p><b>K § 36a</b> Navrhujeme upravit postavení předsednictva Technologické agentury České republiky jako jejího výkonného orgánu obdobně, jako je navržené postavení</p>	

	<p>jejího předsedy. Navrhovaná změna ("postavení předsedy Technologické agentury České republiky tak, že tento, jakožto vedoucí organizační složky státu vykonává funkci v pracovním poměru") není v souladu s ustanovením § 36a odst. 6 zákona, podle kterého "Předsednictvo Technologické agentury České republiky je výkonným orgánem Technologické agentury České republiky".</p>	
	<p><b>K § 4 odst. 1 písm. e) důvodové zprávy</b> Navrhujeme nahradit text "...že infrastruktury jsou vládou schvalovány vždy..." textem "...že velké infrastruktury jsou vládou schvalovány vždy...". Odůvodnění změny ("Vypuštěním sousloví "schválených vládou" se ustanovení upřesňuje s ohledem na to, že infrastruktury jsou vládou schvalovány vždy (viz § 2 odst. 2 písm. f).") neodpovídá skutečnosti. Došlo k záměně pojmů "infrastruktura" a "velká infrastruktura" - § 2 odst. 2 písm. f) definuje "velkou infrastrukturu", nikoliv "infrastrukturu" (tu definuje § 2 odst. 2 písm. e)).</p>	
GAČR	<p><b>K § 36 a 36a</b> Grantová agentura České republiky (GA ČR) požaduje, aby ty části návrhu, které se týkají změn v pracovním právním postavení předsedy a členů předsednictva GA ČR a TA ČR a GA ČR, byly řešeny stejným způsobem, jakým je řeší poslanecký návrh stejného zákona, viz další část přílohy. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 17 odst. 2</b> Ve zveřejňovaných podmínkách veř. soutěže "vypadly" typy grantových projektů, (grantové skupiny jsou ještě v § 19 odst. 1 písm. a) odkud nevypadly. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
TACR	<p><b>K § 18 odst. 4 písm. b)</b> Vzhledem k tomu, že se navrhuje odstranění § 18 odst. 4 písm. c) a navrátit způsob prokázání trestní bezúhonnosti ke stavu před nabytím účinnosti novely zákona 420/2011 Sb., a to čestným prohlášením, je zapotřebí upravit do původní podoby i písm. b), aby nedošlo k vytvoření mezery v zákoně. Z toho důvodu navrhujeme provést rovněž změnu § 18 odst. 4 písm. b) následovně:</p>	

	<p>V § 18 odst. 4 písm. b) se „c), d), f)“ nahrazuje „c) až f)“.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 21 odst. 1</b></p> <p>Na základě našich zkušeností nesouhlasíme s odstraněním pracovního poměru jako jediného prakticky uchopitelného kritéria podmiňujícího podjatost, kdy členové komisí a oponenti byli filtrováni na základě IČA. Dosavadní praxe ukazuje, že jako podjatost lze považovat převážně vztahy v pracovním poměru, a proto TA ČR navrhuje toto v zákoně ponechat. U DPP a DPČ je však situace jiná, kdy tyto PP vztahy svým rozsahem (věcným i časovým) spíše nezakládají vztah, který by byl považován za podjatost a není účelné, aby je zákon z tohoto pohledu řadil k pracovnímu poměru. Zákonná domněnka podjatosti se tedy navrhuje ponechat pouze v případě pracovního poměru.</p> <p>TA ČR proto navrhuje následující mírnější změnu: V § 21 odst. 1, věta třetí se slova „či jiný obdobný“ zrušují.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 21 odst. 9</b></p> <p>Souhlasíme s možností následného odstranění nedostatků v přiměřené lhůtě. Lhůta 10 dnů je však z hlediska procesu veřejné soutěže příliš dlouhá a výrazně tak přesahuje do lhůty hodnotící. Vzhledem k tomu, že uchazeči mají v rámci soutěžní lhůty dostatečný prostor pro podání bezvadného návrhu projektu, má takové opatření sloužit výhradně k možnosti napravení určitých formálních pochybení, která musí být uchazeči schopni napravit v podstatně kratší lhůtě tak, aby celý proces nebyl zbytečně brzděn. Možnost odstranění nedostatků má tak mít výrazně mimořádný charakter. Praxe ve veřejných zakázkách využívá zpravidla tři pracovní dny. Navrhujeme však nestanovovat žádnou lhůtu s tím, že slovo „přiměřeně“ plně postačuje a dává tak poskytovateli větší volnost při posouzení konkrétní situace a je omezen pouze zásadami správního řádu (zásada souladu s veřejným zájmem, zásada nediskriminace). Navíc ostatní zákony využívají pouze slovo „přiměřeně“ a nestanoví konkrétní lhůtu, např. správní řád (§ 37 odst. 3), zákon o veřejných zakázkách (§ 59 odst. 4), anebo „přiměřeně“ nepoužívají vůbec, např. soudní řád správní (§ 37 odst. 5) nebo občanský soudní řád (§ 43 odst. 1).</p>	

	<p>Z navrhovaného znění navíc není jasné, zda se jedná o kalendářní či pracovní dny.</p> <p>§ 21 odst. 9 by proto zněl takto: „V případě zjištění nedostatků při prokazování způsobilosti dle § 18 poskytovatel může písemně vyzvat uchazeče k jejich odstranění v přiměřené lhůtě; v takovém případě je poskytovatel povinen zachovávat rovný přístup ke všem uchazečům.“</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 36 odst. 3 a odst. 4</b></p> <p>Navrhujeme, aby nejen předseda ale všichni členové předsednictva byli v pracovním poměru ke GA ČR a TA ČR.</p> <p>Podle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, nezakládá výkon funkce předsedy a členů předsednictva Grantové agentury České republiky (dále jen „GAČR“) a předsedy a členů předsednictva Technologické agentury České republiky (dále jen „TAČR“) pracovní právní vztah a na tyto osoby se tak nevztahuje zákoník práce. Zákon ale nestanoví, v jakém postavení se nacházejí a vznikají tak interpretační nejasnosti.</p> <p>S cílem odstranění výše uvedených interpretačních problémů ohledně postavení členů předsednictev obou agentur se navrhuje v zákoně o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací stanovit, že jmenováním do funkce předsedy a členy předsednictva obou agentur právě naopak vzniká pracovní poměr, aby se na předsedy i členy vztahoval zákoník práce a Nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Proto navrhujeme následující paragrafové znění:</p> <p>V § 36 odst. 3 se ve větě druhé vypouští slova „předsedy, členů předsednictva a“.</p> <p>V § 36 odst. 3 se na konci doplňují 2 věty, které zní: „Předseda a členové předsednictva Grantové agentury České republiky vykonávají funkci v</p>	

	<p>pracovním poměru. Platové poměry předsedy a členů předsednictva Grantové agentury České republiky se řídí právními předpisy upravujícími platové poměry zaměstnanců v orgánech státní správy 35).“</p> <p>V § 36a odst. 4 se ve větě druhé vypouští slova „předsedy, členů předsednictva a“.</p> <p>V § 36 odst. 4 se na konci doplňují 2 věty, které zní: „Předseda a členové předsednictva Technologické agentury České republiky vykonávají funkci v pracovním poměru. Platové poměry předsedy a členů předsednictva Technologické agentury České republiky se řídí právními předpisy upravujícími platové poměry zaměstnanců v orgánech státní správy 35).“.</p> <p>Doplňuje se poznámka pod čarou č. 35, která zní: „35) Nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.“.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 2 odst. 2 písm. g)</b></p> <p>V § 2 odst. 2 písm. g) se slova „poskytovatele nebo správního úřadu“ nahrazují slovy „identifikované poskytovatelem nebo správním úřadem“ a zároveň se zrušuje tato část věty: „pokud jsou tito jedinými uživateli výsledku podle písmene k),“.</p> <p>Stávající ustanovení zákona umožňuje podporu VaV prostřednictvím veřejných zakázek výhradně pro účely využití správními úřady. Toto ustanovení neumožňuje moderní způsoby podpory inovací a konkurenceschopnosti prostřednictvím programů veřejných zakázek VaV typu SBIR/PCP. Programy typu SBIR/PCP jsou podporovány EC a kromě dlouholetých dobrých zkušeností s programem SBIR v USA existují již několikaleté dobré zkušenosti i s implementací těchto programů v zemích EU (Nizozemí, Belgie, UK). Navržená změna umožní realizaci tohoto druhu programů.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	



<p><b>K § 32 odst. 5</b>  V § 32 odst. 5 se v první větě vypouští slova „rodné číslo“.  Ve větě druhé se slova „Nemá-li řešitel nebo další fyzická osoba přidělené rodné číslo“ nahrazují slovy „Pokud není řešitel nebo další fyzická osobou občany České republiky“.  Podle našeho názoru je rodné číslo natolik citlivý údaj, aby byl uváděn ve veřejně přístupných registrech. Zvýšená ochrana rodného čísla vyplývá i z evropské judikatury. Domníváme se, že uvedení jiných identifikátorů (jméno) je pro tyto účely dostatečné a rodné číslo není zapotřebí.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 7 odst. 7</b>  Zde navrhuje vypustit poslední větu (která nabyla navrhovaným zněním dotčena). Pro poskytovatele je totiž problematické zjišťovat výši nepřímé podpory.</p>	
<p><b>K § 17 odst. 2</b>  Zde doporučujeme rozdělit v navrhovaném znění § 17 odst. 2 písm. b), jelikož tato úprava se zdá být nekompaktní.</p>	
<p><b>K § 17 odst. 4</b>  Podle našeho názoru by se čárka neměla nahradit slovem „a“, ale slovem „nebo“, jelikož speciální výběr řešitele projektu v § 17 odst. 4 je postaven jako alternativa několika subjektů či organizačních složek.</p>	
<p><b>K § 22 odst. 5</b>  Zde není jasné, proč nový odstavec 9 v § 21 by se neměl uplatnit i ve dvoustupeňové soutěži. V programu CK se způsobilost prokazovala až ve druhém stupni, takže i v takových veřejných soutěžích by měla být dána možnost doplnit formální nedostatky, resp. zákon by s touto možností měl počítat a v § 22 ji explicitně nevyjímat.</p>	
<p><b>K § 31 odst. 4</b>  S tímto návrhem nesouhlasíme, jelikož se jedná o další administrativní zátěž pro poskytovatele, která se nezdá být nezbytná. O jaké jiné údaje se jedná než o ty, které jsou již zveřejněny v rámci zadávací dokumentace (tj. jeho platné znění apod.).</p>	

<p><b>K § 35 odst. 2 písm. d)</b> Podle našeho názoru je ustanovení stále nejasné, je tam mnoho metodik. Prosíme o zvážení, zda by § 35 odst. 2 písm. d) neměl znít takto: „hodnocení výsledků výzkumných organizací podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle vládou schválené metodiky“.</p>	
<p><b>K bodu 53</b> Technická poznámka: Buď se nové písm. o) vkládá za n) anebo se vkládá nové n) za m). Záleží, jestli byl úmysl zákonodárce v určitém pořadí, nebo na tom nezáleží.</p>	
<p><b>K § 35 odst. 7</b> Nesouhlasíme s odstraněním poslední věty, jelikož analogicky z jiných obdobných funkcí vyplývá, že mohou být po sobě nejvýše dvě funkční období, a proto není dán důvod toto měnit. Toto bylo i v předchozím návrhu, kdy jako důvod byl uveden odstranění interpretačních nejasností. S tímto se neztotožňujeme vzhledem k tomu, že na původním znění nebylo nic nejasného. Zde, podle našeho názoru, argument, že se jedná o odstranění nejasností, není na místě.</p>	
<p><b>K bodu 56</b> Technická poznámka: Na konci navrhovaného odstavce jsou navíc uvozovky a tečka.</p>	
<p><b>Doplňt bod</b> V § 7 odst. 7 se vypouští poslední věta. Pro poskytovatele je problematické zjišťovat výši nepřímé podpory.</p>	
<p><b>Doplňt bod</b> V § 8 odst. 5 se za slova „postupuje příjemce“ vkládají slova „jako veřejný zadavatel“. Vzhledem k tomu, že zákon o veřejných zakázkách upravuje postup pro celkem tři typy zadavatelů, je účelné v zákoně o podpoře výzkumu a vývoje explicitně stanovit, jako který z těchto zadavatelů bude příjemce postupovat.</p>	
<p>V § 9 se ruší odst. 2. Dosavadní odstavce 3 až 9 se označují 2 až 8.  Zjednodušení administrativy. Obě strany jsou již s projektem v době podpisu</p>	

	<p>smlouvy o poskytnutí podpory seznámeny, proto není důvod znova návrh projektu ke smlouvě přikládat. Pro účel plnění smlouvy při řešení projektu v souladu s jeho návrhem zcela postačí konkrétní odkaz podle § 9 odst. 1 písm. c).</p>	
	<p><b>Doplnit bod</b> V § 10 odst. 1 se zrušuje „a že jsou zařazeny údaje do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací v souladu s tímto zákonem a se zvláštním právním předpisem“.</p>	
	<p><b>Doplnit bod</b> V § 12 se zrušuje odst. 1. Zrušuje se označení odst. 2</p>	
	<p><b>Doplnit bod</b> § 31 odst. 1 se mění takto: „Podmínkou poskytnutí podpory v daném kalendářním roce je závazek příjemce ve smlouvě o poskytnutí podpory k předání údajů o projektech a aktivitách výzkumu, vývoje a inovací poskytovateli.“</p> <p>Zdůvodnění připomínky 18, 19 a 20: Stávající úprava váže poskytnutí podpory příjemci na splnění povinností jiných subjektů. V případě, že dojde k nesplnění některé z těchto povinností, může být v konečném důsledku poškozen příjemce, který za takové porušení neodpovídá. Proto k naplnění cíle předávání informací do informačního systému postačí uzavření smlouvy o poskytnutí podpory, ve které bude závazek obou stran k následnému předání těchto údajů. Navíc dojde k odstranění rozporu s § 10 odst. 1, který v prvním roce váže poskytnutí podpory pouze na nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory anebo vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory. Vztahem obou ustanovení tak je zajištěno, že smlouva o poskytnutí podpory bude obsahovat tuto povinnost (§ 31), která musí být příjemcem dodržena, aby mohlo dojít k poskytnutí podpory (§10). Tato změna by mohla být rovněž doplněna do výčtu náležitostí smlouvy v § 9. Navrhuje se rovněž zrušení odst. 1 v § 12, jelikož obsahuje obdobnou úpravu jako § 31 odst. 1.</p>	
	<p><b>Doplnit bod</b> V § 35 odst. 2 písm. j) se slovo „vadami“ nahrazuje slovem „radami“.</p>	

	Jedná se pouze o překlep, který by bylo vhodné napravit.	
	<b>Doplňit bod</b> V § 36 odst. 7 se na konec věty sedmé doplňují slova „a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce“.	
	<b>Doplňit bod</b> V § 36a odst. 8 se na konec věty osmé doplňují slova „a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce“.  Zdůvodnění připomínky 23 a 24: Není jasné, proč současná úprava přiznává cestovní náhrady členům VR a předsednictva, ale členům KR ne. Navrhované znění má za cíl odstranit nepřiměřené rozdíly mezi jednotlivými orgány obou agentur.	
Asociace výzkumných organizací	<b>K názvu zákona, nadpisu části první, § 1 a § 2</b> V platném znění zákona je použita terminologie, tj. "experimentální vývoj", která odpovídá platné evropské legislativě. Požadujeme ponechat dosavadní terminologii.	
	<b>K § 7 odst. 7</b> Navrhujeme do tohoto odstavce zakotvit povinnost poskytovatele sdělit výzkumné organizaci na její vyžádání výsledek hodnocení dané výzkumné organizace Radou pro výzkum, vývoj a inovace za posledních hodnocených 5 let.	
	<b>§ 35 odst. 5</b> Doporučujeme tento odstavec integrovat do odstavce 4) a nevkládat nový. Odstavec 4) pak bude řešit všechny možnosti ukončení členství.	
	<b>K § 35 odst. 3</b> Doporučujeme upravit 2. větu následovně: „Členy Rady pro výzkum, vývoj a inovace s výjimkou jejího předsedy jmenuje vláda na návrh předsedy Rady pro výzkum, vývoj a inovace tak, aby byli paritně zastoupeni zejména přední odborníci základního výzkumu, aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací různých oborů (důležité jsou čárky oddělující jednotlivé druhy výzkumu!).“	
	<b>K § 35 odst. 7 (pův 6)</b> Tato „nutnost“ měla pozitivní vliv na obměnu členů Rady. Osmileté členství je dosti dlouhé. Argumentace, že „Navrhovaná úprava také dává do souladu	

	výkon funkce člena Rady pro výzkum, vývoj a inovace s výkonem funkcí v jiných odborných poradních orgánech vlády..“ není relevantní – spíše by měla následovat zcela opačná úvaha zda by nebylo vhodné toto omezení zavést i jinde! Nedoporučujeme tuto změnu.	
Svaz průmyslu a dopravy České republiky	<p><b>K názvu zákona, nadpisu části první, § 1 a § 2</b> Požadujeme terminologii „experimentální“ ponechat. V platném znění zákona je použita terminologie, tj. "experimentální vývoj", která odpovídá platné evropské legislativě. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 3 odst. 3 písm. a)</b> Ponechat původní text. Původní text je zbytečné doplňovat, protože doplněné věci vyplývají již z definic výzkumné organizace i infrastruktury. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 5a odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. a)</b> Ponechat původní text.Navržená změna způsobí pouze to, že všichni poskytovatelé budou žádat o detailní členění podle jednotlivých výzkumných organizací. Přibude administrativa, jinak nedojde k žádným změnám. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 7 odst. 7</b> Požadujeme aplikovat následující kompromisní znění dávající vyšší pravomoci poskytovatelům: "(7) Institucionální podporu poskytne poskytovatel výzkumné organizaci na základě zhodnocení jí dosažených výsledků, přičemž hodnocení provádí Rada pro výzkum, vývoj a inovace. Poskytovatel může výši podpory upravit podle VLASTNÍHO podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik 7b), které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní."  Navržená změna není dostatečně vysvětlena. Poměrně zásadním způsobem odstraňuje existující způsob hodnocení (poměrové hodnocení za období 5 let) a ničím konkrétním jí nenahrazuje. To vytváří prostor pro netransparentnost celého procesu. Pokud nedojde ke zjednodušení, tak nebude žádný prostor pro změnu metodiky hodnocení VaVaI, po které se dlouho volá.</p>	

<p>Kromě toho je nadále umožňováno, aby poskytovatel upravil hodnocení na základě svého vlastního podrobného hodnocení dle mezinárodně uznávaných metodik. Žádná mezinárodně uznávaná metodika neexistuje, kdyby existovala, stane se základem pro novou metodiku hodnocení VaVaI v ČR. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 10 odst. 1</b> Ponechat původní znění. Prodloužení lhůty pro poskytování podpory není dostatečně zdůvodněno. Není důvod, proč spojovat poskytnutí podpory se zadáváním údajů do IS VaVaI. Prodlužování lhůty jen způsobí další komplikace jednotlivým VO, zvláště při podpoře ve výši 100%, kdy nemají prakticky jiné příjmy, z kterých projekt spolufinancovat. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 18 odst. 4 písm. b) a odst. 6</b> Požadujeme upravit formulaci odkazem na veřejně přístupné registry a zúžit počet osob, u kterých se prokazuje způsobilost: Současná úprava je administrativně zbytečně náročná a nákladná, protože povинуje celý statutární orgán uchazeče k prokázání trestní bezúhonnosti a k doložení čestného prohlášení. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 18 odst. 4 písm. b)</b> Doplnit: „... u osob, které v daném případě jednají jménem uchazeče a které vykonávají funkci statutárního orgánu uchazeče...“ a doplnit na závěr odstavce „...pokud nelze tyto údaje ověřit z veřejně přístupných registrů.“ <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 18 odst. 6</b> Doplnit ve třetí větě: „... u osob, které v daném případě jednají jménem uchazeče a které vykonávají funkci statutárního orgánu uchazeče...“ a doplnit na závěr odstavce „...pokud nelze tyto údaje ověřit z veřejně přístupných registrů.“ <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>K § 33a odst. 2 písm. c)</b> Požadujeme tento bod formulovat: "c) podporu inovací v podnicích". Je uvedeno, že MPO odpovídá mimo jiné zejména za "podporu inovací v</p>	

	<p>malých a středních podniků". Souvisí to sice s obecným upřednostňováním MSP, ale z obecného pohledu je nutné podporovat inovace i ve velkých podnicích.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 5</b>          Požadujeme tento odstavec integrovat do odstavce 4) a nekládat nový. Odstavec 4) pak bude řešit všechny možnosti ukončení členství.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 bod 3</b>          Požadujeme upravit 2. větu následovně:          „Členy Rady pro výzkum, vývoj a inovace s výjimkou jejího předsedy jmenuje vláda na návrh předsedy Rady pro výzkum, vývoj a inovace tak, aby byli paritně zastoupeni zejména přední odborníci základního výzkumu a aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací různých oborů.“</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>K § 35 odst. 7 (původně 6)</b>          Ponechat původní znění. Nepovažujeme za nejasnost - je to celkem běžné opatření pro „obnovu“ členů.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	