

Zápis z jednání ÚOHS a MK, konaného dne 24. června 2014 v Brně

Přítomni: ÚOHS: Mgr. Libuše **Bílá**, ředitelka odboru veřejné podpory ÚOHS

MK: Ing. Marina **Dvořáková**, ředitelka odboru výzkumu a vývoje MK

JUDr. Jaromír **Novotný**, zástupce ředitele odboru výzkumu a vývoje MK

RNDr. Marek **Blažka**, člen Rady ministra kultury pro výzkum

Cílem jednání bylo vyjasnění dvou okruhů otázek, týkajících se poskytování účelových a institucionálních prostředků z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace z rozpočtové kapitoly Ministerstva kultury po nabytí účinnosti nařízení Komise (EU), kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (dále jen „GBER“) a Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „Rámce“) od 1. 7. 2014. Ministerstvo kultury (dále jen „MK“) připravilo a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) předem zaslalo „*Podklad pro jednání ÚOHS – MK dne 24. června 2014 v Brně*“, který obsahoval 13 bodů, zahrnujících stručnou rekapitulaci dané problematiky z jeho pohledu a otázky týkající se jeho dalšího postupu. Na jednání byly jednotlivé body a otázky podrobně diskutovány (v zápisu jsou body a otázky MK zvýrazněny **modře**) a návazně byly formulovány závěry ke každému bodu.

I. Prenotifikace programu NAKI II / účelová podpora

Rekapitulace

1. Program NAKI („Program aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI)“), doba řešení 2011 až 2017, byl schválen usnesením vlády ze dne 13. července 2009 č. 880.

Program NAKI je určen výlučně pro výzkumné organizace.

Poslední veřejná soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích na podporu projektů NAKI byla vyhlášena dne 2. 5. 2012 na projekty řešené v letech 2013 až 2017.

2. Dne 9. 3. 2010 zaslal ředitel odboru ÚOHS Ing. Petr Křižan ředitelce odboru MK Ing. Martině Dvořákové stanovisko EK ve věci prenotifikace programu NAKI (viz příloha).
3. Program NAKI II („Program na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje národní a kulturní identity na léta 2016 až 2022 (NAKI II)“) doba řešení 2016 až 2022, byl schválen usnesením vlády ze dne 2. ledna 2014 č. 11.

V bodu II. 1. usnesení vlády č. 11/2014 se ukládá ministru kultury předložit ve spolupráci s předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Program k posouzení Evropské komisi.

Rovněž program NAKI II je určen výlučně pro výzkumné organizace, resp. pro financování primárních činností výzkumných organizací ve výzkumu a vývoji, nezbytných k řešení projektů NAKI II.

Otázky k jednání

1. **MK prostřednictvím ÚOHS požádá EK o posouzení (prenotifikaci), zda program NAKI II nezakládá poskytování státní podpory. Je tento postup správný popř. jaký jiný má být, aby splnil usnesení vlády č. 11/2014 a předpisy EU?**

Závěry

Institut prenotifikace zůstal zachován, došlo k úpravě postupu, kdy ještě před zahájením (pre)notifikace je možno uskutečnit konzultaci s EK, a to zpravidla prostřednictvím národního koordinátora (Ing. Tereza Setníčková, EK). MK připraví žádost o předběžné posouzení programu (v českém a anglickém jazyce), jejíž přílohou bude stručný (cca 3 strany) popis programu a jeho charakteristika, zejména ve vztahu k předmětu veřejné podpory (podporované činnosti, příjemci, podmínky atd.). ÚOHS prostřednictvím Stálého zastoupení ČR při EU v Bruselu zjistí reálné termíny pro předložení předběžného posouzení s tím, že bude MK následně informovat. Na základě reakce EK bude zvolen další postup.

2. Název programu NAKI II vycházel z oficiálního znění dosavadního Rámce Společenství, konkrétně z dosavadního vymezení pojmů „aplikovaný výzkum“ a experimentální vývoj“. Po nabytí účinnosti GBER a Rámce v souladu s nově zavedenou definicí pojmu „aplikovaný výzkum“ (= „průmyslový výzkum“ a „experimentální vývoj“) název programu doslovně zní „Program průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje a experimentálního vývoje národní a kulturní identity (NAKI)“. **Bude nutné změnit název programu (schválením vládou) na „Program aplikovaného výzkumu národní a kulturní identity (NAKI)“ nebo lze používat tento nový název oficiálně?**

Závěry

I po nabytí účinnosti GBER a Rámce od 1. 7. 2014 lze používat vládou schválený název „Program na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje národní a kulturní identity na léta 2016 až 2022 (NAKI II)“. Rozhodující je, aby podporované činnosti odpovídaly definicím obsaženým v Rámci, resp. GBER.

3. V souladu s vymezením způsobilých nákladů MK předpokládá, že v rámci projektů je nutné vždy uvést osobní náklady pracovníků, podílejících se na řešení projektu, ať už jsou hrazeny z výdajů MK nebo z jiných zdrojů (tj., že není možné poskytovat pouze odměny pracovníkům bez úvazku resp. kapacity na řešení projektu). Je tento názor správný, a pokud ne, tak jaký postup je v souladu s GBER a Rámcem možný?

Závěry

Z definice osobních nákladů dle GBER („osobními náklady“ se rozumí náklady na výzkumné pracovníky, techniky a ostatní podpůrný personál v rozsahu, který připadá na příslušný projekt nebo činnost) vyplývá, že všechny osoby podílející se na řešení projektů, včetně podpůrného personálu, musí v projektu uvést rozsah své kapacity (úvazek), jímž se na řešení projektu podílí.

4. V programu NAKI II je požadováno dosažení nejméně jednoho výsledku aplikovaného výzkumu, výlučně dedikovaného (přiřazeného) pouze projektu podporovaného až 100 % z výdajů MK (vedlejší, zejm. publikační výsledky mohou být sdíleny, tj. mohou být uvedeny jako výsledky více projektů – vč. projektů GA ČR, MŠMT atd.). **Podle názoru MK by v případě, že projekt by všechny své výsledky sdílel s jinými projekty, nebyl**

důvod pro jeho samostatné řešení (neexistoval by problém, který by byl řešen pouze tímto projektem), popř. by mohlo jít o duplicitní financování projektu. Je tento názor správný, a pokud ne, tak jaký postup je v souladu s GBER a Rámcem možný?

Závěry

Primární je v této problematice národní legislativa, zejména zákon č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů, které zakazují poskytnutí dotace na stejný účel (tzv. „duplicitní financování“), o které by v případě identických výsledků různých projektů mohlo jít. **Rovněž pravidla veřejné podpory zakazují dvojí financování shodných způsobilých nákladů, pokud by takovým financováním došlo k překročení maximální povolené míry podpory. Pokud je tedy povolená míra podpory 100 %, není možné stejné způsobilé náklady financovat nad povolenou míru 100 % vzhledem k pravidlům pro kumulaci nákladů. Protože projekt musí podle definice (čl. 1.3 písm. cc) Rámce) zahrnovat „jasné cíle, činnosti, které je třeba provést k dosažení těchto cílů (včetně jejich očekávaných nákladů)“ nelze současně plně podporovat shodné způsobilé náklady projektů s identickými výsledky.**

5. Podle § 16 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb. všechna práva k výsledkům projektu patří příjemci. Podle názoru MK toto ustanovení není v souladu s GBER a Rámcem, kde je např. v čl. 2.2.2 odst. 28 písm. c) Rámce uvedeno:

„c) práva duševního vlastnictví vzniklá z projektu, jakož i související přístupová práva jsou mezi různé spolupracující partnerské subjekty rozdělena tak, aby byly náležitě zohledněny jejich pracovní oblasti, příspěvky a příslušné zájmy“

Toto ustanovení Rámce se sice vztahuje na spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a podniky (což není případ NAKI II), ale podle názoru MK ho lze obdobně vztáhnout i na spolupráci dvou výzkumných organizací (kooperativní výzkum jako primární činnost výzkumné organizace). **Má MK v zadávací dokumentaci k programu NAKI II (tj. v návrhu smlouvy mezi příjemcem a dalšími účastníky projektu) a ve Smlouvě/Rozhodnutí o poskytnutí podpory projektů NAKI II požadovat obdobné ustanovení (vymezující rozdělení práv duševního vlastnictví mezi spolupracující subjekty) i pro výzkumné organizace nebo to lze ponechat na dohodě příjemců a účastníků projektů?**

Závěry

Z hlediska GBER a Rámce je podstatné aby podmínky byly naplněny v době poskytnutí podpory (v případě spolupráce výzkumných organizací a podniků). Závisí tak na poskytovateli, zda podmínku úpravy práv k výsledkům projektu stanoví, a zda ji stanoví již při vyhlášení veřejné soutěže nebo ji bude řešit až při uzavření smlouvy nebo vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory. Záleží na poskytovateli, zda specifikace této podmínky bude již součástí návrhu projektu a součástí hodnocení návrhu projektu (v případě, že by ji poskytovatel řešil až při

uzavření Smlouvy nebo vydání Rozhodnutí, by mohl vybraný projekt tuto podmínku nesplnit a nemohl by být financován).

6. Podle prenotifikace programu NAKI (viz Rekapitulace) v něm nedochází k poskytování veřejné (státní) podpory. Ve druhé polovině r. 2014 nebude MK provádět žádné změny projektů týkající se jejich financování. Od 1. ledna 2015 by měly být projekty financovány v souladu s Rámcem, což v případě projektů NAKI znamená, že:
- a) do Smluv/Rozhodnutí o poskytnutí podpory projektů NAKI není nutné promítat žádné změny vyplývající z GBER a Rámce účinných od 1. 7. 2014, nebo
 - b) do Smluv/Rozhodnutí o poskytnutí podpory projektů NAKI je nutné promítat změny vyplývající z GBER a Rámce účinných od 1. 7. 2014 pouze v případě, že dochází ke změně projektu týkající se jeho financování. MK je si vědomo, že v některých případech v rámci činností při řešení projektu může výzkumná organizace vystupovat jako podnik (např. provádět ekonomické činnosti – výzkum na zakázku atd.), ale tyto případy MK kontroluje a nepodporuje. Zde se míní změny mezi výše uznaných nákladů (dražší či levnější přístroj, jiné služební cesta atd.), nebo
 - c) do Smluv/Rozhodnutí o poskytnutí podpory projektů NAKI je nutné promítat změny vyplývající z GBER a Rámce účinných od 1. 7. 2014 ve všech případech, kdy budou projekty financovány v r. 2015 a následujících.

Která z variant je správná (v souladu s GBER a Rámcem)?

Závěry

Pokud nedojde u řešených projektů programu NAKI ke změnám, které by mohly mít za následek poskytnutí nové veřejné podpory, do Smluv/Rozhodnutí není třeba promítat změny vyplývající z Rámce, protože podmínky tohoto programu nezakládají podle vyjádření EK veřejnou podporu. Za změny, které by mohly mít za následek poskytnutí nové veřejné podpory, se nepovažuje změna osob podílejících se na řešení projektu, změny struktury a výše výdajů atd. Naopak za změnu, která by mohla mít za následek poskytnutí nové veřejné podpory je třeba považovat např. změnu činností řešených výzkumnou organizací tak, že by po změně šlo o hospodářské činnosti.

7. MK předpokládá, že ve vymezení způsobilých nákladů podle čl. 25 odst. 3 GBER je podstatné určení, na co je lze použít, nikoliv jejich struktura. Pokud by musela být dodržena i struktura (např. náklady na materiál mezi dodatečnými režijními a provozními náklady) došlo by k rozporu s řadou rozpočtových, účetních a daňových předpisů ČR. **Je tento názor správný, resp. jak v tomto případě postupovat?**

Závěry

Podstatné a rozhodující je faktické vymezení způsobilých nákladů dle GBER a Rámce; jejich formální členění (rozdělení do jednotlivých položek atd.) není z hlediska slučitelnosti podstatné a může se řídit národními předpisy. Z hlediska určení a použití způsobilé výdaje ale musí odpovídat GBER a Rámci.

8. Pojem „fyzický nebo virtuální subjekt“ použitý v definici výzkumné organizace se podle názoru MK, nikoliv na jeho právní subjektivitu. **Platí podmínka, že výzkumná organizace být právnickou osobou?**

Závěry

Platí podmínka, že výzkumná organizace musí být právnickou osobou. Přesný význam uvedeného textu bude ÚOHS konzultován s EK, do doby jejího vyjádření nelze názor MK, že text se vztahuje na fyzické umístění subjektu, označit jako rozpor s GBER a Rámcem.

9. Platí pro činnosti podporované u výzkumných a vývojových projektů podle čl. 25 GBER z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovací, že nesmí zahrnovat nevýzkumné aktivity podle jiných kategorií GBER, např. podporu činností v oblasti umění, kultury podle čl. 53 a následujících GBER (tj. např. že digitalizaci atd. nelze podporovat jako výzkumnou činnost)? **Je tento názor správný, a pokud ne, tak proč?**

Závěry

Z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace nelze podle národní legislativy, zejména zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 130/2002 Sb.. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů, hradit jiné výdaje než na výzkum a vývoj. V případě výdajů MK na programy NAKI a NAKI II lze tyto výdaje poskytnout pouze výzkumným organizacím na jejich primární činnosti ve smyslu Rámce, mezi něž nepatří výdaje na podporu kultury a zachování kulturního dědictví podle čl. 53 a čl. 54 GBER. Z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace programu NAKI a NAKI II tedy nelze hradit podporu činností v oblasti umění, kultury atd., které nepatří mezi primární činnosti výzkumné organizace, ale patří mezi hlavní činnosti SPO. Výše uvedené posouzení použití výdajů státního rozpočtu na příslušné činnosti plně náleží do kompetence Ministerstva kultury, nikoliv Úřadu. Z hlediska pravidel pro veřejnou podporu Úřad uvádí, že kombinace jednotlivých kategorií podpory v rámci jednoho projektu (tedy např. podpora výzkumu a vývoje a současně podpora kultury) možná je, je však nezbytné dodržet pravidla kumulace, pokud by měly být prostřednictvím zvolených kategorií podpory podpořeny shodné způsobilé náklady.

II. Podpora výzkumných organizací MK (státní příspěvkové organizace) / institucionální podpora

Rekapitulace

1. Rada pro výzkum, vývoj a inovace se zavázala (mj. nám. A. Marks na semináři 3. 6. 2014) připravit dva dokumenty:
 - a) „Doporučení Rady k aplikaci nařízení Komise, kterým se určité kategorie státní podpory považují za slučitelné s vnitřním trhem“,
 - b) „Postup při posuzování organizací pro výzkum a šíření znalostí – 2014“.

Nicméně odpovědnost za institucionální financování na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací zůstává na poskytovateli – u 13 státních příspěvkových organizací MK¹ jde o výdaje cca 75 mil. Kč/r (r. 2014).

Otázky k jednání

1. Bude se do omezeného podílu vedlejších hospodářských činností výzkumných organizací (čl. 2.1.1 odst. 18 Rámce) započítávat provozní podpora kultury a zachování kulturního dědictví?

Stejně jako GBER umožňuje až 100 % podporu výdajů na základní výzkum, jsou dle názoru MK v GBER i další podpory, které podle nejsou hospodářskými činnostmi, mj. provozní podpora kultury a zachování kulturního dědictví státních příspěvkových organizací (čl. 53 odst. 5² a 7³ GBER). **Popř. jaké je jiné řešení z hlediska SPO MO jako výzkumných organizací?**

Závěry

Výdaje na podporu kultury a zachování kulturního dědictví podle čl. 53 GBER a dotace na režimy podpory audiovizuálních děl podle čl. 54 GBER jsou výdaji na ekonomické činnosti, které lze jako výjimku z obecného zákazu veřejné podpory podle čl. 107 Smlouvy o fungování EU podporovat bez předchozího oznámení Evropské komisi pouze za podmínek stanovených GBER. Podle čl. 11 písm. a) GBER musí poskytovatel předat EK informace do dvaceti pracovních dnů ode dne, kdy opatření (např. program podpory, v případě ad hoc podpory rozhodnutí či jiný akt) nabylo účinnosti. Postup oznámení je uveden v čl. 11 GBER, formulář v příloze č. II GBER. Tento postup se nevztahuje jen na programy NAKI a NAKI II, ale i na

¹ Institut umění - Divadelní ústav, Moravská galerie v Brně, Moravská zemská knihovna v Brně, Moravské zemské muzeum, Národní galerie v Praze, Památník národního písemnictví, Národní knihovna ČR, Národní muzeum, Národní památkový ústav, Národní technické muzeum, Národní ústav lidové kultury, Slezské zemské muzeum Opava, Uměleckoprůmyslové muzeum v Praze.

² „5. V případě provozní podpory jsou způsobilé tyto náklady:

- (a) náklady, které kulturní instituci nebo lokalitě kulturního dědictví vznikly v souvislosti se stálými nebo pravidelnými činnostmi, včetně výstav, představení a akcí a podobných kulturních činností, k nimž dochází v rámci běžné činnosti;
- (b) náklady na činnosti v oblasti kulturního a uměleckého vzdělávání, jakož i podpora porozumění významu ochrany a prosazování rozmanitosti kulturního vyjádření prostřednictvím vzdělávání a programů, jež mají zvýšit informovanost veřejnosti, včetně činností využívajících nové technologie;
- (c) náklady na zlepšení přístupu veřejnosti ke kulturním institucím nebo lokalitám a činnostem kulturního dědictví, včetně nákladů na digitalizaci a používání nových technologií, jakož i nákladů na zlepšení přístupu osob se zdravotním postižením;
- (d) provozní náklady týkající se přímo kulturního projektu nebo činnosti, jako je pronájem nemovitostí a kulturních prostor, cestovní výdaje, výdaje na materiály a vybavení související přímo s kulturním projektem nebo činností, architektonické konstrukce pro výstavy a jeviště, pronájem, leasing a odpisy nástrojů, softwaru a vybavení, náklady na užití děl chráněných autorskými právy a dalších souvisejících obsahů chráněných právy duševního vlastnictví, náklady na propagaci a náklady, které vznikly přímo v důsledku provádění projektu nebo činnosti; odpisy a finanční náklady jsou způsobilé pouze v případě, že nebyly pokryty investiční podporou;
- (e) náklady na personál pracující v kulturní instituci, v lokalitě kulturního dědictví nebo na projektu;
- (f) náklady na poradenské a podpůrné služby poskytované externími poradci a poskytovateli služeb, které vznikly přímo v důsledku provádění projektu.“

³ „7. Pokud jde o provozní podporu, výše podpory nesmí přesáhnout částku, která je nezbytná k pokrytí provozních ztrát a vygenerování přiměřeného zisku za příslušné období. Splnění tohoto požadavku se zajistí ex ante na základě odůvodněných předpokladů nebo uplatněním mechanismu zpětného vymáhání podpory.“

podporu primárních (neekonomických) činností výzkumných organizací určenou na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací a na účelovou podporu poskytovanou výzkumným organizacím na jejich neekonomické činnosti; veškeré ostatní dotace, pokud zakládají veřejnou podporu dle čl. 107 odst. 1 SFEU, podléhají ustanovením GBER, případně povinnosti notifikace EK dle Rámce.

Z hlediska posuzování výzkumných organizací MK lze mimo režim veřejné podpory podporovat pouze primární činnosti výzkumných organizací (státních příspěvkových organizací MK), jejich ostatní činnosti podle čl. 53 a 54 GBER (tj. včetně dotací na jejich činnost – příspěvek na činnost SPO – neinvestiční i investiční) musí být podporovány jako u podniků s tím, že výše podpory nesmí přesáhnout částku, která je nezbytná k pokrytí provozních ztrát.

Obecně lze říci, že daný subjekt (např. státní příspěvkovou organizaci MK) je tedy možné u primárních činností ve výzkumu a vývoji podporovat jako výzkumnou organizaci a u ekonomických činností (např. u podpory kultury a zachování kulturního dědictví) jako podnik s tím, že zde jsou podmínky vč. maximální intenzity podpory stanoveny GBER (čl. 54 a 55 GBER, včetně oznamovací povinnosti dle čl. 11 GBER). Vždy však záleží na charakteru činností (tedy zda jsou hospodářské či nehospodářské povahy) podporovaných z veřejných zdrojů a v závislosti na této skutečnosti pak veřejné prostředky poskytovat v režimu veřejné podpory nebo mimo tento režim.

2. Podle názoru MK bude do Rozhodnutí o poskytnutí podpory na DRKVO (vydávaném na r. 2015) nutné promítnout změny vyplývající z GBER a Rámce účinných od 1. 7. 2014, zejm.:
 - a) podmínka použití výdajů na DRKVO výlučně na primární nehospodářské činnosti výzkumné organizace ve výzkumu,
 - b) možnost použití výdajů na DRKVO na vedlejší hospodářské činnosti výzkumných organizací (zejm. při využití přístrojů atd.) za předpokladu splnění obou podmínek (vedlejší a současně omezené činnosti) podle čl. 2.1.1 odst. 18 Rámce.
 - c) podmínka použití výdajů na DRKVO za předpokladu úpravy práv k výsledkům, zejm. při spolupráci s podniky podle čl. 2.2.2 odst. 28 písm. c) Rámce.

Jsou tyto podmínky správné a úplné?

Je nutné jednotlivé činnosti atd. (ad 1 – 3 popř. další) v Rozhodnutí o poskytnutí podpory na DRKVO specifikovat nebo postačí úprava s odkazem na podmínky GBER/Rámce?

Závěry

V Rozhodnutí musí být upraveno zejména použití výdajů výlučně na primární nehospodářské činnosti výzkumné organizace ve výzkumu (viz předchozí body), zapracovány podmínky týkající se možného využití těchto prostředků na vedlejší hospodářské činnosti výzkumné organizace dle Rámce a upravena práva k výsledkům. Míra specifikace závisí na poskytovateli (tj. lze upravit obecně i specificky pro konkrétní činnosti). Rozsah požadovaných údajů, které musí být v Rozhodnutí uvedeny však záleží na poskytovateli.

3. Řada zařízení provozovaných státními příspěvkovými organizacemi MK naplňuje definici výzkumné infrastruktury⁴, např. sbírky a archivy. Pro činnost výzkumných infrastruktur stanovuje GBER a zejm. Rámec stejné podmínky jako pro výzkumné organizace (čl. 2.1 a 2.2 Rámce), ale výzkumná infrastruktura a výzkumná organizace se liší definicí. **Vyplývá z definice výzkumné infrastruktury to, že lze jako činnost výzkumné infrastruktury financovat jen „zařízení, zdroje a související služby“ (tj. bez osobních nákladů)?**

Závěry

Problém nebyl jednoznačně vyřešen, ÚOHS ho bude konzultovat s EK.

4. Z institucionální podpory na rozvoj výzkumných organizací lze podpořit vydávání jakýchkoliv odborných časopisů pouze za podmínky, že budou zdarma (nebudou komerčně prodávány na trhu) – z odpovědi zástupce EK dne 3. 6. 2014. Analogicky lze vydávání knih (odborné literatury) podpořit pouze za podmínek stanovených v čl. 53 odst. 9 GBER. Stejně podmínky platí pro vydávání časopisů a knih výzkumnou organizací vlastním nákladem. **Prosíme o potvrzení tohoto stanoviska.**

Závěry

Jde o názor zástupce EK presentovaný na semináři dne 3. 6. 2014, ÚOHS ho bude konzultovat s EK.

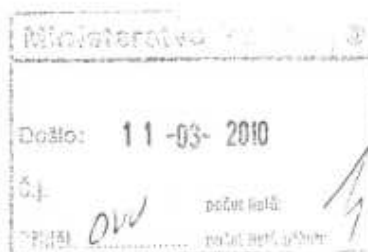
Schválily:

Ing. Martina Dvořáková, v.r.
ředitelka odboru výzkumu a vývoje MK

Mgr. Libuše Bílá, v.r.
ředitelka odboru veřejné podpory ÚOHS

⁴ Čl. 2, odst. 91 GBER:

„výzkumnou infrastrukturou“ se rozumí zařízení, zdroje a související služby, které vědecká obec využívá k provádění výzkumu v příslušných oborech, zahrnující vědecké vybavení a výzkumný materiál, zdroje založené na znalostech, například sbírky, archivy a strukturované vědecké informace, infrastruktury informačních a komunikačních technologií, například sítě GRID, počítačové a programové vybavení, komunikační prostředky, jakož i veškeré další prvky jedinečné povahy, které jsou nezbytné k provádění výzkumu. Tyto infrastruktury se mohou nacházet na jednom místě nebo mohou být „rozміstěné“ v rámci sítě (organizovaná síť zdrojů) v souladu s čl. 2 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC).



Číslo jednací:
ÚOHS-3287/2010/420/LBI

Vyřizuje/linka/fax:
Mgr. Libuše Bílá/914/116

V Brně dne:
9.3.2010

Vážená paní ředitelko,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel stanovisko Evropské komise (dále jen "Komise") ve věci prenotifikace výzkumného programu Ministerstva kultury NAKI.

Dle uvedeného stanoviska, které tvoří přílohu tohoto dopisu, poskytování veřejných prostředků v rámci programu NAKI nezakládá veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU. Nicméně závěrem Komise ve svém stanovisku uvádí, že se jedná o její předběžný názor, založený na informacích, které měla v době posuzování k dispozici.

Stanovisko Komise poskytuje určitou právní jistotu, že v případě programu NAKI nebude poskytována veřejná podpora, přičemž následná notifikace není nutná, pokud poskytovatel (Ministerstvo kultury) považuje takové stanovisko za postačující. Úplnou právní jistotu však může dát pouze rozhodnutí Komise.

Na základě výše uvedeného si Vás dovoluji požádat o sdělení, zda takovéto stanovisko Komise je pro Ministerstvo kultury postačující, či zda budete požadovat rozhodnutí Komise a tedy budete realizovat notifikaci. V případě, že se rozhodnete notifikovat, obdržené stanovisko by mělo vyřizování oznámení ze strany Komise urychlit.

S pozdravem

Ing. Petr Křižan
ředitel odboru veřejné podpory

Příloha dle textu

Vážená paní
Ing. Martina Dvořáková
ředitelka odboru výzkumu a vývoje
Ministerstvo kultury
Maltézské nám. 1
118 11 Praha 1



EVROPSKÁ KOMISE

GR pro hospodářskou soutěž

Státní podpora: Soudržnost, výzkum, vývoj a inovace a prosazování práva
Oblast výzkumu a vývoje, inovace a rizikový kapitál

V Bruselu dne 8/03/2010*D/6026
COMP/H2/TN/KP - D(2010) 074

Stálé zastoupení České republiky při EU
Rue Caroly 15
B-1050 Brussel

Věc: Podpora č. PN 249/2009
Režimy podpory pro výzkum a vývoj NAKI (národní a kulturní identita) –
CZ

Vážená paní, vážený pane,

dopisem ze dne 22. prosince 2009, který byl zaevidován téhož dne, předložily úřady České republiky doplňující informace k předběžnému oznámení výše uvedeného opatření.

Úřady České republiky předběžně oznámily Komisi předmětné opatření z důvodu právní jistoty, jako opatření nezakládající státní podporu ve smyslu článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie a ve výše uvedeném dopise potvrdily následující skutečnosti týkající se daného režimu podpory:

1. Příjemci podpory směji být pouze výzkumné organizace podle části 2.2 písm. d) Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací¹ (dále jen Rámec)¹, tj. právnické osoby nebo organizační složky státu/ministerstva, jejichž hlavním účelem je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií, přičemž veškerý dosažený zisk zpětně investuje do výše uvedených činností, a k jejímž výzkumným kapacitám ani výsledkům výzkumu nemají přednostní přístup podniky, které by na dané výzkumné organizace mohly uplatňovat vliv.

2. Podniky směji být do podporovaných projektů zapojeny pouze jako subdodavatelé a nebudou spolufešiteli projektů či příjemci podpory, a to ani nepřímě. Příjemce podpory, tj. výzkumná organizace, garantuje, že nakupované zboží nebo služby budou pořízeny za tržní cenu obvyklou v daném místě a čase. Pokud služba nebude specifikována, budou subdodavatelé vybráni na základě veřejné zakázky. Tímto způsobem bude zaručen nákup za tržní cenu a bude zabráněno možnosti postoupit část podpory podnikatelským subjektům.

3. Úřady České republiky dále potvrzují, že z režimu podpory budou financovány pouze neehospodářské činnosti příjemců, tj. výzkumných organizací. Pro kontrolu je každý příjemce

¹ Úř. věstník 2006/C 323/01.

podpory povinen vést pro každý podporovaný projekt uždělenou evidenci o vynaložených výdajích a nákladech. Na základě této evidence bude poskytovatelem podpory prováděna kontrola v průběhu realizace projektu a po jeho ukončení. Tak bude zabráněno křížovému financování a přelévání podpory z nehoospodářských činností na činnosti hospodářské. Pokud by bylo takové jednání zjištěno, je příjemce povinen poskytnutou podporu vrátit.

Dále podmínky způsobilosti k podpoře na základě daného režimu podpory příjemci, tj. výzkumné organizaci, ukládají povinnost vést oddělené účetnictví pro nehoospodářské a hospodářské činnosti. Tato povinnost bude rovněž předmětem kontroly ze strany poskytovatele podpory při výběru i po skončení projektu.

4. Dále je českými úřady potvrzeno, že způsobilost k přijetí podpory není omezena jinak, než že se jedná o výzkumné organizace podle části 2.2 písm. d) Rámce, které respektují výše uvedené podmínky režimu podpory jako je oddělené účetnictví pro hospodářské a nehoospodářské činnosti, evidence nákladů a výdajů projektu a opatření proti přelití podpory na hospodářské činnosti výzkumných organizací. Stejně tak subdávatelé nepodléhají než zmíněnému omezení týkajícího se tržní ceny za poskytované služby, aby bylo vyloučeno jejich přímé či nepřímé zvýhodnění.

Na základě dostupných informací dospěly příslušné útvary Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž k tomuto předběžnému hodnocení: prostředky poskytnuté výzkumným organizacím v rámci programu NAKI nespádají do věcné působnosti čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU vzhledem k tomu, že neposkytují zvýhodnění subjektu provozujícímu hospodářskou činnost ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU. Z toho důvodu by Česká republika rovněž nepodléhala oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování EU.

Je potřeba brát v úvahu skutečnost, že toto stanovisko není konečným stanoviskem Evropské komise, nýbrž pouze předběžným názorem útvarů GR pro hospodářskou soutěž založeném na informacích, jež jsou v tuto chvíli k dispozici.

S úctou,

Jorma PIHLATIE
vedoucí oddělení