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# Úvod

Hodnocení výzkumných organizací ve své formativní funkci je zásadním strategickým nástrojem nezbytným pro efektivní řízení systému VaVaI na všech úrovních. Z poznatků získaných při hodnocení vycházejí strategické dokumenty národní vědní politiky, návrhy prioritních směrů výzkumu, národních programů, návrhy na reformu systému VaVaI a eventuální reorganizaci institucí VaVaI. Význam hodnocení v celém světě roste v důsledku sílící odpovědnosti za účelně a hospodárně vynaložené prostředky daňových poplatníků a stupňujícího se tlaku společnosti na sociální zdůvodnitelnost výzkumu. Důležitost hodnocení výzkumných organizací stoupá i v důsledku omezenosti disponibilních finančních zdrojů.

Tento předpis naplňuje povinnost Rady pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI) uloženou jí zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“). RVVI má dle § 35 odst. 2 písm. c) zákona zabezpečit „přípravu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů a její předložení vládě“ a dále dle § 35 odst. 2 písm. d) zákona zabezpečit „hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schvalované vládou“.

Společná metodika je v souladu s povinnostmi a potřebami poskytovatelů, zohledňuje jejich současnou praxi a zároveň umožňuje centrální úrovni řízení systému VaVaI získávat relevantní informace pro kvalifikovaná rozhodnutí.

# Hlavní cíle, účel a východiska hodnocení

Cílem je především získat informace pro kvalitní řízení VaVaI na všech stupních (formativní stránka), zvýšit efektivitu vynakládání veřejných prostředků (sumativní stránka) a podpořit zvýšení kvality a mezinárodní konkurenceschopnosti českého VaVaI. Jde tedy především o získání podkladů pro rozhodování o poskytování institucionální podpory na DKRVO v souladu s platnými předpisy, získávání informací pro řízení systému výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVaI“) v ČR jako celku, informací pro plnění úloh poskytovatelů a pro dlouhodobé řízení VO jejich managementem.

Navrhovaný postup koresponduje se základními strategickými dokumenty platnými aktuálně pro oblast VaVaI: Národní politikou VaVaI na léta 2016 – 2020, Národním programem reforem ČR pro rok 2016, programovým prohlášením vlády, usneseními vlády č. 1066 a 1067 ze dne 21. 12. 2015, Národními prioritami orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a je v souladu s dlouhodobými principy hodnocení výzkumných organizací, které byly přijaty Radou pro výzkum, vývoj a inovace na jejím 263. zasedání v březnu 2011. Podle opatření 10 Národní politiky je cílovým stavem:

*„Zavést hodnocení výzkumných organizací, které bude motivovat ke zvyšování kvality výzkumu: V návaznosti na výstupy IPN Metodika a zkušenosti z hodnocení pracovišť AV ČR zavést hodnocení výzkumných organizací, které bude zohledňovat rozdíly mezi výzkumnými organizacemi podle jejich poslání a úlohy v systému VaVaI a motivovat tyto organizace ke zvyšování kvality výzkumu, zapojení do mezinárodního výzkumu i k realizaci výzkumu s využitím v aplikacích a rozvoji spolupráce s aplikační sférou.*

*Z tohoto důvodu bude hodnocení obsahovat kritéria zohledňující různé aspekty výzkumné činnosti (výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence ve výzkumu, výkonnost výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady). Hodnocení (včetně vazeb na rozdělování institucionální podpory podle jeho výsledků) bude zároveň stimulovat VO ke zlepšení strategického řízení organizací, rozvoji mezinárodní spolupráce a vytváření vazeb s aplikační sférou. Odpovědnost: ÚV ČR – Sekce VVI, RVVI, spolugesce: MŠMT, spolupracují: další správní úřady odpovědné za výzkum a vývoj v oblasti svých působností.“*

Hodnocení zohledňuje rozdílnost poslání VO ve výzkumném systému, hodnotí výstupy, dopady a institucionální a celkové výhledy rozvoje VO, bere zřetel na oborová specifika, používá v hodnotícím procesu informované peer review, poskytuje údaje pro alokaci části veřejných prostředků určených na institucionální rozvoj VO. Vychází ze zkušeností posledního hodnocení pracovišť AV ČR, hodnocení resortních výzkumných organizací, hodnocení VaVaI podle Metodiky 2013 – 2016 a z doporučení projektu IPN Metodika. Je v souladu s Národní politikou výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2016-2020 a odpovídá dlouhodobým principům hodnocení výzkumných organizací, které byly přijaty Radou pro výzkum, vývoj a inovace na jejím 263. zasedání v březnu 2011.

Metodika hodnocení využívá společné a jednotící prvky a je diferencovaným do tří vrstev podle úrovně řízení (vláda, poskytovatelé, výzkumné organizace). Podle různých úrovní řízení v systému VaVaI se odvozují i různé potřeby, které evaluace plní s ohledem na zacílení, vstupy, podobu a míru detailu požadovaných výstupů z hodnocení. Rozlišuje proto následující systémové úrovně hodnocení:

I. hodnocení pro účely řízení a financování celého systému (centrální úřad - RVVI/Sekce VVI),

II. hodnocení na úrovni poskytovatelů,

III. hodnocení pro potřeby řízení výzkumné organizace.

**Obrázek 1:** *Úrovně řízení VaVaI*



Účel hodnocení je diferencován podle úrovně odpovědnosti a řízení v systému VaVaI. Jinou odpovědnost a působnost má Sekce VVI a RVVI, jinou odpovědnost a působnost mají jednotliví poskytovatelé, což vyplývá z role zřizovatele výzkumných organizací v jejich působnosti a poskytovatele zejména institucionální podpory. Třetí rovinou, naprosto odlišnou co do podrobnosti informací pro řízení, jsou managementy jednotlivých výzkumných organizací.

* Úkolem úrovně I. (zde označené jako „centrální úřad“) není hodnotit a rozhodovat o financování jednotlivých výzkumných organizací, což je svrchovaná působnost (pravomoc i zodpovědnost) jednotlivých poskytovatelů, ale řídit a koordinovat sféru výzkumu, vývoje a inovací na úrovni státu a celé vlády a navrhovat vládě alokaci výdajů státního rozpočtu na VaVaI do jednotlivých rozpočtových kapitol.
* Úkolem úrovně II. (zde označené jako „poskytovatelé“) je zajistit řízení a financování výzkumu, vývoje a inovací ve své působnosti a financovat a řídit výzkumné organizace.
* Úkolem úrovně III. (zde označené jako „výzkumné organizace“) je zabezpečení formativního hodnocení v míře detailu potřebného pro manažerskou úroveň s možností využití hodnocení zabezpečených předchozími úrovněmi.

Role jednotlivých aktérů se vzájemně doplňují a nelze je zaměňovat. Pro každou úroveň řízení a financování VaVaI je zapotřebí jiná míra podrobnosti informací, využívají se částečně jiné zdroje informací a často i jiné informace. Neplatí jednoduchá představa, že znalost (=součet) výsledků hodnocení všech výzkumných organizací dává úplný obraz o celé sféře VaVaI v ČR a pro řízení a financování VaVaI je dostačující. Slabinou současného systému je, že funguje retrospektivně, výrazně brzdí až neumožňuje investice do budoucnosti.

Metodika hodnocení používá společný rámec pro posouzení VO, který bude zajišťovat srovnatelnost výsledků hodnocení napříč systémem VaVaI. Hodnocení VO využívá několik hodnoticích kritérií, majících sice společný základ, ale současně odpovídajících zvyklostem v jednotlivých skupinách výzkumných organizací (rozdělení viz bod I níže). Základem hodnocení je posouzení kvality vybraných výsledků, celkové výkonnosti VO, společenské relevance prováděného výzkumu, strategie a koncepce a výzkumného prostředí a rozvojového potenciálu a postavení v národní a mezinárodní výzkumné komunitě. Výslovně se zde upozorňuje, že obsah těchto obecných pojmů a jejich význam v hodnocení se u jednotlivých skupin výzkumných organizací v některých případech velmi odlišuje, neboť úloha jednotlivých institucí v systému je jiná a hodnocení musí být vždy vztaženo ke konkrétní misi instituce.

Realizace hodnocení podle kritérií probíhá pomocí tzv. modulů. Gesce za realizace modulů vyplývá ze zákona č. 130/2002 Sb. a zákona č. 218/2000 Sb. a respektuje účel hodnocení.

Pro účely hodnocení jsou VO rozděleny do tří základních skupin podle svého postavení v systému VaVaI a účelu zřízení: ústavy AV ČR, vysoké školy, rezortní VO. Toto rozdělení zároveň reflektuje jejich připravenost a připravenost poskytovatelů zavést Metodiku 17+ v kompletní podobě a odráží se v celkovém harmonogramu hodnocení, který je rozložen tak, aby se kompletní hodnocení v jednotlivých segmentech nepřekrývala.

Hodnocení v souladu se zněním § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. tvoří jeden z podkladů, ze kterých vychází RVVI při přípravě návrhu státního rozpočtu pro oblast VaVaI. Vzhledem k odlišnému zaměření a účelu, ke kterému byly zřízeny VO v působnosti jednotlivých poskytovatelů, nelze hodnocení přímo promítat do návrhu SR VaVaI. Hodnocení vytváří také jeden z podkladů pro rozhodnutí o efektivním přidělení institucionální podpory na rozvoj výzkumné organizace (DKRVO), které bude sloužit jako motivační nástroj pro zkvalitnění činnosti VO.

Systém hodnocení VO bude budován postupně v následujících čtyřech letech, kdy se bude každoročně zvyšovat jeho komplexnost. V implementačním období bude hodnocení na národní úrovni každoroční v souladu  se zněním zákona č. 130/2002 Sb. s výhledem prodloužit periodicitu po roce 2020 na pětileté období.

Na národní úrovni řízení systému VaVaI bude hodnocení zajišťovat RVVI/Sekce VVI. Na úrovni poskytovatelů bude hodnocení probíhat ve spolupráci s RVVI/Sekcí VVI.

Odpovědnost za realizaci hodnocení podle M17+ je diferencována:

* AVČR: provádí kompletní hodnocení podle vlastní metodiky, která je s M17+ kompatibilní. Jeho výsledky předává RVVI/Sekci VVI k dalšímu využití.
* REZORTY: realizují hodnocení ve spolupráci s RVVI/Sekcí VVI podle M17+ rozpracované v souladu s příslušnou kapitolou této metodiky.
* VŠ: postupný náběh kompletního hodnocení je realizován RVVI/Sekcí VVI koordinovaně s Národním akreditačním úřadem ve spolupráci s poskytovatelem.

## Principy financování v implementačním období

Rozdělení prostředků na institucionální financování rozvoje výzkumných organizací (prostředky na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací, zkráceně RVO) se rozdělí na dvě složky: stabilizační (základna) a motivační (nárůst).

### Fixace základny

**Základna.** Tyto prostředky jsou založeny na fixaci až 100 % rozdělení RVO podle *Metodiky* *hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů platné pro léta 2013 – 2016,* schválené usnesením vlády ze dne 19. 6. 2013 č. 475, ve smyslu usnesení vlády ze dne 16. 4. 2014 č. 250 a usnesení vlády ze dne 29. července 2015 č. 605 (dále jen „*Metodika“*) v souladu s vládou schváleným návrhem. Institucionální prostředky typu RVO budou zafixovány na úroveň výzkumných organizací. Tento postup respektuje stávající legislativní úpravu podle zákona č. 130/ 2002 Sb. V souladu s §7 odst. 7 zákona přitom dále platí, že „poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik, které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní.“

### Způsob rozdělování přírůstku podpory na základě hodnocení

**Nárůst.** Další prostředky minimálně v rozsahu daném meziročním nárůstem RVO budou rozděleny na základě hodnocení. Výsledkem hodnocení bude rozdělení výzkumných organizací do 4 skupin A, B, C, D, podle kterého jsou VO diferencovaně přidělovány prostředky (čili indexy nárůstu RVO/organizace).

**Obrázek 2:** *Schéma rozdělení DKRVO*

Vláda schválila *Návrh výdajů SR VaVaI na rok 2017 se střednědobým výhledem na léta 2018 a 2019 a dlouhodobým výhledem do roku 2021* podle návrhu RVVI z 315. zasedání dne 6. 5. 2016, který počítá s pravidelným růstem RVO. Na základě usnesení vlády ze dne 30. 5. 2016 č. 477 dojde k nárůstům (4,5 % v roce 2017, 6 % v roce 2018, 10 % v roce 2019) alokovaným na úroveň poskytovatele podle následující tabulky.

**Tabulka 1:** *Institucionální výdaje na Rozvoj výzkumných organizací (RVO) - navýšení v letech 2017-2019 schválené usnesením vlády č. 477 ze dne 30. 5. 2016 (v Kč)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rozpočtová kapitola** | **2016**dle zákona č. 400/2015 o SR | **navýšení oproti rozp. 2016**  |
| **2017**navýšení dle usn. vl.č. 477/2016 | **2018**navýšení dle usn. vl.č. 477/2016 | **2019**navýšení dle usn. vl.č. 477/2016 |
| MO | 85 913 000 | 3 865 000 | 5 253 000 | 8 576 000 |
| MV | 60 675 000 | 2 730 000 | 3 710 000 | 6 058 000 |
| MPO | 214 980 000 | 9 671 000 | 13 144 000 | 21 463 000 |
| MZe | 391 377 000 | 17 607 000 | 23 929 000 | 39 074 000 |
| MŠMT RVO(1)\* | 5 770 877 000 | 251 500 902 | 341 835 426 | 558 103 352 |
| *MŠMT RVO(2)\*\** | *-180 386 539* | *0* | *0* | *0* |
| MK | 84 880 000 | 3 819 000 | 5 159 000 | 8 474 000 |
| MZd | 637 079 000 | 28 660 000 | 38 952 000 | 63 603 000 |
| AV ČR | 3 401 674 000 | 153 032 000 | 207 983 000 | 339 610 000 |
| MD | 14 672 854 | 660 092 | 895 044 | 1 467 285 |
| MPSV | 9 547 859 | 429 532 | 582 419 | 954 786 |
| MZV | 9 530 993 | 428 773 | 581 390 | 953 098 |
| MŽP | 146 634 833 | 6 596 701 | 8 944 721 | 14 663 479 |
| **Celkem** | **10 647 455 000** | **479 000 000** | **650 969 000** | **1 063 000 000** |
| navýšení (%)\*\*\* |  | 4,50% | 6,11% | 9,98% |

Poznámky: MD, MPSV, MZV, MŽP v r. 2016 - částky alokované pod MŠMT, schválen jejich převod na uvedené kapitoly od r. 2017 vč. navýšení.

\* MŠMT RVO(1): objem RVO v r. 2016 obsahující částku pro MD, MPSV, MZV a MŽP alokovanou pod MŠMT (tj. obsahující objem MŠMT RVO(2).

\*\* MŠMT RVO(2): objem RVO v r. 2016 pro MD, MPSV, MZV a MŽP alokovaný pod MŠMT.

\*\*\* Navýšení (%):představuje navýšení RVO proti rozpočtu r. 2016.

Postup fixace a přerozdělení nárůstů podle M17+ je diferencován:

* AVČR provedla kompletní hodnocení podle vlastní metodiky, výchozí částky může svým VO fixovat ve výši 100% a nárůsty přerozdělit v závislosti na členění svých organizací do A, B, C, D již od roku 2017.
* REZORTY předpokládají provést kompletní hodnocení ve spolupráci s RVVI/Sekcí VVI podle M17+ v letech 2017 nebo 2018, nárůsty lze tedy přerozdělovat v závislosti na členění jejich organizací do A, B, C, D již od roku 2018 a 2019.
* VŠ výše fixace a způsob přerozdělení nárůstů v tomto segmentu pro rok 2017 a 2018 je v současnosti předmětem jednání. Vzhledem k postupnému náběhu dalších modulů a zvyšování robustnosti hodnocení bude přistoupeno k více diferencovanému přerozdělování nárůstů počínaje rokem 2019.

## Implementace Metodiky 17+

Přechod na novou metodiku hodnocení odpovídající mezinárodním standardům bude postupný v letech 2017-2019 (implementační fáze). Základem hodnocení pro národní úroveň v roce 2017 bude hodnocení vybraných výsledků VO. AV ČR kompletní hodnocení již provedla, proto další kompletní hodnocení proběhne v roce 2021. V segmentu rezortů bude kompletní hodnocení provedeno v letech 2017, respektive 2018. V segmentu VŠ bude od roku 2017 kompletní hodnocení postupně budováno a bude dokončeno v roce 2020.

Mezi poskytovateli a jednotlivými částmi systému existují významné rozdíly v připravenosti k hodnocení. Této skutečnosti je implementace Metodiky17+ přizpůsobena a je na příslušných místech zdůrazňována.

## Definice výsledků

V souvislosti s Metodikou17+ jsou upřesněny definice druhů výsledků, kritéria jejich ověřitelnosti a způsob zadávání údajů do IS pro potřeby evidence VaVaI na národní úrovni. Aby byla umožněna jejich aktualizace bez potřeby otevírání výchozího dokumentu, je tato problematika zpracována formou samostatného materiálu schvalovaného vládou/RVVI.

## Zajištění podmínek pro hodnocení

S nárůstem komplexity hodnocení, a tedy i úkolů s ním spojených, vzniká v rámci Sekce VVI nejdříve oddělení, které bude v následujících letech přebudováno na samostatný odbor. Tento útvar Sekce VVI má také za úkol na centrální úrovni zajišťovat metodické řízení pro všechny úrovně hodnocení. V rozpočtu Sekce VVI jsou příslušné prostředky alokovány ve střednědobém výhledu až do roku 2019 (viz usnesení vlády ze dne 30. května 2016 č. 477).

Kvalitní personální zajištění je nezbytnou podmínkou úspěchu při změně systému hodnocení. Pro personální zajištění se zřizuje nový organizační útvar, zařazený jako oddělení do Odboru podpory Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Oddělení pro hodnocení VaVaI bude mít na počátku celkem pět nových služebních míst, z toho 1 služební místo na pozici „vrchní vládní rada“ pro vedoucí/vedoucího oddělení, 1 služební místo na pozici „vrchní vládní rada“ pro koncepčního státního zaměstnance a 2 služební místa na pozici „vládní rada“.

Oddělení pro hodnocení VaVaI bude zodpovídat za

* zpracování koncepce hodnocení výzkumných organizací (vysokých škol, resortních výzkumných pracovišť, ústavů Akademie věd České republiky) ve spolupráci s poskytovateli institucionální podpory, zřizovateli výzkumných organizací a Akademie věd České republiky
* organizaci periodického hodnocení vysokých škol,
* podporu ministerstev při provádění periodického hodnocení resortních výzkumných pracovišť
* hodnocení výzkumu, vývoje a inovací na centrální úrovni s ohledem na cíle aktuální národní politiky výzkumu, experimentálního vývoje a inovací
* provádění specializovaných hodnocení různých aspektů oblasti VaVaI
* provádění zúženého každoročního hodnocení všech výzkumných organizací podle modulu I

Oddělení pro hodnocení VaVaI bude spolupracovat s

* Oddělením IS VaVaI při využívání informací z IS VaVaI
* Oddělením analýz a rozpočtu při provádění hodnocení výzkumu, vývoje a inovací na centrální úrovni a při využití výsledků hodnocení pro zpracování analýz a přípravu návrhu výdajů státního rozpočtu na VaVaI

Dále bude připravovat podklady pro jednání s poskytovateli při projednávání výsledků hodnocení.

**Obrázek 3**: Obecné schéma hodnocení na národní úrovni
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**Obrázek 4:** *Hlavní aktivity v jednotlivých letech napříč systémem a podle úrovně hlavní zodpovědnosti*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| Úroveň RVVI/Sekce VVI | •Náběh hodnocení  | •Náběh hodnocení VŠ•Hodnocení v segmentu rezortů | • Tematický modul •Náběh hodnocení VŠ | •Dokončení hodnocení VŠ | •Hodnocení AV ČR | • Tematický modul | •Hodnocení v segmentu rezortů | •Zahájení hodnocení v segmentu VŠ  | •Dokončení hodnocení v segmentu VŠ | • Tematický modul•Hodnocení AV ČR |
| Úroveň poskytovatelů/rezortů | •Příprava rezortů, zahájení u připravených rezortů | •Hodnocení v segmentu rezortů |  |  | •Hodnocení AV ČR |  | •Hodnocení v segmentu rezortů |  |  | •Hodnocení AV ČR |

#

# Národní úroveň hodnocení

Cílem hodnocení podle Metodiky 17+ na národní úrovni je zajistit

* hodnocení stavu VaVaI v ČR jako celku, jeho srovnání se zahraničím, jeho příležitostí a rizik včetně vyvozování souvisejících opatření,
* průběžné hodnocení podle § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb. na základě každoročního hodnocení vybraných výsledků.

Cíle hodnocení na národní úrovni vycházejí z rozdělení působností jednotlivých institucí, které se zabývají řízením anebo financování činností ve výzkumu, vývoji a inovacích (viz obr. 1).

## Hodnocení stavu VaVaI

Hodnocení stavu VaVaI v ČR je strategicky cílené hodnocení zaměřené na získání podkladů pro rozhodování vlády na úrovni Národní politiky VaVaI (její plnění, případné změny) a přípravy návrhu výdajů státního rozpočtu na VaVaI spolu se střednědobým výhledem.

Hodnocení stavu VaVaI vychází z:

* Analýz zpracovaných Sekcí VVI (případně ve spolupráci s dalšími institucemi), buď ve formě zprávy popisující celou sféru výzkumu, vývoje a inovací v ČR nebo z analýz zaměřených na určitou oblast VaVaI, např. na některý z oborů základního či aplikovaného výzkumu, nebo na horizontální aktivity a aspekty.
* Analýz a zpráv zpracovaných např. OECD, EK nebo některou z českých institucí zabývajících se touto činností.
* Rezortních zpráv a výsledků hodnocení jimi zřizovaných nebo financovaných výzkumných organizací.
* Tematicky zaměřených hodnocení (například hodnocení vybraného oboru napříč segmenty, hodnocení ve vazbě na národní priority, případně RIS3 apod.).

Základní otázky, na které má hodnocení na národní úrovni odpovědět, se týkají celkové výkonnosti sféry VaVaI, plnění vládou schválené Národní politiky VaVaI, případně potřeby korigovat její rozvoj či zaměření.

## Každoroční hodnocení vybraných výsledků

RVVI/Sekce VVI je zároveň odpovědná za splnění zákonné povinnosti[[1]](#footnote-1), tj. za zajištění každoročního hodnocení výsledků VaVaI. Předává tyto výstupy pro potřeby hodnocení na úrovni poskytovatelů. Přejímá od poskytovatelů výstupy z jejich hodnocení pro potřeby hodnocení stavu VaVaI na národní úrovni.

RVVI schválí výsledek každoročního hodnocení, za jehož zabezpečení je zodpovědná podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb.

## Odborný dohled nad hodnocením

Dohled nad hodnocením bude mít RVVI. Její úlohou bude

* dohlížet na dodržování principů hodnocení,
* řešit sporné případy, vzniklé nejasnosti a relevantní dotazy,

RVVI nebude zasahovat do odborného posouzení hodnotících orgánů.

## MODUL 1 – Kvalita vybraných výsledků

Realizace modulu je v gesci RVVI/Sekce VVI, která tyto výstupy předává pro potřeby hodnocení na úrovni poskytovatelů.

Do hodnocení mohou být zařazeny výsledky výzkumných organizací uvedené v RIV. Výběr výsledků pro hodnocení provedou jednotlivé výzkumné organizace.

Hodnotí se omezený počet vybraných výsledků, které jsou posouzeny ve dvou odlišných kategoriích. V první kategorii je hlavním kritériem pro posouzení přínos k poznání. Ve druhé kategorii je hlavním kritériem společenská relevance, resp. význam pro společnost a případně jeho dopady (ekonomický či jinak popsatelný přínos společnosti).

* I. Kategorie: zejména (nikoli výhradně) pro výsledky základního výzkumu, resp. výsledky publikační.
* II. Kategorie: zejména pro výzkum aplikovaný, resp. výsledky nepublikační.

Jednotlivé vybrané výsledky přihlašují VO do jedné ze dvou výše uvedených kategorií na základě svého uvážení, přičemž daný výsledek mohou za danou instituci přihlásit do hodnocení pouze jednou. Současně uvedou obor a podobor výsledku podle třídění OECD (Frascati Manual) a klíčová slova, pro účely posouzení výsledků aplikovaného výzkumu případně další upřesňující příznaky (například CZ-NACE, prioritní oblasti/podoblasti Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací apod.).

### Počet posuzovaných výsledků

Do hodnocení v daném roce budou zařazeny výsledky a výstupy uplatněné za období pěti let předcházející roku hodnocení (například do hodnocení v roce 2017 vstupují výsledky a výstupy uplatněné od 1. 1 2012 do 31. 12. 2016). Počet předkládaných výsledků se odvíjí od velikosti organizace. Jako kritérium „velikosti“ je využit poskytnutý objem institucionální podpory typu DKRVO v minulém období. Zároveň je dán tzv. „minimální počet předkládaných výsledků“, aby byl pro hodnocení instituce zajištěn alespoň takový počet výsledků, který poskytne rámcový vhled do kvality její produkce v posledních pěti letech (interval dán mj. platným zákonem). Počet předkládaných výsledků založen na následujících principech:

1. Minimální počet předkládaných výsledků za jednu VO je vybírán z výsledků dosažených v uplynulých 5 letech. Doporučuje se předat výsledky **v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO** (s ohledem na výzkumné funkční celky). Organizace, které dosáhly méně výsledků než je stanovený minimální počet, nejsou z hodnocení vyloučeny, pokud tuto skutečnost vysvětlí.
2. Pokud je VO příjemcem institucionální podpory vyšší než 10 mil., dodává navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. podpory **s povinností** předat výsledky **v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO** (s ohledem na výzkumné funkční celky).

Výzkumnými funkčními celky mohou být výzkumné ústavy, organizační jednotky typu fakulta, nebo skupiny fakult či ústavů. VO uvádí ve zprávě k vybraným výsledkům poměrné zastoupení jednotlivých výzkumných funkčních celků na objemu vybraných výsledků a podává zdůvodnění tohoto poměru s ohledem na organizační členění VO, např. ve vazbě na vnitřní přerozdělování DKRVO.

NA ZÁKLADĚ POŽADAVKŮ RVVI následují varianty PRO rozhodnutí:

Pro segment VŠ je účelem modulu M1 je podávat za VŠ strukturovanou informaci, která odpovídá její výzkumně organizační struktuře, tedy členění na výzkumné jednotky typu fakulta. Zároveň je třeba brát do úvahy fakt, že různé fakulty určité VŠ mohou mít různou misi – daná VŠ může mít jak výzkumně zaměřené fakulty, tak i fakulty orientované na výuku, které se výzkumu věnují jen okrajově.

Různé varianty se liší podle toho, do jaké míry jsou struktura a počet výsledků předávaných za organizační jednotku ponechány v kompetenci VŠ.

1. **Minimálně 10 za VO, pevná struktura pro velké VŠ – stávající varianta**

VŠ odevzdává 1 výsledek na 10 mil RVO, minimálně však 10 za VŠ, přitom je doporučeno (u „velkých“ VŠ s RVO větší než 100 mil. vyžadováno) dodávat výsledky ve struktuře výzkumných organizačních jednotek.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odhad počtu výsledků** | VŠ  | AVČR  | rezorty  | **celkově**  |
| **579** | 592 | 800 | **1 971** |

* Tato varianta poskytuje omezenou informaci o výsledcích jednotlivých fakult (s výjimkou 3 největších VŠ, které odevzdávají 5 výsledků na fakultu – viz tabulka níže). Velké, ale nikoli „největší“ VŠ s RVO mezi 100 a 200 mil. by za fakultu odevzdávaly pouze 2 výsledky nebo jeden (VŠB-TU Ostrava). Ostatní VŠ by odevzdávaly na fakultu 1 výsledek a méně.

Při respektování organizační struktury všemi VŠ vychází na organizační jednotku VŠ (fakultu):

|  |  |
| --- | --- |
| více než 5 výsledků | UK Praha (7), VŠCHT (5,75), ČVUT (4,69), |
| 3-4 výsledky | VUT (4,33), UP Olomouc (3,78) |
| 2 výsledky | JČU (2,00), Univerzita Pardubice (2,00), ZČU (1,80), ČZU Praha (1,57), Mendelova Univerzita (1,57) |
| 1 výsledek a méně | ostatní VŠ |

1. **Minimálně 10 za fakultu**

VŠ odevzdává 10 výsledků za organizační jednotku typu fakulta.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odhad počtu výsledků** | VŠ  | AVČR  | rezorty  | **celkově**  |
| **1 910** | 592 | 800 | **3 302** |

Tato varianta poskytuje velmi detailní pohled na organizační jednotky. Její nevýhodou je velký nárůst počtu hodnocených výsledků a nerespektování možných rozdílů mezi zaměřením různých fakult.

1. **Minimálně 10 za VO, 10 výsledků za fakultu pro velké VŠ**,

Velké VŠ s RVO vyšším než 100 mil odevzdávají 10 výsledků na fakultu, ostatní VŠ odevzdávají 1 výsledek na 10 mil. RVO, minimálně však 10 za VŠ, přitom je doporučeno dodávat výsledky ve struktuře výzkumných organizačních jednotek.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odhad počtu výsledků** | VŠ  | AVČR  | rezorty  | **celkově**  |
| **1 420** | 592 | 800 | **2 812** |

Tato varianta poskytuje velmi detailní pohled na organizační jednotky velkých VŠ, u ostatních naopak neposkytuje informaci téměř žádnou (méně než 2 výsledky na jednotku – viz varianta a)). Je přitom spojena s velkým nárůstem celkového počtu výsledků. Je možné alternovat parametru „velikosti“ a minimálního počtu výsledků na organizační jednotku, problém malé reprezentativnosti pro „malé“ VŠ (nespadající pod stanovenou hranici RVO) ale přetrvává.

1. **Minimálně 6 výsledků za VO, volná struktura s minimem 3 na organizační jednotku**

VŠ odevzdává počet výsledků takový, aby na každou fakultu připadalo *v průměru* 6 výsledků. Je ale stanoven minimální počet 3 výsledků za fakultu. Pokud tedy VŠ odevzdá za některou fakultu méně než 6 výsledků (tedy 3, 4 nebo 5), pak musí za jinou fakultu odevzdat výsledků více (o 3, 2 resp. 1 výsledek).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odhad počtu výsledků** | VŠ  | AVČR  | rezorty  | **celkově**  |
| **1 242** | 430 | 420 | **2 092** |

Tato varianta poskytuje přiměřeně detailní pohled na organizační jednotky. Nechává při tom míru detailu na rozhodnutí VŠ a umožňuje tak zohlednění různého zaměření fakult. Celkový počet výsledků zůstává stejný jako u stávající varianty – díky snížení minimálního počtu výsledků na VO je nárůst u segmentu VŠ kompenzován poklesem počtu výsledků u rezortů a AV.

Odhad počtu výsledků za odevzdávaných za jednotlivé VO je v příloze 1.

### Nástroje hodnocení

Technický komentář pro potřeby pracovní verze

U některých výsledků je dostatečné využít nástroj první, u jiných druhý. Obecně platí, že vědní obory, které respektují databáze typu WEB OF SCIENCE, SCOPUS aj. na finálním recenzování nejsou tak závislé. Naopak zkušenosti s hodnocením ukazují na nežádoucí závislost opačnou, když recenzenti přizpůsobují své soudy souběžně uváděným bibliometrickým parametrům. Přesto, že ani v oborech uznávajících WoS a jiné databáze jako relevantní měřítko, nemusí bibliometrie vždy přesně odrážet kvalitu, vzhledem ke konečnému účelu – monitoring, resp. rozčlenění institucí pouze do čtyř skupin pro diferencované přerozdělování nárůstů DKRVO z úrovně poskytovatele – jeví se ohodnocení prostřednictvím bibliometrie jako dostačující. Přiznané využití bibliometrických ukazatelů pro posouzení kvality značné části vybraných výsledků situaci významně zpřehledňuje a celý proces žádoucím způsobem zjednodušuje. Vychází vstříc opakovaně zdůrazňovaným požadavkům RVVI, aby byla na národní úrovni využívána bibliometrie a systém nebyl zatěžován komplikovaným permanentně probíhajícím peer review.

Nový způsob hodnocení klade větší důraz na hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu, kde bibliometrie selhává a které obdobně jako výsledky značné části oborových skupin SOCIAL a HUMANITIES vyžadují expertní posouzení výsledků prostřednictvím recenzního posouzení.

* ***Nástroj 1*** – bibliometrická analýza
* ***Nástroj 2*** – vzdálené recenze

Pro hodnocení výsledků v ZÁKLADNÍM MODULU je uvažováno využití dvou odlišných nástrojů: buď **bibliometrické analýzy vybraných výsledků** nebo **recenzního posouzení externími hodnotiteli**. Vybraný nástroj pro hodnocení předložených výsledků navrhuje předkladatelská organizace. V odůvodněných případech může panel její návrh revidovat (např. při podezření na predátorské časopisy).

Technický komentář pro potřeby pracovní verze

Příklad zadání výsledku do hodnocení:

*Článek časopis Science – kategorie I, nástroj hodnocení: bibliometrická analýza; monografie – kategorie I, nástroj hodnocení: recenze; ověřená technologie – kategorie II, nástroj hodnocení: recenze.*

**BIBliometrická analýza (NÁSTROJ 1)**

Výsledky publikované v časopisech, které jsou indexovány v mezinárodně uznávaných citačních databázích, budou hodnoceny mezinárodně uznávanými bibliometrickými přístupy. Výstupem bude **strukturovaný soubor bibliometrických ukazatelů** s informacemi o každém hodnoceném výstupu - včetně bibliometrických údajů získaných srovnáním v mezinárodním měřítku – umožňující další agregaci údajů, například na úroveň VO, jejich organizačních jednotek, oborově, podle věcného zaměření výzkumu apod. Podklad bude připraven RVVI/Sekcí VVI. Panely k těmto připraveným podkladům vytvoří odborné komentáře.

**vzdálené recenze (NÁSTROJ 2)**

Pro provedení odborného posouzení vybraných výsledků pomocí vzdálených recenzí se ustaví šest panelů reprezentujících šest oborových skupin. V oborových skupinách definovaných OECD(Frascati Manuál) jsou sdruženy obory definované podle seznamu OECD (Frascati Manual). Členy příslušných panelů budou také odborníci na aplikovaný a průmyslový výzkum a odborníci z praxe. Výstupem hodnocení, jehož úkolem je konstatovat, zda předložené výsledky jsou v souladu se světovými či národními standardy kvality v příslušném oboru, bude zařazení výsledku na stupnici 1-5 se stručným zdůvodněním.

**Obrázek 5:** *Organizační schéma panelů*



**Panel** je skupina odborníků, kteří koordinují recenzní posuzování vědeckých výstupů zařazených do jim věcně příslušného oboru. Panel je řízen předsedou a místopředsedou. Členové panelu zajišťují smysluplnou distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům a rozhodují ve sporných případech. Zároveň připravují souhrnný odborný komentář k výsledkům, které byly v rámci jejich oboru posouzeny pomocí nástroje 1 – bibliometrická analýza.

Panel každé oborové skupiny má tolik členů, kolik oborů bude ve skupině obsaženo. Každý panel bude mít předsedu, nejlépe mezinárodně uznávaného zahraničního odborníka. Členy panelu budou převážně domácí renomovaní odborníci, z nichž bude v rámci každého panelu zvolen místopředseda.

### Databáze hodnotitelů

**Hodnotitelé/recenzenti** jsou odborníci, kteří posuzují výstupy předložené k hodnocení formou vzdálené recenze. Jsou evidováni v databázi spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídající oborům resp. podoborům, s uvedením další specializace a dalšími požadovanými informacemi (například s ohledem na posuzování výsledků aplikovaného výzkumu se zaznamená tematická příslušnost pomocí klíčových slov, nebo lze vymezit tuto příslušnost pomocí klasifikace ekonomických činností apod.). **Hodnotitelé nejsou členy panelu**. Hodnotitelé se mohou rekrutovat z řad panelistů hodnotících podle dosavadní Metodiky, hodnotitelů z databáze AVČR, GAČR, TAČR, rezortů a expertů doporučených přímo RVVI s akcentem na významné zastoupení hodnotitelů ze zahraničí. Hodnotitelé v databázi mohou mít statut neplaceného experta. Budou osloveni ve chvíli, kdy do hodnocení bude přihlášen jim odpovídající výsledek. Ad hoc, podle toho, kolik recenzních posudků bude mít za úkol ten který expert zpracovat, bude s ním uzavřena příslušná smlouva, resp. pracovně právní vztah.

Databáze hodnotitelů/recenzentů bude v maximální možné míře vytvořena z odborníků zahraničních

Při tvorbě databáze hodnotitelů s uvedením patřičných příznaků pro usnadnění přiřazování výsledků je možno vyjít z existujících databází. Databáze hodnotitelů bude vytvářena i s ohledem na posuzování výsledků aplikovaného výzkumu zahrnutím expertů na tuto oblast.

Při tvorbě databáze a při oslovování panelistů se zváží možnost spolupráce s renomovanými mezinárodními vědeckými institucemi.

### Hodnotící proces a jeho náležitosti

Panel vede předseda, který koordinuje a monitoruje práci členů panelu a hodnotitelů, ale sám výstupy nehodnotí. Předseda panelu zodpovídá za harmonizaci úrovně navrhovaných hodnotitelů mezi obory tak, aby byla zajištěna jejich srovnatelná odborná úroveň.

Každý výstup předložený k recenznímu hodnocení bude hodnocen dvěma hodnotiteli. Hodnotitel jej spolu s vypracováním recenze zařadí do jednoho z pěti kvalitativních stupňů na kvalitativní stupnici[[2]](#footnote-2).

Kvalitativní stupnice pro I. kategorii (zejména pro výsledky základního výzkumu, resp. výsledky publikační):

(1): Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti na špičkové světové úrovni.

(2): Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excelence.

(3): Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti mezinárodně uznávaný.

(4): Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti národně uznatelný.

(5): Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné práce.

Kvalitativní stupnice pro II. kategorii (zejména pro výzkum aplikovaný, resp. výsledky nepublikační):

(1): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos výsledku na globální úrovni (world-leading) a/nebo výborný (mimořádný)

(2): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku na mezinárodní úrovni a/nebo velmi dobrý

(3): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku na národní úrovni a/nebo dobrý

(4): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku dostatečný.

(5): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku nedostatečný.

V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnotící škále oběma hodnotiteli liší právě o jeden kvalitativní stupeň (např. 1 vs. 2 nebo 2 vs. 3), rozhodne o jeho konkrétním zařazení oborově příslušný člen panelu. V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), oborově příslušný člen panelu zadá vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Na základě všech třech posudků, ale i pokud se nepodaří z objektivních důvodů třetí posudek získat, o výsledném zařazení výstupu rozhodne oborově příslušný člen panelu. Pokud se nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výstup (tedy buď žádný posudek, nebo pouze jeden), o výsledném zařazení výstupu na hodnotící škále rozhodne oborově příslušný člen panelu.

Po zpracování bibliometrických ukazatelů pro jednotlivé výsledky hodnocené nástrojem 1 (bibliometrie) budou podklady agregovány na úroveň oborů a předány panelistům pro zpracování odborného komentáře.

**Obrázek 6:** *Hodnocení kvality vybraných výsledků*
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### Zpráva za výzkumnou organizaci a za poskytovatele

Pro danou VO bude Sekcí VVI na základě zhodnocených výsledků vypracována stručná strukturovaná zpráva. Zpráva obsahuje přehled počtu výsledků podle jednotlivých stupňů hodnocení včetně odůvodnění, oborovou skladbu výsledků a shrnutí bibliometrických ukazatelů se souhrnným  komentářem z úrovně panelu. Na základě zpráv za jednotlivé VO zpracuje Sekce VVI stručnou souhrnnou zprávu pro úroveň poskytovatele, jejíž součástí budou zprávy za jednotlivé VO. Tato zpráva bude zveřejněna a bude podkladem pro jednání s poskytovateli.

**Obrázek 7:** *Schéma tvorby Souhrnné zprávy*
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### Ošetření podjatosti[[3]](#footnote-3)

Pro posouzení nepodjatosti se použije ustanovení § 21 odst. 1 věta třetí zákona č. 130/2002 Sb. přiměřeně:

“ Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.“

Podrobnější specifikace je zpracována v přílohách.

### Technické zabezpečení, IT podpora

Pro shromažďování výsledků pro hodnocení v Modulu 1 – Kvalita vybraných výsledků je možno bez podstatných změn využít aplikaci pro sběr kvalitních výsledků, která vznikla v režii Sekce VVI/Úřadu vlády České republiky pro sběr údajů pro hodnocení dle Pilíře II. doposud platné Metodiky.

## Projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem

### Projednání výsledků kompletního hodnocení s poskytovatelem

Výsledkem kompletního hodnocení pomocí všech modulů v pětiletých cyklech je zařazení VO na následující škále:

A: Vynikající (excellent) VO

* Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi.
* VO se zanedbatelnými slabinami a nedostatky.

B: Velmi dobrá (very good) VO

* Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVaI odpovídají účelu zřízení
* VO s minimem slabých stránek a nedostatků.

C: Dobrá (good) VO

* Dobrá instituce, poněkud nevyrovnané kvality, v některých parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující výborné výsledky a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
* VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky.

D: Průměrná až podprůměrná (average to below average) VO

* Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu průměrná až podprůměrná a/nebo instituce, která nedostatečně naplňuje účel zřízení.
* VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Jednání se zúčastní:

* zástupci poskytovatele
* zástupci RVVI/Sekce VVI
* (místo)předsedové panelů / experti (po dohodě s poskytovatelem)

Zúčastnění se vyjadřují k tomu, zda VO v daném rezortu splňuje kritéria pro daný stupeň škály podle souhrnu každoročního hodnocení kvality vybraných výsledků prováděném na národní úrovni v modulu M1 za uplynulé pětileté období a zároveň na základě modulů M2 - M5 zpracovaných v rámci jednotlivých segmentů VaVaI (AV ČR, VŠ, resorty). Při svém rozhodnutí budou zúčastnění vycházet ze *Souhrnných zpráv pro úroveň poskytovatele* pro modul M1 kumulovaných za pětileté období, názoru expertů a stanoviska poskytovatele. Výsledné hodnocení tedy bude zohledňovat jak dosažené výsledky, tak i misi VO a její roli v systému VaVaI.

Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI každoročně v souladu s aktuálně platným zněním zákona 130/ 2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

**Obrázek 8:** *Projednání výsledku hodnocení s poskytovatelem – kompletní hodnocení po pětiletých cyklech se zapojením všech modulů*
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### Každoroční projednání výsledků s poskytovatelem

Po dokončení kompletního hodnocení v příslušném segmentu bude každoroční hodnocení zajišťované RVVI/Sekcí VVI sloužit pouze k průběžnému monitoringu a k přijímání příslušných opatření, avšak nebude prováděna revize členění organizací do skupin A, B, C, D.

Jednání se tedy bude vztahovat k výchozímu dělení VO do skupin A, B, C, D podle kompletního hodnocení v pětiletých cyklech. Zúčastnění se vyjadřují k tomu, zda VO v daném rezortu tento kvalitativní stupeň meziročně naplňují podle hodnocení kvality vybraných výsledků v modulu M1. Zásadním podkladem jednání jsou zároveň výstupy z předchozích každoročních hodnocení vybraných výsledků spadajících do daného mezidobí mezi kompletními hodnoceními. Dále sledují trendy a doporučují případné změny a opatření. Při svém rozhodnutí bude vycházet ze *Souhrnné zprávy pro úroveň poskytovatele*, názoru expertů a stanoviska poskytovatele. Výsledné hodnocení tedy bude zohledňovat jak dosažené výsledky, tak i misi VO a její roli v systému VaVaI.

Jednání se zúčastní:

* zástupci poskytovatele
* zástupci RVVI/Sekce VVI
* (místo)předsedové panelů / experti (po dohodě s poskytovatelem)

Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI každoročně v souladu s aktuálně platným zněním zákona 130/ 2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

**Obrázek 9:** *Projednání výsledku hodnocení s poskytovatelem – každoroční hodnocení Modulem 1*
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### Každoroční projednání výsledků s poskytovatelem v implementační fázi

V implementační fázi, tj. v období, než proběhne kompletní zhodnocení všemi moduly, se z hlediska procesu postupuje obdobně jako při standardním každoročním hodnocení s tím rozdílem, že hodnocení bere v potaz odlišnou situaci v jednotlivých segmentech VaVaI:

**AVČR**Výchozí kvalitativní stupeň bude k dispozici u segmentu AVČR, kde bude koncem roku 2016 dokončeno podrobné hodnocení.

**Rezorty**Podrobné hodnocení provedlo MVČR, ostatní rezorty plánují dokončit kompletní hodnocení v souladu s Metodikou 17+ v letech 2017 a 2018. V přechodném období se bude při jednání na základě dostupných podkladů navrhovat členění VO na kvalitativní stupně A‘, B‘, C‘, D‘.

**VŠ**Pro segment VŠ se počítá s postupným náběhem jednotlivých modulů hodnocení do roku 2020. V přechodném období se bude navrhovat členění VO na kvalitativní stupně A“, B“, C“, D“, které zohledňuje, že škálování není učiněno na základě kompletního hodnocení všemi moduly, ale pomocí narůstajícího množství každoročně zhodnocených vybraných výsledků v modulu M1 a postupného náběhu ostatních modulů.

Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI každoročně v souladu s aktuálně platným zněním zákona 130/ 2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

**Obrázek 10:** *Projednání výsledku hodnocení s poskytovatelem – implementační fáze Metodiky 17+*
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## Financování

Do jednání o rozpočtu pro jednotlivé kapitoly vstupují:

* roční zpráva za kapitolu, zpracovaná poskytovatelem
* *Souhrnné zprávy pro úroveň poskytovatele* zpracovaná Sekcí VVI
* předchozí zařazení jednotlivých VO do kvalitativních kategorií
* NP VaVaI
* rezortní koncepce, případně RIS 3

Konečné rozhodnutí o přidělení institucionální podpory jednotlivým VO je na zodpovědnosti poskytovatele v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb. Zvýšením počtu podporovaných VO nezískává příslušný poskytovatel nárok na zvýšení podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací pro svoji rozpočtovou kapitolu.

## Hodnocení programů účelové podpory

Tato metodika se zabývá výlučně hodnocením výzkumných organizací. Důvodem je odlišnost hodnocení výzkumných organizací (procesy, účel, kritéria, zodpovědnost) od hodnocení ukončených programů.

Hodnocení programů je samostatná disciplína hodnocení. Jejím charakteristickým znakem je, že hodnocení programu v každé jeho fázi (před vyhlášením, po ukončení, případně v době trvání programu) musí přesně odpovídat zaměření daného programu.

Vláda vycházela z tohoto pohledu a schválila Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací usnesením č. 531 ze dne 13. května 2015.

Přesné podmínky hodnocení každého programu (harmonogram, způsob hodnocení, metody hodnocení), včetně vhodných indikátorů, pomocí nichž bude možné zhodnotit míru splnění cílů, je třeba uvádět jako součást každého nově schvalovaného programu účelové podpory a stanovovat je s ohledem na výše uvedené Základní principy v kontextu daného programu.

Do připravovaného usnesení k materiálu budou zapracovány následující skutečnosti:

Programy schvalované vládou v roce 2020 a později budou připravovány a hodnoceny podle principů schválených usnesením vlády 351/2015 části I.

Stávající programy budou hodnoceny v souladu s § 35 odst. 2 písm d) zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Radou pro výzkum, vývoj a inovace, přičemž budou přiměřeně aplikovány Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací schválené usnesením č. 531 ze dne 13. května 2015. Poskytovatelé poskytnou RVVI pro hodnocení programů součinnost.

Dle úkolu vyplývajícího z části II usnesení vlády č. 351 ze dne 13. května 2015 k základním principům přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací budou tyto principy promítnuty do zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací formou změny povinného obsahu návrhu programů účelové podpory. Detailní rozpracování principů v podobě konkrétního návrhu hodnocení bude součástí každého nově připravovaného programu schvalovaného vládou v roce 2020 a později.

# Hodnocení v segmentu vysokých škol

Sledované parametry ve vhodných případech u jednotlivých modulů umožní mezinárodní srovnání.

## Vztah hodnocení k akreditaci vysokých škol

Metodika 17+ bude podkladem pro potřeby nového systému akreditačního řízení. Závěry hodnocení budou předávány k využití Národnímu akreditačnímu úřadu a hodnocení v segmentu VŠ s ním bude koordinováno.

## MODUL 1 – Kvalita vybraných výsledků

Při kompletním hodnocení se použijí výsledky Modulu 1 (viz 2.4) kumulované za pětileté období.

## MODUL 2 – Výkonnost výzkumu

Analýza VaVaI v ČR vycházející z evidence výstupů za poslední období tvoří každoroční kontext, v němž dochází k hodnocení kvality vybraných výsledků v MODULU 1.

Modul 2 soustředěný na celkovou výkonnost ve sledovaném segmentu v celé komplexitě není žádoucí ani technicky možné provádět každoročně (argumentace viz příloha 4 Obsah každoročního hodnocení výsledků pro segment vysokých škol). Nedochází k tomu ani v segmentu AVČR ani v segmentu rezortů, v obou je vyhodnocován až v rámci souhrnného kompletního hodnocení, tj. jedenkrát za 5 – 6 let.

**Nástroje hodnocení:**

* deskriptivní statistiky
* objemy získaných prostředků
* počty a skladba pracovníků,
* zpracování dalších kvantitativních analýz běžnými statistickými postupy
* mezinárodně uznávané ukazatele
* bibliometrické profily pracovišť: bibliometrická analýza by měla být vypracována na úrovni VO, ukazovat oborové složení VaVaI na dané VO a porovnání s mezinárodní úrovní. V případě dominantního využití tohoto nástroje není řešen problém s oblastmi výzkumu a s obory, kde bibliometrie selhává - aplikovaný, resp. rezortní a průmyslový výzkum a obory převážně z oborových skupin 5 a 6 dle OECD (Frascati manualu).
* kvantitativní ukazatele a analýzy pro oblast aplikovaného výzkumu

## MODUL 3 – Společenská relevance

Modul 3 – společenská relevance zahrnuje sledování parametrů v těchto oblastech:

Prestižní ocenění vědeckého přínosu na mezinárodním i domácím fóru, přenos výsledků do praxe, aplikovaný výzkum a spolupráce s aplikační sférou, aktivity pro přenos znalostí a technologií na neakademické subjekty ve společnosti (kvalitativní údaje), ekonomický či další dokladovatelný přínos pro společnost, zapojení studentů do výzkumné činnosti: výběrové přednášky/semináře související s výzkumem dané VO, praxe studentů, kvalita výchovy a uplatňování doktorandů apod.

Tato část hodnocení bude např. u technických vysokých škol koherentní s hodnocením v institucích aplikovaného výzkumu a bude zohledňovat i rozsah smluvního výzkumu.

## MODUL 4 – Viabilita

Modul 4 – viabilita, zahrnuje sledování parametrů v těchto oblastech:

Výzkumné prostředí: organizační schéma, kvalita vedení výzkumu, struktura lidských zdrojů, personální politika instituce, internacionalizace, vybavenost, infrastruktury.

Mezinárodní a národní spolupráce: Členství v globální a národní výzkumné komunitě, komunitní aktivity, financování z externích zdrojů: mezinárodní a národní kooperace a prezentace výzkumu a spolupráce, stáže studentů a mladých vědeckých pracovníků v zahraničí, úroveň věhlasu, účast na činnostech odborné obce (členství v radách a komisích – GAČR, apod., vědeckých radách, edičních radách, spolupráce v oblasti aplikovaného výzkumu, spolupráce s průmyslem atd.), úspěšnost v získávání projektů resp. spolufinancování (financování z třetích stran). Úspěšně dokončené grantové projekty včetně závěrečného ohodnocení (např. splněno, splněno s výhradou, nesplněno) s možností dožádání posudků. Postavení VO podle mezinárodních ukazatelů a statistik.

Základní struktura nákladů a výnosů v jednotlivých letech hodnoceného období: všechny grantové a programové projekty podporované z veřejných prostředků z národních zdrojů, zdrojů EU a jiných zahraničních zdrojů v hodnoceném období, jichž je pracoviště příjemcem nebo dalším příjemcem, resp. spolupříjemcem (název, poskytovatel, období řešení, celková účelová podpora na projekt pro pracoviště v hodnoceném období), smluvní výzkum (název zakázky, objednatel, období, výnosy), kolaborativní výzkum a transfer technologií (výnosy z prodeje patentů a licenčních smluv).

**Nástroje hodnocení:**

* statistické údaje a ukazatele na národní a mezinárodní úrovni
* soupis všech grantových a programových projektů podporovaných z veřejných prostředků z národních zdrojů, zdrojů EU a zahraničních zdrojů v hodnoceném období, jichž je pracoviště příjemcem nebo spolupříjemcem sebeevaluační zprávy, výroční zprávy VŠ, další podobné dokumenty na VŠ zpracovávané, např. pro akreditační řízení, apod.
* hodnocení infrastruktur
* návštěvy na místě

## MODUL 5 – Strategie a koncepce

Tento modul souvisí s Modulem 4. Je oddělen z důvodu srovnatelnosti výsledků hodnocení mezi segmenty, neboť v segmentu rezortů musí být hodnocení koncepce VO samostatnou agendou. Věcným důvodem pro realizaci modulu jako samostatného je fakt, že sledování naplňování koncepcí do budoucna vyžaduje na rozdíl od viability častější monitoring (např. interim hodnocení v polovině období mezi kompletními hodnoceními).

Modul 5 – strategie a koncepce zahrnuje sledování parametrů v těchto oblastech:

Přiměřenost a kvalita výzkumné strategie, mise organizace (účel, strategické směřování), koncepce (kroky, jak byla mise naplňována), plnění koncepce, vize pro další období, vazba na plnění koncepce poskytovatele/zřizovatele, případná vazba na plnění vyšších strategických cílů a opatření vyplývajících z platných dokumentů na národní a nadnárodní úrovni.

**Nástroje hodnocení**

* naplňování koncepcí
* hodnocení VŠ: sebeevaluační zpráva, rozsah a náležitosti třeba dopracovat též ve vazbě na další podobné dokumenty na VŠ zpracovávané, např. pro akreditační řízení apod.
* průběžná kontrola, např. střednědobé hodnocení[[4]](#footnote-4).

## Postup hodnocení v segmentu vysokých škol

1. Podmínkou pro vstup do hodnocení je, aby byla příslušná VŠ zapsána v „Seznamu výzkumných organizací“, jehož správcem je MŠMT podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb., [[5]](#footnote-5) ke dni vydání výzvy vysokým školám k předložení podkladů pro poskytnutí podpory (dále jen „podklady“) se stanovenými náležitostmi, b) spadají do jeho působnosti v souladu s § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 130/2002 Sb. a předloží všechny podklady úplné a ve stanoveném termínu; v případě zjištěných nedostatků podkladů hodnotí ty vysoké školy, které je na výzvu poskytovatele odstraní.
2. Vysoké školy budou vyzvány k předložení sebeevaluační zprávy ve struktuře jednotlivých modulů a dalších podkladů, které umožňují hodnocení v jednotlivých modulech. Hodnocenou jednotkou je jednotka vysoké školy typu fakulta, nebo skupiny fakult či ústavů.
3. Podklady se hodnotí ve fázích:
	1. úplnost žádosti a údajů podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.,
	2. hodnocení sebeevaluační zprávy „peer review“ ve spolupráci s MŠMT a s pomocí odborného poradního orgánu. Složení odborného poradního orgánu bude zveřejněno před zahájením hodnocení.
	3. v případě, že sebeevaluační zpráva vysoké školy není schválena, vysoká škola ji přepracuje a zpráva je znovu zhodnocena.
4. Hodnocení podle bodu 3 může být doplněno posouzením stavu hodnocené fakulty, skupiny fakult nebo vysokoškolského ústavu na místě.
5. Vysoké školy nepředkládají mezi dvěma hodnoceními prováděnými v intervalu pěti let žádné zprávy o plnění svých strategických záměrů uvedených v sebevaluační zprávě. V době mezi dvěma pětlietými hodnoceními se u vysokých škol provádí pouze hodnocení dle modulu 1.
6. Po pěti letech od hodnocení fakulty, skupiny fakult či ústavů vysoké školy se provede další hodnocení. Při každém dalším hodnocení se hodnotí vývoj (pokrok) hodnocené organizační jednotky od předcházejícího hodnocení. Jako jeden z podkladů se použijí výsledky ročních hodnocení podle modulu 1.

## Přidělení kvalitativních stupňů

* Základní kvalitativní stupeň A, B, C, D je přidělen na základě pětiletého kompletního hodnocení v letech 2020, 2025, 2030 atd.
* Každoroční hodnocení vybraných výsledků modulem M1 je monitoringem plnění kvalitativního stupně přiděleného při posledním kompletním hodnocení.
* Před prvním kompletním hodnocením, tj. v letech 2017-2019, se přidělují předběžné stupně A“, B“, C“, D“ na základě hodnocení kvality vybraných výsledků v modulu M1 a postupného náběhu ostatních modulů (viz Schéma Harmonogram VŠ ).

## Projednání výsledku hodnocení

O výsledku hodnocení každé hodnocené vysoké školy se zpracuje protokol, ve kterém se uvedou základní identifikační údaje podkladů, jak byla hodnocena a s jakým výsledkem, včetně odůvodnění. Výsledek hodnocení a doporučení z něho vyplývající je projednán s  vedením hodnocené vysoké školy. Zúčastnění se vyjadřují k tomu, zda vysoká škola navržený kvalitativní stupeň naplňuje. Závěry hodnocení jsou rovněž předány k využití Národnímu akreditačnímu úřadu.

**Obrázek 11:** Harmonogram – VŠ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
|  |  |
| M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků |
|  |
|  |
|  |  | M2Výkonnost výzkumu |  | Přebírá se |  |  |  |  | M2Výkonnost výzkumu |  |
|  |
|  |   | M3Společenská relevance | Přebírá se |  |  |  |  | M3Společenská relevance |  |
|  |
|  |   |  | M4Viabilita |  |  |  |  | M4Viabilita |  |
|  |
|  |  |  | M5Koncepce a strategie |  |  |  |  | M5Koncepce a strategie |  |

**Technická poznámka:** Následující část textu je pracovní verzí návrhu hodnocení v segmentu rezortů, který je vytvářen na základě jejich požadavků a připomínek a bude dále dopracován na základě podnětů Pracovní skupiny Hodnocení složené ze zástupců rezortů.

# Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu rezortů

## Úvod

Metodika hodnocení výzkumných organizací a jejich výsledků 2017+ (dále jen „M2017+“) je předpisem, který naplňuje platné znění příslušných zákonů, týkajících se hodnocení a poskytování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací (dále jen „DKRVO“). Jedná se zejména o zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 130/2002 Sb.“)[[6]](#footnote-6) a o zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 218/2000 Sb.“), podle kterých hodnotí výzkumné organizace (konkrétně hodnotí účelnost dotace na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace)poskytovatel a výsledky výzkumné organizace hodnotí Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „RVVI“) s Úřadem vlády České republiky, sekcí pro vědu, výzkum a inovace (dále jen „ÚV ČR“).

M2017+ (resorty) je předpisem, který stanovuje minimální rozsah, podmínky a kritéria hodnocení, která si příslušný poskytovatel specifikuje, popř. rozšíří, podle zaměření výzkumných organizací (dále jen „VO“), které institucionálně podporuje. M2017+ je tedy společná metodika poskytovatelů institucionální podpory na DKRVO, kterou ve vybraných a označených částech poskytovatelé dopracují a specifikují dle svého zaměření a potřeb s tím, že principy hodnocení nesmí měnit. M2017+ využívá všech zkušeností z dosavadních hodnocení institucionální podpory od r. 1999 (od hodnocení výzkumných záměrů až po Metodiku 2013-16), podnětů IPn Metodiky, výsledků hodnocení pracovišť AV ČR 2015, mezinárodních zkušeností a dalších zdrojů. M2017+ současně poprvé propojuje dvě dosud nezávisle probíhající hodnocení – hodnocení výsledků VO prováděné RVVI/ÚV ČR a hodnocení dlouhodobé koncepce rozvoje VO, které v rámci posuzování podkladů pro poskytnutí podpory provádí poskytovatel.

## Obecné zásady hodnocení v segmentu rezortů

### Cíle hodnocení

Cíl hodnocení výzkumných organizací a jejich výsledků je stanoven zákony č. 130/2002 Sb. a 218/2000 Sb. Je jím zejména poskytování institucionální podpory na DKRVO v souladu s platnými předpisy, získávání informací pro řízení systému výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVaI“) v ČR jako celku, informací pro plnění úloh poskytovatelů a pro dlouhodobé řízení VO jejich managementem.

### Principy a zásady hodnocení

Tato část shrnuje základní principy hodnocení, které při specifikaci M2017+ příslušnými poskytovateli musí být dodrženy.

1. VO hodnotí poskytovatel a výsledky VO hodnotí RVVI/ÚV ČR

Poskytovatel institucionální podpory na DKRVO hodnotí žádost VO o dotaci a podklady pro poskytnutí podpory podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., kde hodnotí zejm. účel dotace popsaný v dlouhodobé koncepci rozvoje VO hodnocením „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu nebo orgánů. RVVI/ÚV ČR zajišťuje zejm. každoroční hodnocení výsledků VO s využitím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „IS VaVaI“) podle § 35 odst. 2 písm. d) a h) zákona č. 130/2002 Sb.

2. Výše podpory na DKRVO pro poskytovatele je dána SR VaVaI na daný rok

Výše podpory na DKRVO pro jednotlivé rozpočtové kapitoly je primárně dána výsledky jednání o návrhu státního rozpočtu na výzkum, vývoje a inovace (dále jen „SR VaVaI“), vycházející z platné Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2016 – 2020 (dále jen „NP VaVaI“)[[7]](#footnote-7), střednědobého rozpočtového výhledu atd., nikoliv pouze hodnocením výsledků VO prováděného RVVI/ÚV ČR. Hodnocení výsledků VO RVVI/ÚV ČR je podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. jedním z podkladů pro přípravu prvního návrhu SR VaVaI RVVI/ÚV ČR. Vzhledem k odlišnému zaměření a účelu, ke kterému byly zřízeny VO v kompetenci jednotlivých poskytovatelů, nelze hodnocení přímo promítat do návrhu SR VaVaI.

Pro jednání s poskytovateli o dané věci bude RVVI/Sekcí VVI připraveno roční hodnocení a přehledný analytický podklad pro danou oblast výzkumu vypracovaný pro potřeby sledování dlouhodobého vývoje VVI v dané oblasti především aplikovaného výzkumu.

3. Pětiletý hodnotící cyklus poskytovatelů

Poskytovatel po zhodnocení dlouhodobé koncepce rozvoje VO v r. 2017 specifikující účel dotace, v dalších pěti letech sleduje její plnění s využitím každoročně RVVI/ÚV ČR prováděného hodnocení výsledků VO. V r. 2022 nejprve vyhodnotí splnění předchozí dlouhodobé koncepce rozvoje VO v letech 2018 - 2022 a s využitím výsledků tohoto hodnocení návazně hodnotí dlouhodobou koncepci rozvoje VO na dalších pět let. Výsledky vstupního a závěrečného hodnocení poskytovatel zveřejní.

4. Výchozí stav podpory a jeho změny

Za předpokladu, že daná VO bude uvedena v Seznamu VO podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb. a bude zhodnocena podle této Metodiky 2017+ specifikované poskytovatelem, poskytovatel ji může výchozí podporu upravit maximálně o +/- 5 % ročně. Rozšíření počtu podporovaných VO nezakládá nárok na  výšení podpory na DKRVO jeho rozpočtové kapitoly.

5. Postup při ukončení účelové podpory na činnosti zajišťované některými VO

Pokud dojde na základě usnesení vlády k ukončení účelové podpory na činnosti zajišťované některými VO, tj. dojde k převedení účelových do institucionálních prostředků (např. podpory na Národní program udržitelnosti I. a II. podle usnesení vlády č. 1067/2015), budou prostředky převedeny konkrétním VO navýšením jejich výdajů.

6. Výsledky hodnocení poskytovatelů slouží primárně k zaměření rozvoje dané VO

V případě, že dlouhodobá koncepce rozvoje VO není v některé části při hodnocení poskytovatelem schválena, musí ji příslušná VO přepracovat podle připomínek z hodnocení a musí být poskytovatelem znovu zhodnocena. Teprve v případě opakovaného neschválení této koncepce poskytovatel přikročí ke krácení výše podpory odpovídajícím způsobem a prostředky rozdělí mezi ostatní VO ve své kompetenci.

7. Upřesněné definice výsledků a kritérií jejich ověřitelnosti

M2017+ upřesňuje definice druhů výsledků a další náležitosti v souladu s částí 1.3. tohoto materiálu.

8. Postup při neprovedení hodnocení

Pokud nebude z jakéhokoliv důvodu hodnocení RVVI/ÚV ČR nebo poskytovatele provedeno, platí výsledky posledního provedeného hodnocení.

9. Vazba hodnocení poskytovatele na přípravu návrhu SR VaVaI

Pro účely přípravy návrhu SR VaVaI má RVVI/ÚV ČR právo si od poskytovatele vyžádat úplné podklady k hodnocení na úrovni poskytovatele.

### Termíny hodnocení

V této kapitole jsou chronologicky popsány termíny jednotlivých etap hodnocení a financování DKRVO tak, jak na sebe časově navazují (po schválení M2017+ a metodik jednotlivých poskytovatelů).

## Hodnocení VO podle dlouhodobé koncepce rozvoje VO prováděné poskytovatelem

| č. | Etapa/aktivita | Odpovídá | Termín[[8]](#footnote-8) |
| --- | --- | --- | --- |
| Vstupní hodnocení koncepce na léta 2018 – 2022 prováděné v r. 2017 |
| 1. | Výzva VO k předložení podkladů pro poskytnutí podpory se stanovenými náležitostmi a se stanovením maximální výše podpory | poskytovatel | do 31. 5. 2017 |
| 2. | Předložení podkladů pro poskytnutí podpory se stanovenými náležitostmi | VO | do 31. 8. 2017 |
| 3. | Zhodnocení úplnosti žádosti o dotaci a údajů a splnění kritérií pro poskytnutí podpory (1. a 2. fáze hodnocení) | poskytovatel | do 30. 9. 2017 |
| 4. | Zhodnocení dlouhodobé koncepce rozvoje VO hodnocením „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu (3. fáze hodnocení) | poskytovatel | do 15. 12. 2017 |
| 5. | Schválení zákona o státním rozpočtu ČR a výdajů na DKRVO na násl. rok | (PSP) | prosinec |
| 6. | Vydání rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory na léta 2018 – 2022 a jeho zveřejnění | poskytovatel | do 31. 1. 2018 |
| Průběžné hodnocení za r. 2018 až 2021 prováděné v letech 2019 - 2022 |
| 7. | Průběžná zpráva o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO a čerpání podpory | VO | do 5. 1.[[9]](#footnote-9) |
| 8. | Zhodnocení průběžné zprávy o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO pomocí odborného poradního orgánu a čerpání podpory v uplynulém roce | poskytovatel | do 28. 2. |
| 9. | Vydání změny rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory na daný rok a jeho zveřejnění | poskytovatel | do 31. 1. |
| Závěrečné hodnocení za období 2018 – 2022 prováděné v r 2023 |
| 7. | Závěrečná zpráva o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO vč. plnění stanovených cílů a uplatněných výsledků a čerpání podpory za celou dobu řešení | VO | do 5. 1. 2023 |
| 8. | Zhodnocení závěrečné zprávy o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO pomocí odborného poradního orgánu a čerpání podpory v letech 2018-2022 (je hodnocena současně s návrhem na období 2023 – 2027). | poskytovatel | do 30. 4. 2023 |
| 9. | Zveřejnění závěrečného hodnocení | poskytovatel | do 30. 6. 2023 |

## Postup při hodnocení VO podle dlouhodobé koncepce rozvoje VO prováděném poskytovatelem

### ~~Základní principy hodnocení VO~~

~~Tato část shrnuje základní principy hodnocení VO, které při specifikaci M2017+ příslušnými poskytovateli musí být dodrženy:~~

1. Poskytovatel hodnotí všechny výzkumné organizace, které:

a) jsou uvedeny v informačním systému veřejné správy „Seznam výzkumných organizací“, jehož správcem je MŠMT podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb., ke dni vydání výzvy VO k předložení podkladů pro poskytnutí institucionální podpory na DKRVO (dále jen „podklady“) se stanovenými náležitostmi[[10]](#footnote-10),

b) spadají do jeho působnosti v souladu s § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 130/2002 Sb.,

c) předloží všechny podklady úplné a ve stanoveném termínu; v případě zjištěných nedostatků podkladů hodnotí ty VO, které je na výzvu poskytovatele odstraní ve lhůtě 14 kalendářních dnů.

2. Poskytovatel vyzve VO ve své působnosti do 31. května 2017 k předložení podkladů v letech 2018 – 2022 se stanovenými náležitostmi, včetně určení maximální výše dotace v jednotlivých letech pro jednotlivé VO; vychází přitom z výše dotace poskytnuté v r. 2016, kterou může podle svého hodnocení změnit každoročně o +/- 5 % (tento limit nezahrnuje případné zvýšení nebo snížení výdajů na DKRVO poskytovatele v SR VaVaI).

3. VO, které nebyly v r. 2016 podporovány, mohou získat podporu pouze v případě, že splňují všechny náležitosti podkladů, jsou poskytovatelem kladně zhodnoceny a současně má poskytovatel pro jejich podporu ve své kapitole na příslušné období finanční zdroje (rozšíření počtu podporovaných VO nezakládá nárok na zvýšení podpory na DKRVO jeho rozpočtové kapitoly). V r. 2017 jsou tyto VO hodnoceny poskytovatelem společně s ostatními, při předložení podkladů v dalších letech 2018 – 2022 provede poskytovatel samostatné hodnocení, obdobné hodnocení v r. 2017.

4. Poskytovatel v r. 2017 hodnotí podklady postupně s tím, že ty, které neprojdou předcházející fází hodnocení, nejsou dále hodnoceny, a to v následujících fázích:

a) úplnost žádosti o dotaci a údajů podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.,

b) splnění kritérií pro poskytnutí institucionální podpory na DKRVO, kterými jsou:

1. minimální doba existence VO jako právnické osoby 5 let[[11]](#footnote-11),

2. soulad požadované institucionální podpory na DKRVO s evropskými předpisy.

c) hodnocení dlouhodobé koncepce rozvoje VO „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu nebo orgánů, jejichž ~~počet, strukturu a~~ proces rozhodování je dále rozpracován. Složení odborného poradního orgánu bude zveřejněno před zahájením hodnocení.

d) v případě, že dlouhodobá koncepce rozvoje VO není zcela nebo v některé části či oblasti při hodnocení schválena, musí ji příslušná VO přepracovat a musí být poskytovatelem znovu zhodnocena. Termíny pro předložení dopracované koncepce a opakované hodnocení stanoví poskytovatel přiměřeně rozsahu dopracování koncepce. Teprve v případě opakovaného neschválení této koncepce poskytovatel přikročí ke krácení výše podpory způsobem odpovídajícím neschváleným výdajům a prostředky rozdělí mezi ostatní VO ve své kompetenci.

5. O výsledku každé fáze hodnocení v r. 2017 poskytovatel zpracuje protokol, ve kterém uvede základní identifikační údaje podkladů, jak byla hodnocena a s jakým výsledkem včetně odůvodnění Protokol poskytne dané VO bez uvedení osobních údajů hodnotitelů.

6. Na základě hodnocení provedeného v r. 2017 vydá poskytovatel rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj VO na léta 2018 - 2022, které na svých webových stránkách zveřejní.

7. V poskytovatelem stanoveném termínu, nejpozději však do 5. ledna let 2019 - 2022, předloží VO v každém roce průběžnou zprávu o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO a čerpání podpory v uplynulém roce, kterou poskytovatel zhodnotí pomocí odborného poradního orgánu. Na základě tohoto průběžného hodnocení vydá poskytovatel změnu rozhodnutí pro daný rok, ve kterém může změnit výši podpory pro jednotlivé VO o +/- 5 % výdajů (tento limit nezahrnuje případné zvýšení výdajů na DKRVO poskytovatele).

8. V poskytovatelem stanoveném termínu, nejpozději však do 5. ledna 2023, předloží VO závěrečnou zprávu o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO vč. plnění stanovených cílů a uplatněných výsledků a čerpání podpory za celou dobu řešení.

9. Poskytovatel zajistí závěrečné hodnocení plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO za roky 2018 – 2022 hodnocením „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu nebo orgánů.

10. Zveřejnění závěrečného hodnocení plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO v r. 2022 zajistí poskytovatel nejpozději do 30. června 2023.

## Vstupní hodnocení na léta 2018 – 2022 prováděné v r. 2017

### Výzva VO k předložení podkladů se stanovenými náležitostmi a se  stanovením maximální výše podpory

Poskytovatel vyzve VO ve své působnosti do 31. května 2017 k předložení podkladů v letech 2018 – 2022 obsahující:

a) Žádost o poskytnutí dotace podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., s následujícími náležitostmi:

1. název, adresu sídla a identifikační číslo VO jako právnické osoby,

2. název a adresu poskytovatele,

3. požadovanou výši podpory v jednotlivých letech, která nepřekročí maximální výši podpory stanovenou poskytovatelem, kterou stanoví poskytovatel podle výše dotace poskytnuté VO v r. 2016; tuto výši může poskytovatel podle svého hodnocení změnit každoročně o +/- 5 % (tento limit nezahrnuje případné zvýšení nebo snížení výdajů na DKRVO poskytovatele v SR VaVaI),

4. účel dotace – odkazem na její dlouhodobou koncepci rozvoje VO,

5. lhůtu, v níž má být dosaženo účelu dotace, tj. v letech 2018 - 2022,

6. u VO jako právnické osoby informaci o identifikaci:

i) osob jednajících jeho jménem s uvedením, zda jednají jako jeho statutární orgán nebo jednají na základě udělené plné moci,

ii) osob s podílem v této právnické osobě,

iii) osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu.

b) Podklady pro hodnocení podle kritérií pro poskytnutí institucionální podpory na DKRVO, kterými jsou:

1. minimální doba existence VO jako právnické osoby 5 let [[12]](#footnote-12); v případě sloučení, splynutí nebo rozdělení VO se do lhůty 5 let započítává pro její právní nástupce, příslušná doba existence původní VO

2. soulad požadované institucionální podpory na DKRVO s evropskými předpisy o výzkumných organizacích jako příjemcích státní podpory, zejm. s body 17 až 23 čl. 2.1 Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01),

c) Dlouhodobou koncepci rozvoje VO na léta 2018 – 2022.

Dlouhodobou koncepcí rozvoje VO dokládá daná VO účel dotace – obsahuje tedy především údaje nezbytné pro její posouzení (na rozdíl od hodnocení výsledků VO v uplynulých pěti letech prováděného RVVI/ÚV ČR je tedy primárně zaměřena na budoucí období). Následující údaje jsou společným minimem pro dlouhodobou koncepci rozvoje VO všech poskytovatelů, kterou příslušný poskytovatel specifikuje pro VO v jeho působnosti.

1. Základní identifikační údaje (název dokumentu, název VO, období[[13]](#footnote-13)).

2. Souhrnná část:

i) historie a současnost VO – základní informace,

ii) celkový cíl koncepce za celou VO a jeho vazby na koncepci poskytovatele[[14]](#footnote-14),

iii) institucionální prostředky na DKRVO požadované VO celkem a v členění po jednotlivých letech a podle způsobilých nákladů (podle § 2 odst. 2 písm. k) zákona č. 130/2002 Sb.),

iv) další zdroje pro rozvoj výzkumu VO (účelová podpora, prostředky z fondů ESIF a jiných strukturálních fondů, zahraniční zdroje, prostředky ze smluvního výzkumu apod.).

v) mezinárodní a národní spolupráce VO, spolupráce s uživateli výsledků výzkumu,

vi) další specifické výzkumné aktivity VO a aktivity s nimi související (vzdělávání, odborné činnosti apod.).

3. Oblasti výzkumu zajišťované jednotlivými výzkumnými týmy VO v členění:

i) název oblasti,

ii) dílčí cíl koncepce na léta 2018 – 2022 pro danou oblast a kontrolovatelné cíle pro jednotlivé roky,

iii) složení týmu zajišťujícího oblast (jméno pracovníka VO popř. studenta a jeho úvazek),

iv) nejvýznamnější výsledky v oblasti uplatněné v předchozích pěti letech

v) předpokládané výsledky oblasti a doba jejich uplatnění v období 2018 – 2022.

### Předložení podkladů se stanovenými náležitostmi

VO předá poskytovateli podklady s náležitostmi stanovenými touto metodikou, nejpozději do 31. srpna 2017 způsobem, který ve výzvě stanovil poskytovatel.

### Zhodnocení úplnosti žádosti o dotaci a údajů poskytovatelem (1. fáze hodnocení)

a) Poskytovatel zhodnotí úplnost podkladů uvedených v této metodice ve lhůtě do 30. září 2017.

b) V případě zjištěných nedostatků žádosti o dotaci hodnotí ty VO, které je na výzvu poskytovatele odstraní ve lhůtě 14 kalendářních dnů.

### Zhodnocení plnění kritérií pro poskytnutí podpory poskytovatelem (2. fáze hodnocení)

Poskytovatel zhodnotí splnění následujících kritérií pro poskytnutí podpory ve lhůtě do 30. září 2017:

a) minimální doba existence VO jako právnické osoby 5 let [[15]](#footnote-15); v případě sloučení, splynutí nebo rozdělení VO se do lhůty 5 let započítává pro její právní nástupce příslušná doba existence původní VO,

### b) soulad požadované institucionální podpory na DKRVO s evropskými předpisy o výzkumných organizacích jako příjemcích státní podpory, zejm. s body 17 až 23 čl. 2.1 Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01).Zhodnocení dlouhodobé koncepce rozvoje VO poskytovatelem hodnocením „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu (3. fáze hodnocení)

a) Dlouhodobou koncepci rozvoje VO hodnotí nejpozději do 15. prosince 2017 poskytovatel hodnocením „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu nebo orgánů, jejichž počet, struktura a hodnotící proces je dále specifikován. Složení odborného poradního orgánu bude zveřejněno nejpozději po ukončení hodnocení.

b) Hlavními kritérii hodnocení **VO jsou[[16]](#footnote-16):**

1. výzkumné prostředí (úroveň koncepce VO a naplňování koncepce poskytovatele, podmínky a předpoklady pro výzkum atd.),

2. mezinárodní a národní spolupráce (spolupráce VO s dalšími výzkumnými organizacemi),

3. excelence ve výzkumu (hodnocení vybraných výsledků VO, další specifické výzkumné aktivity VO),

4. výkonnost výzkumu (spolupráce s uživateli výsledků VaV, zdroje získané mimo DKRVO, účelnost využití požadovaných prostředků atd.)

5. relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady.

Další kritéria může poskytovatel podle svých specifik doplnit s využitím výstupů IPn Metodiky[[17]](#footnote-17) popř. dalších zdrojů.

c) V případě, že dlouhodobá koncepce rozvoje VO není zcela nebo v některé části při hodnocení schválena, musí ji příslušná VO přepracovat a musí být poskytovatelem znovu zhodnocena. Termíny pro předložení dopracované koncepce a opakované hodnocení stanoví poskytovatel přiměřeně rozsahu požadovaného dopracování koncepce. Teprve v případě opakovaného neschválení této koncepce poskytovatel přikročí ke krácení výše podpory způsobem odpovídajícím neschváleným výdajům a prostředky rozdělí mezi ostatní VO ve své kompetenci.

d) O výsledku každé fáze hodnocení v r. 2017 poskytovatel zpracuje protokol, ve kterém uvede základní identifikační údaje podkladů, jak byla hodnocena a s jakým výsledkem včetně konkrétních důvodů. Protokol poskytne dané VO bez uvedení osobních údajů hodnotitelů.

### Vydání rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory na DKRVO a jeho zveřejnění

Na základě hodnocení provedeného v r. 2017 vydá poskytovatel rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj VO na léta 2018 - 2022 do 31. ledna 2018, které na svých webových stránkách zveřejní.

## Průběžné hodnocení za roky 2018 – 2021 prováděné v letech 2019 - 2022

### Průběžná zpráva

a) V poskytovatelem stanoveném termínu, nejpozději však do 5. ledna let 2019 - 2022, předloží VO v každém roce průběžnou zprávu o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO a čerpání podpory v uplynulém roce.

b) Průběžná zpráva zahrnuje zejména:

1. navrhované změny dlouhodobé koncepce rozvoje VO ve struktuře uvedené v této metodice, pokud existují, a jejich odůvodnění,

2. způsob plnění kontrolovatelných cílů pro daný rok uvedené v této metodice,

3. dosažené předpokládané výsledky, pokud byly na daný rok podle této metodiky plánovány.

c) Poskytovatel průběžnou zprávu zhodnotí pomocí odborného poradního orgánu.

d) Na základě tohoto průběžného hodnocení vydá poskytovatel změnu rozhodnutí pro daný rok, ve kterém může změnit výši podpory pro jednotlivé VO o +/- 5 % výdajů (tento limit nezahrnuje případné zvýšení výdajů na DKRVO poskytovatele).

### Změny v průběhu roku

a) Pokud v průběhu roku nastanou změny, které VO nemohla předvídat a které ovlivní účel nebo výši dotace, požádá VO o změnu resp. vydání nového rozhodnutí včetně odůvodnění změny a doložení všech podkladů podle této metodiky, které jsou navrhovanou změnou ovlivněny.

b) Při hodnocení návrhu změny postupuje poskytovatel obdobně, jako u hodnocení průběžné zprávy.

## Závěrečné hodnocení za období 2018 – 2022 prováděné v r. 2023

### Závěrečná zpráva

a) V poskytovatelem stanoveném termínu, nejpozději však do 5. ledna r. 2023, předloží VO závěrečnou zprávu o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO za léta 2018 – 2022 včetně čerpání podpory v uplynulém roce 2022.

b) Závěrečná zpráva obsahuje:

1. Základní identifikační údaje (název dokumentu, název VO, období[[18]](#footnote-18)).

2. Souhrnná část:

i) zhodnocení plnění celkového cíle dlouhodobé koncepce rozvoje za celou VO a jeho vazby na koncepci poskytovatele[[19]](#footnote-19),

ii) institucionální prostředky na DKRVO vynaložené VO celkem a v členění po jednotlivých letech a podle způsobilých nákladů (podle § 2 odst. 2 písm. k) zákona č. 130/2002 Sb.),

iii) další zdroje pro rozvoj výzkumu VO v uplynulých pěti letech (účelová podpora, prostředky OP, zahraniční zdroje, prostředky ze smluvního výzkumu apod.) a jejich srovnání s předpoklady vč. důvodů změn.

iv) realizovaná mezinárodní a národní spolupráce VO, spolupráce s uživateli výsledků výzkumu,

v) další specifické výzkumné aktivity VO a aktivity s nimi související (vzdělávání, odborné činnosti apod.).

3. Oblasti výzkumu zajišťované jednotlivými výzkumnými týmy VO v členění:

i) název oblasti,

ii) plnění dílčích cílů koncepce na léta 2018 – 2022 pro danou oblast a kontrolovatelné cíle pro jednotlivé roky,

iii) složení týmu zajišťujícího dílčí cíl (jméno pracovníka VO popř. studenta a jeho úvazek) a jeho změny v uplynulých pěti letech,

iv) uplatněné výsledky v období 2018 – 2022 a jejich srovnání s předpokládanými.

### Závěrečné hodnocení

a) Poskytovatel zajistí závěrečné hodnocení plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO v letech 2018 – 2022 hodnocením „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu nebo orgánů do 30. dubna 2023.

b) Zveřejnění závěrečného hodnocení plnění dlouhodobé koncepce rozvoje VO v r. 2022 zajistí poskytovatel nejpozději do 30. června 2023.

**Obrázek 12:** Harmonogram – rezorty

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| RVVI/Sekce  |  |
| M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| Hodnocení na úrovni rezortů |  | Výkonnost výzkumu |  |  |  | Výkonnost výzkumu |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | Relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady |  |  |  | Relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady |  |
|  |  |  |  |  |
| Výzkumné prostředí |  |  |  | Výzkumné prostředí |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Mezinárodní a národní spolupráce |  |  |  | Mezinárodní a národní spolupráce |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Koncepce |  |  |  | Koncepce |  |

# Hodnocení AV ČR

## Stav

AVČR provedla v roce 2015 komplexní hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010 – 2014. V roce 2016 jsou jeho závěry k dispozici. V debatách na úrovni RVVI/Sekce VVI je diskutována jejich využitelnost pro řízení systému VaVaI na národní úrovni.

## Účel hodnocení

Jedním z nejdůležitějších úkolů vedení AV ČR a pracovišť AV ČR je trvalý důraz na zvyšování kvality vědecké a odborné činnosti, zapojování pracovišť do mezinárodní vědecké činnosti a kvalitní naplňování dalších funkcí AV ČR daných příslušnými legislativními předpisy. Ke zjištění úrovně řešení tohoto úkolu organizuje vedení AV ČR pravidelné hodnocení svých pracovišť od počátku existence AV ČR v roce 1993. Tato hodnocení slouží také k diferencovanému institucionálnímu financování pracovišť AV ČR.

O provedení hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014 rozhodla Akademická rada AV ČR dne 6. října 2014 po široké diskusi, včetně diskuse na půdě Vědecké rady AV ČR.

## Cíle hodnocení

Akademická rada AV ČR stanovila tři hlavní cíle tohoto hodnocení:

1. Získání kvalitativních a kvantitativních informací o postavení vědy v AV ČR v období 2010–2014 v národním, evropském a světovém kontextu.

2. Získání informací pro strategické řízení AV ČR jako celku, včetně financování pracovišť jako jednoho z dílčích aspektů řízení.

3. Zprostředkování nezávislého a srovnatelného hodnocení a zpětné vazby pro řízení jednotlivých pracovišť AV ČR a týmů.

## Principy, obsah a hodnotící procesy

Náležitosti hodnocení jsou upraveny v aktuálně platném dokumentu „Základní principy Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014“ schvalovaným Akademickou radou AVČR.

Hodnocení prováděné v souladu s těmito principy plně vyhovuje minimálním standardům hodnocení všech modulů požadovaných pro hodnocení pro II. úroveň řízení. Je naopak rozpracováno do detailu, nutného pro III. úroveň řízení, když poskytuje strukturované informace až pro úroveň týmů jednotlivých VO.

## Budoucí vývoj

Je diskutováno užší propojení hodnocení z úrovně RVVI/Sekce VVI s hodnocením na úrovni AVČR, sdílení informací, spolupráce při zpracování dat (otázka využití informačního systému ASEP pro hodnocení v rámci Metodiky 17+), míra přiměřeného využívání závěrů hodnocení až po případnou možnost aktivní spoluúčasti v hodnotících procesech.

Po dobu platnosti zákona 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z  veřejných prostředků a o změně souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů předepisujícího povinnost každoročního hodnocení výsledků všech VO je vyžadována účast AVČR v modulu M1, tak jak je specifikován v příslušných částech tohoto materiálu.

Další kolo komplexního hodnocení je AVČR plánováno pro rok 2020 resp. 2021. Pro lepší koordinaci systému je jeho využití, resp. doplnění o modul M1 na úrovni RVVI navrhováno v roce 2021 – viz tabulka Náběh hodnocení AVČR.

**Obrázek 13:** Harmonogram – AV ČR

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** |
| RVVI/Sekce  |  |  |
| M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků | M1Kvalita vybraných výsledků |
|  |
|  |
| Hodnocení na úrovni AV ČR  |  |  |  |  | M2Výkonnost výzkumu |  |  |  |  | M2Výkonnost výzkumu |
|  |
|  |   |  |  | M3Společenská relevance |  |  |  |  | M3Společenská relevance |
|  |
|  |   |  |  | M4Viabilita |  |  |  |  | M4Viabilita |
|  |
|  |  |  |  | M5Koncepce a strategie |  |  |  |  | M5Koncepce a strategie |

|  |
| --- |
| **Označení modulů podle metodiky AV ČR**  |
| Společenská relevance (viz M3) |
| Zapojení studentů do výzkumu, infrastruktury… (viz M3, M4) |
| Strategie a zaměření do budoucnosti (viz M5) |
| Postavení v mezinárodním a národním kontextu (viz M4) |
| Vitalita, udržitelnost, perspektiva (viz M4) |

# Příloha 1: Odhad počtu výsledků za jednotlivé VO ve variantě a)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Název subjektu*** | ***Počet výsledků 1 na 10 mil, min 10*** | ***Podpora RVO + VZ*** |
| Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i. | 10 | 27 068 |
| Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i. | 10 | 46 250 |
| Astronomický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 72 320 |
| Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 64 760 |
| Biologické centrum AV ČR, v. v. i. | 16 | 152 897 |
| Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 23 186 |
| Botanický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 82 408 |
| Centrum výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i. | 10 | 29 336 |
| Etnologický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 24 711 |
| Filosofický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 63 079 |
| Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i. | 31 | 309 745 |
| Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i. | 12 | 110 630 |
| Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 53 271 |
| Geologický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 38 727 |
| Historický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 41 079 |
| Knihovna AV ČR, v. v. i. | 10 | 28 136 |
| Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i. | 10 | 20 769 |
| Matematický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 42 382 |
| Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i. | 16 | 152 666 |
| Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 28 828 |
| Orientální ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 13 681 |
| Psychologický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 15 492 |
| Slovanský ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 12 492 |
| Sociologický ústav AV ČR, v. v. i. | 10 | 34 098 |
| Středisko společných činností AV ČR, v. v. i. | 10 | 82 433 |
| Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i. | 10 | 33 217 |
| Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i. | 10 | 37 107 |
| Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i. | 10 | 21 809 |
| Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i. | 10 | 25 475 |
| Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i. | 10 | 62 429 |
| Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i. | 10 | 51 291 |
| Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i. | 10 | 60 385 |
| Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v.v.i. | 10 | 78 898 |
| Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i. | 10 | 38 176 |
| Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i. | 10 | 57 513 |
| Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i. | 10 | 75 611 |
| Ústav geoniky AV ČR, v. v. i. | 10 | 41 691 |
| Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i. | 10 | 70 256 |
| Ústav informatiky AV ČR, v. v. i. | 10 | 42 437 |
| Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i. | 11 | 102 483 |
| Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i. | 14 | 131 243 |
| Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i. | 14 | 133 787 |
| Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i. | 18 | 173 338 |
| Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i. | 10 | 31 512 |
| Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i. | 10 | 25 581 |
| Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i. | 10 | 51 019 |
| Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i. | 10 | 24 062 |
| Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i. | 10 | 50 190 |
| Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i. | 10 | 16 181 |
| Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i. | 10 | 48 938 |
| Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i. | 10 | 30 163 |
| Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i. | 10 | 63 721 |
| Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i. | 10 | 81 542 |
| Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i. | 10 | 43 988 |
| **AV0 Celkem** | **592** | **3 274 487** |
| Institut umění - Divadelní ústav | 10 | 1 364 |
| Moravská galerie v Brně | 10 | 2 918 |
| Moravská zemská knihovna v Brně | 10 | 2 679 |
| Moravské zemské muzeum | 10 | 10 319 |
| Národní galerie v Praze | 10 | 1 666 |
| Národní knihovna České republiky | 10 | 4 063 |
| Národní muzeum | 10 | 22 819 |
| Národní památkový ústav | 10 | 15 847 |
| Národní technické museum | 10 | 1 983 |
| Národní ústav lidové kultury | 10 | 1 515 |
| Památník národního písemnictví | 10 | 179 |
| Slezské zemské muzeum | 10 | 3 602 |
| Uměleckoprůmyslové museum v Praze | 10 | 3 159 |
| **MK Celkem** | **130** | **72 113** |
| CASRI - vědecké a servisní pracoviště tělesné výchovy | 10 | 2 629 |
| Ministerstvo obrany / Univerzita obrany | 10 | 62 301 |
| Ústřední vojenská nemocnice Praha | 10 | 4 508 |
|  | **30** | **69 438** |
| Centrum výzkumu Řež s.r.o. | 10 | 22 471 |
| COMTES FHT a.s. | 10 | 12 621 |
| MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM s.r.o. | 10 | 5 303 |
| SVÚM a.s. | 10 | 5 154 |
| VÚTS, a.s. | 10 | 17 838 |
| Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s. | 10 | 41 825 |
| Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o. | 10 | 9 588 |
| Výzkumný ústav anorganické chemie, a.s. | 10 | 9 322 |
| Výzkumný ústav stavebních hmot,a.s. | 10 | 22 255 |
| **MPO Celkem** | **90** | **31 577** |
| Akademie múzických umění v Praze | 10 | 14 170 |
| Akademie výtvarných umění v Praze | 10 | 1 478 |
| Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. | 10 | 13 994 |
| Centrum pro studium vysokého školství, v.v.i. | 10 | 2 322 |
| CESNET - zájmové sdružení právnických osob | 10 | 10 810 |
| Česká geologická služba | 10 | 85 087 |
| Česká zemědělská univerzita v Praze | 11 | 107 998 |
| České vysoké učení technické v Praze | 61 | 603 136 |
| ENKI, o.p.s. | 10 | 3 035 |
| Janáčkova akademie múzických umění v Brně | 10 | 4 489 |
| Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích | 18 | 179 474 |
| Masarykova univerzita | 56 | 557 110 |
| Mendelova univerzita v Brně | 11 | 101 989 |
| Ostravská univerzita v Ostravě | 10 | 64 414 |
| Slezská univerzita v Opavě | 10 | 35 198 |
| Technická univerzita v Liberci | 10 | 70 566 |
| Technologické centrum Akademie věd České republiky | 10 | 4 498 |
| Univerzita Hradec Králové | 10 | 28 899 |
| Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o. | 10 | 658 |
| Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem | 10 | 38 510 |
| Univerzita Karlova v Praze | 147 | 1 465 157 |
| Univerzita Palackého v Olomouci | 34 | 339 693 |
| Univerzita Pardubice | 16 | 156 589 |
| Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně | 10 | 61 974 |
| Ústav mezinárodních vztahů, v.v.i. | 10 | 9 983 |
| Veterinární a farmaceutická univerzita Brno | 10 | 51 820 |
| Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava | 15 | 147 191 |
| Vysoká škola ekonomická v Praze | 10 | 72 176 |
| Vysoká škola chemicko-technologická v Praze | 23 | 224 063 |
| Vysoká škola umělecko-průmyslová v Praze | 10 | 3 043 |
| Vysoké učení technické v Brně | 39 | 380 400 |
| Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v.v.i. | 10 | 3 842 |
| Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický, v.v.i. | 10 | 19 256 |
| Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i. | 10 | 11 235 |
| Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i. | 10 | 42 480 |
| Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce | 10 | 18 000 |
| Západočeská univerzita v Plzni | 18 | 171 734 |
| **MŠMT Celkem** | **699** | **5 106 471** |
| Institut pro kriminologii a sociální prevenci | 10 | 4 563 |
| Ministerstvo vnitra / Generální ředitelství HZS - Institut ochrany obyvatelstva | 10 | 9 588 |
| Ministerstvo vnitra / Generální ředitelství HZS - Technický ústav požární ochrany | 10 | 1 758 |
| Ministerstvo vnitra / Policie ČR Kriminalistický ústav Praha | 10 | 3 373 |
| Národní archiv | 10 | 5 123 |
| Policejní akademie České republiky v Praze | 10 | 4 317 |
| Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v.v.i. | 10 | 7 302 |
| Státní ústav radiační ochrany, v.v.i. | 10 | 7 328 |
| **MV Celkem** | **80** | **43 352** |
| Endokrinologický ústav | 10 | 4 600 |
| Fakultní nemocnice Brno | 10 | 23 260 |
| Fakultní nemocnice Hradec Králové | 10 | 29 637 |
| Fakultní nemocnice Olomouc | 10 | 1 670 |
| Fakultní nemocnice Ostrava | 10 | 16 348 |
| Fakultní nemocnice Plzeň | 10 | 20 096 |
| Fakultní nemocnice u sv.Anny v Brně | 10 | 11 000 |
| Fakultní nemocnice v Motole | 10 | 57 324 |
| Institut klinické a experimentální medicíny | 10 | 67 453 |
| Masarykův onkologický ústav | 10 | 6 888 |
| Nemocnice Na Bulovce | 10 | 4 838 |
| Psychiatrické centrum Praha | 10 | 13 191 |
| Revmatologický ústav | 10 | 11 970 |
| Ústav hematologie a krevní transfúze | 10 | 22 337 |
| Všeobecná fakultní nemocnice v Praze | 10 | 93 768 |
| **MZ Celkem** | **150** | **384 380** |
| Agritec Plant Research s.r.o. | 10 | 4 918 |
| Agrotest fyto, s.r.o. | 10 | 10 692 |
| Agrovýzkum Rapotín s.r.o. | 10 | 6 486 |
| Chmelařský institut s.r.o. | 10 | 4 495 |
| Národní zemědělské muzeum Praha | 10 | 2 212 |
| OSEVA vývoj a výzkum s.r.o. | 10 | 3 253 |
| Ústav zemědělské ekonomiky a informací | 10 | 7 867 |
| Výzkumné centrum SELTON, s.r.o. | 10 | 2 467 |
| VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o. | 10 | 9 371 |
| Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o. | 10 | 6 575 |
| Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i. | 10 | 18 261 |
| Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. | 10 | 15 692 |
| Výzkumný ústav mlékárenský s.r.o. | 10 | 5 863 |
| Výzkumný ústav pivovarský a sladařský, a.s. | 10 | 5 530 |
| Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i. | 10 | 15 699 |
| Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i. | 10 | 88 833 |
| Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i. | 10 | 65 418 |
| Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i. | 10 | 20 784 |
| Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i. | 10 | 73 963 |
| Zemědělský výzkum,spol. s r.o. | 10 | 5 910 |
| **MZE Celkem** | **200** | **374 289** |
| **CELKEM VÝSLEDKŮ** | **1 971** |  |

# Příloha 2: Informace o řešení střetu zájmů v AV ČR a v IPn Metodice

**Informace o řešení střetu zájmů v Hodnocení AV ČR**

**Principy:**

 V prvním kroku budou zajištěni předsedové a členové panelů. Panel bude složen ze zahraničních vědeckých pracovníků. Počet členů panelu se bude lišit podle velikosti a heterogenity oboru. Musí jít o mezinárodně renomované autority bez konfliktu zájmů (Příloha 5.1) k pracovištím AV ČR v dané oborové skupině. Seznam nominovaných předsedů i členů panelů bude podléhat schválení Akademickou radou AV ČR a předsedové i členové panelů po schválení budou jmenováni předsedou AV ČR a budou s nimi uzavřeny smlouvy.

Všichni členové panelů včetně předsedů i hodnotitelé potvrdí před začátkem vlastního hodnocení absenci konfliktu zájmů v OIS.

Pracoviště budou moci vyslovit námitky proti určitým osobnostem (pracovištím byl zaslán dopis se žádostí o uvedení nevhodných hodnotitelů se stručným zdůvodněním – viz Příloha 5.5).

**Conflict of interest Definition of the conflict of interests for Reviewers – Head of Panel, Commission Chair and Deputy Chair, Panel Member, Commission Member and Evaluator:**

For the Research Evaluation Exercise 2015, held by the Czech Academy of Sciences, a conflict of interests exists if a Reviewer:

(a) Was involved in the preparation of/is co-author of the outputs and/or results to be evaluated (applies to Evaluators only),

(b) Has close family ties (spouse, domestic or non-domestic partner, child, sibling, parent etc.) or other close personal relationship with any person, who is co-author of the outputs and/or results to be evaluated and who is from the assessment unit to be evaluated, or with the head of assessment unit to be evaluated or with any person representing legal entity to be evaluated,

(c) Is in any way involved in the management of any legal entity to be evaluated,

(d) Is employed or contracted by any legal entity to be evaluated,

(e) Has or has had a relationship of scientific rivalry or professional hostility with any coauthor of the outputs and/or results to be evaluated or with the head of assessment unit to be evaluated,

(f) Has or has had in the past, a mentor/mentee relationship with any co-author of the outputs and/or results to be evaluated who is from the assessment unit to be evaluated, or with any person from the legal entity or assessment unit to be evaluated.

Coordination Board, upon notification from the Reviewer, will decide whether a conflict of interest exists if any other situation (e.g. joint projects) appears that could cast doubt on the Reviewer’s ability to participate in the evaluation impartially, or that could reasonably appear to do so in the eyes of an external third party. If it is revealed during an evaluation that a Reviewer has knowingly concealed a conflict of interest, the Reviewer will be immediately excluded. Any panel decision in which s/he has participated will be declared null and the output(s) and/or result(s) concerned will be reevaluated.

**Informace o řešení střetu zájmů v IPN metodice**

*Konkrétní záležitosti fungování panelů*.

Důležité záležitosti pro fungování panelů (hlavních panelů a oborových panelů) jsou:

*Střety zájmů*. Všichni předsedové, členové, posuzovatelé, sekretáři/sekretářky a odborní poradci hlavních a oborových panelů musí dodržovat opatření pro řízení případného střetu zájmů. Proto jsou povinni zaznamenat prohlášení o nepodjatosti a vyhnout se možným střetům zájmů.

*Opatření kvůli důvěrným informacím*.

Všichni předsedové, členové, posuzovatelé, sekretáři/sekretářky a odborní poradci hlavních a oborových panelů jsou vázáni podmínkami dohod o zachování mlčenlivosti. Tyto dohody musí zajistit efektivní řízení a fungování procesu hodnocení.

**Střety zájmů**

Řídicí tým připraví po konzultaci s Radou pro řízení hodnocení a předsedy hlavních panelů prohlášení o nepodjatosti. Prohlášení o nepodjatosti by se mělo zabývat přinejmenším tématy popsanými níže.

Prohlášení o nepodjatosti má chránit práva výzkumných organizací, HJ, VJ a výzkumníky, jakož i práva členů panelů a dalších osob, které se podílejí na procesu hodnocení.

Všechny osoby, které se zúčastní procesu hodnocení, musí vyplnit a podepsat prohlášení o nepodjatosti. Mezi ně patří všichni členové Řídicího týmu hodnocení, Řídicího týmu, sekretariátu panelu, hlavních panelů, odborných panelů a posuzovatelé a odborní poradci.

Všichni členové hlavních panelů a oborových panelů musí uvést veškeré úzké osobní či profesní vztahy s výzkumnými organizacemi, HJ a VJ v oblasti disciplíny nebo podoboru, v rámci kterého přispějí k procesu hodnocení. Příklady zahrnují plánované, nedávno ukončené nebo čestné funkce ve výzkumné organizaci, více než tři společné publikace s výzkumnými pracovníky z jedné výzkumné organizace nebo spolupráce v oblasti aplikovaného výzkumu a komercializace.

Prohlášení o nepodjatosti budou analyzována a projednána v rámci Řídicího týmu hodnocení. Řídicí tým navrhne možnou nápravu předsedům hlavních panelů a odborných panelů.

Střet zájmů nastává, pokud odborník:

* Může přímo či nepřímo těžit z hodnocení.
* Má úzké rodinné nebo osobní vztahy s jakoukoli osobou zaměstnanou v hodnocené organizaci.
* Byl zaměstnán nebo měl uzavřenou smlouvu s hodnocenou organizací.
* V průběhu posledních pěti let se účastnil vědecké spolupráce s hodnocenou organizací.
* Je nebo v minulosti byl mentorem či byl mentorován pracovníky hodnocené organizace.

**Syntéza principů ošetření podjatosti**

Sloučením obou předchozích návrhů lze dodržování pravidel o nepodjatosti zajistit následujícími pravidly:

1. Každý posuzovatel bude muset potvrdit svůj souhlas s pravidly o nepodjatosti ve vztahu k hodnocenému výsledku či výstupu, jeho autoru či původci nebo k instituci, která výstup či výsledek do hodnocení předložila. Členové panelů se v případě podjatosti neúčastní procesu hodnocení příslušného výsledku.
2. Před přijetím výsledku k posouzení bude posuzovatel muset v informačním systému potvrdit, že není podjatý.
3. Pokud některá situace může budit pochybnosti o nestrannosti posuzovatele nebo pokud by se to tak mohlo jevit třetí straně, předseda panelu rozhodne (na základě upozornění od posuzovatele), zda je posuzovatel ve střetu zájmů či nikoliv.
4. Pokud se v průběhu hodnocení ukáže, že posuzovatel porušil pravidla o nepodjatosti, budou jím hodnocené výstupy či výsledky znovu zhodnoceny. Jakákoliv rozhodnutí panelu, kterého se zúčastnil, budou prohlášena za neplatná.

Za střet zájmů se zejména považuje, pokud posuzovatel:

1. Byl zapojen do přípravy nebo je spoluautorem výstupů či výsledků (platí pouze pro posuzovatele), které by měl hodnotit.
2. Má blízké rodinné vazby (manželku, partner (žijící I nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s jakoukoliv osobou, která je spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, a která je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv právním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena.
3. Je jakýmkoliv způsobem zapojen do řízení jakékoliv právnické osoby, která bude hodnocena.
4. Je zaměstnán formou pracovní smlouvy či dohody u jakékoliv právnické osoby, která bude hodnocena.
5. Má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesionálního nepřátelství s jakýmkoliv spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena.
6. Je nebo byl minulosti mentorem či je/byl mentorován jakýmkoli spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, a který je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakoukoliv osobou z právnické osoby nebo jednotky, která bude hodnocena.

# Příloha 3: Návrh škály pro hodnocení vybraných výsledků

**Počet stupňů škály**Hodnoticí systémy, ze kterých návrh *Metodiky 17+* vychází, t.j. **Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014**  a **IPn Metodika** používají pětibodovou škálu. Obavy, že hodnotitelé budou mít tendenci sahat k průměru, se v hodnocení pracovišť AVČR nepotvrdily (viz graf níže).

**Hodnotící škála IPn (5 – 1):**

*5* *Outstanding/ Mimořádný, výborný*

*4 Very good/ Velmi dobrý*

*3 Good/ Dobrý*

*2 Adequate/ Dostatečný*

*1 Poor/ Nedostatečný*

Pro kategorii I se zdá zcela vyhovující škálování AVČR:

**Hodnotící škála AVČR pro vybrané výsledky(1 - 5):**

(1): Quality that is world-leading in terms of originality, significance and rigour.

(2): Quality that is internationally excellent in terms of originality, significance and rigour but which falls short of the highest standards of excellence.

(3): Quality that is recognized internationally in terms of originality, significance and rigour.

(4): Quality that is recognized nationally in terms of originality, significance and rigour.

(5): Quality that falls below the standard of nationally recognized work. ~~Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of this assessment.~~[[20]](#footnote-20)

Notes on the criteria and definitions of quality levels:

‘World-leading’ quality denotes an absolute standard of quality in each field and Subfield. ‘World leading’, ‘internationally’ and ‘nationally’ in this context refer to quality standards. They do not refer to the nature or geographical scope of particular subjects, nor to the locus of research nor its place of dissemination. For example, research which is focused on the subject specific to the Czech Republic might be of ‘world leading’ standard. On the contrary, work with an international focus might not be of ‘world leading, internationally excellent or internationally recognized’ standard.

*pracovní překlad do češtiny:*

(1): Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti na špičkové světové úrovni.

(2): Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excelence.

(3): Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti mezinárodně uznávaný.

(4): Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti národně uznatelný.

(5): Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné práce.

Připomínky ke kritériím a definicím úrovně kvality:

"Špičková světová úroveň" znamená absolutní standard kvality v každé oblasti i podoblasti.

"Špičková světová úroveň ", „mezinárodně" a "národně" uznávaní v tomto kontextu označují standardy kvality. Neodkazují na povahu nebo zeměpisný rámec působnosti jednotlivých subjektů, ani na místo provádění výzkumu nebo oblast jeho šíření. Například výzkum, který je zaměřen na téma specifické pro ČR, může splňovat kritéria pro "špičkovou světovou úroveň". Naopak práce s mezinárodním zaměřením nemusí být "špičkovým světovým, mezinárodně vynikajícím nebo mezinárodně uznávaným" standardem.

### Vybrané výsledky kategorie II

(1): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku na globální úrovni (world-leading) a/nebo výborný (mimořádný)

(2): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku na mezinárodní úrovni a/nebo velmi dobrý

(3): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku na národní úrovni a/nebo dobrý

(4): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku dostatečný.

(5): Společenský dopad výsledku, ekonomický nebo jiný prokazatelný přínos, resp. využití výsledku nedostatečný.

Výsledky hodnocení výstupů vědeckých týmů AVČR na základě výše uvedené škálovací stupnice.



# Příloha 4 Obsah každoročního hodnocení výsledků pro segment vysokých škol

Pro segment vysokých škol je diskutována problematika možného předřazení modulu M2 před M1 nebo jejich případného souběhu v prvním roce hodnocení, která se jeví pro jiné segmenty buď jako nadbytečná (AVČR výsledky nedávno ukončeného hodnocení i v tomto „modulu“ aktuálně disponuje), anebo jako neprůchodná (rezorty modul M2 jako každoroční základ pro hodnocení výsledků odmítají zejména vzhledem k jeho dominantnímu akcentu na bibliometrické ukazatele). I pro segment VŠ by ale jednoznačné předřazení modulu M2 před M1 přineslo negativa, která je třeba si uvědomit, než padne konečné rozhodnutí. Třetí variantou je doplnění Modulu 1 pro vysoké školy o vybrané statistické ukazatele.

Pozitiva a negativa prvních dvou variant shrnuje následující tabulka, která byla vypracována na vyžádání KHV na jednání ze dne 12. 9. 2016.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **M1 Kvalita vybraných výsledků** | **M2 Výkonnost výzkumu** |
| Obsahový rámec | Posouzení vybraného počtu výsledků pomocí kombinace nástrojů *vzdálené recenz*e a *bibliometrie.* Výběr nástroje pro jednotlivé výstupy bude podle vlastního uvážení VO. Standardizace obou nástrojů bude zajištěna pomocí hodnotící škály s definovanými parametry.  | Kvantitativní charakteristiky výkonnosti VO zahrnují bibliometrii, množství jednotlivých druhů výsledků a jejich souvislosti s ekonomickými ukazateli (např. objem získaných prostředků, počty a skladba pracovníků apod). |
| Odhadované počty posuzovaných výsledků/způsob zpracování | 2 000 výstupů | Celkově 60 000 výstupů (cca 70% publikačních a 30% nepublikačních). V rámci publikačních výstupů cca 35% v oborech SOCIAL a HUMANITIES.  |
| Odhadovaná potřeba procesního zajištění | Odborná část:30 osob (24 oborů a 6 oborových skupin OECD). Bibliometrické ukazatele – strojové zpracování, vyhodnocení ve spolupráci s panelisty zastupujícími jednotlivé obory.Databáze vzdálených recenzentů – angažováni ad hoc pro vypracování posudků a škálování výsledků, pokud nebyly přihlášeny do hodnocení NÁSTROJEM bibliometrické analýzy. Pokud by se podařilo navýšit počet aplikovaných výsledků a dalších výsledků, kde bibliometrie selhává, alespoň na 50%, jednalo by se o posouzení řádově 1000 výsledků, tj. 100 ad hoc hodnotitelů (při dodržení maximálních hodnotících standardů podle AVČR, kde v průměru na 1 hodnotitele připadlo 10 výsledků).Srovnání: Pilíř II 2014 70% všech posuzovaných výsledků současně ve WoS; Subpilíř I cca 200 posuzovatelů škálovalo 12 000 výsledků (60 ks na jednoho), UVL angažoval do aktivního stavu (dohody o pracovní činnosti, resp. členové poradních orgánů) cca 400 osob/ rok. | Odborná část:Zpracovatelé (strojové zpracování) a posuzovatelé statistických podkladů. Na úrovni panelistů minimálně stejně personálně náročné jako M1.  |
| Organizační náročnost | **Pro** | **Proti** | **Pro** | **Proti** |
| V současnosti je organizován systém hodnocení pomocí posuzovatelů OVHP, resp. EP, který je mnohem náročnější: Cca 200 expertů zajišťující posouzení cca 12 000 výsledků v subpilíři I. Cca 200 expertů zajišťujících posouzení cca 1500 výsledků v pilíři II.  | Větší organizační náročnost než u M2.Větší organizační náročnost oproti M2 spočívá pouze v zajištění recenzentů a v organizování distribuce výstupů a sběru posudků.  | Menší než u M1, kde navíc databáze potenciálních vzdálených recenzentů/hodnotitelů | Stejně jako u M1 musí dojít k vybudování oborových panelů pro expertní komentování statistik. |
| Legitimita | **Pro** | **Proti** | **Pro** | **Proti** |
| Posouzení nástroji, které jsou vhodné pro výsledky všech typů VO. | Riziko správného provedení, které by bylo nenapadnutelné, zejména z hlediska kvality recenzentů.ALE: riziko existuje i v současné době a nikdo jej vážně neřeší.Menší robustnost – rozřazení organizací do klastrů v období před náběhem všech modulů (cca v letech 2017-2019), bude založeno na posouzení pouze části výsledků nepředvídatelným způsobem (lidský faktor). U bibliometrie lze předpokládat, že instituce tuší, jak dopadnou.ALE: V předloženém návrhu nic nebrání dané VO, aby své výsledky přihlásila do hodnocení pomocí nástroje *bibliometrie*. | Větší robustnost z hlediska zahrnutí většího objemu výsledků.Větší předvídatelnost pro VO ve smyslu využití standardních nástrojů a omezení lidského faktoru. | **Nereflektuje nepoužitelnost bibliometrie pro:**1. **výsledky aplikovaného VaVaI;**
2. **výsledky naplňující společenské potřeby a vznikající na společenskou objednávku**
3. **pro významnou část oborových skupin SOCIAL a HUMANITIES.**

Z toho plyne delegitimizace hodnocení pro segment rezortů ale i pro část vysokých škol, neboť zastoupení „bibliometrických oborů“ není na všech VŠ proporčně stejné.Pokud se tento problém bude řešit vytvořením specifické metodiky pro resorty, není vyřešena zejména námitka c. Dále dojde k fragmentaci systému hodnocení, což v důsledku znamená:1. nárůst komplexity, tj. nabobtnání organizačních struktur, v důsledku dojde k popření výhod menší organizační náročnosti;
2. obtížná porovnatelnost mezi jednotlivými segmenty plynoucí z rozdílných metodik;
3. snížení tlaku na posouzení výsledků v segmentu rezortů i z hlediska odbornosti a excelence.
 |

1. § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb. [↑](#footnote-ref-1)
2. Technický komentář pro účely pracovní verze je v příloze 3 Návrh škály pro hodnocení vybraných výsledků. [↑](#footnote-ref-2)
3. Technický komentář pro účely pracovní verze je v příloze 2 Informace o řešení střetu zájmů v AV ČR a v IPn Metodice. [↑](#footnote-ref-3)
4. Viz také hodnocení AV ČR nebo postup navrhovaný Metodikou 17+ pro hodnocení v působnosti rezortních poskytovatelů. [↑](#footnote-ref-4)
5. V roce 2017 ke dni 1. července 2017, kdy nabývá účinnosti § 33a zákona č. 130/2002 Sb. Do té doby se použije seznam výzkumných organizací, uveřejněný na stránkách www.vyzkum.cz. [↑](#footnote-ref-5)
6. Včetně zákona č. 194/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-6)
7. NP VaVaI byla schválena usnesením vlády ze dne 17. února 2016 č. 135. [↑](#footnote-ref-7)
8. Termíny může poskytovatel při specifikaci M2017+ přiměřeně upravit. [↑](#footnote-ref-8)
9. Do 5. ledna 2019 průběžná zpráva za r. 2018 atd. [↑](#footnote-ref-9)
10. V r. 2017 ke dni 1. července 2017, kdy nabývá účinnosti § 33a zákona č. 130/2002 Sb. [↑](#footnote-ref-10)
11. Poskytovatel může v odůvodněných případech tuto dobu zkrátit. [↑](#footnote-ref-11)
12. Poskytovatel může v odůvodněných případech tuto dobu zkrátit. [↑](#footnote-ref-12)
13. Tj. např*. Dlouhodobá koncepce rozvoje výzkumné organizace, Výzkumný ústav …, 2018 – 2022*) [↑](#footnote-ref-13)
14. Podle aktuálně platné koncepce výzkumu a vývoje poskytovatelů institucionální podpory nebo podle jiných koncepcí, které poskytovatel specifikuje:

***MK*** *- Meziresortní* [*koncepce aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity na léta 2016 až 2022*](https://www.mkcr.cz/meziresortni-koncepce-aplikovaneho-vyzkumu-a-vyvoje-narodni-a-kulturni-identity-na-leta-2016-2022-852.html) *(usn. vlády ze dne 27. 11. 2013 č. 886),*

***MZ*** *-* [*Koncepce zdravotnického výzkumu do roku 2022*](http://www.mzcr.cz/dokumenty/koncepcni-dokumenty-vyzkumu-a-vyvoje-na-leta-2015-2022_8727_985_3.html) *(usn. vlády ze dne 22. 1. 2014 č. 58),*

***MZe*** *-* [*Koncepce výzkumu, vývoje a inovací Ministerstva zemědělství na léta 2016–2022*](http://eagri.cz/public/web/mze/poradenstvi-a-vyzkum/vyzkum-a-vyvoj/koncepce-a-strategie/koncepce-vyzkumu-vyvoje-a-inovaci.html) *(usn. vlády ze dne 3. 2. 2016 č. 82),*

***MO*** *-* [*Koncepce obranného aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací na období 2016 až 2022*](http://www.mocr.army.cz/assets/informacni-servis/vladni-agenda/160321-sdeleni_vyzkum.docx) *(usn. vlády ze dne 21. 3. 2016 č. 246),*

***MV*** *- Meziresortní koncepce bezpečnostního výzkumu 2009-2015, prodloužená do I. Q 2017 a to na základě usnesení Bezpečnostní rady státu č. 32/2015 k Rozvoji systému podpory bezpečnostního výzkumu po roce 2015.*

***AV ČR*** *- má vlastní hodnocení, její koncepce „*[*Strategie AV 21*](http://av21.avcr.cz/miranda2/export/sitesavcr/av21/dokumenty/AV21_brozura.pdf)*“ byla schválena XLV. zasedání Akademického sněmu AV ČR 16. prosince 2014,*

***MŠMT a MPO*** *samostatnou platnou koncepci VaVaI schválenou vládou nemají, tj. specifikují jiné koncepční dokumenty resortu schválené vládou.*

Čtyři koncepce VaV nových poskytovatelů institucionální podpory byly v r. 2016 zatím schváleny RVVI:

***MŽP*** *-* [*Koncepce výzkumu a vývoje Ministerstva životního prostředí na léta 2016 až 2025*](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=766334)*,*

***MD*** *-* [*Koncepce výzkumu, vývoje a inovací resortu dopravy do roku 2030*](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=766334)*,*

***MPSV*** *-* [*Koncepce výzkumu a vývoje Ministerstva práce a sociálních věcí*](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=766334)*,*

***MZV*** *-* [*Koncepce výzkumu a vývoje Ministerstva zahraničních věcí na léta 2016 až 2025*](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=766334) [↑](#footnote-ref-14)
15. Poskytovatel může v odůvodněných případech tuto dobu zkrátit. [↑](#footnote-ref-15)
16. Viz opatření č. 10 NP VaVaI ČR 2016 – 2020 (str. 40). [↑](#footnote-ref-16)
17. Viz [Metodika hodnocení ve výzkumu a vývoji a zásady financování (Souhrnná zpráva)](http://metodika.reformy-msmt.cz/souhrnna-zprava), část 3.2.5 Přehled hodnoticích kritérií, str. 53 – 58 vč. obr. č. 15 „*Seznam hlavních indikátorů a jejich relevance pro typy VO*“. [↑](#footnote-ref-17)
18. Tj. např*. Závěrečná zpráva o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace, Výzkumný ústav …, 2018 – 2022*). [↑](#footnote-ref-18)
19. Podle aktuálně platné koncepce výzkumu a vývoje poskytovatelů institucionální podpory nebo podle jiných koncepčních a strategickým materiálů poskytovatele schválených vládou, které poskytovatel specifikuje:

***MK*** *- Meziresortní* [*koncepce aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity na léta 2016 až 2022*](https://www.mkcr.cz/meziresortni-koncepce-aplikovaneho-vyzkumu-a-vyvoje-narodni-a-kulturni-identity-na-leta-2016-2022-852.html) *(usnesení vlády ze dne 27. 11. 2013 č. 886),*

***MZ*** *-* [*Koncepce zdravotnického výzkumu do roku 2022*](http://www.mzcr.cz/dokumenty/koncepcni-dokumenty-vyzkumu-a-vyvoje-na-leta-2015-2022_8727_985_3.html) *(usnesení vlády ze dne 22. 1. 2014 č. 58),*

***MZe*** *-* [*Koncepce výzkumu, vývoje a inovací Ministerstva zemědělství na léta 2016–2022*](http://eagri.cz/public/web/mze/poradenstvi-a-vyzkum/vyzkum-a-vyvoj/koncepce-a-strategie/koncepce-vyzkumu-vyvoje-a-inovaci.html) *(usnesení vlády ze dne 3. 2. 2016 č. 82),*

***MO*** *-* [*Koncepce obranného aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací na období 2016 až 2022*](http://www.mocr.army.cz/assets/informacni-servis/vladni-agenda/160321-sdeleni_vyzkum.docx) *(usnesení vlády ze dne 21. 3. 2016 č. 246),*

***AV ČR*** *- má vlastní hodnocení, její koncepce „*[*Strategie AV 21*](http://av21.avcr.cz/miranda2/export/sitesavcr/av21/dokumenty/AV21_brozura.pdf)*“ byla schválena XLV. zasedání Akademického sněmu AV ČR 16. prosince 2014,*

***MŠMT, MPO a MV*** *samostatnou platnou koncepci VaVaI schválenou vládou nemají, tj. specifikují jiné koncepční dokumenty resortu schválené vládou.*

Čtyři koncepce VaV nových poskytovatelů institucionální podpory byly v r. 2016 zatím schváleny RVVI:

***MŽP*** *-* [*Koncepce výzkumu a vývoje Ministerstva životního prostředí na léta 2016 až 2025*](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=766334)*,*

***MD*** *-* [*Koncepce výzkumu, vývoje a inovací resortu dopravy do roku 2030*](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=766334)*,*

***MPSV*** *-* [*Koncepce výzkumu a vývoje Ministerstva práce a sociálních věcí*](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=766334)*,*

***MZV*** *-* [*Koncepce výzkumu a vývoje Ministerstva zahraničních věcí na léta 2016 až 2025*](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=766334) [↑](#footnote-ref-19)
20. Dovětek navrhnut k vyškrtnutí. Ze zkušeností AVČR se pak sem dostaly výsledky, které se „jen“ zdají neodpovídat definicím, nikoli nutně jen ty špatné. [↑](#footnote-ref-20)