**DRUHY VÝSTUPŮ A VÝSLEDKŮ   
z připomínek v rámci přípravy M17+**

**Souhrn návrhů**

**MZe *shrnutí: stávající možno ponechat***

Do hodnocení by měly být zahrnuty veškeré výsledky v RIV, MZe klade důraz na hodnocení aplikovaných výsledků. Z hlediska transferu výsledků do zemědělské praxe a přenášení nových poznatků je pro MZe zásadní i hodnocení workshopů, konferencí a dále i článků v recenzovaných odborných časopisech. Je třeba nechat na posouzení poskytovatele, či jím určené komise, jakou jim dá váhu a zda jsou pro rozvoj resortu potřebné. Samozřejmě bude nutné pracovat na vahách jednotlivých výsledků. Konečné hodnocení organizace by mělo postihovat její význam pro resort a uživatele jako celek.

Obecně by výsledky měly splňovat tato kritéria:

- měly by být jasně definovány

- musí být kontrolovatelné a dohledatelné

- a o zařazení druhu výsledků důležitých pro rezort by měl rozhodovat rezort.

**MZV *shrnutí: požadavek rozšířit***

Stávající: výzkumná zpráva (V a Vsouhrn), konference (M), workshop (W), výstava (E)

Návrh nových výstupů: odborná konzultace, doporučení pro veřejnou správu [policy paper, policy brief], mediální výstup, ostatní

**MK *shrnutí: požadavek zúžit a zpřísnit***

MK konstatuje, že např. RVVI schválila dne 28. 2. 2014 doporučení k certifikovaným metodikám[[1]](#footnote-1), ale toto doporučení dosud nebylo promítnuto do definice druhu výsledku a kritérií jeho ověřitelnosti, za které rovněž odpovídá RVVI. Obdobných případů u dalších druhů výsledků, se kterými se pak v praxi poskytovatelé musí vypořádat, lze uvést celou řadu. MK tento problém již muselo řešit přijetím vnitřního předpisu – příkazu ministra č. 025/2014 *„Postup certifikace Metodik a Památkových postupů Ministerstvem kultury (MK) jako uznatelných výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a stanovuje se postup ve věci vydání stanoviska poskytovatele k využitelnosti výsledku Specializovaná mapa s odborným obsahem“*, kde zejm. stanovilo kritéria jejich ověřitelnosti u tří druhů výsledků, ale podobné problémy řeší i u jiných druhů výsledků.

**MZd *shrnutí: stávající možno ponechat***

Ministerstvo zdravotnictví navrhuje rozšíření hodnocení publikovaných výsledků také na kategorie Jsc, Jneimp, Jrec, B, C a D, jako tomu bylo v Metodice hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platné pro léta 2010 a 2011 a rok 2012). Lékařské vědy jsou díky výše uvedenému provázání základního a aplikovaného výzkumu specifické. Výsledky lékařského výzkumu by proto měly být šířeny nejen v impaktovaných časopisech, ale i v odborných časopisech a vědeckých monografiích.

Nepublikační výsledky: Metodika 2013 – 2015 bere v potaz pouze hodnocení patentů, plemen a odrůd jakožto nepublikačních výsledků výzkumu. Navrhujeme přidat do této škály výsledky typu N (pro rezort Ministerstva zdravotnictví zcela typicky především léčebný postup a certifikovaná metodika). Agenda certifikace metodik je na Ministerstvu zdravotnictví v současné době zaváděna. Předpokládáme, že o certifikaci metodik navržených k využívání v rámci působnosti Ministerstva zdravotnictví stoupne mezi výzkumnými organizacemi zájem a že se certifikované metodiky mohou stát plnohodnotným hodnoticím kritériem pro výzkumné organizace.

**MV *shrnutí: požadavek rozšíření, zpřesnění i zúžení***

Pokud jde o paletu výsledků, nemá MV v podstatě žádné nové podněty, zařazením výzkumné zprávy (souhrnné) vznikl dostatečný prostor pro materiály, které MV považuje za výsledky výzkumné činnosti. Je třeba zásadně rozlišovat mezi výsledky výzkumné činnosti a výstupy expertní činnosti.   
K zamyšlení si dovoluji předložit možnost rozšíření položky Hkonc na všechny veřejné politiky, nikoliv pouze na politiku VaVaI.  
U ostatních výsledků typu H by MV preferovalo návrat k režimu jejich realizace pouze v rámci veřejné zakázky (tato podmínka již jednou v metodice byla, zrušení vede jenom k problémům, praktický přínos není) a úpravu definice směrem k odstranění nebo zmírnění požadavku na přímou transpozici návrhu do uplatněného výsledku.  
K problematice certifikovaných metodik lze jistě dlouho debatovat, k řešení však je spíše formální upravení procesu certifikace, závaznost, povinnosti certifikovat apod.; jde o debatu, která pravděpodobně přesahuje hranice metodiky, nicméně Nmet potřebuje zásadní změny v ověřování, možná dokonce v definici samotné.   
Pokud jde o různé další výsledky typu workshop, konference apod., MV je toho názoru, že jde o komunitní aktivity, nikoliv výsledky výzkumné činnosti. Takové aktivity mohou být indikátorem v hodnocení organizací, nikoliv však oblastí hodnocení výzkumných výsledků. Výsledek typu Výstava lze mezi výsledky výzkumné činnosti zařadit, pro VO v působnosti MV však není relevantní, s výjimkou oblasti archivní činnosti.

**MPO *shrnutí: požadavek redukovat, zúžit a zpřísnit***

Výslovný souhlas s návrhem obsaženým v původním návrhu Metodiky AVO, kde významně redukovány uznané druhy výsledků, např. neuváděny Vsouhrn, M - konference, W - workshopy, A - audiovideo ani O – ostatní a řada dalších zúžena a zpřísněna v definici nebo pomocí kritérií ověřitelnosti. MPO požaduje tedy druhy výsledků:

1. publikační výsledky základního výzkumu

Publikačními výsledky základního výzkumu jsou **Jimp** **–** článek ve WoS, **JSC** – článek ve SCOPUS, **JERIH** – článek v ERIH, **Jrec** – ostatní články recenzovaných časopisech, **B** – odborná kniha, **C** – kapitola v odborné knize, **D** – článek ve sborníku.

b) výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje

Výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje jsou **P** – patent, **Zpolop** –poloprovoz, **Ztech** – ověřená technologie, **Zodru** – odrůda, **Zplem** – plemeno, **Fuzit** – užitný vzor, **Fprum** – průmyslový vzor, **Gprot** – prototyp, **Gfunk** – funkční vzorek, **Hleg** – právní předpisy a normy, **Hneleg** – nelegislativní směrnice a předpisy, **Hkonc** – koncepční dokumenty VaVaI, **Nmet** – certifikovaná metodika, **Nlec** – léčebný postup, **Npam** – památkový postup, **Nmap** – specializovaná mapa s odborným obsahem, **R** – software, **V** – utajovaná výzkumná zpráva.

**MŽP *shrnutí: požadavek zachovat a mírně zpřísnit kritéria ověřitelnosti***

Publikační výsledky zachovat shodně se stávající Metodikou hodnocení výsledků VO

Aplikované výsledky mírně zpřísnit:

- souhrnná výzkumná zpráva (pro smluvní výzkum, případně i pro výzkum na podporu státní správy – potvrzená protokolem o převzetí výsledku ze strany objednatele)

- odborná studie (pro smluvní výzkum, případně i pro výzkum na podporu státní správy – potvrzená protokolem o převzetí výsledku ze strany objednatele)

- výsledku typu specializované mapy s odborným obsahem je třeba přesně definovat, aby měly skutečně odborný obsah a nebyly jen obrazovou dokumentací – současná definice ve stávající metodice hodnocení je příliš benevolentní; případně s podmínkou certifikace mapy u poskytovatele podporovat typy výsledků ověřitelné v oficiálních databázích (WoS atd., Úřad průmyslového vlastnictví, ÚKZUZ apod.),

- nepodporovat případné rozšíření hodnocených/bodovaných výsledků na současnou kategorii ostatních výsledků (výstavy, workshopy, semináře, apod.)

Pokud podkladem pro hodnocení výzkumných organizací bude právě jen omezený počet výsledků (tento předpoklad vychází z deklarace přechodu od hodnocení kvantity k hodnocení kvality, uvedené v „Zásadách Metodiky 17+“), pak rozšíření druhů výsledků zařaditelných do RIV postrádá smysl. Zastáváme stanovisko, že je třeba provést redefinici jednotlivých druhů výsledků výzkumu a vývoje, včetně stanovení kritérií jejich verifikace (zejména u výsledků aplikovaného výzkumu, tj. výsledků budoucí kategorie II/III – užitečnost/potřebnost). Prostředky k ověření splnění definice výsledku jsou i nyní poměrně omezené, nepovažujeme proto za správnou cestu rozšiřovat stávající širokou řadu těžko ověřitelných druhů výsledků o další. Verifikovatelnost výsledku, resp. praktická stránka ověřování jeho existence a významu by měla být hlavním prvkem v rozhodování, zda daný druh výsledku pro účely zařazení do RIV definovat či nikoli. Podle našeho názoru by škála současných druhů výsledků v kategorii O-ostatní měla být naopak zúžena a vypuštěny těžko ověřitelné druhy výsledků typu audiovizuální tvorba, uspořádání workshopu apod. Definovány (a hodnoceny) by měly být zejména druhy výsledků ověřitelné v oficiálních databázích (WoS atd., Úřad průmyslového vlastnictví, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský apod.) a výsledky certifikované poskytovatelem (viz současné výsledky druhu Nmet).

**Doporučujeme** zachování následujících druhů výsledků:

* Publikační výsledky stejně jako ve stávající Metodice hodnocení výsledků VO:
* články v časopisech s IF a evidované v mezinárodních databázích WoS, SCOPUS, ERIH,
* články v recenzovaných časopisech publikovaných v ČR,
* odborné monografie, resp. smíšená kategorie BC,
* články ve sbornících z konferencí s mezinárodním dosahem (evidence na WoS)
* Nepublikační výsledky aplikovaného výzkumu:
* patenty,
* užitné a průmyslové vzory,
* právně chráněné odrůdy a plemena,
* ověřené technologie,
* certifikované metodiky,
* specializované mapy s odborným obsahem (ale s přesnější definicí – viz níže...)
* software
* souhrnná výzkumná zpráva (pro smluvní výzkum, případně i pro výzkum na podporu státní správy – potvrzená protokolem o převzetí výsledku ze strany objednatele – výsledek typu souhrnná výzkumná zpráva je např. jedním z očekávaných výsledků definovaných v programu BETA2 TA ČR)
* odborná studie (pro smluvní výzkum, případně i pro výzkum na podporu státní správy – potvrzená protokolem o převzetí výsledku ze strany objednatele)

**Reakce na návrhy na** rozšíření seznamu hodnocených druhů výsledků zejména o následující kategorie:

* doporučení pro veřejnou správu (policy paper, policy brief) (návrh MZv) – není zřejmé, jak by byla definována forma takového doporučení a jak by bylo ověřeno, že se jím veřejná správa skutečně řídila
* odborná konzultace (návrh MZv) – podobný případ jako výše – není zřejmé, jakou by měla mít formu. Zde vidíme jako obtížně prokazatelné, že předmětem této konzultace je/byl skutečně výzkum a vývoj a je prakticky nemožné odbornou konzultaci ve výzkumu a vývoji odlišit např. od konzultace poskytované poradenskou firmou. U  odborných konzultací hrozí reálné nebezpečí formálního vykazování velkého množství neprůkazných výsledků tohoto typu.
* mediální výstup (návrh MZv) – u tohoto výsledku je téměř nemožná definice výsledku z hlediska výzkumu a vývoje; znalosti v oblasti výzkumu a vývoje se přednostně prezentují publikační formou v odborných, oborově zaměřených časopisech, jen tam mohou být prezentovány v dostatečných souvislostech. V případě výsledku typu „mediální výstup“ hrozí nebezpečí, že jako výsledky výzkumu budou vykazovány popularizační články a publikace bez patřičné odborné úrovně.
* workshop – již dnes v praxi nehodnocená kategorie, těžce definovatelná z hlediska výzkumu. Workshopem je v současné době často nazýváno i běžné pracovní setkání, prezentace dílčích výsledků a podobně. I zde proto hrozí nebezpečí, že bude vykazováno velké množství výsledků bez patřičné odborné úrovně. U výsledku tohoto typu je navíc téměř nemožné provádět efektivně jejich ověřování.

U výsledku typu M – uspořádání konference je potřeba přesněji definovat tento druh výsledku a hodnotit pouze konference s mezinárodním dosahem (tj. ty s příspěvky evidovanými v databázi Conference Proceedings Citation Index), případně s daným minimálním počtem přispěvatelů ze zahraničí (a samozřejmě s příspěvky v angličtině). Podmínkou by mělo být i vydání recenzovaného sborníku příspěvků (nikoli pouze abstraktů) v angličtině a s přiděleným ISBN.

Důležitým druhem výsledku v oblasti životního prostředí je již dříve navrhovaný výsledek „**sbírka genofondů živých organismů** a **sbírka neživých přírodnin**“. Zde je přínos pro výzkum a vývoj značný. Vidíme nicméně problém v tom, že se jedná o výsledek dlouhodobý, jehož vznik a trvání nelze přiřadit k jednomu roku jako např. publikování článku nebo udělení právní ochrany. Sbírky se vytvářejí postupně, mění se počet evidovaných exemplářů, jejich udržování přetrvává daleko nad rámec hodnotícího cyklu výzkumných organizací, který bude činit 4-5 let, přičemž by je ale nebylo možné zadávat do RIV opakovaně (efekt hodnocení výsledku by tudíž byl jen krátkodobý). Problém by byl rovněž s ověřitelností výsledku – muselo by se jednat např. o sbírky evidované v národních či mezinárodních systémech typu GRIN databáze apod. Vzhledem k finanční náročnosti udržování podobných sbírek by bylo možná vhodnější hodnotit je v jiném modulu než jako druh výsledku.

Pokud „Metodika 17+“ chce trvat na principu hodnocení kvality omezeného počtu výsledků, nebude mít rozšíření škály druhů výsledků v praxi žádný efekt. Na úrovni definice a následného výsledku je nutné zachovávat jednotný systém centrálního sběru dat (RIV) a hodnocení výsledku (expertní panely, které budou hodnotit výsledky všech VO bez ohledu na to, zda se jedná o rezortní VO, AV ČR nebo VŠ). Není možné, aby v jednom rezortu/oboru byla definice daného druhu výsledku a jeho verifikace jiná než ve druhém. Musí existovat jednotný a pro všechny platný seznam definic výsledků a způsobu jejich ověření, jaký obsahovala stávající Metodika 2013-2016.

**MD *shrnutí: požadavek rozšířit či zúžit definice***

Předložené návrhy na úpravu stávajících definic druhů výsledků:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Název typu výsledku** | **Stávající definice** | **Navrhovaná úprava definice** | **Komentáře/upřesnění** |
| **Hleg**  **Výsledky promítnuté do právních předpisů** | Výsledky promítnuté do právních předpisů a norem realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, jehož obsah bude (bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy) převzat do právního předpisu (nebo jeho části) nebo normy. V případě aplikace výsledku do právních předpisů se musí jednat o český právní předpis. V případě aplikace výsledku do normy je podmínkou, aby vydavatelem normy byl autorizovaný normalizační institut oprávněný vydávat normy (závazné či doporučující). Nerozlišuje se, zda se jedná o normu národní (českou nebo jiného státu s národní působností) nebo nadnárodní (evropskou). | Výsledky promítnuté do **návrhů** právních předpisů a norem realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, jehož obsah bude (bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy) převzat **do připomínkového řízení či schvalovacího procesu návrhu právního předpisu (nebo jeho části) nebo normy**. V případě aplikace výsledku do právních předpisů se musí jednat o český nebo mezinárodní právní předpis. Nerozlišuje se, zda se jedná o normu národní (českou nebo jiného státu s národní působností) nebo nadnárodní (evropskou). Schvalovatelem výše uvedených právních předpisů nebo norem by byl věcně příslušný odbor poskytovatele. | Návrh úpravy výsledku zohledňuje následující skutečnosti:  Z časového hlediska např. u 1-2 letých projektů VaVaI není praktická šance uplatnění výsledku do schválené zákonné či technické normy. Proto by měl být výsledek akceptován jako H leg po potvrzení věcně příslušného odboru MD, že podklad bude využit při návrhu zpracování či aktualizace příslušného návrhu právního předpisu.  Není důvod pro limitování podmínky předpisů jen v rámci ČR. V kontextu ČR jako členského státu EU navrhujeme umožnit schválení výsledku v podobě doporučení pro vytvoření právního předpisu EU jako např. Směrnice či Nařízení. Takový druh výsledku by potvrdil příslušný orgán poskytovatele.  Je nutné brát v úvahu zákonnými normami stanovený legislativní proces a je třeba si uvědomit, že veřejná výzkumná instituce nemá pravomoci proces urychlit nebo ovlivnit. Z tohoto důvodu je odůvodnitelné, aby byl typ výsledku v podobě předložení „návrhu“ ohodnocen v RIV. |
| **Hneleg**  **Výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy** | Výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, který je použit (převzat bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. technické úpravy) do konečného znění směrnice či předpisu nelegislativní povahy, který může příslušný poskytovatel nebo jiný kompetenčně příslušný orgán v rámci své kompetence vyhlásit za obecně závazný (nejedná se o metodiku) a je zveřejněn ve Věstníku příslušného ministerstva nebo v jeho elektronické formě. | Výsledky promítnuté do **návrhu směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného** poskytovatele realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, který je použit (převzat bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. technické úpravy) jako návrh konečného znění směrnice či předpisu nelegislativní povahy, který může příslušný poskytovatel nebo jiný kompetenčně příslušný orgán v rámci své kompetence vyhlásit za obecně závazný (nejedná se o metodiku) a zveřejnit ve Věstníku příslušného ministerstva či úřadu nebo v jeho elektronické formě. |  |
| **Hkonc**  **Výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy** | Výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek prokazatelně využitý při tvorbě specializovaných politik výzkumu, vývoje a inovací a koncipování dlouhodobých programů výzkumu, vývoje a inovací, přičemž se nerozlišuje, zda jde o úroveň národní, regionální či nadnárodní.  Jedná se o výsledky, které výlučně vznikly při řešení veřejné zakázky podle § 2 odst. 2 písm. g) a k) bodu 2 zákona | Výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy realizovaly původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek prokazatelně využitý při tvorbě specializovaných rezortních politik, koncepčních dokumentů a koncipování dlouhodobých programů přičemž se nerozlišuje, zda jde o úroveň národní, regionální či nadnárodní.  Jedná se o výsledky, které výlučně vznikly při řešení veřejné zakázky podle § 2 odst. 2 písm. g) a k) bodu 2 zákona. | Navrhujeme v definici vypustit spojení „výzkumu, vývoje a inovací“ ve větě „Jedná se o výsledek prokazatelně využitý při tvorbě specializovaných politik *~~výzkumu, vývoje a inovací~~* a koncipování …“.  Kromě koncepčních materiálů pro oblast VaVaI je nutné zohlednit a do definice zařadit také rezortní strategické a koncepční materiály jako např. koncepce rozvoje dopravy, národní strategie bezpečnosti silničního provozu atd. |
|  |  |  |  |
| **Workshop/ Konference** | Jedná se o zorganizování (uspořádání) workshopu/ konference, semináře nebo sympozia | Jedná se o zorganizování oborově významného workshopu/konference pod záštitou jednotlivých ministerstev či národních či mezinárodních orgánů. | Tento výsledek ohledně šíření výsledků - jak mezi odbornou veřejností, tak i rozšiřování povědomí mezi širokou veřejností - je použitelným indikátorem pro hodnocení aktivit navázaných na prezentaci – uplatnění výsledků VaVaI.  Výstup by měl být ohodnocen v RIV. |
| **Výzkumná zpráva** |  |  | Navrhujeme zařadit nový typ výsledku **„Tematická výzkumná zpráva“ –** záměrem je řešit **specifické strategie resortu** reagující na  politické požadavky a výzvy otázky mezinárodních trendů a rozvoje dopravy a celosvětové trendy proměny dopravního systému. |
| **Technologie**  **(Experimentální ověření ve výrobě)** | Výsledek „Ověřená technologie“ realizoval původní výsledky výzkumu, vývoje a inovací, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o obdobu poloprovozu s tím rozdílem, že novost je aplikována u výrobního postupu (technologie). Podmínkou je testování (ověření) technologie, podložené protokolem o ověření a bezprostředně  navazujícím uplatnění ve výrobě, které je doloženo uzavřením smluvního vztahu. Ověřenou technologií lze např. označit výsledek, který je předmětem smlouvy o uplatnění výsledku uzavřené mezi autorem výsledku (příjemcem nebo dalším účastníkem) a uživatelem výsledku. Podmínkou je technická dokumentace výsledku | Výsledek „Experimentální ověření ve výrobě“ realizoval původní výsledky výzkumu, vývoje a inovací, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o obdobu poloprovozu, či technologie s tím rozdílem, že novost je prokazována novým materiálem, novou technologií, novou strukturou, atd.  Experimentální ověření ve výrobě musí splňovat příslušné technické normy a zároveň musí být excelentní minimálně v jednom parametru oproti současně využívané receptuře/technologii/struktuře.  Podmínkou je testování (ověření) podložené protokolem o ověření a zpracovanou technickou dokumentace výsledku. | Navrhujeme zařadit nový typ výsledku **„Experimentální ověření ve výrobě“**. A to z důvodu nutnosti sledovat a vyhodnocovat po stanovenou dobu využití materiálů a technologií v dopravě (zvláště na dopravní infrastruktuře). |
| **Odborná kniha** | „Odborná kniha“ prezentuje původní výsledky výzkumu, který byl uskutečněn autorem knihy nebo autorským týmem, jehož byl autor členem. Kniha je neperiodická odborná publikace o rozsahu alespoň 50 tištěných stran vlastního textu bez fotografických, obrazových, mapových aj příloh vydaná tiskem nebo elektronicky a posouzená (recenzovaná) alespoň jedním obecně uznávaným odborníkem z příslušného oboru formou lektorského posudku (ne však z pracoviště autorů knihy). Týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti. Formálními atributy odborné knihy jsou odkazy na literaturu v textu, seznam použité literatury, souhrn v aspoň jednom světovém jazyce, eventuálně poznámkový aparát a bibliografii pramenů. |  | Navrhujeme původní definici doplnit v tom smyslu, že „odborná kniha“ má významný přínos pro rozvoj oboru zadavatele. Hodnotitelem výsledku bude poskytovatel. |
| **Poloprovoz** | Výsledek „Poloprovoz“ ověřil původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o ověření funkčnosti laboratorních postupů ve větších měřítcích, tj. v zkušebních či ověřovacích provozech, které slouží pro ověření vlastností, činností, poruchovosti a dalších sledovaných parametrů pro uvedení nového systému do provozu k maximálnímu nebo plánovanému výkonu. Poloprovoz musí být doprovázen alespoň návrhem nebo konstrukcí zařízení, které umožní zamýšlenou produkci ve větším množství (hromadná či sériová výroba). Podmínkou je novost a unikátnost návrhu – celého výrobního postupu (technologie) včetně strojního vybavení, doložitelnou celou technickou dokumentací výsledku. | Výsledek „Poloprovoz“ ověřil původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o ověření funkčnosti laboratorních postupů ve větších měřítcích, tj. v zkušebních či ověřovacích provozech, které slouží pro ověření vlastností, činností, poruchovosti a dalších sledovaných parametrů pro uvedení nového systému do provozu k maximálnímu nebo plánovanému výkonu. **Dále zkušební či ověřovací provozy slouží k odhalení a odstranění případných chyb a k dořešení dodatečných požadavků na technické anebo organizační řešení návrhu.** Poloprovoz musí být doprovázen alespoň návrhem nebo konstrukcí zařízení, které umožní zamýšlenou produkci ve větším množství (hromadná či sériová výroba). Podmínkou je novost a unikátnost návrhu – celého výrobního postupu (technologie) včetně strojního vybavení, doložitelnou celou technickou dokumentací výsledku. | Navrhujeme ponechat definici a rozšířit v tom smyslu, že konkrétním výsledkem projektu dopravního výzkumu může být návrh nového systému, který je třeba ověřit před tím, než bude provozován a používán v ostrém provozu. Zkušební provoz zajistí, že budou odhaleny a odstraněny případné chyby a budou dořešeny dodatečné požadavky na technické anebo organizační řešení návrhu. |

**AVO: *shrnutí: požadavek redukovat, zúžit a zpřísnit***

Tento materiál byl přílohou původního návrhu *Metodiky hodnocení zpracované AVO*., která se zabývala nejen hodnocením na úrovni rezortů, které bylo přejato do nyní platné M17+, ale též hodnocením na národní úrovni, které mělo nadále vycházet z filosofie přidělování RIV bodů za uznané výsledky a které RVVI striktně odmítla.

Na rozdíl od návrhů rezortů definice výsledků nerozšiřuje, naopak některé doposud uznávané výsledky ruší, jiné definičně zužuje a řadu výsledků více či méně redefinuje. Velmi podrobně se zabývá stanovením a dalším zpřísňováním kritérií ověřitelnosti.

Analogický seznam navrhovaných výsledků předložilo MPO, ale bez dále uváděných definic. V návrhu MPO chybí výsledky **S** ‑ specializovaná veřejná databáze, **Ekat** – výstava s kritickým katalogem – odbornou knihou, které návrh AVO jako jediné zavádí navíc.

**Definice druhů výsledků IS VaVaI a kritéria jejich ověřitelnosti**

# I. Společná ustanovení pro všechny druhy výsledků

Jednotlivé druhy výsledků jsou uvedeny tak, jak jsou vymezeny § 4 písm. d) nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, vývoje a inovací v údajích rejstříku informací o výsledcích (dále jen „RIV“)[[2]](#footnote-2).

Výsledky jsou členěny a RVVI (KHV) / ÚV ČR hodnoceny ve dvou na sobě nezávislých kategoriích:

a) **publikační výsledky** základního výzkumu, kterými jsou **Jimp** **–** článek ve WoS, **JSC** – článek ve SCOPUS, **JER** – článek v ERIH, **Jrec** – ostatní články recenzovaných časopisech, **B** – odborná kniha, **C** – kapitola v odborné knize, **D** – článek ve sborníku

b) **výsledky aplikovaného výzkumu[[3]](#footnote-3)**, kterými jsou **P** ‑ patent, **Zpolop** ‑ poloprovoz, **Ztech** ‑ ověřená technologie, **Zodru** ‑ odrůda, **Zplem** ‑ plemeno, **Fuzit** ‑ užitný vzor, **Gprot** ‑ prototyp, **Gfunk** ‑ funkční vzorek, **R** ‑ software, **Hleg** ‑ právní předpisy a normy, **Hneleg** ‑ nelegislativní směrnice a předpisy, **Hkonc** – strategické a koncepční dokumenty, **Nlec** ‑ léčebný postup, **Nmet** ‑ certifikovaná metodika, **Npam** ‑ památkový postup, **Nmap** ‑ specializovaná mapa s odborným obsahem, **S** ‑ specializovaná veřejná databáze, **Ekat** – výstava s kritickým katalogem – odbornou knihou a **V** ‑ utajovaná výzkumná zpráva.

Další výsledky druhu **A** ‑ audiovizuální tvorba, ),**Fprům**- průmyslový vzor, **M** ‑ konference, **W** ‑ workshop a **Vvz** ‑ výzkumná zpráva veřejné zakázky, **O** - ostatní výsledky nejsou hodnoceny jako výsledky výzkumných organizací a jsou hodnoceny jen jako výsledky projektů, pokud je příslušný program schválený vládou explicitně uvádí, pro výsledek **O**-ostatní výsledky podmínka uvedení v programu není nutná.

## A. Podmínky pro všechny druhy výsledků

Pro všechny druhy výsledků, kterých bylo dosaženo řešením výzkumných aktivit podle zákona č. 130/2002 Sb.[[4]](#footnote-4) platí, že do RIV lze zařadit a hodnotit pouze výsledek, který:

1. **existuje**, tj. je poskytovatelem[[5]](#footnote-5) fyzicky nebo jiným kontrolovatelným způsobem ověřeno, že výsledek skutečně existuje,

2. **je výsledkem výzkumu a vývoje** podporovaného v souladu s platnými předpisy, tj. výsledek k dané výzkumné aktivitě lze přiřadit pouze v případě, že ho bylo prokazatelně a nezpochybnitelně dosaženo předkladatelem při řešení této výzkumné aktivity a byl uplatněn v době, která nepředchází jejímu řešení[[6]](#footnote-6),

3. **přináší nové poznatky**, tj. výsledek uplatnil původní výsledky výzkumu a vývoje[[7]](#footnote-7),

4. **je úplný**, tj. obsahuje všechny povinné údaje stanovené pro příslušný druh výsledků podle platné struktury údajů RIV,

5. **je pravdivý**, tj. údaje o výsledku odpovídají definici výsledku a splňují kritéria jeho ověřitelnosti,

6. **není duplicitní**, tj. výsledek dané výzkumné aktivity lze do RIV zařadit za každou výzkumnou organizaci pouze jednou (výsledek je do RIV zařazen jako ten druh výsledku, který dosažený výsledek nejlépe charakterizuje),

7. **vlastní ho příjemce** v souladu s § 16 zákona č. 130/2002 Sb., tj. k dané výzkumné aktivitě nelze přiřadit výsledek s chybnou afiliací nebo výsledek, který nepředkládá skutečný vlastník práv k výsledku.

## B. Kritéria ověřitelnosti pro všechny druhy výsledků

Pro všechny druhy výsledků platí následující kritéria jejich ověřitelnosti:

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **I.1.** | **Ověření existence** výsledku, provedením fyzického ověření, zda výsledek existuje  (např. ověření, že článek J v uvedeném periodiku vyšel – fotokopie vydaného článku apod.) | výsledek neexistuje | ověření poskytovatelem u všech výsledků[[8]](#footnote-8) a kontrolou KHV/ ÚV ČR |
| **I.2.1.** | **Přiřazení k výzkumné aktivitě** – ověření, zda se předkladatel výsledku podílel na řešení výzkumné aktivity, v rámci níž výsledek vznikl | výsledek nelze přiřadit | schválení poskytovatelem, SW algoritmus[[9]](#footnote-9) pro porovnání datových polí RIV, CEP a CEA |
| **I.2.2.** | **Ověření roku uplatnění výsledku** v případě, že výsledek je navázán na konkrétní projekt, zda nepředchází uvedený rok uplatnění roku zahájení řešení projektu | rok uplatnění předchází roku zahájení řešení projektu či jiné aktivity | schválení poskytovatelem, SW algoritmus pro porovnání datových polí RIV a CEP |
| **I.3.** | **Novost** – výsledek prezentuje původní výsledkyvýzkumu | výsledek neprezentuje nové poznatky | ověření poskytovatelem u všech výsledků a kontrolou KHV/ ÚV ČR |
| **I.4.** | **Úplnost údajů** stanovených jako povinné pro daný druh výsledku podle § 32 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb., § 4 nařízení vlády č. 397/2002 Sb. a Popisu údajů dodávaných do IS VaVaI – RIV v daném roce | povinný údaj není uveden | algoritmus pro porovnání datových polí RIV |
| **I.5.1.** | **Pravdivost** **– výsledek odpovídá definici výsledku** | výsledek neodpovídá definici pro daný druh výsledku | ověření poskytovatelem u všech výsledků a kontrolou KHV/ ÚV ČR |
| **I.5.2.** | **Pravdivost** **– výsledek splňuje kritéria ověřitelnosti** | výsledek nesplňuje kritérium ověřitelnosti pro daný druh výsledku | ověření poskytovatelem u všech výsledků, SW algoritmus pro porovnání datových polí RIV a kontrolou KHV/ ÚV ČR |
| **I.6.1.** | **Neduplicitnost výsledku** – výsledek je v RIV uvedenpouze jednou, a to jako ten druh výsledku, který ho nejlépe charakterizuje | výsledek po provedeném sjednocení je v RIV již uveden | ověření poskytovatelem u všech výsledků, SW algoritmus pro porovnání datových polí RIV a kontrolou KHV/ ÚV ČR |
| **I.6.2.** | **Neduplicitnost údajů** u názvu a popisu výsledku | shoda popisu s názvem výsledku nebo kratší popis než 64 znaků, včetně mezer | algoritmus pro porovnání datových polí RIV |
| **I.7.1.** | **Vlastnictví výsledku** – ověření, zdaúdajeo výsledku z činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích předkládá skutečný vlastník práv k výsledkům | údaj se neshoduje se jménem firmy nebo názvem předkladatele výsledku | vyhledání v příslušné databázi použité k verifikaci výsledku |
| **I.7.2.** | **Afiliace výsledku** – ověření, zda tvůrce má pracovněprávní vztah k předkladateli, tj. je „domácím tvůrcem“[[10]](#footnote-10) | v případě tvůrce výsledku je uvedena jiná afiliace | vyhledání v příslušné databázi použité k verifikaci výsledku |

# II. Publikační výsledky

## 1. Recenzovaný odborný článek – kód „J“

### A. Definice a vymezení výsledku „Recenzovaný odborný článek“

#### a) Definice

„**Recenzovaným[[11]](#footnote-11) odborným článkem**“ je původní, případně přehledový článek zveřejněný v odborném periodiku (časopise) bez ohledu na stát vydavatele, který prezentuje původní výsledky výzkumu a který byl uskutečněn autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o ucelené texty prací s členěním podle požadavků vydavatelů periodika na strukturu vědecké práce (nejčastěji souhrn, úvod, literární přehled, materiál a metody, výsledky, diskuse, závěr) s obvyklým způsobem citování zdrojů, eventuálně s poznámkovým aparátem. V odborném periodiku jsou tyto typy článků zařazeny v obsahu do skupiny původních, případně přehledových sdělení.

Odborným periodikem se rozumí vědecký recenzovaný časopis, s vědeckou redakcí, který vychází, případně vycházel periodicky, má přidělen pouze kód ISSN, případně e-ISSN a je vydáván v tištěné, v tištěné i elektronické nebo jen v elektronické podobě.

#### b) Členění

Recenzované odborné články v odborném periodiku (časopise) se člení na:

**Jimp** **– článek ve WoS** je původní / přehledový článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi Web of Science společnosti Thomson Reuters s příznakem „Article“, „Review“, nebo „Letter“, v roce 2013 i „Proceedings Paper“;

**JSC** – **článek ve SCOPUS** je původní/přehledový článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi SCOPUS společnosti Elsevier s příznakem „Article“, „Review“, nebo „Letter, v roce 2013 i „Conference Paper“;

**JER** – **článek v ERIH** je původní / přehledový článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi ERIH;

**Jrec** – **ostatní článek v recenzovaném časopise** je původní / přehledový článek v ostatních odborných periodikách.

#### c) Negativní vymezení periodik

Odborným periodikem (časopisem) nejsou:

1. periodika, která nemají ISSN, případně nemají ani e-ISSN;

2. periodika, nebo mimořádná periodika vydávaná s ISSN a též souběžně i s ISBN v knižní podobě (tyto případy se často vyskytují u konferenčních příspěvků, které jsou evidovány v databázích WoS a SCOPUS. Výsledky publikované v tomto typu zdroje patří do výsledků druhu D);

3. periodika, u kterých neprobíhá nebo není zveřejněn způsob recenzního řízení příspěvků (např. některá periodika vydávaná formou Open Access);

4. periodika charakteru denního nebo novinového tisku, tj. běžný denní tisk, tematické „populárně - odborné“ přílohy k dennímu tisku, týdeníky, odborně zaměřené noviny;

5. populárně naučná periodika určená pro laickou veřejnost, vydávaná komerčními nakladateli, veřejnými a jinými institucemi;

6. popularizující odborná periodika, určená pro širší odbornou veřejnost, např. vydávaná odbornými společnostmi, vědeckými institucemi apod. za účelem propagace a popularizace vědy;

7. periodika odborů, politických stran, spolků apod.;

8. filmová a rozhlasová periodika;

9. podniková a pojišťovací periodika;

10. tiskopisy a zpravodaje;

11. zvláštní čísla časopisů, ve kterých jsou uveřejněny texty konferenčních příspěvků.

#### d) Negativní vymezení odborného článku

Recenzovaným odborným článkem nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B);

2. reprinty, abstrakta, rozšířená abstrakta (např. na konferenci) apod., byť publikovaná v odborném periodiku, články informativního nebo popularizačního charakteru o výsledcích výzkumu;

3. ediční materiály, opravy, recenze, rešerše nebo souhrny;

4. článek typu „preprint“, tj. verze článku uveřejněná před recenzním řízením;

5. články pro Jrec a JERIH s nižším rozsahem než jsou 2 strany textu, přičemž platí, že do rozsahu stran se nezapočítávají fotografie, grafy, mapové přílohy, obrázky, tabulky a reklamy.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Recenzovaný odborný článek“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **II.1.1.** | **Existence a správnost ISSN** | neodpovídá kontrolní součet | SW algoritmus, numerická kontrola |
| **II.1.2.** | **Jde o odborné periodikum** | odpovídá bodům 1.-11. negativního vymezení v části II.1.A.c) | ověření poskytovatelem, vyhledání v příslušné databázi použité k verifikaci výsledku |
| **II.1.3.** | **Jde o recenzovaný odborný článek** | odpovídá bodům 1.-5. negativního vymezení v části II.1.A.d) | ověření poskytovatelem, vyhledání v příslušné databázi použité k verifikaci výsledku |
| **II.1.4.** | **Příslušnost k databázím relevantním pro Jimp**[[12]](#footnote-12)**, JSC**[[13]](#footnote-13), **JER**[[14]](#footnote-14)nebo**Jrec** | periodikum není evidováno | SW algoritmus, vyhledání v příslušné databázi |
| **II.1.5.** | **Počet stran u JER nebo Jrec** je minimálně roven dvěma | článek má nižší počet stran než 2 | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **II.1.6.** | **Příznak článku** u Jimp a JSC je Article, Review nebo Letter | příznak není z definované množiny | SW algoritmus, vyhledání v příslušné databázi nebo fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele[[15]](#footnote-15) |

## 2. Odborná kniha – kód „B“

### A. Definice a vymezení výsledku „Odborná kniha“

#### a) Definice

„**Odborná kniha**“ prezentuje původní výsledky výzkumu, který byl uskutečněn autorem knihy nebo autorským týmem, jehož byl autor členem. Kniha je neperiodická odborná publikace o rozsahu alespoň 50 tištěných stran vlastního textu bez fotografických, obrazových, mapových apod. příloh, vydaná tiskem nebo elektronicky a posouzená (recenzovaná) alespoň jedním obecně uznávaným odborníkem z příslušného oboru formou lektorského posudku (lektor nesmí být z pracoviště autorů knihy). Kniha se zabývá přesně vymezeným problémem určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti). Nezbytnými formálními atributy odborné knihy jsou odkazy na literaturu v textu, seznam použité literatury (eventuálně poznámkový aparát a bibliografie pramenů), souhrn v alespoň jednom světovém jazyce. Kniha má přidělen kód ISBN nebo ISMN. Celou knihu vytváří jeden autor nebo jednotný autorský kolektiv (bez ohledu na to, jaký mají jednotliví členové autorského kolektivu na obsahu podíl), a to i v případě, kdy mají jednotlivé kapitoly knihy samostatného autora nebo autory. Odbornou knihou je např. monografie, vědecky zpracovaná encyklopedie a lexikon, kritická edice pramenů, kritická edice uměleckých (hudebních, výtvarných apod.) materiálů doprovázená studií, kritický komentovaný překlad náročných filosofických, historických či filologických textů doprovázený studií, vědecky koncipovaný jazykový slovník a odborný výkladový slovník, kritický katalog výstavy apod., pokud splňují uvedená formální kritéria.

U vícesvazkové vědecké monografie je možné do RIV zařadit každý svazek, pokud každý svazek jednotlivě splňuje požadovaná kritéria a byl vydán jako samostatná publikace s vlastním ISBN. Pokud je odborná kniha zařazena v RIV jako výsledek druhu B, nemohou být její kapitoly zařazeny jako výsledek druhu C .

U knih vydaných v ČR musí být povinný výtisk registrován v Národní knihovně ČR.

#### b) Negativní vymezení

Odbornou knihou nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B);

2. knihy, které nemají ISBN, případně nemají ani ISMN;

3. učební texty (tj. učebnice, skripta);

4. odborné posudky a stanoviska, studie, překlady, příručky, informační a propagační publikace, ročenky (s výjimkou těch, které splňují požadavky na odbornou knihu), výroční nebo obdobné periodické zprávy;

5. publikované diplomové, doktorské, habilitační a disertační práce, založené na primárních pracích druhu Jimp, i když jsou opatřené komentářem a kódem ISBN;

6. běžné jazykové slovníky;

7. tiskem nebo elektronicky vydané souhrny rešerší, účelově vydané souhrny odborných prací (např. v rámci jednoho pracoviště);

8. tiskem nebo elektronicky vydané souhrny abstraktů, příp. rozšířených abstraktů či ústních sdělení z konferencí;

9. metodické příručky, katalogy a normy;

10. sborníky (jednotlivé příspěvky ve sborníku jsou výsledkem druhu D);

11. beletrie, populárně naučná literatura, cestopisy, texty divadelních her;

12. výběrové bibliografie, proslovy, reportáže, soubory studentských soutěžních prací, turistické průvodce;

13. komerční překlady z cizích jazyků;

14. memoáry, informační materiály, popularizující monografie, biografie, autobiografie, účelově monograficky vydané závěrečné zprávy z grantů či projektů.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Odborná kniha“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **II.2.1.** | **Existence a správnost ISBN** | neodpovídá kontrolní součet | SW algoritmus numerická kontrola |
| **II.2.2.** | **Jde o odbornou knihu** | odpovídá bodům 1.-14. negativního vymezení v části II.2.A.b) | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **II.2.3.** | **Počet stran** je minimálně roven 50 | kniha má nižší počet stran | SW algoritmus, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **II.2.4.** | **Předání povinných výtisků** (v případě knih vydaných v ČR) podle § 3 odst. 1 zákona č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., Národní knihovně České republiky | NK ČR nemá ve své evidenci konkrétní kód ISBN | databáze NK ČR, fyzické ověření KHV/ ÚV ČR |

## 3. Kapitola v odborné knize – kód „C“

### A. Definice a vymezení výsledku „Kapitola v odborné knize“

#### a) Definice

„**Kapitola v odborné knize**“ se uplatňuje v případě, pokud kniha splňuje definici pro výsledek druhu B a kdy celá kniha má jen editora nebo v případech, kdy tvůrce výsledku je v celé knize (na titulním listě, rubu titulního listu) uveden jako spoluautor a je členem autorského kolektivu se zřetelně uvedenými hlavními autory. Kapitola však musí mít uvedeného samostatného autora nebo autorský kolektiv.

#### b) Negativní vymezení

Kapitolou v odborné knize nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B);

2. kapitoly v knize, která odpovídá bodům 1.-14. části II.2.A.b);

3. kapitoly v odborné knize, pokud byla tato odborná kniha zařazena v RIV jako B- odborná kniha.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Kapitola v odborné knize“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **II.3.1.** | **Kapitola je součástí odborné knihy** | nesplňuje kritéria pro odbornou knihu | viz část II.2. |
| **II.3.2.** | **Kapitola je součástí odborné knihy, která není v RIV již zařazena** | odborná kniha je již zařazena v RIV | SW algoritmus |

## 4. Článek ve sborníku – kód „D“

### A. Definice a vymezení výsledku „Článek ve sborníku“

#### a) Definice

„**Článek ve sborníku**“ prezentuje původní výsledky výzkumu, který byl uskutečněn autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Článek má obvyklou strukturou vědecké práce, s obvyklým způsobem citování zdrojů (tj. nikoliv abstrakt nebo rozšířený abstrakt), je zveřejněný ve sborníku a má celkový rozsah minimálně 2 strany.

Sborníkem je recenzovaná neperiodická publikace, vydaná u příležitosti pořádané konference, semináře nebo sympozia, která obsahuje samostatné články různých autorů, které mají většinou společný prvek nebo příbuzné téma, má přidělen ISSN a současně ISBN kód nebo jen ISBN kód.

Druh výsledku „článek ve sborníku“ je článek, který je evidován:

1. v databázi SCOPUS ve zdrojích („Sources“) typu Book Series nebo Conference Proceedings a má přidělen ISBN, případně ISSN i ISBN kód,

2. v databázi Conference Proceedings Citation Index společnosti Thomson Reuters má zdroj přidělen kód ISBN, případně ISSN i ISBN kód,

3. článek ve zvláštním čísle časopisu evidovaném v některé z výše uvedených databází, které je věnováno publikaci konferenčních příspěvků,

#### b) Negativní vymezení

Článkem ve sborníku nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B);

2. příležitostně vydané souhrny odborných prací (např. v rámci jednoho pracoviště, výročí, oslav založení a výročních konferencí);

3. sebraná a vydaná abstrakta nebo rozšířená abstrakta;

4. seřazené a jinde již publikované články apod.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Článek ve sborníku“

| **č.** | **Kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **II.4.1.** | **Existence a správnost ISBN resp. ISSN** | neodpovídá kontrolní součet | SW algoritmus, numerická kontrola |
| **II.4.2.** | **Jde o článek ve sborníku** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části II.4.A.b) | ověření poskytovatelem, vyhledání v příslušné databázi použité k verifikaci výsledku |
| **II.4.3.** | **Příslušnost k hodnoceným databázím** SCOPUS neboThomson Reuters | sborník není evidován | SW algoritmus vyhledání v příslušné databázi |
| **II.4.4.** | **Počet stran** je minimálně roven dvěma | článek má nižší počet stran než 2 | SW algoritmus, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |

# III. Výsledky aplikovaného výzkumu

## A. Podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu

Pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu, kterých bylo dosaženo řešením výzkumných aktivit podle zákona č. 130/2002 Sb. platí, že:

1. jde-li o výsledek veřejné zakázky, který nelze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti podle § 16 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb., do RIV lze zařadit a hodnotit pouze výsledek, který splňuje všechny následující podmínky:

a) vlastníkem výsledku je poskytovatel,

b) zveřejnění a využití výsledku je možné pouze s předchozím písemným souhlasem poskytovatele výukou nebo veřejným šířením výsledků výzkumu na nevýlučném a nediskriminačním základě,

2. jde-li o výsledek veřejné zakázky, který lze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti podle § 16 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb., do RIV lze zařadit a hodnotit pouze výsledek, který splňuje všechny následující podmínky:

a) příjemce, pokud poskytovatel nestanovil jinak, uplatnil právo k výsledku, zajistil jeho právní ochranu a po jejím udělení vlastnické právo převedl na poskytovatele,

b) příjemce poskytl poskytovateli neomezený bezplatný přístup k tomuto výsledku a nediskriminační přístup třetím stranám za tržních podmínek,

c) příjemce měl písemný souhlas poskytovatele ke zveřejnění výsledků před podáním přihlášky k průmyslové právní ochraně.

3. jde-li o výsledek výzkumné aktivity plně financované z veřejných prostředků podle § 16 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb., s výjimkou výsledků výlučně uplatněných jako výsledek veřejné zakázky, do RIV lze zařadit a hodnotit pouze výsledek, který splňuje všechny následující podmínky:

a) příjemce podpory je vlastníkem výsledku a současně je realizátorem využití výsledků; u společných projektů více příjemců či příjemce a dalšího účastníka(ů) projektu je rozsah vlastnických práv k výsledkům stanoven smlouvou mezi účastníky společného projektu,

b) využití výsledků je možné výukou, veřejným šířením výsledků výzkumu na nevýlučném a nediskriminačním základě nebo transferem znalostí[[16]](#footnote-16),

c) je-li výsledek realizován výzkumnou organizací transferem znalostí hospodářské povahy, pro výsledek platí ustanovení následujícího bodu 4 písm. b) nebo c),

4. jde-li o výsledek výzkumné aktivity částečně financovaný z veřejných prostředků vzniklý u účelové podpory spoluprací výzkumné organizace a podniku podle § 16 odst. 4 zákona č. 130/2002 Sb., do RIV lze zařadit a hodnotit pouze výsledek, který splňuje alespoň jednu z následujících podmínek:

a) výsledek, který nelze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti, **může být volně šířen a práva k výsledkům plně náleží výzkumné organizaci**, nebo

b) výsledek, u kterého jakákoliv práva k výsledkům projektu, jakož i související přístupová práva, náleží **všem spolupracujícím subjektům v míře odpovídající rozsahu jejich účasti na řešení projektu,** acena uvedená ve smlouvě v Ekonomických parametrech výsledku (datové pole R38) odpovídá podílu výzkumné organizace na řešení projektu, nebo

c) **výzkumná organizace obdrží od spolupracujícího podniku náhradu odpovídající tržním cenám** za práva k výsledkům projektu, která vznikla v důsledku jejich činnosti a jsou postoupena spolupracujícímu podniku, nebo k nim tento podnik získal přístupová práva, tj. cena prodejní uvedená ve smlouvě v Ekonomických parametrech výsledku (datové pole R38) je tržní cena nebo cena odpovídající tržní ceně[[17]](#footnote-17).

5) všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu musí obsahovat údaje pro jejich posouzení v RIV, zejména Popis výsledku (datové pole R42), Technické parametry výsledku (datové pole R37) a Ekonomické parametry výsledku (datové pole R38).

## B. Kritéria ověřitelnosti pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu

Pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu platí následující kritéria jejich ověřitelnosti:

| **č.** | **kritérium** | | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jde-li o výsledek podle § 16 **odst. 1** zákona č. 130/2002 Sb. (podle bodu **III.A.1**): | | | | |
| **III.0.1.** | **Vlastník výsledku** | | Poskytovatel není vlastníkem výsledku | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.0.2.** | **Podmínky zveřejnění a využití výsledku** | | Výsledky byly zveřejněny bez písemného souhlasu poskytovatele za podmínek stanovených zákonem | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele |
| Jde-li o výsledek podle § 16 **odst. 2** zákona č. 130/2002 Sb. (podle **bodu III.A.2**): | | | | |
| **III.0.3.** | **Vlastnické právo k výsledku** | | Poskytovatel nemá vlastnické právo k výsledku | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.0.4.** | **Přístup k výsledkům** | | Poskytovatel nemá neomezený bezplatný přístup k tomuto výsledku nebo neplatí nediskriminační přístup třetích stran za tržních podmínek | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele |
| Jde-li o výsledek podle § 16 **odst. 3** zákona č. 130/2002 Sb. (podle **bodu III.A.3**): | | | | |
| **III.0.5.** | **Vlastník a realizátor výsledku** | | Příjemce podpory není vlastníkem výsledku a současně není realizátorem využití výsledků | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.0.6.** | **Veřejné využití výsledků** | | Využití výsledků výukou nebo veřejným šířením výsledků výzkumu neprobíhá na nevýlučném a nediskriminačním základě | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.0.7.** | **Využití výsledků transferem výsledků** | | Výsledek realizovaný výzkumnou organizací transferem znalostí hospodářské povahy podle č. III.0.10. a III.0.11. nebo III.0.12. | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| Jde-li o výsledek podle § 16 **odst. 4** zákona č. 130/2002 Sb. (podle **bodu III.A.4**): | | | | |
| **III.0.8.** | | **Ochrana výsledků plně vlastněných výzkumnou organizací** | Výsledek lze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti. | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.0.9.** | | **Využití výsledků plně vlastněných výzkumnou organizací/emi** | Výsledek nemůže být volně šířen. | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.0.10.** | | **Ochrana výsledků vlastněných výzkumnou organizací a podnikem** | Nebyla mezi výzkumnou organizací a podnikem jako realizátorem výsledku nebo smlouva není uvedena v RIV popis Ekonomických parametrů výsledku (datové pole R38) | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.0.11.** | | **Podíl výzkumné organizace na využití výsledků vlastněných výzkumnou organizací a podnikem** | Cena uvedená ve smlouvě v Ekonomických parametrech výsledku (datové pole R38) neodpovídá podílu výzkumné organizace na řešení projektu | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.0.12.** | | **Využití výsledků postoupených spolupracujícímu podniku** | Cena prodejní uvedená ve smlouvě v Ekonomických parametrech výsledku (datové pole R38) není tržní cena nebo cena odpovídající tržní ceně | SW algoritmus, ověření prostřednictvím poskytovatele, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| Pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu: | | | | |
| **III.0.12.** | | **Údaje nezbytné pro hodnocení výsledku** | Výsledek neobsahuje údaje pro jejich hodnocení podle struktury údajů RIV nebo obsahuje chybné údaje | SW algoritmus |

## 1. Patent – kód „P“

### A. Definice a vymezení výsledku „Patent“

#### a) Definice

„**Patentem**“ je vynález, kterému je vydáno osvědčení o vynálezu, které uděluje:

1. u českého patentu Úřad průmyslového vlastnictví za podmínek stanovených zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů;

2. u evropského patentu Evropský patentový úřad (EPO) za podmínek stanovených evropskou patentovou úmluvou;

3. u ostatních patentů příslušný patentový úřad podle podmínek stanovených daným patentovým úřadem.

Výsledkem je udělený patent, který chrání původní výsledky výzkumu a vývoje, jež byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Za uplatněný výsledek tohoto druhu lze tedy považovat výsledek až v okamžiku vydání patentové listiny (v případě českého patentu), eventuálně jiné listiny, která má stejný účinek.

#### b) Členění

Patenty se člení na:

**Pmez** - „evropský“ patent (EPO)[[18]](#footnote-18), patent USA (USPTO) a Japonska,

**Plic** - český nebo národní patent (s výjimkou patentu USA a Japonska), který je využíván na základě platné licenční smlouvy,

**Post** - ostatní patenty[[19]](#footnote-19).

#### c) Negativní vymezení

Patentem nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. patentové přihlášky, a to v jakékoliv fázi řízení o udělení patentu,

4. validace (překlad) patentu v dalších státech,

5. příslušným národním patentovým úřadem vydaná ochrana pro rostlinnou odrůdu nebo software (např. ochrana odrůd vydávaná patentovým úřadem USA, softwarová ochrana Ruska).

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Patent“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **III.1.1.** | **Jde o patent** | odpovídá bodům 1.-5. negativního vymezení v části III.1.A.c) | ověření poskytovatelem, vyhledání v příslušné databázi použité k verifikaci výsledku |
| **III.1.2.** | **Uvedení patentového úřadu** | neuvedení nebo chybné uvedení internetové adresy patentového úřadu | vyhledání v příslušné databázi |
| **III.1.3.** | **Existence rozhodnutí patentového úřadu (nikoliv jen čísla přihlášky)** | č. rozhodnutí není evidováno | vyhledání v příslušné databázi |

## 2. Poloprovoz – kód „Zpolop“

### A. Definice a vymezení výsledku „Poloprovoz“

#### a) Definice

„**Poloprovoz**“ je zařízení, které ověřilo funkčnost laboratorních postupů ve větších měřítcích, tj. ve zkušebním či ověřovacím provozu, jako původních výsledků výzkumu a vývoje uskutečněných autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Slouží pro ověření vlastností, činností, poruchovosti a dalších sledovaných parametrů před uvedením nového systému do provozu ve výrobě nebo službách. Poloprovoz musí být doprovázen návrhem nebo konstrukcí zařízení, které umožní zamýšlenou produkci ve větším množství při hromadné či sériové výrobě nebo ve službách. Podmínkou je novost a unikátnost návrhu celého postupu včetně zařízení (např. strojního vybavení atd.), doložitelné kompletní technickou dokumentací[[20]](#footnote-20) výsledku.

#### b) Negativní vymezení

Poloprovozem není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. stávající nebo již funkční provoz nebo poloprovoz, u kterého dochází k obměně, rozšíření nebo vylepšení (inovaci) pouze dílčích technologických nebo systémových prvků, včetně prvků ovládacích nebo řídících,

4. technologie, která není doprovázena novým a unikátním zařízením, sloužícím k ověření funkčnosti laboratorních postupů ve větších měřítcích – v tomto případě jde o ověřenou technologii,

5. výsledek, jehož fyzická existence nebyla doložena nebo výsledek bez kompletní technické dokumentace20

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Poloprovoz“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.2.1.** | **Jde o poloprovoz** | odpovídá bodům 1.-5. negativního vymezení v části III.2.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.2.2.** | **Existence výsledku vč. technické dokumentace** | výsledek neexistuje nebo chybí technická dokumentace | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.2.3.** | **Odbornost** - u sporných výsledků kontrola, zda poloprovoz splňuje definici výsledku | výsledek nesplňuje definici | | na základě technické dokumentace posouzení KHV/ ÚV ČR, fyzická podrobná kontrola výsledku prostřednictvím poskytovatele |
| **III.2.4.** | **Jde o výsledek určený k využití ve výrobě nebo službách** | v RIV - popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizován výsledek jako postup určený k využití ve výrobě nebo službách | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 3. Ověřená technologie – kód „Ztech“

### A. Definice a vymezení výsledku „Ověřená technologie“

#### a) Definice

„**Ověřená technologie**“ je soubor know-how shrnutý v technické dokumentaci určené pro tvorbu, zavádění a zdokonalování výrobních postupů nebo služeb[[21]](#footnote-21), jako původních výsledků výzkumu a vývoje uskutečněných autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Podmínkou je testování (ověření) technologie, podložené protokolem o ověření a bezprostředně navazujícím uplatnění ve výrobě nebo službách, které je doloženo uzavřením smluvního vztahu nebo v případě, že vlastník výsledku je současně realizátorem, doložením ekonomických přínosů. Podmínkou je kompletní technická dokumentace20 výsledku.

#### b) Negativní vymezení

Ověřenou technologií není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek, jehož fyzická existence nebyla doložena nebo výsledek bez technické dokumentace20,

4. technologie, která je uplatněna na novém a unikátním zařízení, sloužícím k ověření funkčnosti laboratorních postupů ve větších měřítcích – v tomto případě jde o poloprovoz

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Ověřená technologie“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.3.1.** | **Jde o ověřenou technologii** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.3.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.3.2.** | **Existence výsledku vč. technické dokumentace** | výsledek neexistuje nebo chybí technická dokumentace | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.3.3.** | **Odbornost** - u sporných výsledků kontrola, zda ověřená technologie splňuje definici výsledku | výsledek nesplňuje definici | | na základě technické dokumentace posouzení KHV/ ÚV ČR, fyzická podrobná kontrola výsledku prostřednictvím poskytovatele |
| **III.3.4.** | **Jde o výsledek určený k využití ve výrobě nebo službách** | v RIV - popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizován výsledek jako postup určený k využití ve výrobě nebo službách | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 4. Odrůda – kód „Zodru“

### A. Definice a vymezení výsledku „Odrůda“

#### a) Definice

„**Odrůda**“ je výsledkem, kdy byla vyšlechtěna nová rostlinná odrůda, která má udělenou ochranu práv podle zákona č. 408/2000 Sb.[[22]](#footnote-22) Výsledek „Odrůda“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

#### b) Negativní vymezení

Odrůdou nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. udělené registrace pro uvedení odrůd do oběhu,

4. přihlášky, a to v jakékoliv fázi řízení o udělení ochrany práv.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Odrůda“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **III.4.1.** | **Jde o odrůdu** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.4.A.b) | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.4.2.** | **Udělení ochrany práv** | údaj (datové pole R37) není evidován v databázi ÚKZÚZ – nejedná se o datum nebo číslo přihlášky | ověření v databázi ÚKZÚZ, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.4.3.** | **Název výsledku je shodný s názvem odrůdy v databázi** **ÚKZÚZ** | údaj (datové pole R06) se neshoduje s názvem odrůdy v databázi ÚKZÚZ |
| **III.4.4.** | **Registrace pro uvedení odrůdy** | databáze ÚKZÚZ eviduje pouze registraci odrůdy do oběhu – samotná registrace do oběhu není považována za výsledek Z-odrůda |

## 5. Plemeno – kód „Zplem“

### A. Definice a vymezení výsledku „Plemeno“

#### a) Definice

„**Plemeno**“ je výsledkem, kdy bylo vyšlechtěno nové plemeno, pro které je zavedena nová plemenná kniha podle § 9 zákona č. 154/2000 Sb.[[23]](#footnote-23) Výsledek „Plemeno“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

#### b) Negativní vymezení

Plemenem nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. přihlášky, a to v jakékoliv fázi řízení o udělení ochrany práv.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Plemeno“

| **č.** | **kritérium** | | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.5.1.** | | **Jde o plemeno** | odpovídá bodům 1.-3. negativního vymezení v části III.5.A.b) | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.5.2.** | | Udělení ochrany práv | databáze ČPI neeviduje č. rozhodnutí | ověření v databázi ČPI, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.5.3.** | | **Název výsledku je shodný s názvem plemene v databázi** **ČPI** | údaj (datové pole R06) se neshoduje s názvem odrůdy v databázi ČPI |

## 6. Užitný vzor – kód „Fuzit“

### A. Definice a vymezení výsledku „Užitný vzor“

#### a) Definice

„**Užitným vzorem“** je technické řešení, které je nové, přesahuje rámec pouhé odborné dovednosti a je průmyslově využitelné. Výsledek „Užitný vzor“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

Za užitný vzor lze považovat pouze taková technická řešení, která jsou zapsána Úřadem průmyslového vlastnictví v rejstříku užitných vzorů. Podrobnosti o přihlášení, zápisu a době platnosti užitného vzoru stanovuje zákon č. 478/1992 Sb.[[24]](#footnote-24). Protože Úřad průmyslového vlastnictví nezkoumá, zda užitný vzor byl z hlediska novosti, unikátnosti řešení a tvůrčí úrovně způsobilý k ochraně, je podmínkou, aby užitný vzor byl výsledkem výzkumu a byl na základě technického řešení průmyslově uplatněn tak, aby mohl být opakovaně využíván v hospodářské činnosti (viz ustanovení § 5 zákona č. 478/1992 Sb.).

#### b) Negativní vymezení

Užitným vzorem nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. přihlášky, a to v jakékoliv fázi řízení o udělení ochrany práv,

4. výsledky, které vylučuje ustanovení § 5 zákona č. 478/1992 Sb. (objevy, vědecké teorie a matematické metody, pouhé vnější úpravy výrobků, plány, pravidla a způsoby vykonávání duševní činnosti, programy počítačů, pouhé uvedení informace).

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Užitný vzor“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **III.6.1.** | **Jde o užitný vzor** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.6.A.b) | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.6.2.** | **Udělení ochrany práv** | databáze příslušného patentového úřadu neeviduje č. rozhodnutí | ověření v příslušné databázi, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.6.3.** | **Odbornost** - u sporných výsledků kontrola, zda užitný vzor splňuje definici výsledku | výsledek nesplňuje definici | na základě technické dokumentace posouzení KHV/ ÚV ČR, fyzická podrobná kontrola výsledku prostřednictvím poskytovatele |
| **III.6.4.** | **Jde o výsledek určený k využití ve výrobě nebo službách** | v RIV - popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizován výsledek jako postup určený k využití ve výrobě nebo službách | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 7. Prototyp – kód „Gprot“

### A. Definice a vymezení výsledku „Prototyp“

#### a) Definice

„**Prototyp**“ je funkční výrobek, zhotovený jako jeden kus k ověření vlastností konstrukce výrobku nebo jeho části v praxi nebo na zkušebně bezprostředně před zavedením nulté či sériové nebo hromadné výroby. Výsledek „prototyp“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Podmínkou je novost a unikátnost návrhu prototypu, která je doložitelná technickou dokumentací výsledku20. Prototypem může být model rozměrově, nikoli však materiálově shodný pro první montážní a uživatelské pokusy a pro konkretizaci materiálového profilu (tzv. geometrický prototyp); model, který již má rozhodující funkční vlastnosti pozdějšího sériově vyráběného produktu (tzv. funkční prototyp), pokusný model identický s konečným produktem (tzv. technický prototyp) nebo model pro testování služeb atd.

#### b) Negativní vymezení

Prototypem není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek, jehož fyzická existence nebyla doložena nebo výsledek bez technické dokumentace20,

4. výsledek, za kterým bezprostředně nenásleduje nultá série či sériová nebo hromadná výroba – v tom případě jde o funkční vzorek.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Prototyp“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.7.1.** | **Jde o prototyp** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.7.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.7.2.** | **Existence výsledku vč. technické dokumentace** | výsledek neexistuje nebo chybí technická dokumentace | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.7.3.** | **Odbornost** - u sporných výsledků kontrola, zda prototyp splňuje definici výsledku | výsledek nesplňuje definici | | na základě technické dokumentace posouzení KHV/ ÚV ČR, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.7.4.** | **Jde o výsledek určený k využití ve výrobě nebo službách** | v RIV - popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizován výsledek jako postup určený k využití ve výrobě nebo službách | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 8. Funkční vzorek – kód „Gfunk“

### A. Definice a vymezení výsledku „Funkční vzorek“

#### a) Definice

„**Funkční vzorek**“ je funkční výrobek, přístroj nebo vzorek biologického charakteru zhotovený jako jeden kus k ověření jeho vlastností v praxi, který realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o obdobu prototypu, pouze s tím rozdílem, že za vývojem či výrobou funkčního vzorku bezprostředně nenásleduje nultá série či sériová nebo hromadná výroba. Jedná se např. o návrh, vývoj a následnou výrobu jednoho unikátního přístroje, zařízení nebo vytvoření vzorku biologického charakteru[[25]](#footnote-25), nesoucího prokazatelně novou unikátní a zároveň hospodářsky významnou vlastnost. Podmínkou je novost a unikátnost návrhu funkčního vzorku, která je doložitelná technickou dokumentací výsledku20.

#### b) Negativní vymezení

Funkčním vzorkem není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek, jehož fyzická existence nebyla doložena nebo výsledek bez technické dokumentace20,

4. design výrobků, SW a další výsledky odpovídající jiným druhům výsledků.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Funkční vzorek“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.8.1.** | **Jde o funkční vzorek** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.8.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.8.2.** | **Existence výsledku vč. technické dokumentace** | výsledek neexistuje nebo chybí technická dokumentace | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.8.3.** | **Odbornost** - u sporných výsledků kontrola, zda funkční vzorek splňuje definici výsledku | výsledek nesplňuje definici | | na základě technické dokumentace posouzení KHV/ ÚV ČR, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.8.4.** | **Jde o funkční vzorek**, který je uplatněn po ověření vlastností konstrukce v praxi nebo na zkušebně a na základě tohoto ověření byl vyroben např. unikátní přístroj nebo zařízení apod. | v RIV - popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizováno, že výsledek byl na základě ověření (testování) vlastností vyroben | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 9. Software – kód „R“

### A. Definice a vymezení výsledku „Software“

#### a) Definice

„**Software**“ je program či soubor strojových instrukcí sloužící k zajištění chodu počítače nebo jiného hardwaru vč. strojů a zařízení a jejich interakci s okolím. Výsledek „software“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Podmínkou je novost a unikátnost návrhu softwaru, která je doložitelná technickou dokumentací výsledku[[26]](#footnote-26). Software musí obsahovat původní výsledky výzkumu a vývoje ve svých algoritmech a jeho činnost musí přinášet prvek novosti do oblasti informačních technologií. Výsledek druhu „software“ tedy musí obsahovat nové logické, matematické a jiné postupy (jež byly předmětem výzkumu), nebo jejich kombinace tak, aby výsledný program přinášel nové možnosti plynoucí z aplikace tohoto softwaru.

#### b) Negativní vymezení

Software není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. jakýkoli program, aplikace, databáze, webová stránka, makro či jiný software, který přináší, zprostředkovává, zobrazuje, vyhledává či jinak interpretuje jakékoli informace, případně provádí jakkoli složité výpočty či jiné matematické a logické operace na základě již známých matematických vzorců a algoritmů, pokud k tomu nevyužívá nové algoritmy nebo jejich unikátní kombinace,

4. jakýkoli program, aplikace, databáze, webová stránka, makro či jiný software, který provádí řízení dalšího zařízení, pokud k tomu nevyužívá nové algoritmy nebo jejich unikátní kombinace, a to ani pokud řízené zařízení je nové (např. výsledek výzkumu a vývoje), avšak řídící software vznikl dílčí úpravou parametrů již existujícího software,

5. prezentace v jakékoli formě, tedy např. i (interaktivní) webové stránky informující o jiných výsledcích výzkumu a vývoje,

6. jakýkoli program, aplikace, databáze, webová stránka, makro či jiný software, jehož novost spočívá ve specifické úpravě parametrů (např. parametrů výpočtů) či dosazení (unikátních) dat do již existujícího softwaru či výpočetního modelu,

7. software, který je určen výhradně a pouze po potřeby poskytovatele, pokud není jeho vývoj dán požadavkem právních předpisů.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Software“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.9.1.** | **Jde o software** | odpovídá bodům 1.-7. negativního vymezení v části III.9.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.9.2.** | **Existence výsledku vč. technické dokumentace** | výsledek neexistuje nebo software nelze stáhnout nebo chybí technická dokumentace | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.9.3.** | **Odbornost** - u sporných výsledků kontrola, zda software splňuje definici výsledku | výsledek nesplňuje definici | | na základě zdrojového kódu posouzení KHV/ ÚV ČR, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.9.4.** | **Jde o software**, který je uplatněn v praxi v souladu s podmínkami licenční smlouvy | v RIV - popis Technických parametrů výsledku (datové pole R37) není charakterizováno, že výsledek byl na základě ověření (testování) vlastností realizován | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 10. Právní předpisy a normy – kód „Hleg“

### A. Definice a vymezení výsledku „Právní předpisy a normy“

#### a) Definice

„**Právní předpisy a normy**“ jsou výsledkem, jehož obsah byl bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy, převzat do právního předpisu, jeho části nebo do normy. Výsledek „Právní předpisy a normy“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. V případě uplatnění výsledku v právním předpisu se musí jednat o český právní předpis. V případě uplatnění výsledku v normě je podmínkou, aby vydavatelem normy byl autorizovaný normalizační institut oprávněný vydávat normy (závazné či doporučující). Nerozlišuje se, zda se jedná o normu národní (českou nebo jiného státu s národní působností) nebo nadnárodní (evropskou).

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Právní předpisy a normy“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek uplatněný v návrhu právního předpisu, jeho části nebo v návrhu normy před jejím schválením,

4. překlad ani redigovaný překlad norem.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Právní předpisy a normy“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.10.1.** | **Jde o právní předpis nebo normu** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.10.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.10.2.** | **Uplatnění právního předpisu** zveřejněním ve sbírce zákonů | RIV (datové pole R75) neuvádí č. předpisu nebo uvedené č. předpisu není uvedeno ve sbírce zákonů | | vyhledání v databázi stejnopisu sbírky zákonů zveřejňované Ministerstvem vnitra |
| **III.10.3.** | **Uplatnění ČSN** zveřejněním normy | RIV (datové pole R75) neuvádí ČSN nebo uvedená ČSN není obsažena v databázi normalizačního úřadu | | vyhledání v příslušné databázi ČSN |

## 11. Nelegislativní směrnice a předpisy – kód „Hneleg“

### A. Definice a vymezení výsledku „Nelegislativní směrnice a předpisy“

#### a) Definice

„**Nelegislativní směrnice a předpisy**“ jsou výsledkem, jehož obsah byl bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. technické úpravy, převzat do konečného znění směrnice či předpisu nelegislativní povahy, který může příslušný poskytovatel nebo jiný kompetenčně příslušný orgán v rámci své kompetence vyhlásit za obecně závazný a je zveřejněn ve Věstníku příslušného ministerstva nebo v jeho elektronické formě. Výsledek „Nelegislativní směrnice a předpisy“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Nelegislativní směrnice a předpisy“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek uplatněný v návrhu směrnice či předpisu nelegislativní povahy před jejím schválením,

4. metodika.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Nelegislativní směrnice a předpisy“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.11.1.** | **Jde o nelegislativní směrnici nebo předpis** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.11.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.11.2.** | **Uplatnění zveřejněním ve věstníku poskytovatele nebo jiného kompetenčně příslušného orgánu** | RIV (datové pole R75) neobsahuje identifikaci zveřejnění nelegislativní směrnice nebo předpisu ve věstníku nebo jeho elektronické verzi příslušného ministerstva | | vyhledání v příslušné databázi ministerstev, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |

## 12. Strategické a koncepční dokumenty– kód „Hkonc“

### A. Definice a vymezení výsledku „Strategické a koncepční dokumenty“

#### a) Definice

„**Strategické a koncepční dokumenty**“ jsou výsledkem, jehož obsah byl bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. technické úpravy, prokazatelně využitý při tvorbě schválených politik a koncepcí, včetně politik výzkumu, vývoje a inovací a programů výzkumu, vývoje a inovací, přičemž se nerozlišuje, zda jde o úroveň národní, regionální či nadnárodní. Výsledek „Strategické a koncepční dokumenty“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledky, které výlučně vznikly při řešení veřejné zakázky podle § 2 odst. 2 písm. e) a f) bodu 2 zákona č. 130/2002 Sb.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Strategické a koncepční dokumenty“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek uplatněný v návrhu politiky či koncepce včetně politiky výzkumu, vývoje a inovací nebo programu výzkumu, vývoje a inovací před jejím schválením vládou nebo kompetenčně příslušným orgánem,

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Strategické a koncepční dokumenty“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.12.1.** | **Jde o strategický a koncepční dokument** | odpovídá bodům 1.-3. negativního vymezení v části III.12.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.12.2.** | **Uplatnění zveřejněním po schválení vládou nebo kompetenčně příslušným orgánem** | RIV (datové pole R75) neobsahuje identifikaci o schválení a zveřejnění koncepčního dokumentu | | vyhledání na uvedeném odkazu, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |

## 13. Léčebný postup – kód „Nlec“

### A. Definice a vymezení výsledku „Léčebný postup“

#### a) Definice

„**Léčebný postup**“ je v humánní nebo veterinární medicíně ověřený komplex činností zahrnující popis onemocnění, zjištění příčin vzniku onemocnění a na základě těchto poznatků je stanovení léčebné metody, která vede k obnovení fyziologické rovnováhy organismu. Podmínkou u léčebného postupu je ověření pomocí klinického testování. Výsledek „Léčebný postup“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Léčebný postup“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. postup, který nebyl ověřen pomocí klinického testování,

4. postup, který není u humánní medicíny zveřejněn ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví,

5. postup, který není u veterinární medicíny certifikován orgánem Státní veterinární správy.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Léčebný postup“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.13.1.** | **Jde o léčebný postup** | odpovídá bodům 1.-5. negativního vymezení v části III.13.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.13.2.** | **Humánní medicína:**  zveřejnění ve Věstníku MZ | RIV (datové pole R37) neidentifikuje příslušný Věstník MZ | | vyhledání v příslušné databázi ministerstva, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.13.3.** | **Veterinární medicína:**  certifikace léčebného postupu | v RIV (datové pole R37) není uvedeno číslo rozhodnutí o certifikaci léčebného postupu orgánem Státní veterinární správy | | fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |

## 14. Certifikovaná metodika – kód „Nmet“

### A. Definice a vymezení výsledku „Certifikovaná metodika“

#### a) Definice

„**Certifikovaná metodika**“ je souhrnem doporučených praktik a postupů certifikovaných kompetenčně příslušným orgánem státní správy nebo, pokud kompetenčně příslušný orgán neexistuje, autorizovaným certifikačním subjektem, provádějícím certifikaci na základě mezinárodních smluv, norem či obdobných dokumentů s jednoznačně vymezenými a zveřejněnými kompetencemi pro konkrétní oblasti, obory či odvětví a s jednoznačně vymezenými uživateli tak, aby tito uživatelé měli jistotu, že při jejím dodržení budou získané výsledky průkazné, opakovatelné a že se jich lze dovolat. Výsledek „Certifikovaná metodika“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Nedílnou součástí výsledku „Certifikovaná metodika“ je průvodní zpráva předkládaná poskytovateli, která obsahuje:

a) účel metodiky,

b) vlastní popis metodiky,

c) srovnání „novosti postupů“ oproti původní metodice, případně jejich zdůvodnění, pokud se bude jednat o novou metodiku,

d) konkrétní uživatele výsledků, jimž je certifikovaná metodika určena (tj. nikoliv „odborná veřejnost“ atd.) a činnosti nebo agendy, při kterých bude uplatněna,

e) seznam použité související literatury,

f) seznam publikací, které předcházely metodice a byly publikovány (pokud existují), případně výstupy aktivity výzkumu, na základě nichž metodika vznikla, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

Metodiku certifikuje kompetenčně příslušný orgán státní správy na základě stanovisek dvou oponentů, které pro její posouzení včetně předkládací zprávy stanoví. Po certifikaci metodiky je předkladatel výsledku povinen ji včetně průvodní zprávy zveřejnit.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Certifikovaná metodika“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. metodika, která byla schválena jiným než kompetenčně příslušným orgánem oprávněným k certifikaci podle obecně závazných právních předpisů – nelze tedy certifikovat metodiku pro činnosti, které nejsou v působnosti státní správy nebo samosprávy,

4. metodika bez průvodní zprávy nebo s průvodní zprávou, ve které chybí požadované údaje,

5. metodika schválená bez stanovisek dvou oponentů stanovených kompetenčně příslušným orgánem státní správy,

6. metodika, která vznikla na základě podpory poskytnuté jiným než kompetenčně příslušným orgánem oprávněným k certifikaci podle obecně závazných právních předpisů, pokud tento orgán před poskytnutím podpory písemně nevyjádřil závazek výslednou metodiku posoudit.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Certifikovaná metodika“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.14.1.** | **Jde o certifikovanou metodiku** | odpovídá bodům 1.-6. negativního vymezení v části III.14.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.14.2.** | **Certifikace** - identifikace udělené certifikace prostřednictvím čísla jednacího a certifikačního orgánu | v RIV (datová pole R37 a R79) není uvedeno číslo jednací certifikace nebo certifikační orgán | | fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.14.3.** | **Zveřejnění certifikované metodiky vč. průvodní zprávy** | v RIV (datová pole R86) není uveden odkaz na výsledek nebo je odkaz nefunkční nebo neobsahuje výsledek včetně průvodní zprávy | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 15. Památkový postup – kód „Npam“

### A. Definice a vymezení výsledku „Památkový postup“

#### a) Definice

„**Památkový postup**“ je postup, kterým je v aplikovaném výzkumu národní a kulturní identity ověřený soubor činností nebo materiálů a technologií, které vedou k záchraně, zachování nebo zhodnocení objektu kulturního dědictví. Památkový postup zahrnuje popis problému, zjištění příčin zhoršování stavu nebo ohrožení existence objektu kulturního dědictví a na základě těchto poznatků stanovení sanační metody. Podmínkou u památkového postupu je prokázané ověření v praxi, doporučení pro využití Národním památkovým ústavem na základě vypracování dvou nezávislých oponentních posudků a schválení Ministerstvem kultury. V případě, že je původcem památkového postupu Národní památkový ústav, je podmínkou prokázané ověření v praxi a schválení Ministerstvem kultury. Výsledek „Památkový postup“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Nedílnou součástí výsledku „Památkový postup“ je průvodní zpráva předkládaná Ministerstvu kultury, která obsahuje:

a) účel památkového postupu,

b) vlastní popis památkového postupu,

c) srovnání „novosti postupů“ oproti původnímu památkovému postupu, případně jejich zdůvodnění, pokud se bude jednat o nový památkový postup,

d) konkrétní uživatele výsledků, jimž je památkový postup určen (tj. nikoliv „*odborná veřejnost*“ atd.) a činnosti nebo agendy, při kterých bude uplatněn,

e) seznam použité související literatury,

f) seznam publikací, které předcházely památkovému postupu a byly publikovány (pokud existují), případně výstupy aktivity výzkumu, na základě nichž vznikl památkový postup, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

Po schválení památkového postupu je předkladatel výsledku povinen ho včetně průvodní zprávy zveřejnit.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Památkový postup“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. postup, který není doporučen pro využití Národním památkovým ústavem na základě vypracování dvou nezávislých oponentních posudků s výjimkou případů, že je původcem památkového postupu Národní památkový ústav a dále postup, který není schválen Ministerstvem kultury,

4. postup bez průvodní zprávy nebo s průvodní zprávou, ve které chybí požadované údaje.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Památkový postup“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.15.1.** | **Jde o památkový postup** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.15.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.15.2.** | **Schválení** - identifikace schválení prostřednictvím čísla jednacího MK | v RIV (datová pole R37 a R79) není uvedeno číslo jednací schválení MK | | ověření prostřednictvím MK |
| **III.15.3.** | **Zveřejnění schváleného památkového postupu vč. průvodní zprávy** | v RIV (datová pole R86) není uveden odkaz na výsledek nebo je odkaz nefunkční nebo neobsahuje výsledek včetně průvodní zprávy | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 16. Specializovaná mapa s odborným obsahem – kód „Nmap“

### A. Definice a vymezení výsledku „Specializovaná mapa s odborným obsahem“

#### a) Definice

„**Specializovaná mapa s odborným obsahem**“ je syntézou kartograficky nebo prostřednictvím geografického informačního systému (GIS) vyjádřených bodových, plošných, prostorových a případně i časových informací (4D) a jejich souvislostí, získaných na podkladě výzkumu určitého území nebo trojrozměrného objektu. Jedná se např. o geovědní mapy, mapy památkových objektů, archeologických lokalit, chráněných přírodních území, technických objektů, mapy / plány velkých měřítek menších území (např. památkových objektů a areálů technických objektů, archeologických lokalit a parků) včetně komplexní dokumentace stavebně-historických, urbanistických nebo krajinářských průzkumů, ale např. i biologických a přírodních jevů, historických či společenských souvislostí apod. Nezbytnou podmínkou je, že se jedná o mapy, které jsou dokumentované údaji získanými a interpretovanými příslušnými výzkumnými metodami. Výsledek „Specializovaná mapa s odborným obsahem“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. V případě souborného vydání jednotlivých specializovaných map s odborným obsahem v jednom uceleném svazku nelze uplatnit každou jednotlivou specializovanou mapu jako samostatný výsledek. Nedílnou součástí výsledku „Specializovaná mapa s odborným obsahem“ je průvodní zpráva předkládaná poskytovateli, která obsahuje:

a) účel specializované mapy s odborným obsahem,

b) vlastní popis specializované mapy s odborným obsahem,

c) popis metody/metod, jak byly informace (údaje) získány a interpretovány a v čem spočívá jejich syntéza - interpretace příslušnými výzkumnými metodami,

d) popis dosažených původních výsledků výzkumu a vývoje získaných na podkladě výzkumu určitého území, tento popis musí splňovat kritéria vědeckého sdělení včetně kritického aparátu,

e) srovnání „novosti postupů“ oproti původní specializované mapě s odborným obsahem, případně jejich zdůvodnění, pokud se bude jednat o novou specializovanou mapu s odborným obsahem,

f) údaje získané a interpretované příslušnými výzkumnými metodami, které mapa dokumentuje nebo odkaz na ně,

g) konkrétní uživatele výsledků, jimž je specializovaná mapa s odborným obsahem určena (tj. nikoliv „odborná veřejnost“ atd.) a činnosti nebo agendy, při kterých bude uplatněna,

h) seznam použité související literatury,

i) seznam publikací, které předcházely specializované mapě s odborným obsahem a byly publikovány (pokud existují), případně výstupy aktivity výzkumu, na základě nichž vznikla specializovaná mapa s odborným obsahem, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

Po schválení specializované mapy s odborným obsahem je předkladatel výsledku povinen ji včetně průvodní zprávy zveřejnit.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Specializovaná mapa s odborným obsahem“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. státní mapové dílo; konvenční mapa topografická, katastrální a obecně geografická, silniční, turistická apod.,

4. mapa bez průvodní zprávy nebo s průvodní zprávou, ve které chybí požadované údaje,

5. mapa, neschválená kompetenčně příslušným orgánem.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Specializovaná mapa s odborným obsahem“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.16.1.** | **Jde o specializovanou mapu s odborným obsahem** | odpovídá bodům 1.-5. negativního vymezení v části III.16.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.16.2.** | **Schválení** - identifikace schválení prostřednictvím čísla jednacího schvalujícího kompetenčně příslušného orgánu | v RIV (datová pole R37 a R79) není uvedeno číslo jednací schvalujícího orgánu | | ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.16.3.** | **Zveřejnění schválené specializované mapy vč. průvodní zprávy** | v RIV (datová pole R86) není uveden odkaz na výsledek nebo je odkaz nefunkční nebo neobsahuje výsledek včetně průvodní zprávy | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 17. Specializovaná veřejná databáze – kód „S“

### A. Definice a vymezení výsledku „Specializovaná veřejná databáze“

#### a) Definice

„**Specializovaná veřejná databáze**“ zahrnuje strukturované a veřejně přístupné údaje o původních výsledcích výzkumu a vývoje, členěné na základě realizovaného výzkumu a vývoje, který byl uskutečněn autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Nedílnou součástí výsledku je průvodní zpráva, která obsahuje:

1. účel specializované veřejné databáze,
2. URL adresu zpřístupnění databáze a minimální termín pro dostupnost a plnou funkčnost této databáze na uvedené adrese

b) vlastní popis specializované veřejné databáze,

c) popis metody/metod, jak byly informace (údaje) získány a interpretovány a v čem spočívá jejich syntéza - interpretace příslušnými výzkumnými metodami,

d) popis dosažených původních výsledků výzkumu a vývoje získaných na podkladě výzkumu, tento popis musí splňovat kritéria vědeckého sdělení včetně kritického aparátu,

e) srovnání „novosti postupů“ oproti původní specializované veřejné databázi, případně jejich zdůvodnění, pokud se bude jednat o novou specializovanou veřejnou databázi,

f) údaje získané a interpretované příslušnými výzkumnými metodami, které databáze dokumentuje nebo odkaz na ně,

g) konkrétní uživatele výsledků, jimž je specializovaná veřejná databáze určena (tj. nikoliv „*odborná veřejnost*“ atd.) a činnosti nebo agendy, při kterých bude uplatněna,

h) seznam použité související literatury,

i) seznam publikací, které předcházely specializované veřejné databázi s odborným obsahem a byly publikovány (pokud existují), případně výstupy aktivity výzkumu, na základě nichž vznikla specializovaná veřejná databáze, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

Po schválení specializované veřejné databáze je předkladatel výsledku povinen ji včetně průvodní zprávy zveřejnit. Podmínkou pro schválení specializované veřejné databáze poskytovatelem je písemný závazek předkladatele výsledku zajistit její dostupnost a funkčnost po dobu nejméně 10 let od ukončení řešení projektu/výzkumné aktivity.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Specializovaná veřejná databáze“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek, který nesplňuje podmínku veřejné dostupnosti (interní evidence a databáze, které slouží výlučně vlastníkovi výsledku),

4. databáze obsahující známé nebo veřejně přístupné údaje,

5. databáze bez průvodní zprávy nebo s průvodní zprávou, ve které chybí požadované údaje,

6. databáze, neschválená kompetenčně příslušným orgánem.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Specializovaná veřejná databáze“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.17.1.** | **Jde o specializovanou veřejnou databázi** | odpovídá bodům 1.-5. negativního vymezení v části III.17.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.17.2.** | **Schválení** - identifikace schválení prostřednictvím čísla jednacího schvalujícího kompetenčně příslušného orgánu | v RIV (datová pole R37 a R79) není uvedeno číslo jednací schvalujícího orgánu | | fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |
| **III.17.3.** | **Zveřejnění schválené specializované veřejné databáze vč. průvodní zprávy** | v RIV (datové pole R86) není uveden odkaz na výsledek nebo je odkaz nefunkční nebo neobsahuje výsledek včetně průvodní zprávy | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 18. Výstava s kritickým katalogem – odbornou knihou – kód „Ekrit“

### A. Definice a vymezení výsledku „Výstava s kritickým katalogem – odbornou knihou“

#### a) Definice

„**Výstava s kritickým katalogem – odbornou knihou**“ se rozumí nejméně dva měsíce trvající veřejná prezentace původních výsledků výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Podmínkou pro uznání výsledku „Výstava s kritickým katalogem – odbornou knihou“ je publikace kritického katalogu výstavy, který splňuje všechny náležitosti pro druh výsledku odborná kniha a jako takový byl uplatněn a schválen (nelze tedy uznat tento výsledek bez kritického katalogu – odborné knihy do doby, než-li je kritický katalog publikován). Dalšími podmínkami jsou:

a) minimální návštěvnost 1 tis. návštěvníků za dobu trvání výstavy,

b) doba trvání výstavy musí být nejméně dva měsíce s tím, že putovní nebo distribuovaná výstava je považována za jednu výstavu a doba jejího trvání je součtem jednotlivých výstav; rozhodující pro dobu trvání je datum zahájení a datum ukončení výstavy,

c) uvedení přesného místa konání výstavy (tj. např. Národní galerie v Praze – Veletržní palác, nikoliv pouze „Praha“ apod.),

d) název výstavy musí být shodný s názvem kritického katalogu – odborné knihy,

Nedílnou součástí výsledku je průvodní zpráva, která obsahuje:

1. název výstavy a kritického katalogu výstavy:
2. přesné místo konání výstavy (u putovní nebo distribuované výstavy všechna konkrétní míst konání):
3. termín konání výstavy (u putovní nebo distribuované výstavy jednotlivé termíny konání na každém z míst):
4. počet návštěvníků (u putovní nebo distribuované výstavy součty návštěvníků na jednotlivých místech):
5. výnosy ze vstupného za celou dobu trvání výstavy (u putovní nebo distribuované výstavy výnosy z jednotlivých míst konání výstavy) v Kč (pokud jsou výnosy realizovány v jiné měně, uvedení výnosů v této měně a přepočet na Kč (s uvedením použitého přepočtového kurzu); pokud byl vstup bezplatný, bude tato skutečnost explicitně uvedena
6. informace o použití výnosů ze vstupného, zda byly o předpokládané výnosy ze vstupného na výstavu sníženy náklady na realizaci výstavy hrazené z podpory VaVaI a jaký je skutečný stav ke skutečným realizovaným výnosům ze vstupného. Pokud nebyly předpokládané výnosy ze vstupného promítnuty do nákladů na realizaci výstavy, jakým způsobem je vlastník výsledku použil/použije; u výzkumných organizací je podmínkou vložení výnosů ze vstupného prokazatelně na primární činnosti výzkumné organizace.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Výstava s kritickým katalogem – odbornou knihou“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výstava bez kritického katalogu – odborné knihy nebo výstava nesplňující výše uvedené podmínky,

4. výstava bez funkčního odkazu na webovou stránku s plným textem výsledku nebo na domovskou stránku výsledku (RIV datové pole R86).

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Výstava s kritickým katalogem – odbornou knihou“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.18.1.** | **Jde o výstavu s kritickým katalogem – odbornou knihou** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části III.18.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.18.2.** | **Výstava má kritický katalog – odbornou knihu** | v RIV není uveden nebo současně zařazován výsledek druhu B odborná kniha se stejným názvem | | ověření poskytovatelem, SW algoritmus |
| **III.18.3.** | **Doba trvání výstavy** | Doba trvání výstavy v RIV (datová pole R62 a R63) je kratší než dva měsíce | | ověření poskytovatelem, SW algoritmus |
| **III.18.4.** | **Počet návštěvníků** | Počet návštěvníků v RIV (uvádí se v datovém poli R64) ne nižší než 1000. | | ověření poskytovatelem, SW algoritmus |
| **III.18.5.** | **Zpřístupnění výsledku** | v RIV (datové pole R86) není uveden odkaz na výsledek nebo je odkaz nefunkční nebo neobsahuje výsledek včetně průvodní zprávy) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 19. Utajovaná výzkumná zpráva – kód „V“

### A. Definice a vymezení výsledku „Utajovaná výzkumná zpráva“

#### a) Definice

„Utajovaná výzkumná zpráva“ je výsledkem obsahujícím utajované informace podle zvláštního právního předpisu[[27]](#footnote-27), který byl uplatněn v souladu s § 4 písm. g) nařízení vlády č. 397/2009 Sb. Výsledek „Utajovaná výzkumná zpráva“ realizoval původní výsledek výzkumu, vývoje a inovací, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Utajovaná výzkumná zpráva“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu (uvedené v části III.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek, který nebyl uplatněn v souladu s § 4 písm. g) nařízení vlády č. 397/2009 Sb.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Utajovaná výzkumná zpráva“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III.19.1.** | **Jde o utajovanou výzkumnou zprávu** | odpovídá bodům 1.-3. negativního vymezení v části III.19.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **III.19.2.** | **Předání předepsaným způsobem pro nakládání s utajovanými informacemi** | výsledek nebyl předán prostřednictvím tajné spisovny poskytovatele | | ověření způsobilým pracovníkem |

# IV. Další výsledky

„**Další výsledky**“ **A** ‑ audiovizuální tvorba, **Fprum** ‑ průmyslový vzor, **M** ‑ konference, **W** ‑ workshop a **Vsouhrn** ‑ souhrnná výzkumná zpráva, O – ostatní výsledky nejsou hodnoceny jako výsledky výzkumných organizací a jsou hodnoceny jen jako výsledky projektů, pokud je příslušný program schválený vládou explicitně uvádí.

## 1. Audiovizuální tvorba – kód „A“

### A. Definice a vymezení výsledku „Audiovizuální tvorba“

#### a) Definice

„**Audiovizuální tvorba**“ jsou elektronické dokumenty, tj. dokumenty vydané pouze ve formě čitelné prostřednictvím příslušného technického zařízení (např. dokumenty vydané pouze na CD / DVD, dokumenty dostupné pouze prostřednictvím internetu nebo webová prezentace), s výjimkou výsledků vydávaných v elektronické podobě, které splňují podmínky pro zařazení do kategorie J, B nebo D. Výsledek „audiovizuální tvorba“, realizoval původní výsledek výzkumu, vývoje a inovací, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Audiovizuální tvorba“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výzkumná zpráva vydaná v elektronické formě,

3. výroční, periodická nebo závěrečná (eventuálně jinak pojmenovaná) zpráva o řešení projektu (včetně grantového projektu) nebo jiné výzkumné aktivity, která je předkládána poskytovateli, a která je vydaná v elektronické formě,

4. výsledek bez funkčního odkazu na webovou stránku s plným textem výsledku nebo na domovskou stránku výsledku (RIV datové pole R86).

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Audiovizuální tvorba“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV.1.1.** | **Jde o audiovizuální tvorbu** | odpovídá bodům 1.-4. negativního vymezení v části IV.1.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **IV.1.2.** | **Zpřístupnění výsledku** | v RIV (datové pole R86) není uveden odkaz na výsledek nebo je odkaz nefunkční nebo neobsahuje výsledek | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 2. Průmyslový vzor – kód „Fprum“

### A. Definice a vymezení výsledku „Průmyslový vzor“

#### a) Definice

„**Průmyslovým vzorem**“ se rozumí vzhled výrobku, spočívající zejména ve znacích linií, obrysů, barev, tvaru, struktury nebo materiálů výrobku samotného, nebo jeho zdobení. Jde o designérská řešení, tj. o vizuálně vnímatelnou vlastnost výrobku, nikoliv o jeho technickou nebo konstrukční podstatu. Výrobkem je průmyslově nebo řemeslně vyrobený prostorový nebo plošný předmět, tj. průmyslově nebo řemeslně vyrobený předmět, včetně součástek určených k jeho sestavení do jednoho složeného výrobku, obal, úprava, grafický symbol a typografický znak. Výsledek „Průmyslový vzor“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.

Jedná se o výsledek, který požívá ochrany podle zákona č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Průmyslový vzor“ nejsou:

1. výsledky, které nesplňují podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. přihlášky, a to v jakékoliv fázi řízení o udělení ochrany práv,

3. počítačové programy, samotné grafické návrhy bez spojení s konkrétním výrobkem nebo technické nebo konstrukční změny výrobku.

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Průmyslový vzor“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** |
| --- | --- | --- | --- |
| **IV.2.1.** | **Jde o průmyslový vzor** | odpovídá bodům 1.-3. negativního vymezení v části IV.2.A.b) | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **IV.2.2.** | **Udělení ochrany práv** | databáze příslušného patentového úřadu neeviduje č. rozhodnutí | ověření v příslušné databázi, fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele |

## 3. Konference – kód „M“

### A. Definice a vymezení výsledku „Konference“

#### a) Definice

„**Konferencí**“ se rozumí uspořádání konference nebo sympozia s veřejnou prezentací původních výsledků výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Pro tento druh výsledku je podmínkou minimální počet účastníků 50 a minimální podíl zahraničních účastníků 1/10.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Konference“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. konference, která neprezentuje původní výsledky výzkumu,

3. konference s menším počtem návštěvníků než 50 nebo konference s menším podílem zahraničních účastníků než 1/10,

4. konference, kde autor nebo tým, jehož byl autor členem, neměl aktivní příspěvek,

5. konference bez funkčního odkazu na webovou stránku s plným textem výsledku nebo na domovskou stránku výsledku (RIV datové pole R86).

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Konference“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV.3.1.** | **Jde o konferenci** | odpovídá bodům 1.-3. negativního vymezení v části IV.3.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **IV.3.2.** | **Počet účastníků** | Počet účastníků v RIV (uvádí se v datovém poli R64) je nižší než 50. | | ověření poskytovatelem, SW algoritmus |
| **IV.3.3.** | **Podíl zahraničních účastníků** | Podíl zahraničních účastníků v RIV (podíl datových polí R65/R64) je menší než 1/10. | | ověření poskytovatelem, SW algoritmus |
| **IV.3.4.** | **Zpřístupnění výsledku** | v RIV (datové pole R86) není uveden odkaz na výsledek nebo je odkaz nefunkční nebo neobsahuje výsledek | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 4. Workshop – kód „W“

### A. Definice a vymezení výsledku „Workshop“

#### a) Definice

„**Workshopem**“ se rozumí uspořádání workshopu nebo semináře s prezentací původních výsledků výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Pro tento druh výsledku je podmínkou minimální počet účastníků 10.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Workshop“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. workshop, který neprezentuje původní výsledky výzkumu,

3. workshop s menším počtem návštěvníků než 10 nebo workshop s účastí pouze pracovníků předkladatele výsledku,

4. workshop, kde autor nebo tým, jehož byl autor členem, neměl aktivní příspěvek,

5. workshop bez funkčního odkazu na webovou stránku s plným textem výsledku nebo na domovskou stránku výsledku (RIV datové pole R86).

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Workshop“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV.4.1.** | **Jde o workshop** | odpovídá bodům 1.-5. negativního vymezení v části IV.4.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **IV.4.2.** | **Počet účastníků** | Počet účastníků v RIV (uvádí se v datovém poli R64) je nižší než 10. | | ověření poskytovatelem, SW algoritmus |
| **IV.4.4.** | **Zpřístupnění výsledku** | v RIV (datové pole R86) není uveden odkaz na výsledek nebo je odkaz nefunkční nebo neobsahuje výsledek | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

## 5. Výzkumná zpráva veřejné zakázky – kód „Vvz“

### A. Definice a vymezení výsledku „Výzkumná zpráva veřejné zakázky“

#### a) Definice

„**Výzkumná zpráva veřejné zakázky**“ je vyžádaným výsledkem projektu podle § 2 odst. 2 písm. e) a f) bodu 2 zákona č. 130/2002 Sb.

#### b) Negativní vymezení

Výsledkem „Výzkumná zpráva veřejné zakázky“ není:

1. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků (uvedené v části I.A) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části I.B),

2. výsledek, který nesplňuje podmínky pro všechny druhy výsledků aplikovaného výzkumu pro výsledky veřejných zakázek (uvedené v části III.A.1 a 2) a kritéria jejich ověřitelnosti (uvedená v části III.B),

3. výsledek, který není vyžádaným výsledkem veřejné zakázky (tj. není jako výsledek explicitně uveden ve smlouvě).

### B. Kritéria ověřitelnosti výsledku „Výzkumná zpráva veřejné zakázky“

| **č.** | **kritérium** | **vyřazení** | **verifikace** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV.5.1.** | **Jde o výzkumnou zprávu veřejné zakázky** | odpovídá bodům 1.-3. negativního vymezení v části IV.5.A.b) | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |
| **IV.5.2.** | **Jde o vyžádaný výsledek veřejné zakázky** | výsledek není uveden ve zveřejněné smlouvě o zadání veřejné zakázky | | ověření poskytovatelem, posouzení KHV/ ÚV ČR |

1. Viz <http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=685899> [↑](#footnote-ref-1)
2. „*Údaje rejstříku informací o výsledcích zahrnují:*

   *g) druh výsledku, kterým jsou publikace, předvádění prováděné přímými akcemi, výsledky chráněné na základě jiného právního předpisu6), výsledky uplatněné na trhu nebo jiné produkty; pouze v případě výsledků obsahujících utajované informace podle jiného právního předpisu7) je za druh výsledku považována též výzkumná zpráva,*“ [↑](#footnote-ref-2)
3. Součástí aplikovaného výzkumu jsou průmyslový výzkum, experimentální vývoj nebo jejich kombinace. [↑](#footnote-ref-3)
4. Výsledky dosažené bez státní podpory, např. výsledky smluvního výzkumu, nemohou být součástí hodnocení mj. pro rozpor s § 31 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb. („*Poskytovatel předá provozovateli údaje o výsledcích projektů a o výsledcích výzkumných organizací podporovaných z jeho rozpočtové kapitoly včetně údajů o jejich zveřejnění a údajů o jejich ochraně podle zvláštních právních předpisů nebo realizování (dále jen „uplatnění“ …*)“. [↑](#footnote-ref-4)
5. K definicím pojmů - poskytovatel, příjemce atd. jsou použity podle zákona č. 130/2002 Sb., další použité pojmy (tvůrce apod.) jsou definovány v Metodice. [↑](#footnote-ref-5)
6. Např. v případě projektu pouze výsledek, který byl jako výsledek jeho řešení poskytovatelem schválen (ať už v rámci průběžného nebo závěrečného hodnocení projektu) apod. [↑](#footnote-ref-6)
7. I výsledek, který splňuje všechny ostatní podmínky, nemusí přinášet nové výzkumné poznatky. Typickým příkladem je uplatnění výsledků, které se liší pouze v detailech a nepřináší nové poznatky (překlady u publikačních výsledků, užitné vzory lišící se detaily jako je barva u užitných vzorů atd.). [↑](#footnote-ref-7)
8. Ověření poskytovatelem – poskytovatel fyzicky ověří, zda výsledek existuje. [↑](#footnote-ref-8)
9. SW algoritmus – označení způsobu kontroly dat, kdy jsou data kontrolována proti konkrétní databázi, za využití programového vybavení [↑](#footnote-ref-9)
10. Pokud je název předkladatele uváděn v jiném jazyce, než je český, musí se jednat o relevantní překlad jeho oficiálního názvu [↑](#footnote-ref-10)
11. Recenze (recenzování) je posuzovací řízení, jímž vědecká práce (nebo obecně vědecké dílo, eventuálně umělecké dílo) prochází před jeho vydáním, přičemž do konečné zveřejněné verze jsou připomínky recenzentů (posuzovatelů) zapracovány. Požadavek na recenzování se vztahuje k druhům výsledků J, B, C a D. Recenzovaná publikace (kniha, sborník, článek, časopis) znamená, že k předloženému článku (knize, kapitole) byl vypracován po jeho přijetí do redakce (nakladatelství) posudek, na jehož základě autor své dílo případně upraví a následně dojde k jeho vydání. [↑](#footnote-ref-11)
12. Publikace uvedená v následujících databázích Web of Science (WoS) společnosti Thomson Reuters: Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED) – 1945 – present; Social Science Citation Index (SSCI) – 1980 – present; Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) – 1980 – present; Index Chemicus (IC) – 1993 – present; Current Chemical Reactions (CCR-EXPANDED) – 1986 – present. [↑](#footnote-ref-12)
13. Publikace uvedená v databázi SCOPUS (http://www.scopus.com/scopus/home.url). Zdrojem pro kategorii výsledku Jsc se rozumí pravidelně vydávané periodikum, zařazené v seznamu zdrojů SCOPUS, je u něj uvedeno pouzeISSN a v článku jsou uvedeny příznaky platné pro Jsc. Výsledky, které nesplňují všechny tyto podmínky, se zařazují do výsledků druhu D. [↑](#footnote-ref-13)
14. Publikace uvedená v databázi ERIH (http://www.esf.org/research-areas/humanities/erih-european-reference-index-for-the-humanities.html). [↑](#footnote-ref-14)
15. Fyzické ověření prostřednictvím poskytovatele – je myšleno vyžádání si spolupráce u poskytovatele při konkrétním ověření údajů o výsledku, tj. poskytnutí vyžádaných podkladů o výsledku v termínu do 10 pracovních dnů tak, aby bylo možno kvalifikovaně rozhodnout o jeho vyřazení nebo zařazení do Hodnocení, s odvoláním na ustanovení § 12 a 31 odst. 10 zákona č. 130/2002 Sb. V případě neposkytnutí spolupráce ze strany poskytovatele bude výsledek vyřazen z hodnocení. [↑](#footnote-ref-15)
16. **„Transferem znalostí“** se rozumí proces, jehož cílem je získávání, shromažďování a sdílení explicitních a implicitních znalostí včetně dovedností a kompetencí v hospodářských i nehospodářských činnostech, jako jsou spolupráce při výzkumu, poradenství, poskytování licencí, zakládání společností typu spin-off, publikace a mobilita výzkumných pracovníků a dalších osob, jež se podílejí na těchto činnostech. Kromě vědeckých a technických poznatků zahrnuje také jiné druhy znalostí, např. znalosti, jež se týkají používání norem a právních předpisů, v nichž jsou tyto normy obsaženy, znalosti podmínek reálného provozního prostředí a způsobů organizačních inovací, jakož i řízení znalostí v souvislosti s určováním, získáváním, zabezpečením, ochranou a využíváním nehmotného majetku (čl. 1.3, bod 15, písm. v) Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací). [↑](#footnote-ref-16)
17. Viz článek 2.2.2. bod 29 Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací. [↑](#footnote-ref-17)
18. EPO – European Patent Office je mezivládní organizace, která byla zřízena v roce 1977 na základě Evropské patentové úmluvy (EPC). [↑](#footnote-ref-18)
19. Český nebo jiný národní patent udělený, doposud nevyužívaný nebo využívaný vlastníkem patentu. [↑](#footnote-ref-19)
20. Technickou dokumentací se rozumí souhrn dokumentů (grafických, textových, popř. jiných), které slouží jako prostředek ke sdělení výsledku provedené činnosti určitému okruhu uživatelů v jednotlivých fázích realizace výrobku nebo služby (technické výkresy, plány, výrobní postupy a podobně). [↑](#footnote-ref-20)
21. Ověřená technologie, stejně jako Poloprovoz tedy nemusí být realizován jen pro výrobu nových výrobků, ale i ve službách, např. jako technologie pro konzervování a restaurování knih (po povodních) apod. [↑](#footnote-ref-21)
22. Zákon č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochraně práv k odrůdám), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-22)
23. Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-23)
24. Zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-24)
25. Např. plastidy, rekombinační enzymy, modifikované (mikro)organizmy atd. [↑](#footnote-ref-25)
26. Technickou dokumentací se v případě software rozumí souhrn dokumentů (textových, grafických popř. jiných), které slouží jako prostředek ke sdělení výsledku provedené činnosti určitému okruhu uživatelů v jednotlivých fázích realizace softwaru (technický popis algoritmů, zdrojový kód v programovacím jazyce a podobně). [↑](#footnote-ref-26)
27. Např. zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-27)