

Příloha č. 1: odborný životopis

Jméno: Martin
Příjmení: Duda
Datum narození: 5. ledna 1976
Bydliště: Lidická 702, 739 61 Třinec
Národnost: česká

Pracovní zkušenosti:

- od 03/2012** **Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava**
17. listopadu 15; Ostrava
ředitel Centra podpory inovací
Řízení přípravy a realizace projektů univerzity financovaných z účelových i soukromých zdrojů; strategické řízení podpory inovačního podnikání a komercializace výsledků vědy a výzkumu/transferu technologií; koordinace aktivit v oblasti popularizace přírodovědných a technických oborů.
- 07/2011 – 10/2014** **Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava**
pověřený ředitel VŠ ústavu CE IT4Innovations (do 07/2012)
ředitel pro strategický rozvoj VŠ ústavu CE IT4Innovations (do 10/2014)
Komplexní zajištění výkonu řízení projektu superpočítačového centra v Ostravě; od 08/2012 odpovědnost za oblasti dalšího strategického rozvoje, legislativu, dotace, spolupráci s průmyslem a vnější vztahy.
- 02/2009 – 02/2012** **Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava**
ředitel Centra projektové podpory
Koordinace přípravy a administrace projektů financovaných ze strukturálních fondů EU v oblasti vědy, výzkumu a vzdělávání (investiční/neinvestiční projekty) a 7.RP.
- 08/2007 – 01/2009** **Agentura pro regionální rozvoj, a.s.,**
Na Jízdárně 7, č.p. 1245, Ostrava
ředitel divize strukturálních fondů
Příprava projektů do programů financovaných ze strukturálních fondů EU v oblastech regionálního i VŠ školství, brownfields.
- 07/2003 – 01/2007** **CzechTrade - kancelář CEBRE v Bruselu**
5, Place du Champ de Mars, Brusel, Belgie
zástupce ředitelky České podnikatelské reprezentace při EU
Zastupování zájmů českých podniků a podnikatelských organizací vůči evropským institucím se zaměřením na vnitřní trh a regionální politiku.
- 09/2001-06/2003** **Národní ústav odborného vzdělávání**
Weilova 1271/6, Praha 10
vedoucí referátu strukturálních fondů

Řízení a evaluace projektů v oblasti rozvoje lidských zdrojů a středního odborného školství (programy Phare, Leonardo da Vinci).

03/2000 – 08/2001 **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**
Karmelitská 7, Praha 1
referent odboru mezinárodní spolupráce a evropské integrace
Zpracování analytických podkladů pro přípravu strategií v oblasti rozvoje vzdělávání v ČR, včetně tzv. Bílé knihy, ve vazbě na EU.

Vzdělání: 2001 – titul Magistr
Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd
Veřejná a sociální politika: evaluace veřejných politik; specializace na téma celoživotního učení a regionální rozvoj.

Jazykové znalosti: Angličtina – úroveň min. C1
Francouzština, Polština – mírně pokročilý

Dne 9.5.2017 Martin Dvořák

Příloha č. 5: písemný souhlas kandidáta s členstvím v předsednictvu

Souhlas s kandidaturou na člena předsednictva
Technologické agentury České republiky

Potvrzuji, že souhlasím s kandidaturou na člena předsednictva Technologické agentury České republiky.

V Ostravě

dne 9. května 2017



podpis

Příloha č. 7: stručná koncepce návrhu o působení v předsednictvu TA ČR, vypracovaná a podepsaná kandidátem (v rozsahu do 10 stránek formátu A4)

Technologická agentura ČR (TA ČR) bude mít za sebou 1. července osm let existence. Za toto období iniciovala a realizovala řadu aktivit zejména na úrovni programů aplikovaného výzkumu, směrem k implementaci těchto programů byly ustaveny jednotlivé řídicí struktury a procesy. TA ČR se za toto období stala jedním z klíčových aktérů na poli aplikovaného výzkumu.

Za toto období se již také řada odborníků z řad akademické či aplikační sféry stačila vyjádřit ke kvalitě poskytovaných služeb. V mnoha případech jsou aktivity agentury vnímány pozitivně, např. z pohledu relativní flexibility programů TA ČR v porovnání s implementací programů financovaných z evropských strukturálních fondů. Objevuje se však i nezanedbatelná kritika pramenící z nenaplnění některých rolí, které byly od agentury očekávány, jako například doložení a kvantifikace přínosů udělovaných podpor.

V rámci svého působení v předsednictvu TA ČR bych se proto chtěl přidat k naplňování silných stránek agentury a zároveň redukovat počet a významnost těch slabých. Můžu se opřít o své zkušenosti nabyté při mém působení v oblasti dotačních programů i širší spolupráce mezi akademickou a aplikační sférou. Zároveň bych chtěl svým působením v předsednictvu přenést následující teze do činnosti agentury, případně posílit jejich relevanci:

1. Proklientský přístup k řešitelům projektů;
2. Není to o sporu mezi základním a aplikovaným výzkumem;
3. Dialog s dalšími aktéry inovační politiky na poli veřejné správy nesmí být „pro forma“;
4. Explicitně podporovat úspěšné;
5. Nelze ignorovat aktivity probíhající v regionech;
6. Agentura jako iniciátor nových témat, směrů a aktivit;
7. Rozdíl je v lidech – platí to jak směrem k podobě nastavovaných programů, tak směrem dovnitř agentury.

1. Proklientský přístup k řešitelům projektů

Byrokratizace vědy se stala často skloňovaným tématem. Odborné týmy čelí stále více narůstajícímu papírování, termíny typu „kinder management“ mají pejorativní význam a označují vzrůstající nekompetentnost poskytovatelů dotací. TA ČR disponuje podmínkami a potenciálem, které jí dávají prostor, aby administrativní zátěž nepřesahovala snesitelnou míru (mj. nepodléhá podmínkám ESIF ani služebnímu zákonu) a řešitelské týmy se mohly téměř výhradně soustředit na věcný obsah.

V tomto ohledu lze například klást důraz na:

- proaktivní přístup agentury při přípravě podmínek programů s cílem nastavení **pouze minima** nezbytných požadavků pro naplnění legislativních podmínek – ty musí být samozřejmě dodržovány;

- využití moderních způsobů výběru projektů – **dvoukolové fáze, fyzická prezentace předkládaných návrhů, negociace finální podoby projektu** – s cílem na jedné straně redukovat objem sepisovaných projektových žádostí, na straně druhé dát prostor pro „dovysvětlení“ ze strany žadatele a lepší porozumění ze strany poskytovatele.

2. **Není to o sporu mezi základním a aplikovaným výzkumem**

Pro země, které jsou pro Českou republiku inspirací v oblasti vědy, výzkumu a inovací, není otázka poměru mezi základním a aplikačním výzkumem natolik relevantní, jako je tomu právě u nás. Není sporu o potřebě základního výzkumu, stejně tak nikdo neusiluje o proměnu akademických institucí ve vývojová oddělení firem. Debata je o podpoře **dlouhodobé výzkumné spolupráce** mezi aplikační a akademickou sférou, které má napomáhat veřejný sektor. Za relevantní témata diskuse při nastavování programů však lze již označit míru a úroveň podporovaného výzkumu – zda a do jaké míry podporovat strategický, předaplikační či aplikovaný výzkum (TRL3 až TRL7) – jak zajistit návaznost těchto programů a zároveň zohlednit strategické směry české ekonomiky i budoucí očekávané trendy.

V tomto ohledu je z pohledu fungování TA ČR důležité:

- nadále **posilovat programy aplikovaného výzkumu zaměřené na různé fáze technologické připravenosti**, ve kterých je zužitkováváno know-how jak akademické, tak aplikační sféry, a zároveň pokrývat celý proces **vzájemně se doplňujícími se nástroji**;
- **respektovat práci firem a dalších organizací, které hájí zájmy byznysu, na definování výzkumných a vývojových potřeb a ty pak převádět do obsahu připravovaných programů výzkumné spolupráce**;
- **rozvíjet analytické kompetence TA ČR v oblasti identifikace inovační kapacity ČR ve vazbě na globální trendy**;
- **nastavit systém monitoringu a evaluace** kladoucí důraz na hodnocení **výsledků podpory** ve vazbě na rozvoj příjemců podpory (a ne pouze na výstupy projektů).

3. **Dialog s dalšími aktéry inovační politiky na poli veřejné správy nesmí být „pro forma“**

Není výjimečnou situací, kdy by dávalo větší smysl propojit aktivity orgánů veřejné správy a umocnit tak jejich výsledný efekt (na místo jejich dublování). Zároveň za výjimečnou nelze označit situaci, kdy zdůvodnění jednoho orgánu, že nemůže (ne)jednat určitým způsobem, je postaveno na (údajné) pozici, stanovisku či požadavku jiného orgánu. A obdobné konstatování platí pro odlišné výklady stejné skutečnosti u řešených projektů ze strany odlišných poskytovatelů dotací.

Všem těmto - a nejenom těmto – situacím je zapotřebí v budoucnu lépe čelit, a to mj. s ohledem na zřejmě poslední „štědré“ období strukturálních fondů. Tohoto nelze dosáhnout jinak než **zkvalitněním dialogu mezi klíčovými aktéry, kteří ovlivňují inovační proces. Mezi tyto aktéry patří nejenom Úřad vlády, resorty, ale také finanční úřady, regiony či dokonce velká města. TA ČR by společně s Úřadem vlády měla v této oblasti v následujícím období sehrát výraznější úlohu.**

Klíčová však i nadále zůstane komunikace s jednotlivými resorty, tj. další rozvíjení mechanismů spolupráce, zejména v programu **BETA2**, u kterého bude nezbytné zohlednit i negativní zkušenosti z implementace první verze programu.

4. Explicitně podporovat úspěšné

Podpora excelence ve výzkumu není v deklaratorní rovině v podstatě nikým zpochybňována. Horší je to se samotným prosazováním její podpory. Česká republika si však nemůže v budoucnu dovolit rozdělovat podporu vědy, výzkumu a inovací plošně. Naopak je zapotřebí výrazné koncentrace podpory směrem k těm úspěšným, talentovaným, „tažným“. Tyto projevy kvality jsou v podstatě neoddělitelně spjatý s úrovní mezinárodního přesahu a spolupráce.

TA ČR by v tomto ohledu měla jít příkladem a to mimo jiné:

- podporou institucí, týmů či jednotlivců, kteří prokázali ambice a schopnosti zapojit se do respektovaných mezinárodních mechanismů (např. SME instrument) či prestižních mezinárodních projektů;
- **iniciací, případně zajištěním další dodatečné podpory či jiné formy ocenění za vynikající výsledky;**
- pokračování v další práci na podmínkách **výběru a profilování národních center kompetencí;**
- využít dobrých zkušeností a posilovat aktivity a programy typu **DELTA**.

5. Nelze ignorovat aktivity probíhající v regionech

V posledních letech se na úrovni regionálních samospráv začala rozvíjet kompetence podpory vědy, výzkumu a inovačního podnikání. Ta je v současné době umocněna podporou v rámci realizace projektů Smart akceleratorů¹ z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Úroveň této kompetence se v jednotlivých regionech liší. V některých regionech je z krajských rozpočtů na podporu vědy, výzkumu a inovačního podnikání přidělován určitý objem finančních prostředků a tento trend bude do budoucna zřejmě ještě nabírat na síle. Za výhodu podpůrných aktivit realizovaných z pozice regionů lze navíc označit dobrou znalost místního prostředí (samozřejmě jsou zde také nevýhody). Za nejvíce viditelný příklad těchto aktivit v České republice je podpora aktivit Jihomoravského inovačního centra.

V tomto ohledu se jeví z pozice TA ČR za vhodné

- vstoupit do intenzivnějšího kontaktu s regionálními samosprávami, **definovat společné zájmy s cílem využít synergických efektů** (např. až na úrovni spolufinancování částí programů TA ČR).
- sehrát – ve spolupráci s Úřadem vlády - významnější úlohu při prosazování opatření Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací na léta 2016-2020 ve vazbě na RIS3 strategii.

¹ Dle osobních zkušeností kandidáta nesplňují tyto projekty v řadě krajů původní očekávání, jsou spíše pro výzkumné organizace další zátěží, staly se však – v některých případech je nutné konstatovat bohužel - součástí aktivit regionální samospráv.

6. Agentura jako iniciátor nových témat, směrů a aktivit

Koncepty Průmyslu 4.0, Living Labs, inovačního partnerství, Smart City, kolokačních center, Internetu věcí – to vše jsou terminologická označení, která v době založení TA ČR neexistovala. Některé z těchto termínů se staly součástí běžného slovníku odborné komunity a hlavně mají či dostávají významový ekvivalent v reálném prostředí, u ostatních termínů tomu již tak nutně není.

TA ČR by měla být výrazným nositelem obdobných nových témat souvisejících s inovacemi. **Zároveň by měla být agentura expertním pracovištěm, které bude usilovat o prověření potenciálu a případné rozpracovávání proveditelnosti těchto konceptů (například v zahraničí osvědčených) v českých podmínkách.**

Ve vazbě na narůstající význam **(nových) finančních nástrojů** v České republice (NIF, EIF ad.) bude důležité, **aby se budoucí aktivity TA ČR s těmito nástroji dobře doplňovaly.** Týká se to mimo jiné přesnějšího rozfázování podpory fáze Proof of Concept, včetně legislativních možností souvisejících se zakládáním spin-off firem ze strany výzkumných organizací.

S výše uvedeným souvisí i konec programovacího období v roce 2020 (H2020, strukturální fondy), ve stejném roce končí i národních programy udržitelnosti. V tomto ohledu **přichází vhodná doba pro formulaci návrhů systému podpory výzkumu, vývoje a inovací po roce 2020** s tím, že je zapotřebí mít dostatečný prostor pro diskusi a zároveň prosazování společných zájmů i na úrovni EU. TA ČR by měla sehrát v této věci významnou aktivní úlohu.

7. Rozdíl je v lidech – platí to jak směrem dovnitř TA ČR, tak směrem k podobě nastavovaných programů

Název této teze může vyznívat banálně, ale jako uchazeč o člena předsednictva jej pokládám za nejdůležitější. Ani jedna z výše uvedených předcházejících tezí nemá naději na úspěch, pokud v TA ČR nebudou pracovat lidé, kteří budou odborně zdatní, motivovaní, a ti na vedoucích pozicích nebudou disponovat vysokou osobní integritou. V obdobné perspektivě je zapotřebí nahlížet i na samotné žadatele/příjemce podpory a zohlednit tuto perspektivu při nastavování podmínek podpory.

V tomto ohledu je zapotřebí mj.

- profilovat TA ČR jako perspektivní organizaci, která díky svému DNA – tj. podpora nových technologií a inovací – může či má představovat **vzorový příklad progresivního a kultivovaného pracovního prostředí orgánu veřejné správy;**
- v rámci podporovaných projektů klást důraz na kvalitu jednotlivých členů týmu i **samotné (části) organizace;**
- více zapojovat zkušené odborníky z praxe do **ex-ante verifikace** připravovaných nástrojů podpory a dalších aktivit.

V Ostravě 9. května 2017

