

Metodika 17+



SEKCE
MĚSTOPŘEPOSLDY
VĚDY PRO VĚDU,
VÝZKUM A INOVACE



SKV

SKV SYSTEM

Dashboard

Záznamy o výsledcích

Panely

Hodnotitelé

hezký, přívětivý, jednoduchý, stabilní, ... ale dodělat:

podpora schvalování výběru hodnotitele
a spolupráce dvojice ve FORD vůbec
možnost neúplný výsledek vyřadit rovnou
diskusní fórum a úložiště
posílání hromadných a cílených emailů

filtr podle FORD a D-FORD
základní statistiky: stav hodnocení FORD,
poslední aktivita, ...
tabulka "panely" aktivní
dashboard, auto-email: užitečné, ne zbytečné

předseda

panelista

17+ Engineering and Technology

Tajná skupina

Informace

Diskuze

Členové

Události

Fotky

Spravovat skupinu

Hledat v této skupině

Zástupci

17+ Engineering and T...

Tělo jako dokonalý mec...

ČVUT FEL KYR 2017

Památky 2018 - Václav ...

Český klub skeptiků ...

Dejvická parta

Sousedí a sousedky ...

Poezie pro každý den

Václav Moravec: Promě...

GERGE-EI Research S...

Art of Vladimír Kiseljov

Metodika 17+

Přidal(a) se Upozornění Další

Přispěvek Přidat fotku ne... Živé vysílání Další

Napište něco...

Fotka nebo v... Anketa Pocit nebo a...

PŘIPNUTÝ PŘÍSPĚVEK

Michael Sebek
27 únor v 21:50

Základní odkazy
 Workspace SVK: <https://skv.rvvi.cz/system/sign/in/?backlink=sfee1>
 Rada vlády: www.vyzkum.cz/FrontGlanek.aspx?idsekce=809377
 Panel 2 odkazy: www.polyx.cz/17/Panel_E&T_odkazy.pdf... Zobrazit další

PŘIDAT ČLENY
+ Zadejte jméno nebo e-mailovou adresu...

ČLENOVÉ 12 členů

Za tento týden máte 4 nové členy. Napište příspěvek, kterým je přivítáte.

NAVRHOVANÍ ČLENOVÉ

Přátelé

- Vaclav Vetvicka Přidat člena
- Magdalena Klimovicova Přidat člena
- Veronika Ševčíková Přidat člena

Zobrazit další

STRÁNKY KE KONTAKTOVÁNÍ



KONTAKTY

- Petra Chelíková
- Emil Aslan
- Ariana Ariana
- Michaela Spurná
- Tereza Cibulkova
- Martina Riebauerová
- Marketa Majerova
- Miroslav Klepáček
- Adela Bellini
- Ina Tina
- Miša Zdráhalová
- Jana Počtová
- Zuzana Papavasiliou
- Jan Fikacek
- Magenne Hk

DALŠÍ KONTAKTY (45)

Hledejte

Panel

trochu jsem mohl ovlítnit - velmi různí
odpovědí výběr, jasná kritéria, jasné zadání, závazek,
ověřená data?

odborně - ještě nevím, snad OK

celkově OK, ale v některých případech

"proč mne navrhli", "proč mne nutí"?

chybí "víra ve smysl," ochota a schopnost "hodnotit"?

moc práce, málo nadšení?

neberou moc vážně?

někde chybí internetová gramotnost?

zklamání a protesty, že nemohou zasahovat, že nemají
zodpovědnost

že to není odborná, ale administrativní činnost

*2 rezignace na začátku
nelze doplnit (náhradníci?)*

Hodnotitelé

návrhy často nezopovědné až nesmyslné, účelové?
výběr žádný? kritéria? specializace?
žádná komunikace a ověření předem,
neznají detaily ani podmínky

odmítají, vůbec nereagují, někdy překvapeni, existují?
jsou nejednotní: náročnost, přehled, kvalita, přístup, ...

vlastně nejsou zodpovědní, neboť jsou anonymní?
chybí kontrola, srovnání napříč, zv,
není možnost nápravy

Struktura

nutné podle D-FORD!!!

chyby (COMMUNICATIONS)
chybná zařazení výsledků

nerovnoměrná aktivita a počty výsledků ve FORD
od 5 do 100 a více

SCOPUS nemá cenu analyzovat, struktura je úplně
jiná než Frascati a tedy než panely

Bibliometrie

AIS je lepší než IF ! Je to predikce dopadu, jinak to za 1 rok nejde.
poměry a mediány umožňují srovnávat obory!
srovnání se "světem" je dobré! což srovnávat i s OECD?

nutná analýza podle D-FORD!

dvojhrbé distribuce, nespravedlivé kvartily, vli jednoho D-FORD
problematické pro hodnocení VO a jejich součástí

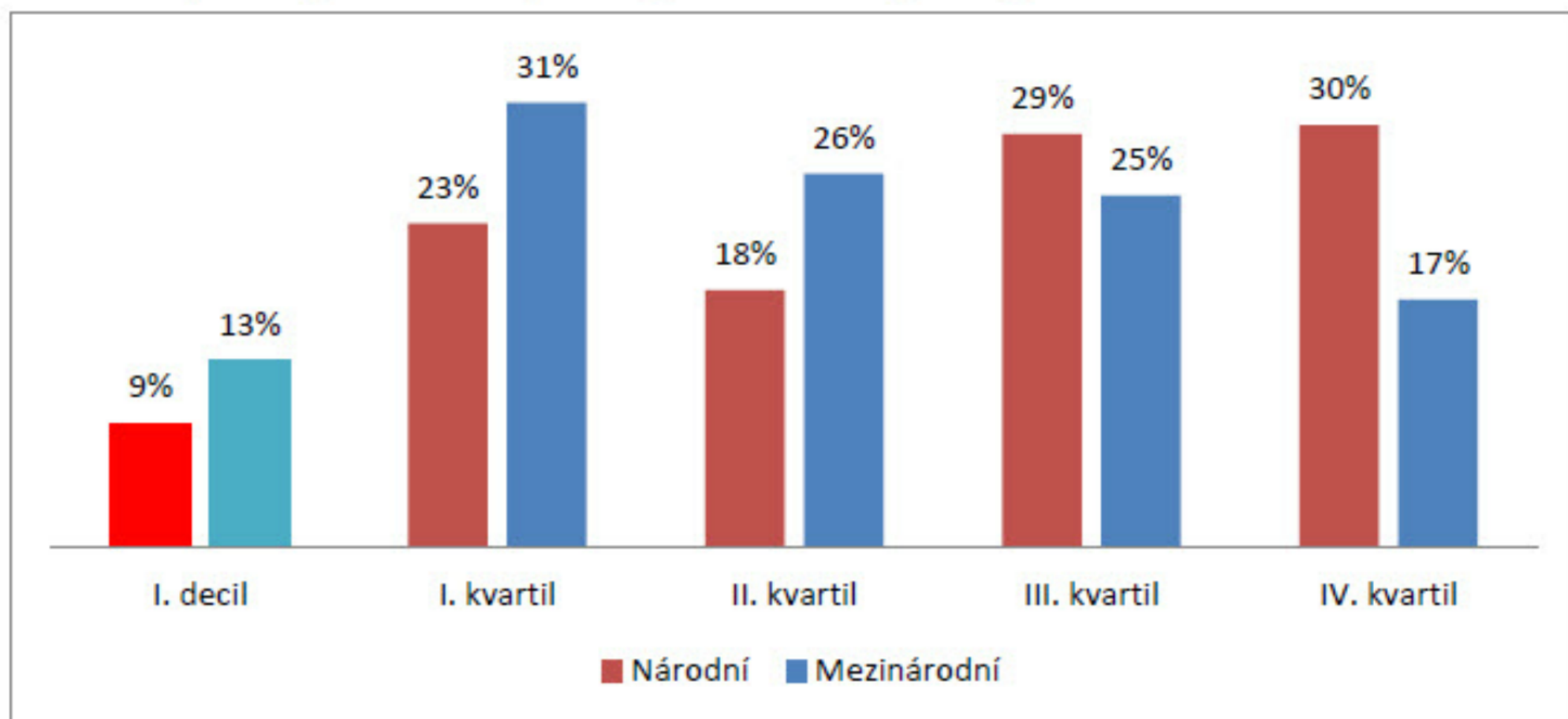
chyby (COMMUNICATIONS)
chybná zařazení výsledků

SCOPUS nemá cenu analyzovat, struktura je úplně jiná
než Frascati a tedy než panely!

konferenční výsledky "D" nejde analyzovat -> do vybraných?

články v Nature jsou panelu 2.EaT k ničemu

2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering



Bibliometrie

AIS je lepší než IF ! Je to predikce dopadu, jinak to za 1 rok nejde.
poměry a mediány umožňují srovnávat obory!
srovnání se "světem" je dobré! což srovnávat i s OECD?

nutná analýza podle D-FORD!

dvojhrbé distribuce, nespravedlivé kvartily, vli jednoho D-FORD
problematické pro hodnocení VO a jejich součástí

chyby (COMMUNICATIONS)
chybná zařazení výsledků

SCOPUS nemá cenu analyzovat, struktura je úplně jiná
než Frascati a tedy než panely!

konferenční výsledky "D" nejde analyzovat -> do vybraných?

články v Nature jsou panelu 2.EaT k ničemu

Vybrané výsledky

je to predikce, za rok dopad, význam, ... ještě neznáme
dobře, že se hodnotí - nutnost 10% je killing
neúplné, podivné, nesmyslné výsledky - ošetřit zvlášť
podvody - nutno ošetřit zvlášť
špatné zařazení, špatné kritérium

- lenost institucí a autorů? nebo je to schválně?

celkově mnoho špatných výsledků

to není recenzní řízení v časopise!

- ani být nemá, hodnotíme význam a dopad
- redaktor-panelista skoro nic neovlivní

nestejná náročnost hodnocení - hodnotitel nemá

přehled, panelista nemůže zasáhnou

nikdo nenesse zodpovědnost, chybí zv, chybí kontrola

Co je nutno napravit

BIBLI - více detailů: D-FORD nebo WoS Category
to se hodí i institucím

NEBIBLI - srovnat nároky, vzájemně porovnávat,
"všichni vidí všechno" vzájemná kontrola, kritika,...

NEBIBLI - zavést osobní odpovědnost, vyjasnit roli
panelisty

jinak to odnese celá metodika

Na závěr

bibliometrie

pokrok pro kafemlejnku, odhaluje jeho slabiny
ale nutno dopracovat a opravit
přesto novinka: lepší žádné než špatné publikace

vybranné výsledky

pokrok: "10%" odhaluje nenažranost v kafemlejnku
nutno zavést možnost rychle se zbavit nesmyslů
doproučuji zvýšit zodpovědnost (panel nebo hod)
a sjednotit nároky
lépe vybírat hodnotitele

pro

dílčí části

porovnává se se světem

hromaděním špatných výsledků

se nic nezíská, naopak ztratí

jednoduché podvody nepůjdou

oborové specifika se potlačí

porovnáním se světem

jedna známka za školu

proti

nejasnosti, nehotové, zranitelné
v závěrečné fázi - resorty a insituce -
možné ovlivňování, mocenské a
politické tlaky, korupce,
jánabráchismus, ...

jak na školách uvnitř?

kritické na výběr lidí

státní rozpočet, další vlády, ...

jedna známka za školu