

Metodika 17+



SEKCE
MĚSTOPŘEPOSLDY
VĚDY PRO VĚDU,
VÝZKUM A INOVACE

Panel

výběr - celkem OK

některým

chybí víra ve smysl, ochota a schopnost hodnotit
nepřipraveni na hodně práce, málo nadšení
neberou to moc vážně
chybí internetová gramotnost (1 případ)

většina

zklamání a protesty
nemohou zasahovat ani korigovat
není to odborná, ale administrativní činnost

Kdo nese odpovědnost za konkrétní hodnocení?

Hodnotitelé

nezodpovědně navrženi / přihlášení
nevěděli to, nepřipraveni pracovat

žádný výběr? přehled?, zkušenosti? kvalita?

příliš často odmítají
ještě častěji vůbec nereagují

různě nároční, různý přehled, různé hodnoty

není kontrola, zv, možnost nápravy

Kdo nese odpovědnost za konkrétní hodnocení?

2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	R R R R R R R 3 2	3	3
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	F R 5 2 4	4	4
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	2 F 5 5	5	5
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	F 4 3 F	3	3
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	F F R 2 3	3	3
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	2 R R 3	3	3
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	F F R F 3 F F R F F F F F F F 2 F R	2	2
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	R F F 4 2 F F F F F F 3 F F F	3	3
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	-	R F R 4 R F F 4	-	4

2.5 Materials engineering	-	4 5 F	5	5
2.5 Materials engineering	-	R 3 5	4	4
2.5 Materials engineering	-	5 F 3	4	4
2.5 Materials engineering	-	5 4	-	-
2.5 Materials engineering	-	4 2 F	4	4
2.5 Materials engineering	-	5 F R	5	5
2.5 Materials engineering	-	5 5	-	5
2.5 Materials engineering	-		5	5
2.5 Materials engineering	-	5 2 F R	4	4
2.5 Materials engineering	-	5 R F F R	5	5
2.5 Materials engineering	-	4 3	-	-
2.5 Materials engineering	-		5	5
2.5 Materials engineering	-	F F 3	4	4
2.5 Materials engineering	-		5	5
2.5 Materials engineering	-		5	5
2.5 Materials engineering	-		5	5
2.5 Materials engineering	-		5	5
2.5 Materials engineering	-	5 5	-	5

Legenda: ■ Přřazeno ■ Přřjato ■ Odřmitnuto ■ Podřjatý ■ Propadřlę ■ Hodnoceno ■ Hodnoceno panelistou

R

R

R

R

R

R

R

3

2

3

F

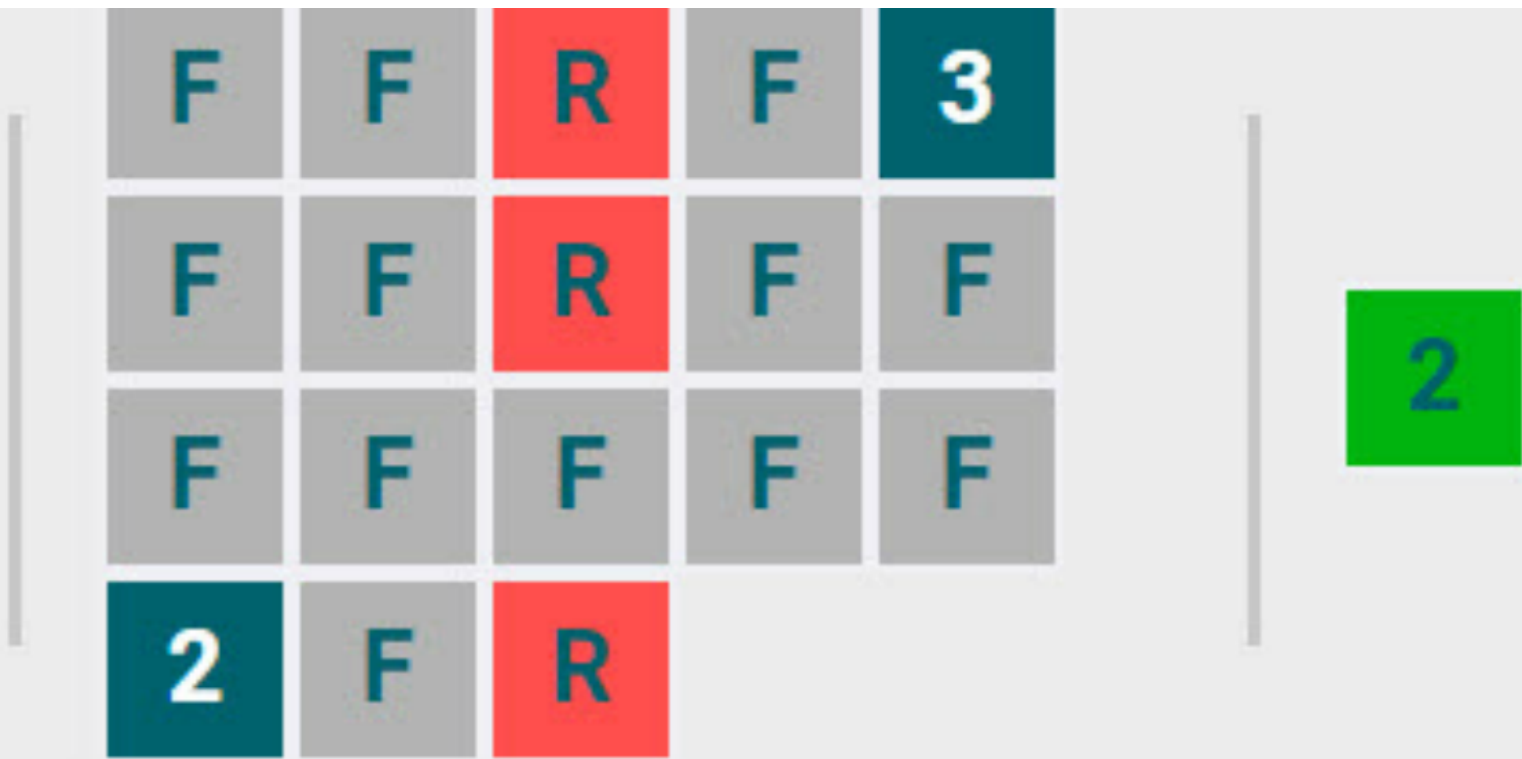
R

5

2

4

4



Hodnotitelé

Přidat

Jméno uživatele	Přihlašovací jméno	Přiřazených výsledků	Obor
		47	2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering, 2.3 Mechanical engineering
		23	1.2 Computer and information sciences, 2.1 Civil engineering, 2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering, 5.1 Psychology and cognitive sciences
		13	2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering
		11	2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering
		10	2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering

Struktura

ideální neexistuje a Frascati je tady

je třeba ji znát a mít na paměti (informatika je v 1 i 2)

FORD obvykle stačí,
ale u některých pomůže / je nutné podle D-FORD

nerovnoměrná aktivita a počty výsledků
ve skupinách věd
ve FORD od 5 do 200 a více

SCOPUS má jinou strukturu než Frascati a panely
je nepraktické ho analyzovat
nepřinese to nic nového - jen méně náročné

Bibliometrie oborově

Velký pokrok!

AIS je lepší než IF !

Poměry mediánů a rozložení umožňují srovnávat obory!

Poměry mediánů a rozložení umožňují mezinárodní srovnání!

Kvalitu už nelze dohonit kvantitou,

špatné publikace už nejsou odměňovány

srovnání se "světem" je dobré! což srovnávat i s OECD?

a s podobnými: Rakousko, Finsko, Švýcarsko, ...

něco nelze na úrovni FORD vysvětlit, občas nutné ve D-FORD

dvojhrbé distribuce, nespravedlivé kvartily

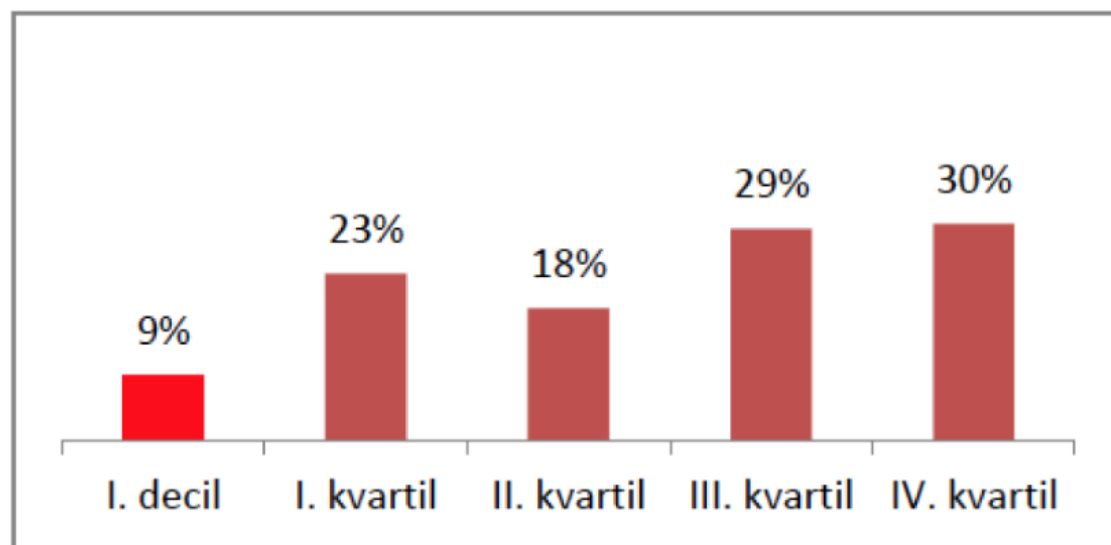
alespoň sestavit kvartily FORD z D-FORD

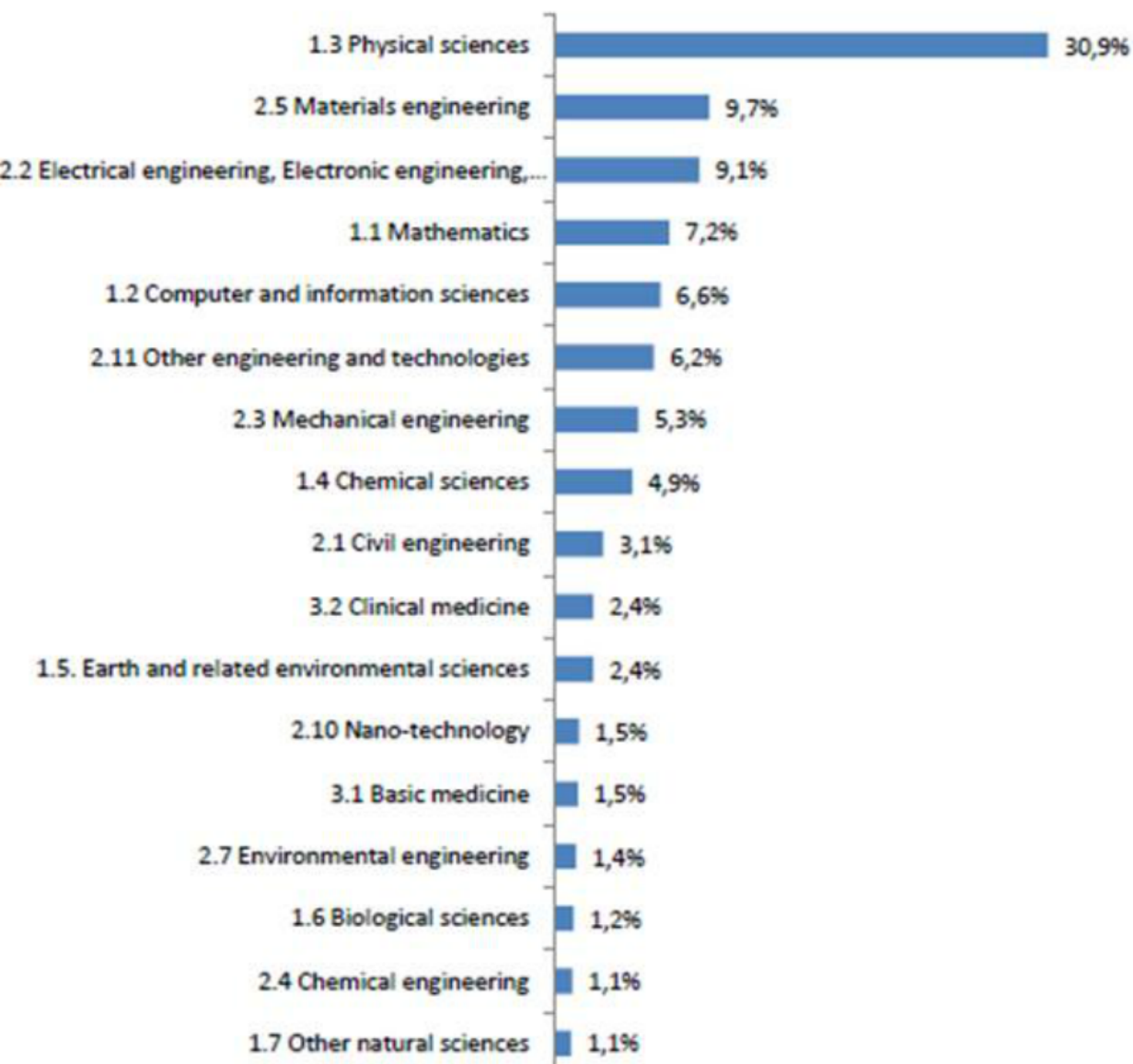
SCOPUS je k ničemu

články v Nature jsou panelu 2.EaT k ničemu

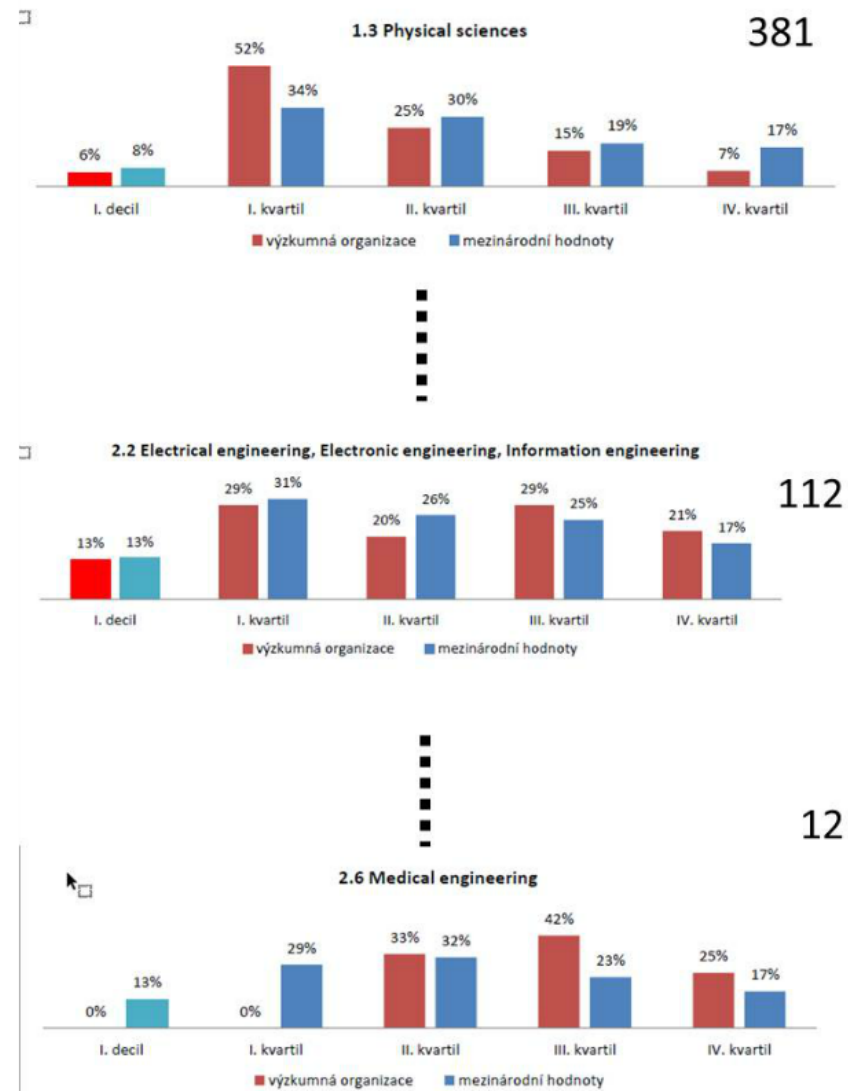
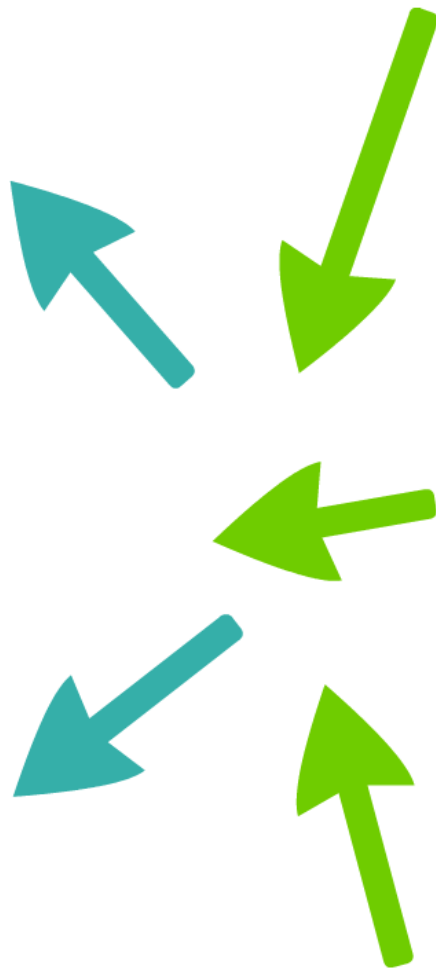
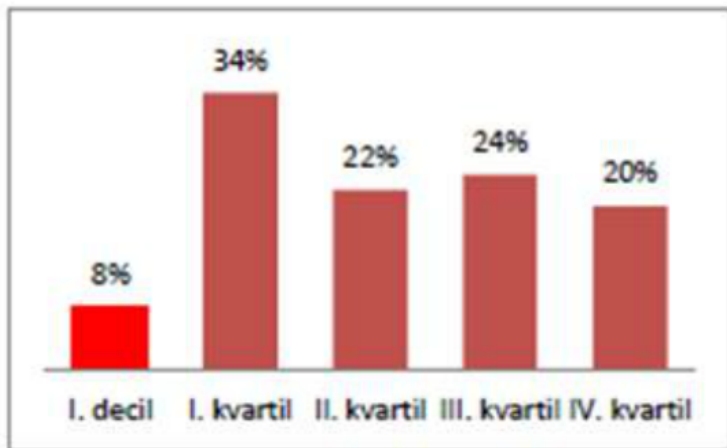
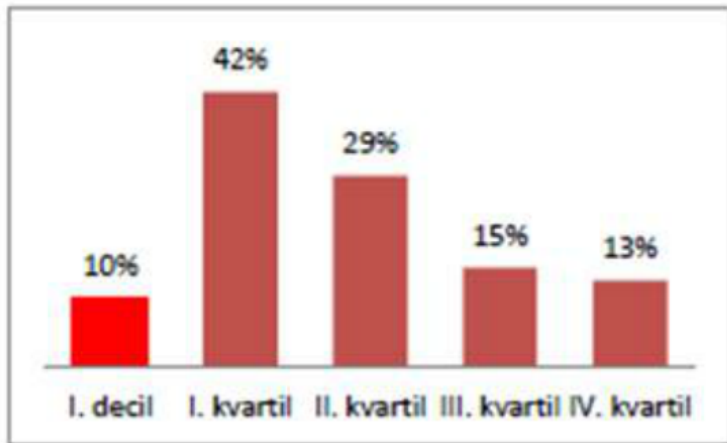
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering

Pásmo	Počet	Podíl
I. decil	28	9%
I. kvartil	73	23%
II. kvartil	58	18%
III. kvartil	93	29%
IV. kvartil	95	30%
Celkem	319	100%





Obor	Počet	Podíl (%)
1.3 Physical sciences	381	31%
2.5 Materials engineering	120	9,72%
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	112	9,08%
1.1 Mathematics	89	7,21%
1.2 Computer and information sciences	82	6,65%
2.11 Other engineering and technologies	77	6,24%
2.3 Mechanical engineering	65	5,27%
1.4 Chemical sciences	60	4,86%
2.1 Civil engineering	38	3,08%
3.2 Clinical medicine	30	2,43%
1.5. Earth and related environmental sciences	30	2,43%
2.10 Nano-technology	19	1,54%
3.1 Basic medicine	18	1,46%
2.7 Environmental engineering	17	1,38%
1.6 Biological sciences	15	1,22%
2.4 Chemical engineering	14	1,13%
1.7 Other natural sciences	13	1,05%



Bibliometrie VO

Velký pokrok! -"-

před analýzou z dat vyřadit/oddělit konsorciální články (CERN apod.)
a analyzovat je odděleně - jinak převálcují vše ostatní

profil VO nutno sestavit jinak,
aby kvalita více publikujících oborů
nesmazala kvalitu méně publikujících

někdy nutná analýza podle D-FORD!

aby mohla škola dále využít i zdrojová data,
měl by u článku být obor i fakulta

co s tím udělají VO dovnitř

určitě si musí udělat podrobnější analýzu podle fakult, kateder, ...
ideálně by mohli použít takto získaná oficiální data
nejhorší by bylo, kdyby uvnitř VO zachovaly kafemlejnek

Vybrané výsledky

dobře, že se hodnotí a to kvalitou

dobře, že se hodnotí různé dohromady

dobře, že jich je povinných 10%

- to je trest za zneužívání kafemlejnku

jejich hodnocení je náročné,

má být náročné a bude to náročné

není divu, že

se to asi napoprvé moc nepovedlo

Vybrané výsledky

mnoho neúplných, podivných, špatně zařazených výsledků
pokud možno ošetřit zvlášť

mnoho velmi špatných výsledků - teprve teď jsou vidět
VO je neumí vybrat?

často velmi špatný popis a nedostatečná dokumentace

špatně vybraní hodnotitelé: osvěta, výběr, školení, zkušenost, zvláště
nestejně nároční hodnotitelé - chybí kalibrace, škodí anonymita
frustrování panelisté

jen úředníci - budou to dělat znovu?

nemohou téměř vůbec zasáhnout, nic neovlivňují

v nouzi porušují pravidla

nikdo nenese konkrétní zodpovědnost:

panelista nemůže nic dělat,

hodnotitel je anonymní a nelze ho volat ke zodpovědnosti

Vybrané výsledky

system je schválen, půjde ho změnit? - pokud ano, navrhuji

panelisté lépe vybráni a postupně se to učí

všechny výsledky zhodnotí celý panel, ideálně nadpoloviční většina

každý panelista uvidí všechny výsledky
a všechna hodnocení (známku i text) všech kolegů

navenek nese zodpovědnost předseda
uvnitř nese každý zodpovědnost za svá rozhodnutí a texty,
panel na něj vidí

*tak se to velmi osvědčilo v Panelu Technické vědy Pilíře 2.
nebyla vůbec žádná kritika!*

musíme vyvracet mýty
a nepochopení
osvěta, vysvětlování, školení
diskuse, diskuse, diskuse
veřejné a otevřené
vyjasnění a kultivace prostředí