

Medical and health sciences

Miroslav Ryska



27.6.2018

Medical and Health Sciences

3.1. Basic medicine

3.2. Clinical medicine

3.3. Health sciences

3.4. Medical biotechnology

3.5. Other medical sciences



27.6.2018

Medical and Health Sciences

3.1. Basic medicine

3.2. Clinical medicine

3.3. Health sciences

3.4. Medical biotechnology

3.5. Other medical sciences

Hodnocení pouze dat WoS, nikoliv Scopus

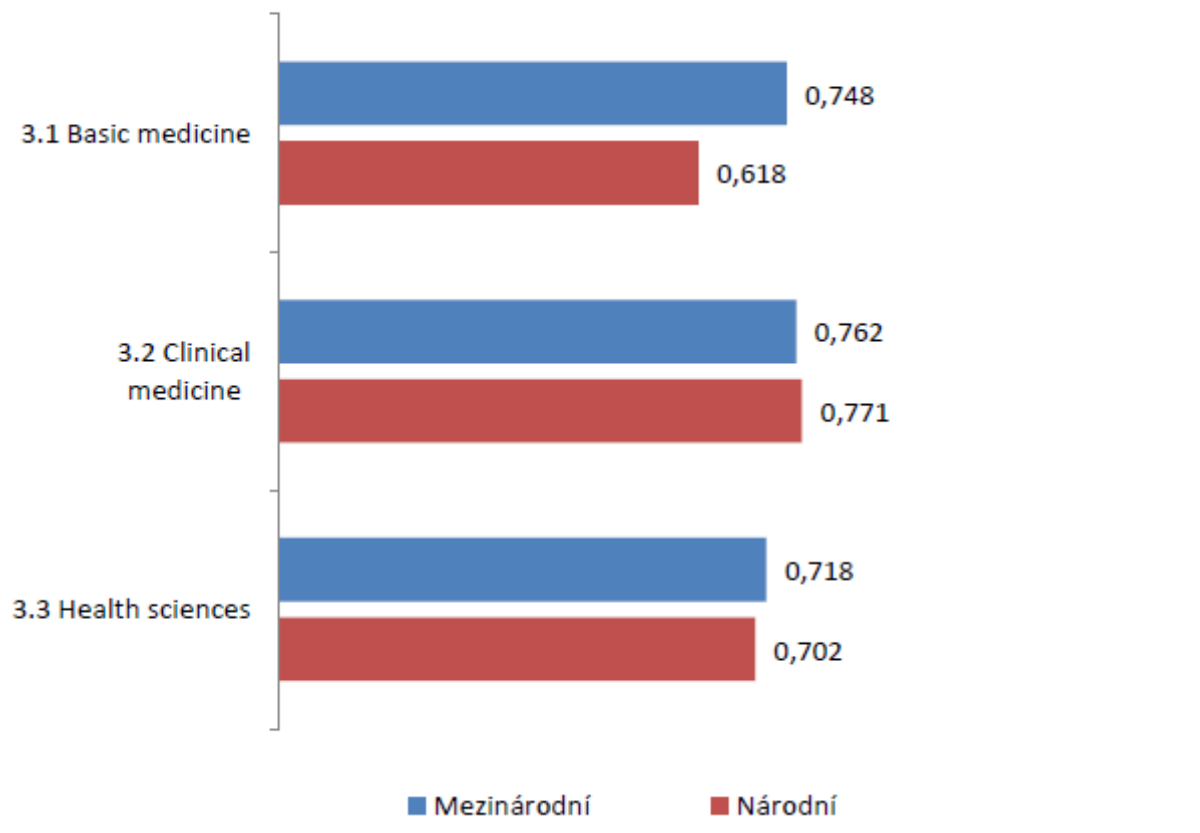


27.6.2018

Porovnání mezinárodních a národních oborových mediánů dle pořadí AIS článků

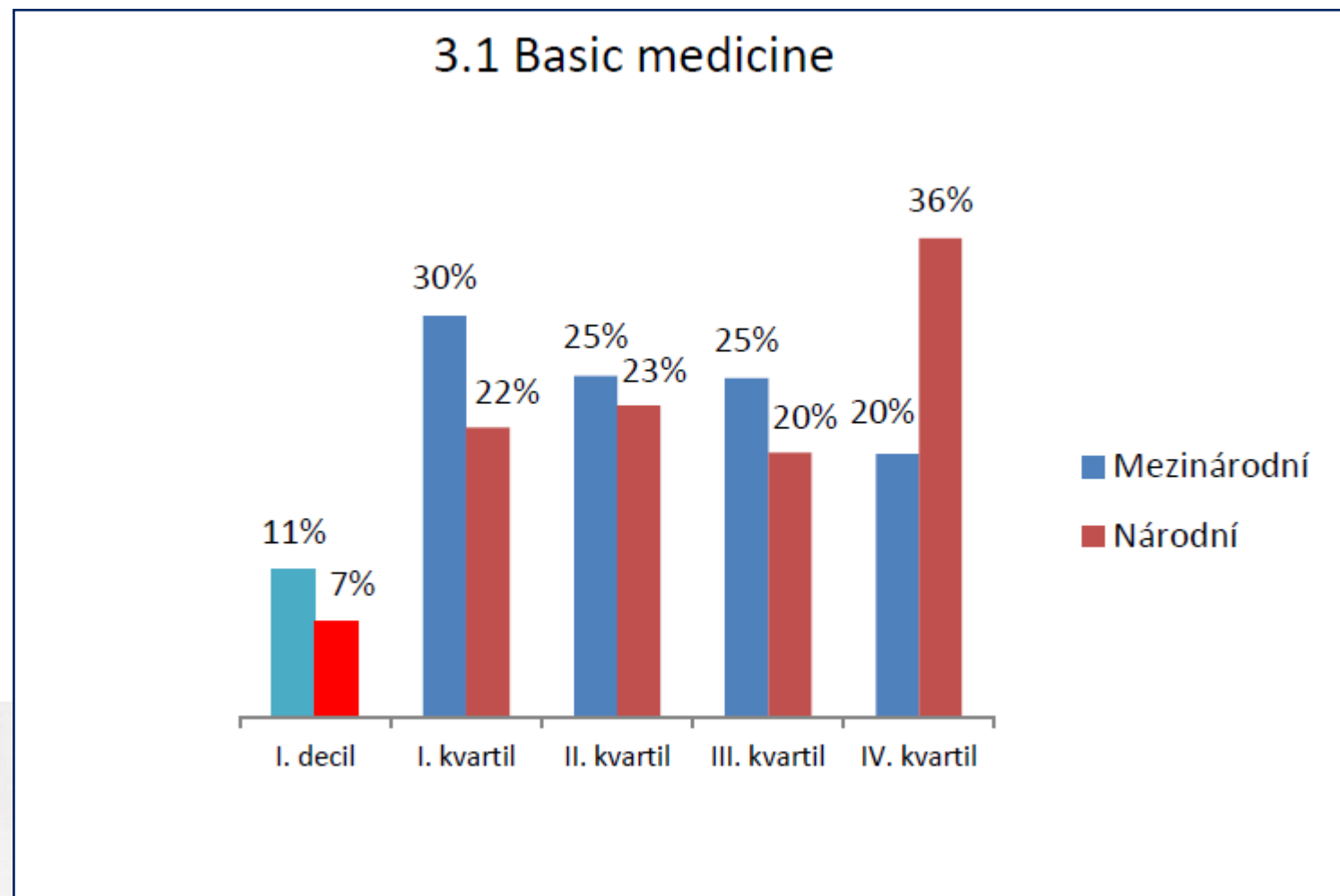
Obor	Národní medián	Mezinárodní medián	Poměr národní/ mezinárodní	Počet článků (ČR)
3.1 Basic medicine	0,618	0,748	83%	1225
3.2 Clinical medicine	0,771	0,762	101%	1765
3.3 Health sciences	0,702	0,718	98%	487

Mezioborové srovnání pro oborovou skupinu podle odchylek mezinárodního a národního mediánu



27.6.2018

Mezioborové srovnání podílů národních a mezinárodních výsledků (článků) v prvním decilu a v kvartilech

RADA PRO
VÝZKUM
V ZDRAVÍ

Úřad vlády České republiky



Konference Implementace
METODIKY 2017+

27.6.2018

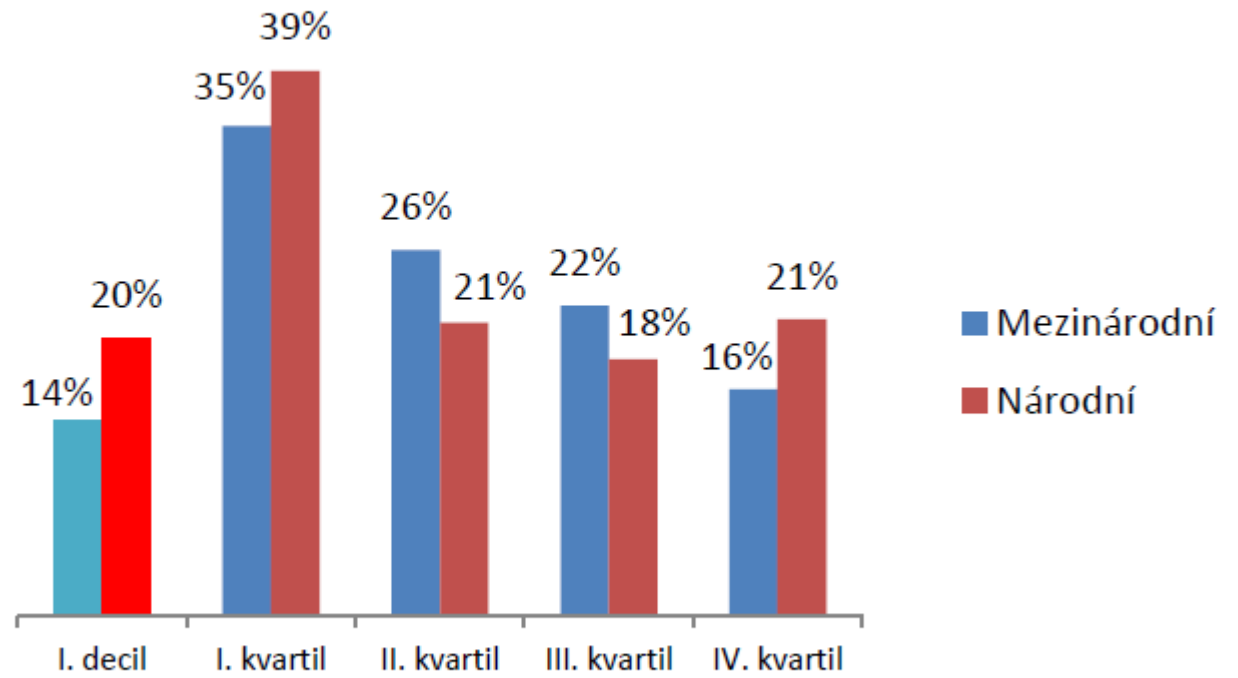
U Basic medicine vyšlo celkové hodnocení národních výsledků ve srovnání se světem velmi dobře

- bibliometrické hodnocení samo o sobě může vést k nepřesným závěrům, pokud nebude doplněno o analýzu získaných dat formou peer review



27.6.2018

3.2 Clinical medicine

RADA PRO
VÝZKUM
V ZDRAVÍ

Úřad vlády České republiky



Konference Implementace
METODIKY 2017+

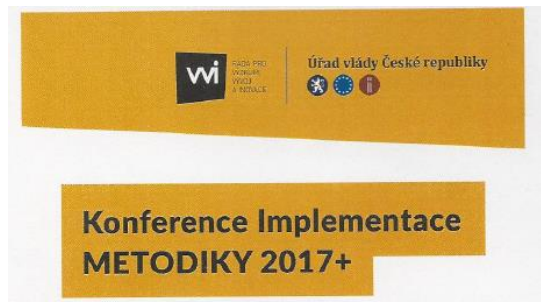
27.6.2018

Clinical medicine

- podle pohledu pouze na bibliometrické parametry má ČR excelentní centra, podíl excelentních publikací je dokonce vyšší, než je mezinárodní základ, i podíl výstupů v prvním kvartilu je velmi dobrý, vyšší než očekávaný

ČR

- vyšší zastoupení v nejnižším, IV. kvartilu, zatímco I. a III. kvartil zahrnující průměrné publikace je v ČR zastoupen méně, spíše za očekáváním
- vedoucími obory u nás: **kardiologie a onkologie**



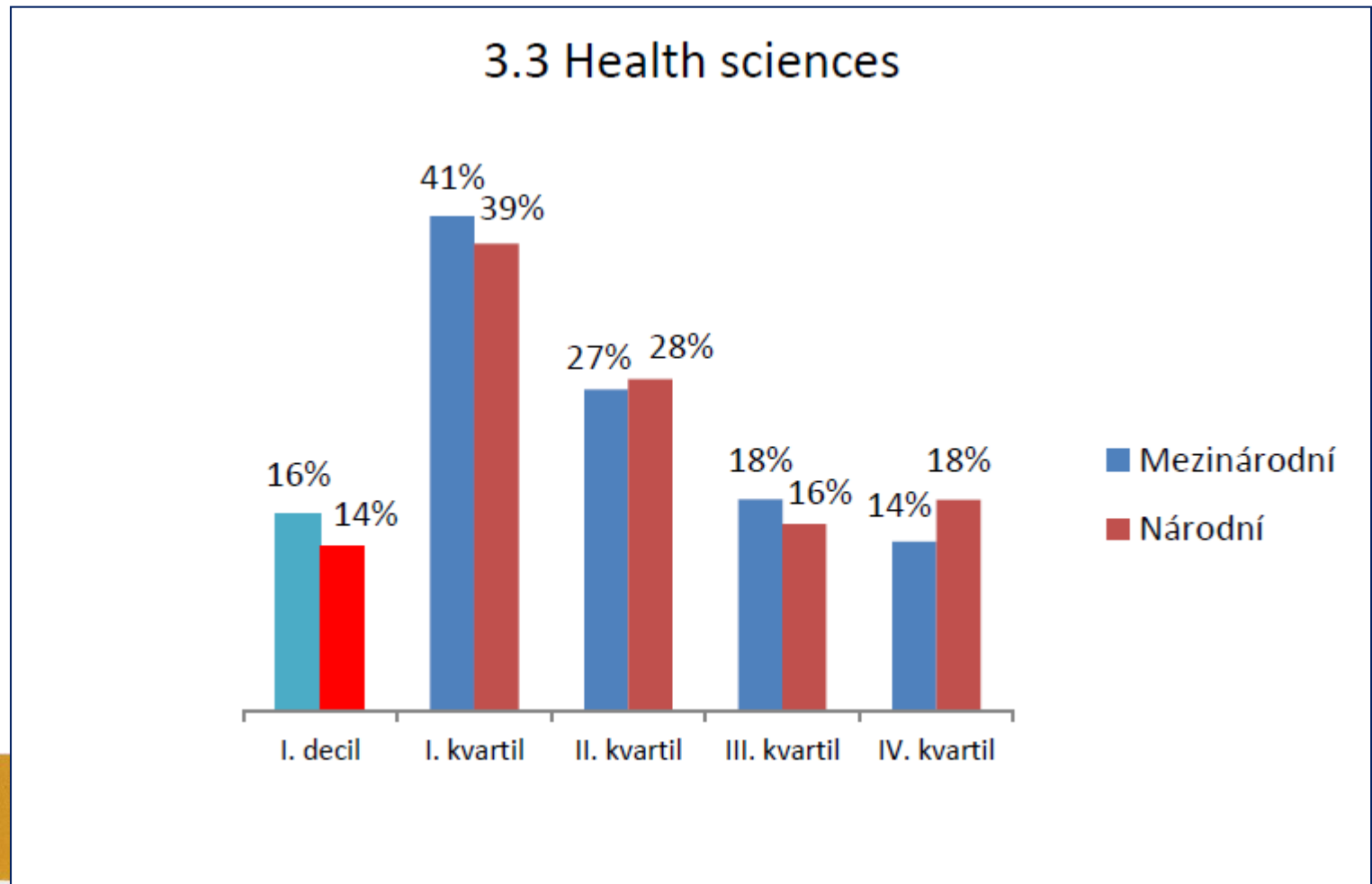
27.6.2018

Ale:

- výrazné zkreslení pohledu, který hodnotí pouze bibliometrická čísla
- excelentní výsledky jsou výstupem velkých mezinárodních kolektivů, kde mají **čeští vědci většinou jen marginální zastoupení**
- vlastní originální práce českých kolektivů jsou většinou schovány ve větší mase výstupů v I. či II. kvartilu.



27.6.2018



MŠMT

Úřad vlády České republiky



Konference Implementace
METODIKY 2017+

27.6.2018

Health Sciences

- v prvním decilu a prvním kvartilu je o 2 % méně národních než mezinárodních výsledků
- ve čtvrtém kvartilu o 2 % více národních výsledků
- národní medián oboru představuje 98 % mezinárodního.

Excelentní výsledky dosahuje zejména Universita Karlova, AV ČR a Masarykova universita v Brně



27.6.2018

Bibliometrická hodnocení – názory členů panelu

- poskytují informaci o medicínských oborech v ČR a umožňují srovnání s mezinárodními výsledky
- k hodnocení jsou vhodná data WoS, nikoliv Scopus.
- bibliometrické hodnocení představuje jen jeden aspekt, v zájmu objektivity by bylo účelné zavést některé úpravy
- členové panelu jednoznačně podporují nutnost změny hodnocení ve smyslu filosofie Metodiky17+, směřovat od paušálního hodnocení kvantitativní bibliometrií ke kvalitativnímu, hodnocení stylem „peer-review“
- bibliometrické hodnocení by mělo být základním, ale ne jediným a kritickým pohledem na výzkumné organizace



27.6.2018

Návrhy členů panelu

1. Bibliometrické zprávy všech oborů od začátku poskytnout všem panelistům a ne jen oborovým biblio garantům
2. Zahrnout informace o publikačním výkonu oboru ČR v mezinárodním srovnání (jiné blízké země)
3. Uvést výčet výzkumných organizací (VO) působících v oboru
4. Podat alespoň hrubou informaci o počtu pracovníků VO (např. s alespoň jedním publikačním výsledkem za 2 - 5 let)
5. V řadě oborů je publikační výkon v D1 a Q1 mizivý a velmi omezeně vypovídající. Ukazovat tedy publikační výkon VO nejen v D1 a Q1, ale i v Q2 (decil a kvartily)
6. Zohledňovat také míru spoluautorství VO na výsledcích a ne jen počty kusů výsledků



MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

MŠMT

Úřad vlády České republiky



Konference Implementace
METODIKY 2017+

27.6.2018

7. Výsledky ukázat i v alternativní oborové struktuře kam výsledky zařadila organizace (v detailním FORDu, pokud bude RIV dělení zrušeno)
8. Nevkládat seznam článků v Nature a Science (dát do přílohy) a naopak přidat podrobnosti o člancích v oborových cca top 5 časopisech (abstrakt, počet stran, autoři a jejich affiliate)
9. Kvalitativní publikační profil
 1. Tvar vypovídá primárně o (ne)existenci národních časopisů ve WoS. Žádnou další užitečnou informaci nepřináší
 2. Srovnání profilu ČR se "zbytkem světa" není moc relevantní. Vhodnější by byl profil například za země EU (s vyznačením podílu článků v lokálních časopisech)



27.6.2018

10. Přílohové XLS tabulky

1. V seznamu článků uvádět více než jen název, časopis a AIS (typ výsledku, autoři, autoři z dané VO, počet stran)
 2. Vyznačit příslušnost článků do decilů a kvartily
 3. Nezamykat soubor pro uživatelské operace
 4. V seznamu časopisů uvádět jejich příslušnost do WoS Categories a příslušnost do D1 a Q1,2,3,4 v nich
 5. Ve srovnání FORD a WoS Categories uvádět i percentily Q1 a Q2
 6. Popisy - legendy tabulek zdokonalit, aby nebylo nutné číst jiné manuály
11. Komentáře ke zprávám mají být nejdříve projednány a schváleny v panelu a pak teprve odevzdány



27.6.2018

Závěr

Bibliometrie tvoří jenom hrubý podklad pro bližší pohled, který musí být individuální a oborově specifický (vše již obsaženo v Metodice17+).

Panel doporučuje definovat cíle, účel a kritéria hodnocení a legislativně zajistit akceptování výsledků při přidělování finančních prostředků jednotlivým organizacím. Doporučuje zjednodušit bibliometrické hodnocení a tím zkrátit termíny tak, aby bylo možné využívat výsledky jako podklad k přidělování finančních prostředků organizacím.



27.6.2018

Úvahy - na okraj

- srovnávat nejen výstupy, ale také vstupy: kolik se do stejného oboru investuje finančních prostředků (input/output)
- zejména v klinické medicíně specifikovat, k čemu má hodnocení sloužit

dedikace financování vědeckých aktivit by měla být přímo spojena s formou hodnocení

- deformace zapříčiněná systémem „open access“



27.6.2018

Panel doporučuje

- definovat cíle, účel a kritéria hodnocení
- legislativně zajistit akceptování výsledků při přidělování finančních prostředků jednotlivým organizacím
- zjednodušit bibliometrické hodnocení, zkrátit termíny a tím využívat výsledky jako podklad k přidělování finančních prostředků VO



27.6.2018