

**Komentář k 1. fázi implementace  
Modulu-1 a Modulu-2 Metodiky17+  
v průběhu roku 2018  
v 6. vědní oblasti  
(Humanities)  
fordy 6.1 až 6.5**



Prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

## Základní problém 6. vědní oblasti:

Dle znění M17+ měl být návrh na upřesněný metodický postup pro hodnocení oborů společenských a humanitních v rámci M17+ předložen vládě do **30. 6. 2017**.

To se nestalo.

Hodnocení proběhlo s použitím postupů, o kterých se už předem vědělo, že pro 6. vědní oblast nepřinesou relevantní výsledky.

To se projevilo v průběhu hodnocení v prvním roce implementace M17+ v obou modulech (v březnu Modul-2; v červnu Modul-1).

Hodnocení 2017 (2018) – **Modul-2** (březen 2018)  
obecné schéma

**Modul-2 Metodiky 17+ hodnotí celkovou výkonnost výzkumu: „...kompletní produkci výsledků VO v jednotlivých oborech za hodnocené období...“**

(výsledky evidované v RIV s rokem uplatnění **2016**)

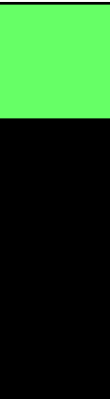
<b>bibliometrizable</b>	<b><u>nebibliometrizable</u></b>
zdroje dat: <u>mezinárodní databáze</u>	zdroje dat: <u>Is VaVaI</u>
<p><b>provedena bibliometrická analýza oborově i za VO</b> <b>(výsledky předmětem diskuse; komentáře ze jednotlivé vědní oblasti zveřejněny)</b></p>	<p><b>žádné hodnocení v rámci Modulu-2 neproběhlo</b></p>

Hodnocení 2017 (2018) – **Modul-2** (březen 2018)  
schéma pro 6. vědní oblast (**Humanities**)

**Modul-2 Metodiky 17+ hodnotí:**

*„...kompletní produkci výsledků VO v jednotlivých oborech  
za hodnocené období...“*

(výsledky evidované v RIV s rokem uplatnění 2016)

bibl.	nebibliometrizovatelné
	<p><b>žádné hodnocení v rámci Modulu-2 neproběhlo (řádově <u>tisíce výsledků</u>)</b></p>

**Jednotky či desítky výsledků**

(většina však „černí pasažéři“, započtení  
triviální chybou užití metodiky)

## Hodnocení 2017 (2018) – Modul-1 (červen 2018) obecné schéma

<b>Modul-1 Metodiky 17+ hodnotí kvalitu vybraných výsledků (vybrané výsledky: 10% nejkvalitnějších za předchozích 5 let)</b>		
	bibliometrizable	nebibliometrizable
<p><b>Kritérium hodnocení A:</b> <u>přínos k poznání</u> (publikační výsledky základního výzkumu) Cíl 1: „...<i>motivace ke kvalitnímu výzkumu v mezinárodním srovnání..</i>“</p>	<p><b>hodnocení neproběhlo (výsledky nemohly být vykázány)</b></p>	<p><b>hodnocení neproběhlo (výsledky vykázány, o rok odloženo)</b></p>
<p><b>Kritérium hodnocení B:</b> <u>společenská relevance</u> (výsledky aplikovaného výzkumu) Cíl 2: „...<i>motivace k výzkumu s vysokým potenciálem pro aplikování výsledků v praxi...</i>“</p>	<p><b>hodnocení neproběhlo (výsledky nemohly být vykázány)</b></p>	<p><b>Hodnocení externími hodnotiteli (peer-review)</b></p>

Hodnocení 2017 (2018) – **Modul-1** (červen 2018)  
schéma pro 6. vědní oblast (**Humanities**)

<b>Modul-1 Metodiky 17+</b> (vybrané výsledky – 10% nejkvalitnějších)		
	<b>Bibl.</b>	<b>Nebibliometrizable</b>
<b>A (pp)</b>	<b>ne</b>	<b>hodnocení neproběhlo (výsledky vykázány, o rok odloženo)</b>
<b>B (sr)</b>	<b>ne</b>	<b>Hodnocení externími hodnotiteli</b>

## Věcný obsah – problematická místa:

- Dosud není obecně definováno, jaké výstupy lze pro Humanities akceptovat jako výsledky aplikovaného výzkumu (neproběhla vnitrooborová diskuse).
- Není přesněji specifikováno, jakým způsobem by měla být míra společenské relevance u těchto výsledků evidována či hodnocena.
- Heterogenita vykazovaných výsledků, které měly nesourodý charakter.
- Zmatení na straně VO (výsledky základního výzkumu vykazovány k hodnocení podle kritéria společenské relevance).

Jedná se o systémové záležitosti, odstranitelné důsledným naplněním znění Metodiky 17+ ve vztahu k společenským a humanitním vědám.

## Technická realizace – problematická místa:

- Externí hodnotitelé nebyli včas dopředu informováni o náročnosti, rozsahu a časových požadavcích na hodnotící proces. Před zahájením hodnotícího procesu jim nebyla poskytnuta žádná přesnější specifikace.
- Hodnotící škála („1“ až „5“) nebyla pro humanitní obory dostatečně definována (neproběhla „kalibrace“; velké rozdíly v hodnocení).
- Externí hodnotitelé nebyli vůbec informováni o tom, že za svou práci budou honorováni.

Všechno to jsou jen technické záležitosti, snadno odstranitelné v dalším roce implementace.



# Vyhodnocení zkušeností z 1. roku implementace M17+ pro 6. vědní oblast:

Ztratili jsme rok času, ale nebylo to úplně zbytečné. Podařilo se exaktně prokázat, že zvolené postupy nejsou pro obory 6. vědní oblasti vhodné.

Je žádoucí naplnit co nejdříve v plném rozsahu znění Metodiky17+ ve vztahu ke společenským s humanitním vědám.

Výsledky prvního roku implementace M17+ nelze pro obory 6. vědní oblasti v plném rozsahu použít k hodnocení VO:

- 1) vzhledem k jejich vysoké míře konfuzity (u M-2 chybou zvolené metodiky; u M-1 v důsledku nedostatečné komunikace);
- 2) Vůbec neproběhlo hodnocení výsledků, které jsou oborově považovány za nejvýznamnější ani v Modulu-1, ani v Modulu-2.

Výsledky za 6. vědní oblast by měly být vyhodnoceny znovu podle úplné upřesněné metodiky pro obory SHV.