

Vybrané výsledky METODIKA 2017+

2. října 2018, Západočeská univerzita v Plzni

Hodnocení vybraných výsledků

- 10 % z celkového počtu **nebibliometrizačních** výsledků (jiných než J_{imp} , J_{Sc} , D) uplatněných 2016, evidovaných v RIV k 1. 7. 2017
- společné výsledky se každé VO započítávají **bez ohledu na velikost podílů**, ocenit přínos dané VO ke společnému výsledku je zodpovědností hodnotitelů
- „velké“ výzkumné organizace (typicky vysoké školy, velké ústavy AVČR) uvádí přehled zastoupení funkčních celků (typicky fakult) na celkovém objemu vybraných výsledků a zdůvodnění tohoto poměru

Vzdálení hodnotitelé

- Hodnotiteli ve smyslu M17+ jsou **vzdálení recenzenti**. Jsou to odborníci, kteří distančně posuzují vybrané výstupy předložené k hodnocení.
- Hodnotitelé **nejsou členy odborných panelů**.
- Hodnotitelé jsou evidováni v databázi spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídajícím oborům (FORD a DETAILED FORD) s uvedením další specializace pomocí klíčových slov, a to i s ohledem na posuzování aplikovaného výzkumu.
- Hodnotitelé jsou povinni respektovat práva k duševnímu vlastnictví vážící se k posuzovaným výsledkům.
- nominace: poskytovatelé /zřizovatelé VO, dále ČKR, AVO, SPD, ...
- využití odborníků se zkušenostmi s hodnocením AV ČR, EP a OVHP

Odborné panely

- šest panelů odpovídajících oborovým skupinám podle OECD (Frascati Manual):
 1. Natural sciences
 2. Engineering and technology
 3. Medical and health sciences
 4. Agricultural and veterinary sciences
 5. Social sciences
 6. Humanities and the arts
- panel = předseda, místopředseda + 2 panelisté za každý obor FORD (Fields of Research and Development, např. 1.1 Mathematics...)
- jeden z panelistů je **garantem hodnocení vybraných výsledků**
- nominace: poskytovatelé /zřizovatelé VO, VO, dále ČKR, AVO, SPD, ...
- využití odborníků se zkušenostmi s hodnocením AV ČR, EP a OVHP

Postup hodnocení

- **Garant hodnocení** přiřadí (po odsouhlasení druhým oborovým panelistou) s pomocí aplikace SKV k výsledkům vhodné hodnotitele z databáze.
- Každý výsledek je posuzován **dvěma vzdálenými hodnotiteli**.
- Hodnotitel ohodnotí přidělený výsledek podle vybraného kritéria hodnocení (společenská relevance i přínos k poznání) na stupnici 1-5
- Hodnotitel musí své rozhodnutí **zdůvodnit**
- Hodnotitel může vypracovávat více posudků

Kvalitativní stupnice (společenská relevance)

1. Výsledek na **špičkové úrovni** (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).
2. Výsledek na **vynikající úrovni** (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
3. Výsledek na **velmi dobré úrovni**, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost (reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
4. Výsledek na **průměrné úrovni**, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
5. Výsledek na **podprůměrné úrovni**, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

Kvalitativní stupnice (přínos k poznání)

1. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na špičkové světové úrovni (world-leading).
2. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excellence (excellent).
3. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.
4. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.
5. Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce.

Postup hodnocení – výsledná známka

- pokud se oba hodnotitelé **shodnou**, uděluje garant *standardně* výslednou známku shodnou s hodnotiteli
- pokud kdy se známky hodnotitelů liší **o jeden stupeň** přikloní se garant *standardně* k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodní
- pokud kdy se známky hodnotitelů liší **o více než jeden stupeň** (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno hodnocení **třetímu hodnotiteli** garant se pak *standardně* přikloní k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodní
- výslednou známku schvaluje druhý panelista

Postup hodnocení – *rozpory*

- V odůvodněných případech mohou oborově příslušní panelisté ve vzájemné shodě rozhodnout, že výsledek **nebude postoupen hodnotitelům**, udělí výsledku nejnižší známku a své rozhodnutí zdůvodní. Jejich rozhodnutí schvaluje předseda.
- **Garant** má ve všech případech právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o **jeden** stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli.
- Garant má v **odůvodněných** případech právo udělit hodnocení odlišující se **dva** stupně od rozsahu, daném hodnotiteli. S hodnocením musí souhlasit nejen garant bibliometrické analýzy, ale též předseda Odborného panelu, který má právo vyvolat společné jednání příslušného panelu.
- Pokud **předseda** zásadně nesouhlasí s výslednou známkou některého výsledku, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o **jeden** stupeň.
- Podnět k projednání výsledné známky s následným rozhodnutím předsedy mohou podat předsedovi také členové příslušného Odborného panelu.

Kontrola rozhodování, podjatost

- Rozhodnutí garanta (přiřazení hodnotitele resp. výsledné známky) vždy potvrzuje druhý panelista. Pokud nesouhlasí, může navrhnout alternativu.
- Pokud nedosáhnou oba panelisté konsenzu, rozhoduje předseda (případně místopředseda) panelu
- Pokud je garant hodnocení v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, navrhuje hodnotitele k danému výsledku (případně výslednou známku) druhý panelista. Garant hodnocení může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu.

Kritéria střetu zájmů

Hodnotitel je ve střetu zájmů, pokud:

- je spoluautorem výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy
 - je zaměstnán formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
 - má blízké rodinné vazby (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec, rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena,
 - je zapojen do řízení právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
 - má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena,
 - je nebo byl mentorem nebo byl mentorován některým spoluautorem výsledků, které mají být hodnoceny.
- Pro panelisty platí ustanovení o nepodjatosti v omezené míře: při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje pouze nepodjatost ve smyslu bodu 1. V případě rozhodování o výsledné známce platí ustanovení v plném rozsahu.