

**MPSV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 17* podle M17+
dne 5. 11. 2018 od 10:00 hod.**

Přítomni:

Poskytovatel: vedoucí Oddělení podpory výzkumu a vývoje (Ministerstvo práce a sociálních věcí)
PhDr. Jitka Slavíková, Mgr. Petra Jurečková

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Oboru Rady:

prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

místopředsedkyně Odborného panelu 5. Social Sciences, doc. Mgr. Radka Dudová, Ph.D.

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje*, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“) takto:

„Škálování v implementačním období, kdy se k hodnocení na národní úrovni využijí pouze vybrané indikátory Modulů 1 a 2, je považováno za indikativní a bude sloužit zejména VO ke zjištění kvality jejich vybraných výsledků v národním měřítku. Indikativní zařazení z roku 2017 se může na základě hodnocení v roce 2018 a zejména podle mezinárodního hodnocení kompletních Modulů 1 a 2 v roce 2019 změnit.

Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.“

Projednávány byly *Souhrnná zpráva pro úroveň poskytovatele* zpracovaná Odborem Rady na základě zpráv za výzkumné organizace (dále jen „VO“) za Modul 1 a 2 v náběhové fázi v prvním roce implementace M17+ a *Závěrečná zpráva o hodnocení výzkumných organizací zřízených resortem MPSV* (informace ze vstupního hodnocení poskytovatele). Indikativní škálování VO bude upraveno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO z pozice Rady bylo soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají v prvním roce realizované postupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance, statisticky významný počet výsledků ve sledovaném roce). O VO v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí hodnocení na národní úrovni v prvním roce implementace nemohlo přinést dostatečné podklady. Jedná se o výzkumné organizace zabývající se obory, v nichž bibliometrie spíše selhává, meziročně nepřináší dostatečně robustní informace, a nebo je pro ně zásadní posouzení vybraných výsledků v Modulu 1 podle obou kritérií. Typicky jde o organizace zabývající se aplikovaným výzkumem ve společenských a humanitních vědách.

Průběh jednání:

Zúčastnění se shodli na formátu jednání. Prof. Jurajda se dotázal na relaci hodnocení výzkumných organizací a přípravy státního rozpočtu na VaV. Fixace stabilizační základny institucionální podpory, jak předepisuje Metodika 17+, byla promítnuta do návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum a vývoj na léta 2019-2021, a to na úroveň výzkumných organizací. Částka uvedená

v souhrnné zprávě z přílohy F schváleného návrhu státního rozpočtu vychází ze zálohové platby. Modul 1 a 2 se každoročně i v rámci kompletního pětiletého hodnocení provádí na národní úrovni, a to na rozdíl od Modulů 3-5, které jsou v gesci poskytovatele. Zástupci Odboru RVVI shrnuli zprávy za Modul 1 a 2 hodnocení na národní úrovni vypracované pro obě výzkumné organizace. Poskytovatel byl konfrontován se skutečností, že obě VO vykazují v RIV nízké počty výsledků.

Dr. Slavíková popsala ministerstvem realizovaný proces vstupního hodnocení, které proběhlo podle interní Metodiky hodnocení vycházející z M17+ a zveřejněné před zahájením hodnotícího procesu. Vstupní hodnocení zahrnuje i uskutečnění návštěv na místě, při kterých hodnocené instituce obhajovaly odevzdané Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace na léta 2018-2022 (dále je „DKRVO“) a komentovaly přidělenou výši institucionální podpory, resp. seznámily Hodnotící komisi MPSV se záměry jejího využití. V *Závěrečné zprávě o hodnocení výzkumných organizací zřízených resortem MPSV* jsou mj. uvedena doporučení, jež vznikla v průběhu hodnotícího procesu, a to jak pro hodnocené VO, tak pro MPSV. Zapracování doporučení do implementačních plánů bylo podmínkou pro poskytnutí institucionální podpory. V připravovaném průběžném hodnocení bude plnění těchto implementačních plánů jedním z podkladových materiálů hodnocení. Doporučení adresována MPSV jsou z větší části již realizována. V současné době byly poskytovatelem zahájeny aktivity připravující průběžné hodnocení: VO byly vyzvány k podání žádosti o poskytnutí institucionální podpory na rok 2019, jejíž přílohou bude průběžná zpráva o plnění DKRVO, plnění implementačního plánu a další materiály nezbytné pro hodnotící proces. Na webových stránkách MPSV byla zveřejněna metodika průběžného hodnocení.

Prof. Jurajda poskytl podrobnou informaci o průběhu interního vstupního hodnocení poskytovatele, neboť se jej účastnil z pozice předsedy Hodnotící komise MPSV. Je obdivuhodné, že rezortní ústavy přežily éru „kafemlejnu“ a dlouhodobé podfinancování z něj vyplývající. V současnosti přidělená podpora má fungovat podmíněně, je nutno zkonsolidovat vědecké týmy a soustředit se více na úkoly vyplývající z požadavků zřizovatele. Referenční laťka byla nastavena vysoko, VO byly hodnoceny vůči Spolkové republice Německo. Do konce ledna proběhne první průběžné hodnocení plnění DKRVO, mj. budou hodnoceny i implementační plány VO zpracované na základě vstupního hodnocení. Prof. Jurajda shrnul, jak byly nastaveny mechanismy hodnocení, okomentoval štědrost institucionální podpory a nízké počty výsledků VaV. Uvedl konkrétní příklad, kdy se implementační plán nepodařilo naplnit, když namísto doporučeného vyhlášení otevřeného výběrového řízení byl na vedoucí místo vybrán interní kandidát. Potřeby resortu nejsou plněny dostatečně z různých důvodů. Zároveň ale prof. Jurajda chválil přístup poskytovatele navzdory historicky nastaveným obtížným podmínkám.

Modul 2 nepřinesl ani pro jednu z VO v gesci poskytovatele relevantní údaje. Doc. Dudová zdůraznila, že články indexované ve WoS jsou z hlediska VO v gesci MPSV podružné. Dotázala se na personální politiku, do jaké míry jsou pracovníci VO schopni analýz, které resort potřebuje, a nakolik funguje předávání dat. Prof. Jurajda vysvětlil, proč předávání dat nefunguje, např. Česká správa sociálního zabezpečení data nepředává vůbec, proces je historicky chybně nastaven. Výzkumní pracovníci se často musí spolehnout jen na vlastní terénní šetření, ačkoli organizační složky státu v gesci jejich zřizovatele disponují rozsáhlými daty. Zároveň doplnil, že obecně o kvalitě výzkumu v této oblasti svědčí, nakolik jsou používány metodologické postupy běžné v mezinárodním badatelském prostředí.

Modul 1 se v prvním implementačním roce soustředil na hodnocení podle kritéria společenské relevance. Je třeba mít na zřeteli, že se jedná o jednoróční hodnocení s velmi omezeným počtem hodnocených výsledků. Až několikaleté meziroční srovnání ukáže, zda se jedná o dlouhodobý trend, nebo zda se VO vyvíjí. Modul 1 bude na důležitosti postupně získávat. Modul 2 není pro VO v gesci MPSV relevantním hodnotícím nástrojem.

Souhrnná zpráva pro úroveň poskytovatele je shrnutím hlavních parametrů, detailní pohled na stav vědeckého bádání v oborech poskytují zprávy za VO, které je třeba považovat za klíčové podklady. Jako referenční údaje o velikosti instituce byly do *Souhrnné zprávy* doplněny dostupné údaje o výši institucionální podpory. Pro další rok implementace hodnocení dle M17+ je žádoucí za laskavé spolupráce poskytovatele doplnit i informace o FTE. Předběžné škálování z pozice M1 a M2 nemohlo být provedeno pro objektivně daný nedostatek údajů.

Poskytovatel v *Závěrečné zprávě o hodnocení výzkumných organizací zřízených resortem MPSV* navrhl Výzkumnému ústavu bezpečnosti práce, v. v. i., hodnocení „B“ a Výzkumnému ústavu práce a sociálních věcí, v. v. i., hodnocení „C“. Doc. Dudová poznamenala, že organizace, která v hodnocení vykázala více výsledků, obdržela horší hodnocení.

Návrh vycházející z hodnocení poskytovatele byl pro indikativní škálování VO v souladu s M17+ všemi zúčastněnými aktéry akceptován.

Závěr jednání:

Indikativní škálování vycházející z návrhu poskytovatele bude promítnuto do *Souhrnné zprávy pro úroveň poskytovatele*, která je přílohou 2 tohoto protokolu. VO poskytovatele jsou v souladu s ním rozřazeny do čtyř klastrů označených předběžným INDIKÁTOREM_{REZ}: A, B, C, D. V klastrech jsou VO řazeny abecedně (viz příloha 1).

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje pouze hodnocení výsledků jednoho roku podle pozvolna nabíhajících kritérií, navrhované škálování má indikativní, předběžný charakter.

Odůvodnění rozhodnutí:

Hodnoticí stupnice MPSV ČR vycházela z M17+ a je dána Metodikou MPSV pro hodnocení resortem zřízených VO.

A- Vynikající

Ve výzkumných parametrech mezinárodně kompetitivní VO a/nebo VO se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo VO naplňující vynikajícím způsobem strategii poskytovatele.

B- Velmi dobrá

VO vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu odpovídající účelu zřízení.

C- Průměrná

VO nevyrovnané kvality, v parametrech aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení. VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky

D- Podprůměrná

VO v převážné většině parametrů aplikovaného výzkumu podprůměrná. VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+

B_{REZ}

Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v. v. i.

MPSV ČR IČ 00025950

C_{REZ}

Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i.

MPSV ČR IČ 45773009