



MŠMT ČR VŠ Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 17* podle M17+ dne 30. 11. 2018 ve 12:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel: pověřený náměstek pro řízení sekce vysokého školství, vědy a výzkumu PhDr. Pavel Doleček, Ph.D., ředitelka Odboru podpory vysokých škol a výzkumu Ing. Jana Říhová, vedoucí Oddělení podpory výzkumu a vývoje RNDr. Miloslav Frýzek

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. Ing. Petr Dvořák, CSc., PhDr. Pavel Baran, CSc., prof. Tomáš Jungwirth, Ph.D., Ing. Jan Marek, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Mgr. Michal Nekorjak, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

Zástupci Odborných panelů: předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., místopředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc., předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technologies, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., předseda Odborného panelu 4. Agriculture and Veterinary Science doc. Ing. Radim Vácha, Ph.D.

Zástupci České konference rektorů: prof. Ing. Karel Melzoch, CSc., rektor Vysoké školy chemicko-technologické v Praze, místopředseda ČKR pro záležitosti ekonomické a sociální, doc. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., prorektor pro vědeckou činnost Univerzity Karlovy

Zástupci Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství: omluveni

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje*, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“) takto:

„Škálování v implementačním období, kdy se k hodnocení na národní úrovni využijí pouze vybrané indikátory Modulů 1 a 2, je považováno za indikativní a bude sloužit zejména VO ke zjištění kvality jejich vybraných výsledků v národním měřítku. Indikativní zařazení z roku 2017 se může na základě hodnocení v roce 2018 a zejména podle mezinárodního hodnocení kompletních Modulů 1 a 2 v roce 2019 změnit.

Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.“

Projednávala byla tabulka *Souhrnná zpráva pro úroveň poskytovatele* zpracovaná Odborem Rady na základě oborových zpráv a zpráv za výzkumné organizace (dále jen „VO“) za Modul 1 a 2 v náběhové fázi v prvním roce implementace M17+. V této podobě byla předem projednána na 109. zasedání Komise pro hodnocení výsledků a upravena podle připomínek. **Tato tabulka je pouze shrnujícím přehledem dvou výše zmíněných podkladů a nebyla použita pro indikativní klastrování vysokých škol.** Skutečným podkladem pro navržené klastrování jsou kompletní veřejně přístupné oborové zprávy a zprávy za VO <https://www.vyzkum.cz/FrontAktualita.aspx?aktualita=850902> .

Vzhledem k tomu, že Hodnocení 17 na národní úrovni zahrnuje pouze výsledky uplatněné v jednom roce a není tedy dostatečně robustní, bylo navrženo jemnější škálování A, B+, B a B-, které bude upraveno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO bylo soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají v prvním roce realizované postupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance, statisticky významný počet výsledků ve sledovaném roce).

Průběh jednání:

Jednání zahájil prof. Dvořák, účastníci se představili. Zástupci Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství byli omluveni z důvodu zasedání Evropského konsorcia pro akreditace, na kterém musí být vedení úřadu přítomno.

Zástupci Odboru Rady shrnuli proběhlá jednání tripartit s poskytovateli institucionální podpory, vysvětlili, jak je celý proces nastaven, a sumarizovali probíhající schvalovací proces. Protokoly odsouhlasené účastníky jednání jsou/budou předány Radě pro výzkum, vývoj a inovace ke schválení. Všechna dosavadní jednání dospěla shodě. Poslední setkání je plánováno na 4. prosince 2018 s Ministerstvem zahraničních věcí.

Následně byla představena *Souhrnná zpráva pro úroveň poskytovatele*, jež je shrnutím hlavních parametrů z doposud zveřejněných zpráv, detailní pohled na stav vědeckého bádání ovšem v oborech poskytují zprávy za VO, které je třeba považovat za klíčové podklady. Jako referenční údaje o velikosti instituce byly do *Souhrnné zprávy* doplněny dostupné údaje o výši institucionální podpory i informace o FTE nebo počtech studentů. Vzhledem k tomu, že v systému VaVal nebyly k dispozici srovnatelné údaje FTE vykazovaných organizacemi a FTE pro obory nejsou k dispozici vůbec, je srovnání v prvním roce implementace založeno zejména na porovnání % publikací v Q1 nebo D nebo na porovnání mediánů. Tyto údaje je žádoucí do budoucna doplnit. Prof. Dvořák upozornil na chybějící legendu, která nebyla účastníkům na jednání vytištěna. Vysvětlivky byly proto dodatečně předloženy, Odbor zároveň zašle kompletní podklad všem účastníkům jednání elektronicky.

Náměstek dr. Doleček se dotázal na cíl jednání, na význam škálování a použitou metodu. Zúčastnění se shodli na formátu jednání a výstupu jednání. Fixace stabilizační základny institucionální podpory, jak předepisuje Metodika 17+, byla z úrovně poskytovatele promítnuta do návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum a vývoj a to na úroveň výzkumných organizací.

Slova se ujali představitelé Odborných panelů. Doc. Kozubek vysoké školy podrobil vlastní analýze založené na jejím bibliometrickém profilu a hodnocení vybraných výsledků podle společenské relevance a dalších ukazatelích, s kterými jako odborník na bibliometrii dlouhodobě pracuje. Tím dospěl k prakticky shodnému výsledku škálování jako ten, který byl nyní předložen účastníkům jednání tripartity. Umístění VŠ v nejvyšším pásmu je již po prvním implementačním roce jednoznačné. Provedl i kontrolu možných chyb, neboť nahlížel na univerzity v kontextu

jednotlivých oborů a jejich specifik, obzvláště v případě oborů, kde určitá chybovost (na základě předchozích zkušeností) může nastat.

Následně vyjádřil s návrhem indikativního škálování absolutní souhlas prof. Šebek. Podrobně prostudoval zprávy za jednotlivé VO a posoudil je v kontextu Odbornými panely komentovaných oborových zpráv a zpráv za skupiny oborů. Pojmenoval posun v hodnocení VaVal přechodem od tzv. „kafemlejnku“ k Metodice 17+. Pozitivně hodnotí zejména možnost srovnání se světem, které předchází způsob hodnocení neumožňoval, i zveřejňování a transparentnost výsledků a procesu hodnocení. Vyzdvihl využívání ukazatele AIS, který se ukazuje přesnější a i odolnější proti manipulacím než IF. Velmi kvituje, že se systém učí, popsal meziroční posun, možnost kalibrace nastaveného systému. Prof. Šebek shrnul hodnocení vybraných výsledků v technických vědách, včetně příkladů absurdních výsledků, často dědictví „kafemlejnku“. Kvalita hodnocení je přímo odvislá od kvalitních hodnotitelů, obecně lze konstatovat, že hodnotitelé byli spíše shovívaví a jako předseda OP by prof. Šebek hodnotil předložené výsledky přísněji. Dodal, že bibliometrická analýza je pro oblast technických věd relevantním nástrojem, v příštím roce, kdy bude analýza u vybraných oborů provedena až na úroveň WoS categories, bude vypovídací hodnota ještě vyšší. Důležité je studovat rozložení celého bibliometrického profilu dané organizace.

Doc. Vácha se vyjádřil ke škálování z pohledu zemědělských věd. Jihočeská univerzita patří z jejich pohledu ke špičce, odpovídající je i vyšší zařazení České zemědělské univerzity. K návrhu škálování ani z širšího hlediska nemá připomínku.

Prof. Štěpnička též dospěl ke stejným závěrům. Prostudoval zveřejněné zprávy jak oborové zprávy, tak zprávy pro VO v segmentu VŠ a může potvrdit, že zprávám ve shodných pásmech odpovídají srovnatelné parametry. Návrh indikativního škálování v předložené podobě proto plně podporuje.

Prof. Melzoch reagoval na předsedy Odborných panelů. Pozice České konference rektorů je polarizovaná. Někteří zástupci ČKR jsou přesvědčeni o nečitelnosti nového systému hodnocení. Všichni se ale shodují na potřebě stabilizovat hodnocení VaVal.

Doc. Konvalinka shrnul jednání RVVI k hodnocení podle M17+, které jednání tripartity bezprostředně předcházelo. Navržené jemnější škálování A, B+, B a B- je možné pouze a jen v implementačním období. Kompletní hodnocení v pětiletém cyklu již přinese škálování A – D. Poukázal na společenské a humanitní obory, které v prvním roce implementace M17+ byly v nevýhodné pozici. O jejich výkonu, který tvoří značnou část produkce VŠ, po prvním roce implementace nejsou k dispozici dostatečné informace. Bibliometrie je pro tyto obory spíše nerelevantní a hodnocení vybraných výsledků bylo provedeno pouze podle kritéria společenská relevance. Hodnocení podle M17+ je krok správným směrem, ale implementace hodnocení a komunikace nového systému vůči akademické obci je a bude obtížná. Je nezbytné škálování srozumitelně vysvětlovat a obhajovat

Prof. Jungwirth akcentoval srovnání se světem, do budoucna preferuje srovnání s referenčními státy. Je třeba hodnotit všechny obory na univerzitách pěstované, nikoli pouze ty nejlepší. K otázce mezinárodního srovnání se vyjádřil i dr. Baran. Dr. Mihalová debatu doplnila, neboť ani v současnosti se nejedná o srovnání s celým světem, ale s veškerou světovou produkcí, která se do databáze WoS je schopna dostat. Prof. Melzoch doplnil, že takové srovnání považuje za standardní a dostatečně vypovídající.

Všichni účastníci tripartity byli prof. Dvořákem vyzváni, aby vznesli své připomínky k indikativnímu návrhu zařazení VŠ a navrhli požadované přesuny, aby se tripartita k nim na základě materiálů, které jsou na jednání k dispozici (kompletní vytištěné zprávy z hodnocení, přehled počtu výsledků

podle druhů od 2010 a další referenční údaje) mohla vyjádřit. Žádné návrhy předloženy nebyly, účastníci souhlasili s výchozím návrhem.

Náměstek dr. Doleček se za MŠMT vyslovil, že MŠMT v souladu s M17+ neprovádělo v roce 2018 hodnocení vysokých škol, k navrženému škálování se tedy nemůže vyslovit a může jej vzít pouze na vědomí. MŠMT však žádá zaslání návrhu v elektronické podobě včetně společné metodologie škálování užití Odbornými panely a RVVI zejména s ohledem na určení hraničních hodnot jednotlivých klastrů. Hodnocení v M2 do budoucna včetně stanovení pořadí vysokých škol bude řešeno s Českou konferencí rektorů. ČR preferovala nikoli škálování do klastrů ale pořadí.

Prof. Melzoch je domnívá, že „kafemlejnek“ je hluboce zakořeněn v mentalitě české akademické obce. Odkázal se na příklad hodnocení Imperial College London, které je mnohem radikálnější než současná podoba M17+. Odluka hodnocení, RIV a financí je nezbytná, bude však dlouho trvat, než bude skutečně realizována a přijata.

Prof. Štěpnička v této souvislosti pohovořil o vhodnosti probíhajícího „karanténního“ (implementačním) období, které umožní přejít k novému přístupu hodnocení (zavést jej a vysvětlit), a kdy je třeba zachovat jemné škálování A, B+, B a B-. Upozornil přítomné, že škálování nevychází z ničeho jiného než z veřejně dostupných dat a výsledků hodnocení v prvním roce implementace M17+ zveřejněných v červnu 2018.

Prof. Dvořák sumarizoval debatu. Zdůvodnění škálování musí být jednoduché. Prof. Melzoch jej doplnil, že je třeba vysvětlit zejména principy škálování. „Kafemlejnek“ je stigma, které bude dlouho přetrvávat. Doc. Kozubek přítomným doporučil knihu *The Tyranny of Metrics* Jerryho Z. Mullera a varoval před vytvořením algoritmů. Hodnotit je třeba oborově a škálování musí vyjít z diskuze napříč oborovými náhledy. Kvalitní hodnocení cílené na kvalitu (nikoli kvantitu) nelze vypočítat.

Protokol z jednání bude zpracován Odborem Rady v nejbližších dnech, následovat bude schvalovací proces. S návrhem indikativního škálování budou seznámeni také představitelé Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra. Ve spolupráci s předsedy Odborných panelů bude v souladu s požadavkem MŠMT specifikována demarkační linie mezi jednotlivými klastry.

Prof. Dvořák jednání uzavřel, poděkoval za konstruktivní debatu.

Závěr jednání:

Účastníci jednání, s výjimkou zástupců MŠMT, vyjádřili souhlas se škálováním navrženým v *Souhrnné zprávě pro úroveň poskytovatele*. Zástupci MŠMT vzali škálování na vědomí. VO poskytovatele jsou zařazeny do čtyř klastrů označených předběžným INDIKÁTOREM_{VS}: A, B+, B, B-. V klastrech jsou VO řazeny abecedně (viz příloha 1).

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje pouze hodnocení výsledků jednoho roku podle pozvolna nabíhajících kritérií, navrhované škálování má indikativní, předběžný charakter. Zjištění učiněná po prvním roce implementace z národní úrovně nezakládají dostatečný důvod k tomu, aby bylo hodnocení z úrovně poskytovatele rozporováno.

Odůvodnění rozhodnutí:

A_{VS} Výzkumné organizace poskytovatele, pro něž je bibliometrie vysoce relevantní a posuzovaný počet výsledků dostatečně robustní, tj. instituce jsou aktivní v oborech, kde mohl být za jeden rok posouzen statisticky významný počet výsledků. Instituce směřují své výsledky do nejvlivnějších časopisů oborů, v nichž se etablují. Profily institucí ve stejném klastru (A – vynikající) jsou srovnatelné. Podrobný rozbor odůvodnění představují *Bibliometrické zprávy pro VO*, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz/www/biblio-vo>

Určující parametry výkonu VO jsou vyhodnoceny oborově. U institucí v pásmu A je splněno, že po prvním roce hodnocení bylo možno vyhodnotit statisticky významný vzorek výsledků.

Je statisticky vyhodnoceno, do kterých oborů instituce svou produkci převážně směřují. V oborech (FORDech) s identifikovanými více než 10 bibliometrizačními výstupy je z oborového pohledu z hlediska celosvětového srovnání patrný významný podíl publikací (FORD) v prvním kvartilu (s akcentem na první decil). Ve významném množství oborů se instituce umísťuje v prvním decilu nebo prvním kvartilu jednotlivých oborů nad výši obvyklého světového publikačního profilu. Z hlediska publikačního profilu v klíčových oborech lze konstatovat výrazně úspěšné umístění ve srovnání se světovými, potažmo domácími standardy (mediány). Cca 50 % výstupů v recenzovaných časopisech směřuje do WoS. Velikost rozdílu, s nímž publikační profil jednotlivých institucí převyšuje referenční hodnoty, je patrna z jednotlivých zpráv za VO. Profily institucí ve stejném klastru jsou srovnatelné.

Podpůrný agregovaný údaj pro pásmo A představuje identifikace umístění publikací VO v příslušných kvartilech po deduplikaci (výstup je sledován pouze jednou, vždy v oboru, kde spadá z hlediska absolutní výše AIS do nejvyššího pásma, jednou z hlediska pořadí časopisů, podruhé z hlediska pořadí článků), kdy v 1. kvartilu je umístěno více jak 40 % produkce VO ve WoS. V případě, že do WoS je směřováno až cca 70 % produkce v recenzovaných časopisech, je postačující, aby součet produkce v 1 a 2. kvartilu představoval cca 60 % z celkového množství výsledků indexovaných ve WoS.

Závěry z hodnocení vybraných výsledků mohou být vyvozeny v případě institucí, kde mohlo být hodnoceno reprezentativní množství výsledků a kritérium hodnocení podle společenské relevance je pro ně z hlediska předpokládané mise instituce klíčové. Pro instituce v pásmu A je typické, že více než 20 % přihlášených vybraných výsledků bylo hodnoceno známkou 1 a 2 (tj. společenský dopad minimálně mezinárodního rozměru), resp. 50 % jejich vybraných výsledků bylo hodnoceno známkami 1 - 3 (tj. společenský dopad zahrnující vynikající výsledky na mezinárodní i národní úrovni).

B+_{vš} Výzkumné organizace poskytovatele, pro něž je bibliometrie významná, ale výsledky hodnocení za jeden rok nejsou dostatečně reprezentativní, případně je třeba doplnit o pohled z perspektivy WoS category. Lze očekávat, že v kumulativním hodnocení budou údaje informativnější a bude možno lépe rozhodnout mezi A – vynikající a B – velmi dobrý. Profily institucí ve stejném klastru jsou srovnatelné. Podrobný rozbor odůvodnění představují *Bibliometrické zprávy pro VO*, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz/www/biblio-vo>

Určující parametry výkonu VO jsou vyhodnoceny oborově. Je statisticky vyhodnoceno, do kterých oborů instituce svou produkci převážně směřují. V oborech (FORDech) s identifikovanými více než 10 bibliometrizačními výstupy se v celosvětovém srovnání vyskytují publikace v prvním kvartilu (s akcentem na první decil). Z hlediska publikačního profilu v některých oborech lze konstatovat dobré umístění ve srovnání se světovými, potažmo domácími standardy (mediány). Velikost rozdílu, s nímž publikační profil jednotlivých institucí převyšuje referenční hodnoty, je patrna z jednotlivých zpráv za VO. Do WoS přitom většinou směřuje méně než 50 % výstupů v recenzovaných časopisech. V případě vyššího procentuálního zastoupení ve WoS je přípustné, aby profil byl významněji vychýlen směrem k 3. a 4. kvartilu a naopak. Podpůrný agregovaný údaj pro pásmo B+ představuje identifikace umístění publikací VO v příslušných kvartilech po deduplikaci (výstup je sledován pouze jednou, vždy v oboru, kde spadá z hlediska absolutní výše AIS do nejvyššího pásma), kdy v 1. a 2. kvartilu je umístěno 50 – 60 % produkce VO ve WoS. V případě, že je do WoS směřováno cca 70 % produkce v recenzovaných časopisech, je

postačující, aby součet produkce v 1. a 2. kvartilu představoval cca 60 % z celkového množství výsledků indexovaných ve WoS. Opačný příklad představuje univerzita, která je velice úspěšná v produkci v 1. kvartilu, ovšem její poměrná produkce ve WoS vůči celkové produkci recenzovaných článků je nízká.

Závěry z hodnocení vybraných výsledků mohou být vyvozeny v případě institucí, kde mohlo být hodnoceno reprezentativní množství výsledků a kritérium hodnocení podle společenské relevance je pro ně z hlediska předpokládané mise klíčové. Pro instituce v pásmu B+ je typické, že více než 30 – 40 % přihlášených vybraných výsledků bylo hodnoceno známkou 1 až 3 (tj. společenský dopad zahrnující vynikající výsledky na mezinárodní i národní úrovni), v případě lepšího umístění se ve srovnání s produkcí jiných VŠ zatím nelze opřít o dostatečně robustní statistiku.

Obecně v případě vysokých škol, u nichž byl posouzen menší vzorek výsledků, je potřebné naznačený trend potvrdit v delší časové řadě.

B_{vš} Výzkumné organizace poskytovatele, pro něž je bibliometrie významná, ale výsledky nesměřují nebo ani nemohou směřovat do nejlivnějších WoS časopisů oborů. Lze očekávat, že v kumulativním hodnocení budou údaje informativnější a bude o zaškálování možno lépe rozhodnout. Profily institucí ve stejném klastru (B – velmi dobré) jsou srovnatelné. Podrobný rozbor odůvodnění představují *Bibliometrické zprávy pro VO*, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz/www/biblio-vo>

Určující parametry výkonu VO jsou vyhodnoceny oborově. Je statisticky vyhodnoceno, do kterých oborů instituce svou produkci převážně směřují. Ve FORDech s identifikovanými více než 10 bibliometrizačními výstupy z hlediska celosvětového srovnání se objevují z oborového pohledu (FORD) publikace v prvním kvartilu (s akcentem na první decil) nikoli ovšem nad světovým standardem. Jako světově nadstandardní nebyla identifikována z hlediska oborů ani produkce VŠ v prvním kvartilu. Z hlediska publikačního profilu v několika málo oborech lze konstatovat dobré umístění ve srovnání se světovými, spíše pak domácími standardy (mediány). Velikost rozdílu, s nímž publikační profil jednotlivých institucí kopíruje světový benchmark, je patrna z jednotlivých zpráv za VO. Do WoS přitom většinou směřuje významně méně než 50 % výstupů v recenzovaných časopisech. Podpurný agregovaný údaj pro pásmo B představuje identifikace umístění publikací VO v příslušných kvartilech po deduplikaci (výstup je sledován pouze jednou, vždy v oboru, kde spadá z hlediska absolutní výše AIS do nejvyššího pásma), kde v 1. a 2. kvartilu je umístěno přes 40 % produkce VO ve WoS.

Závěry z hodnocení vybraných výsledků mohou být vyvozeny pro instituce, kde mohlo být hodnoceno reprezentativní množství výsledků a kritérium hodnocení podle společenské relevance je pro ně z hlediska předpokládané mise klíčové. Pro instituce v pásmu B je typické, že minimálně 30 % přihlášených vybraných výsledků bylo hodnoceno známkou 1 až 3 (tj. společenský dopad zahrnující vynikající výsledky na mezinárodní i národní úrovni), v případě lepšího procentuálního umístění se ve srovnání s produkcí jiných VŠ zatím nelze opřít o dostatečně robustní statistiku.

Jedná se obecně o vysoké školy, u nichž je škálování třeba zpřesnit v delší časové řadě.

B_{-vš} Výzkumné organizace poskytovatele, pro něž je bibliometrie méně významná, ale výsledky nesměřují nebo ani nemohou směřovat do nejlivnějších WoS časopisů oborů. Lze očekávat, že v kumulativním hodnocení budou údaje informativnější a bude o zaškálování možno lépe rozhodnout. Profily institucí ve stejném klastru (B- – slabší než velmi dobré, tendující k C –

průměrné až D – podprůměrné) jsou srovnatelné. Podrobný rozbor odůvodnění představují *Bibliometrické zprávy pro VO*, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz/www/biblio-vo>

Určující parametry výkonu VO jsou vyhodnoceny oborově. Je statisticky vyhodnoceno, do kterých oborů instituce převážně svou produkci směřují. Ve FORDech s identifikovanými více než 10 bibliometrizablenými výstupy z hlediska celosvětového srovnání se objevují z oborového pohledu (FORD) publikace v prvním kvartilu (s akcentem na první decil) jen ojediněle a ve valné většině nikoli nad světovým standardem. Jako světově nadstandardní nebyla významněji identifikována z hlediska oborů ani produkce VŠ v prvním kvartilu. Z hlediska publikačního profilu nelze konstatovat dobré umístění ve srovnání se světovými ani domácími standardy (mediány). Velikost rozdílu, s níž publikační profil jednotlivých institucí kopíruje světový benchmark, je patrna z jednotlivých zpráv za VO. Podpurný agregovaný údaj pro pásmo B- představuje identifikace umístění publikací VO v příslušných kvartilech po deduplikaci (výstup je sledován pouze jednou, vždy v oboru, kde spadá z hlediska absolutní výše AIS do nejvyššího pásma), která nenaznačuje uspokojivé rozložení.

Závěry z hodnocení vybraných výsledků mohou být vyvozeny pro instituce, kde mohlo být hodnoceno reprezentativní množství výsledků a kritérium hodnocení podle společenské relevance je pro ně z hlediska předpokládané mise klíčové. Pro instituce v pásmu B- je typické, že vybrané výsledky byly dominantně hodnoceny známkami 4 a 5. Na základě hodnocení výsledků jednoho roku podle zatím vybraných úhlů pohledu by ale nebylo legitimní navrhopvat s plnou vahou, že se jedná o instituce průměrné nebo dokonce podprůměrné. Takový závěr je nutné potvrdit analýzou robustnějšího souboru dat za více let.

NA_{vš} Výzkumné organizace poskytovatele, o nichž hodnocení na národní úrovni v prvním roce implementace nemohlo přinést dostatečné podklady. Jedná se o výzkumné organizace zabývající se dominantně obory, v nichž bibliometrie spíše selhává, meziročně nepřináší dostatečně robustní informace a pro něž je zásadní posouzení vybraných výsledků v Modulu 1 podle obou kritérií. Typicky jde o organizace zabývající se výzkumem ve společenských a humanitních vědách a umělecké VŠ. Podrobný rozbor odůvodnění představují *Bibliometrické zprávy pro VO*, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz/www/biblio-vo>

Zapsala: Kateřina Miholová

Schválil: Petr Dvořák

Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+

A_{vš}

České vysoké učení technické v Praze	MŠMT IČ 68407700
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích	MŠMT IČ 60076658
Masarykova univerzita	MŠMT IČ 00216224
Univerzita Karlova	MŠMT IČ 00216208
Univerzita Palackého v Olomouci	MŠMT IČ 61989592
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze	MŠMT IČ 60461373

B_{+vš}

Česká zemědělská univerzita v Praze	MŠMT IČ 60460709
Mendelova univerzita v Brně	MŠMT IČ 62156489
Ostravská univerzita	MŠMT IČ 61988987
Slezská univerzita v Opavě	MŠMT IČ 47813059
Veterinární a farmaceutická univerzita Brno	MŠMT IČ 62157124
Vysoké učení technické v Brně	MŠMT IČ 00216305
Západočeská univerzita v Plzni	MŠMT IČ 49777513

B_{vš}

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem	MŠMT IČ 44555601
Univerzita obrany	MO ČR IČ 44555601
Univerzita Pardubice	MŠMT IČ 00216275
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	MŠMT IČ 7088352
Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	MŠMT IČ 61989100

B_{-vš}

Technická univerzita v Liberci	MŠMT IČ 46747885
Univerzita Hradec Králové	MŠMT IČ 62690094
Vysoká škola ekonomická v Praze	MŠMT IČ 00237752

N/A_{vš}

Akademie múzických umění v Praze	MŠMT IČ 61384984
Akademie výtvarných umění v Praze	MŠMT IČ 60461446
Janáčkova akademie múzických umění v Brně	MŠMT IČ 62156462
Metropolitní univerzita Praha, o.p.s.	MŠMT IČ 26482789
Policejní akademie České republiky v Praze	MV ČR IČ 48135445
Univerzita J. A. Komenského Praha s.r.o.	MŠMT IČ 46358978
Vysoká škola finanční a správní, a.s.	MŠMT IČ 26138077
Vysoká škola polytechnická Jihlava	MŠMT IČ 71226401
Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích	MŠMT IČ 75081431
Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze	MŠMT IČ 60461071