



MZe ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 17* podle M17+

dne 13. 11. 2018 v 15:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel:

ředitelka Odboru vědy, výzkumu a vzdělávání Ing. Pavlína Adam, Ph.D., vedoucí Oddělení výzkumu Ing. Iva Blažková, Ph.D.

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady při ÚV ČR:

Ing. Jaroslava Domkářová, Ph.D., MBA, LL.M, Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

místopředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc., člen Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences prof. RNDr. Ing. František Kocourek, CSc., člen mikrotýmu zemědělské vědy dr. Domkářové RNDr. Jan Nedělník, Ph.D.

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje*, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“) takto:

„Škálování v implementačním období, kdy se k hodnocení na národní úrovni využijí pouze vybrané indikátory Modulů 1 a 2, je považováno za indikativní a bude sloužit zejména VO ke zjištění kvality jejich vybraných výsledků v národním měřítku. Indikativní zařazení z roku 2017 se může na základě hodnocení v roce 2018 a zejména podle mezinárodního hodnocení kompletních Modulů 1 a 2 v roce 2019 změnit.

Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.“

Projednávány byly *Souhrnná zpráva pro úroveň poskytovatele* zpracovaná Odborem Rady na základě zpráv za výzkumné organizace (dále jen „VO“) za Modul 1 a 2 v náběhové fázi v prvním roce implementace M17+, výchozí škálování navržené prof. Kocourkem a prof. Štěpničkou a *Vstupní hodnocení*, které bylo realizováno poskytovatelem v souladu s Přílohou 1 M17+: *Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu rezortů*.

Hodnocení Moduly M1 a M2 na národní úrovni zahrnuje zatím výsledky uplatněné v jednom roce. Indikativní škálování VO bude upraveno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají v prvním roce realizované postupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance, statisticky významný počet výsledků ve sledovaném roce). O řadě VO v gesci Ministerstva zemědělství hodnocení na národní úrovni v prvním roce implementace nemohlo přinést dostatečné podklady, zejména v důsledku malého počtu posuzovaných výsledků.

Hodnocení provedené poskytovatelem a jeho výsledky byly představeny na jednání, poskytovatel na jeho základě navrhl členění všech dvaceti hodnocených VO ve své gesci do pásem A, B, C, (17 x A, 2 x B, 1 x C). Návrh výchozího škálování prof. Kocourka a prof. Štěpničky zahrnul 16 institucí (3 x A, 4 x B+, 6 x B, 3 x B-). Indikativní škálování navržené v *Souhrnné zprávě* se soustředilo pouze na VO, kde mohl být v prvním implementačním roce hodnocen dostatečně reprezentativní vzorek bibliometrizovatelných a/nebo nebibliometrizovatelných výsledků.

Průběh jednání:

Nejprve byla představena struktura *Souhrnné zprávy pro poskytovatele*. Ze strany poskytovatele bylo konstatováno, že hodnocení na jeho straně je věnována velká pozornost, prioritní pro něj je hodnocení dlouhodobé koncepce zřizovaných institucí, které zahrnuje pohled z perspektivy Modulů 3 – 5. Ministerstvo každoročně předpokládá ověřování plnění vyhodnocených dlouhodobých koncepcí, postupuje v souladu s harmonogramem, předpokládá využití pásma pro úpravu výše DKRVO navrhovaného M17+ (+10/-5%). Jako podklad na jednání zaslalo zatím neschválený, dopracovaný návrh *Metodiky hodnocení výzkumných organizací resortu Ministerstva zemědělství*, ostatní výstupy z provedeného hodnocení slíbilo doplnit.

Dr. Adam zdůraznila, že hlavním cílem jejich organizací je přínos pro rozvoj národního zemědělství, co nejrychlejší možnost aplikace, mezinárodní dopad není prioritou, přenositelnost metod je navíc problematická, např. vzhledem ke specifikám půdního fondu. Při financování rezortních výzkumných organizací vychází z fixace institucionální podpory na jejich úroveň podle rozpočtu 2017, meziroční nárůsty hodlá rozdělovat motivačně v souvislosti s náběhem hodnocení na národní úrovni v Modulu 1 a 2.

Dr. Domkářová konstatovala, že za exklusivní výsledky v oboru zemědělství, lze považovat, nejen bibliometrické výsledky v Q1 i Q2, ale především ostatní právně chráněné výsledky, technologie a další aplikované výsledky s přímým dopadem do praxe. Představitelé odborných panelů s tímto východiskem také souhlasí, hodnocení navrhované poskytovatelem, ale považují za příliš mírné, předložili návrh škálování přísnějšího. Prof. Štěpnička zdůraznil, že není možné ani žádoucí dospět k absolutní shodě mezi pohledem poskytovatele a odborníka, který hodnotí VO v kontextu jejich širší a často pro resort specifické působnosti, a odborníka, který se na výsledky dívá z perspektivy konkrétního vědního oboru. Dr. Nedělník zdůraznil, že první rok hodnocení posloužil jako pilotní ověření, v následujícím roce budou všichni aktéři zkušenější, i pro VO bude jasnější, jaké výsledky je vhodné přihlašovat do příslušných kritérií. Je žádoucí, aby byl v rezortu kladen důraz na výsledky aplikované, resp. přihlašování do hodnocení podle kritéria společenské relevance. Prof. Kocourek zpochybnil důležitost publikací v recenzovaných časopisech, které nejsou indexovány ve světově uznávaných databázích. Dr. Nedělník jeho slova rozporoval, zdůraznil naopak mimořádnou důležitost publikací lokálních impaktovaných časopisů. Následovala diskuse o použitelnosti referenčních údajů pro stanovení efektivity vynaložených prostředků. Prof. Kocourek hovořil o možnosti přepočtu směřujícímu k určení „kolik kde stojí jeden kvalitní článek“. Ostatní účastníci debaty přistoupili k přepočtu skepticky. Takový pohled nedokáže dostatečně reflektovat personální a finanční náročnost ani další specifika oboru (např. standardní publikační četnost) a ignoruje odlišné mise a účely zřízení různých VO.

Po oboustranné dohodě bylo nakonec rozhodnuto vyjádřit se formou indikativního škálování pouze k těm institucím, o kterých bylo možné ve shodě i na národní úrovni posoudit dostatečné množství podkladů. Zbylé organizace zatím škálovány nejsou (N/A); škálování bude moci být autoritativněji doplněno po vyhodnocení údajů po 2. roce implementace.

Závěr jednání:

Účastníci jednání se dohodli na návrhu škálování v souladu s postupným náběhem Modulů 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MZe ČR jsou v souladu s ním rozřazeny do klastrů označených předběžným INDIKÁTOREM_{REZ}: A, B+, N/A

Na národní úrovni bude škála zpřesňována s postupným náběhem Modulů 1 a 2. V klastrech v příloze tohoto protokolu jsou VO řazeny abecedně (viz příloha 1).

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje pouze hodnocení výsledků jednoho roku podle pozvolna nabíhajících kritérií, navrhované škálování má tedy indikativní, předběžný charakter.

Odůvodnění rozhodnutí:

A_{REZ} Výzkumné organizace poskytovatele, pro něž je bibliometrie vysoce relevantní a posuzovaný počet výsledků dostatečně robustní, tj. instituce jsou aktivní v oborech, kde mohl být za jeden rok posouzen statisticky významný počet výsledků. Instituce směřují své výsledky do nejvlivnějších časopisů oborů, v nichž se etablují a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Profily institucí ve stejném klastru (A – vynikající) jsou srovnatelné. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz>

B+_{REZ} Výzkumné organizace poskytovatele, pro něž je hodnocení M1 a M2 vysoce relevantní, ale výsledky hodnocení za jeden rok nejsou dostatečně reprezentativní. Lze očekávat, že v kumulativním hodnocení budou údaje informativnější a bude možno lépe rozhodnout mezi A – vynikající, které navrhuje poskytovatel a B – velmi dobrý. Profily institucí ve stejném klastru jsou srovnatelné. Podrobný rozbor odůvodnění představují *Bibliometrické zprávy pro VO*, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz/www/biblio-vo>

N/A+_{REZ} Výzkumné organizace, u nichž představitelé Odborných panelů nesouhlasili s návrhem na škálování tlumočeným poskytovatelem. Pro návrh indikativního škálování nemohl být posouzen reprezentativní vzorek výsledků.

Zapsala: Kateřina Miholová

Schválil: Jaroslava Domkářová

Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+

A_{REZ}

Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.	MZe IČ 00027006
Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.	MZe IČ 00027162
Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.	MZe IČ 00027014

B_{REZ}

Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.	MZe IČ 00020702
Výzkumný ústav mlékárenský s.r.o.	MZe IČ 26722861
Výzkumný ústav pivovarský a sladařský, a.s.	MZe IČ 60193697

N/A_{REZ}

Agritec Plant Research s.r.o.	MZe IČ 26784246
Agrotest fyto, s.r.o.	MZe IČ 25328859
Agrovýzkum Rapotín s.r.o.	MZe IČ 26788462
Chmelařský institut s.r.o.	MZe IČ 14864347
Národní zemědělské muzeum Praha	MZe IČ 75075741
OSEVA vývoj a výzkum s.r.o.	MZe IČ 26791251
Ústav zemědělské ekonomiky a informací	MZe IČ 00027251
Výzkumné centrum SELTON, s.r.o.	MZe IČ 27184145
Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o.	MZe IČ 25271121
Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o.	MZe IČ 60109807
Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.	MZe IČ 00027049
Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.	MZe IČ 00027022
Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.	MZe IČ 00027031
Zemědělský výzkum, spol. s r.o.	MZe IČ 26296080