



MŽP ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 17* podle M17+ dne 13. 11. 2018 ve 13:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel: náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů
Ing. Jan Kříž, ředitel odboru finančních a dobrovolných nástrojů Ing. Tomáš Kažmierski

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

místopředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc.,
člen Odborného panelu 4. Agriculture and Veterinary Science prof. Ing. RNDr. František Kocourek,
CSc.

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje*, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“) takto:

„Škálování v implementačním období, kdy se k hodnocení na národní úrovni využijí pouze vybrané indikátory Modulů 1 a 2, je považováno za indikativní a bude sloužit zejména VO ke zjištění kvality jejich vybraných výsledků v národním měřítku. Indikativní zařazení z roku 2017 se může na základě hodnocení v roce 2018 a zejména podle mezinárodního hodnocení kompletních Modulů 1 a 2 v roce 2019 změnit.

Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.“

Projednávány byly *Souhrnná zpráva pro úroveň poskytovatele* zpracovaná Odborem Rady na základě zpráv za výzkumné organizace (dále jen „VO“) za Modul 1 a 2 v náběhové fázi v prvním roce implementace M17+ (Příloha 2) a *Hodnocení výzkumných organizací zřízených Ministerstvem životního prostředí provedené dle Metodiky hodnocení výzkumných organizací pro poskytování institucionální podpory ze státního rozpočtu ČR na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací zřízených Ministerstvem životního prostředí od roku 2018 (Metodiky MŽP)*. Vzhledem k tomu, že *Hodnocení 17* na národní úrovni zahrnuje pouze výsledky uplatněné v jednom roce, bylo navrženo jemnější škálování A, B+, B a B-, které bude upraveno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO bylo soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají v prvním roce realizované postupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance, statisticky významný počet výsledků ve sledovaném roce).

Průběh jednání:

Zúčastnění se shodli na formátu jednání. Poskytovatel se dotázal na relaci hodnocení výzkumných organizací a přípravy státního rozpočtu na VaV. Fixace stabilizační základny institucionální podpory, jak předepisuje Metodika 17+, byla promítnuta do návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum a vývoj na léta 2019-2021 a to na úroveň výzkumných organizací. Prof. Jurajda vysvětlil roli zpravodajů RVVI pro jednotlivé rezorty a roli Komise pro hodnocení výsledků a ukončených programů účelové podpory. Modul 1 a 2 se každoročně i v rámci kompletního pětiletého hodnocení provádí na národní úrovni, a to na rozdíl od Modulů 3-5, které jsou v gesci poskytovatele. Zástupci Odboru RVVI shrnuli závěry zpráv za Modul 1 a 2 hodnocení na národní úrovni vypracované pro výzkumné organizace v gesci MŽP, z nichž návrhy předběžného škálování v *Souhrnné zprávě pro úroveň poskytovatele* vycházejí.

Ministerstvo životního prostředí hodnotilo dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumných organizací na léta 2018 – 2022 (DKRVO) hodnocením „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu MŽP pro hodnocení výzkumných organizací a to na základě Metodiky hodnocení výzkumných organizací pro poskytování institucionální podpory ze státního rozpočtu ČR na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumným organizacím zřízených Ministerstvem životního prostředí od roku 2018. Poskytovatel popsal celý proces a shrnul, že důraz je kladen na plnění rezortních potřeb nikoli komercializaci výsledků VaVa.

Ing. Kříž položil několik doplňujících otázek týkajících se bibliometrie, které byly objasněny prof. Štěpničkou a prof. Jurajdou. Bibliometrické profily České geologické služby a Výzkumného ústavu Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v. v. i. jsou vysoce pozitivní a to nejen ve srovnání s jinými resortními VO, ale i např. s ústavu AV ČR. Statisticky je samozřejmě třeba trend potvrdit v delší časové řadě.

Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v. v. i. byl podrobně diskutován. Prof. Jurajda se dotázal na možnosti publikování ve vlivných časopisech v oblasti vodohospodářství. Prof. Kocourek potvrdil, že možnosti jsou. Prof. Štěpnička se zajímal, jaká jsou očekávání poskytovatele ve vztahu k misi VO. Ing. Kříž opakovaně zdůraznil naplňování potřeb resortu a to ve vztahu k problematice sucha. VÚV TGM pro resort pracuje více než ostatní VO v gesci MŽP. Prof. Kocourek připomíná špičkový základní výzkum sucha, který provádí Mendelova univerzita. Prof. Štěpnička podotkl, že význam VÚV TGM poroste spolu se zhoršující se klimatickou situací. Zároveň poukázal na nevýhodné srovnání se špičkovými institucemi v gesci stejného poskytovatele. Zástupce Odborných panelů i RVVI se shodují na určující roli mise VO.

Česká geologická služba a Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v. v. i. jsou vynikajícími výzkumnými organizace, jejichž kvalita je dána historicky dobře pracujícími týmy s mezinárodními kontakty. Prof. Kocourek chválí vzrůstající kvalitu VÚ Silva Taroucy.

Modul 1 se v prvním implementačním roce soustředil na hodnocení podle kritéria společenské relevance. Výzkumné organizace v gesci poskytovatele byly ohodnoceny pozitivně. Je třeba mít na zřeteli, že se jedná o jednoroční hodnocení s omezeným počtem hodnocených výsledků. Až několikaleté meziroční srovnání ukáže, zda se jedná o dlouhodobý trend. Modul 1 bude na důležitosti postupně získávat. Prof. Kocourek pozitivně zhodnotil kvalitu provedeného hodnocení podle M17+ na národní úrovni.

Souhrnná zpráva pro úroveň poskytovatele je shrnutím hlavních parametrů, detailní pohled na stav vědeckého bádání v oborech poskytují zprávy za VO, které je třeba považovat za klíčové podklady. Jako referenční údaje o velikosti instituce byly do *Souhrnné zprávy* doplněny dostupné údaje o výši institucionální podpory. Pro další rok implementace hodnocení dle M17+ je žádoucí za laskavé spolupráce poskytovatele doplnit i informace o FTE.

Závěr jednání:

Účastníci jednání schválili škálování navržené v *Souhrnné zprávě pro úroveň* korigované podle výsledků hodnocení poskytovatele (příloha 2). VO v gesci poskytovatele jsou rozřazeny do klastrů označených předběžným INDIKÁTOREM_{REZ}. V klastrech jsou VO řazeny abecedně (viz příloha 1). Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje pouze hodnocení výsledků jednoho roku podle pozvolna nabíhajících kritérií, navrhované škálování má indikativní, předběžný charakter.

Odůvodnění rozhodnutí:

A_{REZ}

Výzkumné organizace poskytovatele, pro něž je bibliometrie relevantní, posuzovaný počet výsledků dostatečný a instituce směřují své výsledky do nejvlivnějších časopisů oborů, v nichž se etablují a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz>

B_{REZ} Výzkumné organizace v gesci poskytovatele, pro něž je bibliometrie významná, ale výsledky nesměřují nebo ani nemohou směřovat do nejvlivnějších WoS časopisů oborů a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Lze očekávat, že v kumulativním hodnocení budou údaje informativnější a škálování bude možno korigovat. Profily institucí ve stejném klastru jsou srovnatelné. Podrobný rozbor odůvodnění představují *zprávy pro VO*, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz>

B⁻_{REZ} Výzkumné organizace poskytovatele, pro něž platí, že v kumulativním hodnocení budou údaje informativnější a bude o zaškálování možno lépe rozhodnout. Profily institucí ve stejném klastru (B- – slabší než velmi dobré, tendující k C – průměrné až D – podprůměrné) jsou srovnatelné. Podrobný rozbor odůvodnění představují *zprávy pro VO*, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni17.rvvi.cz>

N/A_{REZ} Výzkumná organizace, pro jejíž škálování není k dispozici dostatek údajů, zde VO, které byla přidělena podpora DKRVO poskytovatelem nově.

Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+

A_{REZ}

Česká geologická služba MŽP IČ 00025798
Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i.
MŽP IČ 00027073

B_{REZ}

Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M., v.v.i. MŽP IČ 00020711

B⁻_{REZ}

CENIA, česká informační agentura pro životní prostředí MŽP IČ 45249130

N/A_{REZ}

Český hydrometeorologický ústav MŽP IČ 00020699