IV.

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM**

**Návrh programu na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Národní centra kompetence**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem předsedy Technologické agentury České republiky dne 20. 12. 2018, s termínem dodání stanovisek do 9. 1. 2019. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| **Akademie věd České Republiky** | **1) Doporučující připomínka:**  **K části II – Předkládací zpráva:**  V 2 větě je uvedeno, že: „Materiál obsahuje v části III. návrh na změnu programu Národní centra kompetence 1.“ Doporučujeme toto upřesnit, neboť část III je nadepsána „Program na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Národní centra kompetence“. | **Akceptováno.**    Předkládací zpráva byla upravena dle připomínky.  TA ČR podává návrh na změnu programu s původním názvem Národní centra kompetence 1. Materiál v části tři je pojmenován  již dle navržené změny, tedy novým názvem Národní centra kompetence. |
| **2) Doporučující připomínka**  **K části III - Program na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Národní centra kompetence:**  **V bodu 5** (DOBA TRVÁNÍ A TERMÍNY VYHLÁŠENÍ PROGRAMU) doporučujeme větu „Doba trvání projektů nesmí přesáhnout dobu trvání programu“ přesunout až na konec odstavce. V současném stavu může umístění této věty působit dojmem, že se týká pouze projektů spadajících do první veřejné soutěže programu. Týkat by se však měla všech veřejných soutěží programu.  **V bodu 9** (KRITÉRIA SPLNĚNÍ CÍLŮ PROGRAMU) je kromě zmíněného probíhajícího rámcového programu „Horizont 2020“ doporučeno s ohledem na dobu trvání programu zmínit též předpokládaný návazný 9. rámcový program „Horizont Evropa“.  **V nadpisu bodu 13** je číslo bodu uvedeno duplicitně. Navrhujeme duplicitní číslo odstranit.  **V bodu 17** je na konci 1. odstavce uvedeno, že: „K posílení výzkumných kapacit přispěla i Grantová agentura ČR, která v letech 2011 a 2013 podpořila projekty na podporu excelence v základním výzkumu, kde je realizován špičkový multidisciplinární základní výzkum.“ Doporučujeme text „vletech 2011 a 2013“ nahradit textem „v letech 2012 až 2018“ a text „je realizován“ textem „byl realizován“.  **V bodu 17** v 10. odstavci by měl být text: „v rámci většiny evropských zem“ nahrazen textem: „v rámci většiny evropských zemí“. | **Akceptováno.**  Bod 5 byl upraven dle připomínky.  Bod 9 byl upraven dle připomínky.  Bod 13 byl upraven dle připomínky.  Bod 17 byl upraven dle připomínky. |
| **3) Doporučující připomínka:**  Sloučením NCK 1 a NCK 2 si TA ČR omezuje možnost výrazněji zasáhnout do pravidel výzvy v případě potřeby před vyhlášením NCK 2. Doporučujeme znovu pečlivě zvážit, jestli výhody sloučení NCK 1 a NCK 2 převažují nad možností upravit pravidla pro optimalizaci výzvy NCK 2. | **Akceptováno.**  Připomínka vzata na vědomí. |
| **Svaz průmyslu a dopravy ČR** | 1. **Zásadní připomínka:**   Svaz žádá zajištění stejných podmínek pro stávající projekty podpořené ze současného programu NCK 1 s projekty, které budou podpořeny ze sloučeného programu NCK.  Odůvodnění:  Program nyní implikuje nerovnost pro účastníky stávajícího programu NCK 1 a následujících výzev nového programu NCK. Nerovnost je nyní patrná v tom, že projekty řešené v rámci stávajícího programu NCK1 musely být navrženy na 2 roky řešení (do konce 2020) a pokud budou chtít využít prodloužení o dva roky (celkově na 4 roky), pak musí projít průběžným hodnocením projektů. Navržené znění programu nyní umožňuje, aby druhá nebo další výzva nepožadovala takový formát projektů, které mají v průběhu řešení (například po dvou nebo třech letech) průběžné hodnocení. Princip průběžného (midterm) hodnocení byl uplatňován u programu Centra Kompetence, nyní je uplatňován u projektů NCK1 a u plánovaného sloučeného programu NCK plánován není, pro druhou a další výzvy. Stejně jako je v 5. odstavci navrhovaného programu NCK uveden explicitně postup pro časový plán projektů v první výzvě (NCK 1), tak by měl být uveden i pro další výzvy. Chybí zde také uvedení, na kolik let budou podpořeny projekty z druhé a dalších výzev. Dá se předpokládat, že do konce trvání programu NCK, ale mělo by to být explicitně uvedeno. Nebo může být uvedeno, že jsou přípustné projekty např. na 4 až 6 let s průběžným hodnocením v polovině řešení. Program tak bude obsahovat strategicky důležitou informaci i pro stávající řešitele projektů ze současného programu NCK 1, kteří musí plánovat další budoucnost dlouhodobého aplikovaného výzkumu v perspektivních sektorech české ekonomiky. | **Částečně akceptováno.**  TA ČR k objasnění plánovaného průběžného hodnocení upřesnila text v části programu „Hodnocení řešených projektů“ na straně 9.  Dále TA ČR upravila v programu dobu trvání projektů podpořených z další veřejné soutěže.  Lze shrnout, že průběžné hodnocení projektů je plánováno  u projektů podpořených v rámci všech vyhlašovaných veřejných soutěží. Pro projekty z 1. VS bude probíhat v roce 2020 a pro projekty z 2. VS se předpokládá jeho průběh v polovině doby jejich řešení. Tato hodnocení budou v souladu s předpokládanými kritérii, která jsou stanovena v programu, příp. v souladu se zadávací dokumentací k jednotlivým veřejným soutěžím. Uchazeči budou znát požadavky k průběhu hodnocení min. 6 měsíců před jeho zahájením.Nepředpokládá se, že průběžné hodnocení projektů podpořených v rámci 1. VS bude v tak velkém rozsahu, jako bylo prováděno u programu Centra kompetence. Předpokládaným hlavní vstupem pro průběžné hodnocení projektů podpořených v rámci 1. VS budou průběžné zprávy za první rok řešení. |
| 1. **Zásadní připomínka:**   Je třeba stanovit možnosti pokračování projektů podpořených ze stávajícího programu NCK 1  Odůvodnění:  V programu NCK 1 i NCK je uvedeno, že projekty z první veřejné soutěže trvají do roku 2020 s možností prodloužení do roku 2022. V roce 2020 má být však vyhlášena případná druhá veřejná soutěž programu NCK. Nikde není stanoveno kdy, jak a na základě čeho se mají stávající projekty rozhodnout, zda se mají účastnit druhé veřejné soutěže nebo projekt prodloužit o dva roky. Je zde třeba explicitně uvést, že stávající projekty budou moci podstoupit oba druhy hodnocení (tedy jednak navrhnout nový projekt na období 2021 a dále a současně navrhnout prodloužení stávajícího projektu o 2 roky. Zde je vážný problém s tím. jak zajistit dodržení pravidel platného programu NCK 1 a současně zajistit rovnost podmínek soutěže ve druhé výzvě pro nová konsorcia, do které se budou moc přihlásit i stávající konsorcia (řešící projekty z 1. výzvy). Je třeba vzít v úvahu, že poskytovatel přiměl konsorcia řešitelů, aby vytvořila a založila uskupení národních center kompetence a tato uskupení žádala o podporu projektu národní centra kompetence. Tedy existují nyní již založená a dle pravidel fungující uskupení národních center kompetence a ta řeší projekty NCK 1, ale nejedná se o shodný objekt. Nyní je třeba Programem NCK a výzvami zamezit tomu, aby byli žadatelé z řad již existujících NCK (uskupení) nuceni zakládat znovu nová NCK(uskupení), která by se ucházela v soutěži o řešení projektu NCK (projekt). Je třeba počítat s faktem, že žadateli o projekty NCK jsou NCK (uskupení), která již existují. Nová uskupení však mohou vzniknout, nicméně nemusí, pokud stávající NCK(uskupení) bude usilovat o nový projekt NCK v druhé výzvě. Dále je třeba řešit situaci a fakt, že uskupení NCK může teoreticky řešit více projektů NCK, tedy například dokončovat projekt NCK z 1. výzvy a současně začínat projekt nový od roku 2021. Tato situace již například nastala při překryvu dobíhajících CK a začínajících NCK 1 u týmů a konsorcií se shodnou kapacitou, kde je postupný „náběh“ NCK na končící CK. | **Akceptováno.**  Smyslem druhé veřejné soutěže není zakládat centra stejného nebo podobného zaměření, jako jsou již vytvořená, ale podpořit kontinuitu již vytvořených center NCK a umožnit zahájení činnosti center NCK pro nová zaměření.  Program a předkládací zpráva byly upraveny dle připomínky:  “Uchazeči a již vzniklá národní centra kompetence z první veřejné soutěže se mohou účastnit dalších veřejných soutěží programu NCK. Poskytovatel zajistí, aby nedocházelo k dvojímu financování výzkumných aktivit a výsledků projektů v rámci veřejných soutěží.”  Dále byla rozšířena předkládací zpráva o následující:  Aby nedocházelo k dvojímu financování výzkumných aktivit  a výsledků projektů, mohou se uchazeči projektů z první veřejné soutěže účastnit dalších veřejných soutěží programu NCK  v následujících variantách:   1. varianta: podáním projektu č. 2 do 2. VS soutěže, který bude stejného nebo obdobného tematického zaměření jako projekt č. 1 z 1. VS. V případě, že bude projekt č. 2 podpořen a bude realizován, musí být ukončen první projekt (tudíž nemůže být tento projekt prodloužen o další dva roky), 2. varianta: podáním projektu č. 2 do 2. VS, který však bude mít jiné tematické zaměření a bude plánovat jiné aktivity,  než projekt č. 1 z 1. VS. V tomto případě pak může být první projekt prodloužen, a to za splnění stanovených podmínek v programu a zadávací dokumentaci. |
| 1. **Zásadní připomínka:**   Žádáme o vyjasnění, u kterých projektů proběhne midterm hodnocení.  Odůvodnění:  Ustanovení programu NCK v bodě 16 požaduje: „Pro účely poskytnutí podpory na další období budou muset projekty splnit požadavky stanovené programem a zadávací dokumentací. Příjemce předloží návrh na řešení projektu  v dalším období a tento návrh bude poskytovatelem hodnocen. Předpokládaná kritéria hodnocení: ...“ avšak zde není vymezeno, jestli toto platí pouze pro projekty z první výzvy (NCK 1), nebo i pro projekty z dalších výzev (viz předchozí bod). Tuto část odstavce 16. je třeba upravit  ve vazbě na upřesněný popis časových limitů na projekty  a jejich „midterm“ hodnocení ve druhé a další výzvě,  v odstavci 5. | **Akceptováno a vysvětleno:**  Taktéž v souvislosti s první připomínkou byla kapitola 16. část ”Hodnocení řešených projektů” v návrhu programu upřesněna  a popisuje následující formy hodnocení projektů:   1. každoroční vyhodnocení projektů - financování 19 %  z neveřejných zdrojů bude probíhat u všech projektů  (ze všech veřejných soutěží), a to formou průběžných ročních zpráv, které pravidelně příjemce zasílá TA ČR. Rozpočet centra NCK na daný rok bude vyplácen na základě průběžné zprávy. Předpokládá se, že součástí průběžné zprávy bude informace o splnění povinnosti zajistit příjmy z komercializačních aktivit. U projektů, podpořených z 1. VS, proběhne v roce 2020; 2. průběžné hodnocení realizovaných projektů - jím je myšleno plnění strategické výzkumné agendy, cílů programu a dalších povinností dle § 13 Zákona. Předpokládaným hlavní vstupem pro průběžné hodnocení projektů podpořených v rámci 1. VS budou průběžné zprávy za první rok řešení. U projektů podpořených z 2.VS se předpokládá jeho průběh v roce 2023 a zapojení zahraničních hodnotitelů. 3. hodnocení projektů z 1VS v případě, že budou chtít prodloužit projekt o další dva roky - podmínky stanoveny  v programu + zadávací dokumentaci. Proběhne v roce 2020 a v případě kladného hodnocení bude doba řešení projektu prodloužena do konce roku 2022. Podrobnosti tohoto hodnocení budou zveřejněny nejméně šest měsíců před požadovaným termínem předložení žádosti o  prodloužení projektu. |
| 1. **Zásadní připomínka:**   Je nutné řešit časový harmonogram druhé výzvy NCK  i průběžného hodnocení projektů ze stávající výzvy NCK 1.  Odůvodnění:  Všechny stávající projekty NCK 1 jsou schváleny pouze do 31. 12. 2020. Program byl koncipován pro dlouhodobou spolupráci průmyslu a výzkumné sféry. Proto musela konsorcia řešitelů v jednotlivých perspektivních sektorech české ekonomiky založit uskupení Národních center kompetence – NCK (uskupení). Tato konsorcia řešitelů byla informována, že TA ČR zajistí podmínky, aby jejich týmy mohly pokračovat i po roce 2020 v zahájené výzkumné spolupráci. Konsorcia by měla vědět, jestli pokračují v roce 2021 pokračováním stávajícího projektu (prodloužení po průběžném hodnocení), nebo novým navazujícím projektem (projekt z výzvy 2) alespoň 6 měsíců předem, tzn., aby byly známé výsledky 2. výzvy a také průběžného hodnocení pokračujících projektů přibližně v 6/2020. Proto je třeba, aby byla 2. výzva a průběžné hodnocení zahájeny v 2/2020. Problém je, že se pak dají řešené projekty hodnotit pouze na základě prvního roku řešení projektu. Jako celkově vhodnější se jeví varianta, kdy by výzva pro projekty zahajované od 2021 byla vypsána 10/2019 se známými výsledky 3/2020 a konsorcia stávajících NCK, která by neuspěla v návrzích na nové projekty NCK od 2021 by mohla následně žádat o prodloužení a proběhlo by u nich průběžné hodnocení v období 4/2020 - 6/2020. Pak by všechna konsorcia a uskupení věděla s předstihem nejméně 6 měsíců, jestli mohou pokračovat, anebo jestli musí rušit svoje kapacity. | **Připomínka vzata na vědomí.**  TA ČR tento časový harmonogram stručně popsala do předkládací zprávy. |
| 1. **Zásadní připomínka:**   Žádáme o stanovení limitu na nejvyšší povolenou intenzitu podpory na projekt.  Odůvodnění:  V Programu NCK 1 byl v odstavci 13. uveden limit na nejvyšší povolenou intenzitu podpory na projekt s hodnotou 90 %. V předloženém návrhu programu chybí informace o limitu podpory na projekt. Teoreticky pak výklad pro druhou a další výzvu umožňuje přijímat projekty s jakoukoli mírou podpory. Pokud se má za to, že 80 % je vhodný limit pro program i pro samotné projekty, pak je vhodné, aby program obsahoval opět formulaci limitu na projekt. Např.: „Nejvyšší povolená intenzita podpory na projekt je 80 %.“ | **Akceptováno.**  Program byl doplněn dle připomínky.  Nejvyšší povolená intenzita podpory na projekt je 90 %. Poskytovatel může tuto intenzitu podpory dále upřesnit ve smyslu snížení v zadávací dokumentaci k dané veřejné soutěži. |
| 1. **Zásadní připomínka:**   Svaz žádá o vymezení druhé skupiny uchazečů uvedených v části 11 odst. 3 na str. 6 návrhu programu: „Další fyzické osoby a právnické osoby veřejného i soukromého práva bez ohledu na právní formu či způsob financování, které budou vykonávat činnosti, na něž je podpora poskytována mimo režim veřejné podpory, tj. nebude se jednat o podniky.“  Odůvodnění:  Mimo režim veřejné podpory mohou být dotace poskytovány nejrůznějšími způsoby a není zřejmé, který způsob má předkladatel na mysli a zejména proč je tento režim navrhován. V předkládaném materiálu by toto mělo být jasně uvedeno a odůvodněno. | **Akceptováno.**  Program byl upraven dle připomínky (fyzické osoby byly vyškrtnuty) a dle návrhu SP ČR byla upravena textace:  “**Další právnické osoby** veřejného i soukromého práva bez ohledu na právní formu či způsob financování, které budou vykonávat neekonomické (nehospodářské) činnosti, tj. nebude se jednat o podniky ve smyslu pravidel veřejné podpory.” |
| 1. **Zásadní připomínka:**   Svaz žádá o vypuštění nebo specifikaci následující věty  v části 11 odst. 7 na str. 6  návrhu programu: „Okruh uchazečů může oproti programu zúžit zadávací dokumentace k veřejné soutěži.“  Odůvodnění:  Z návrhu není zřejmé, jakým způsobem by mohl být okruh uchazečů zúžen, tj. které z uvedených tří  skupin uchazečů  by mohly být zadávací dokumentací vypuštěny:  - „Organizace pro výzkum a šíření znalostí (dále jen „výzkumné organizace“)“,  - „Další fyzické osoby a právnické osoby (které budou vykonávat činnosti, na něž je podpora poskytována mimo režim veřejné podpory, tj. nebude se jednat o podniky)“,  - „Podniky“  Vzhledem k cílům programu jde zřejmě o vypuštění druhé skupiny, což je ale třeba jednoznačně uvést a návazně  na předchozí připomínku specifikovat a odůvodnit. Pokud by mělo jít o vypuštění první nebo třetí skupiny uchazečů  (což stávající dikce návrhu programu umožňuje), SP ČR s tím zásadně nesouhlasí a žádá o vypuštění uvedené věty. | **Akceptováno:**  Předposlední odstavec programu části 11 byl změněn na "Okruh uchazečů může oproti programu zúžit zadávací dokumentace k veřejné soutěži vypuštěním druhé skupiny uchazečů". |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** | 1. **Zásadní připomínka:**   Z předloženého materiálu není zcela zřejmé, zda Program  na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Národní centra kompetence navazuje  na Program Národní centra kompetence 1 (dále jen „NCK 1“), který byl oznámen Evropské komisi (dále jen „Komise“) dle Nařízení Komise č. 651/2014 ze dne 17. června, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (dále jen „GBER“) pod číslem SA. 50980 a bude oznámen dle GBER Komisi jako nový navazující program, nebo jestli by mělo dojít ke změně sloučením v současnosti účinného režimu NCK 1 s chystaným NCK 2 do jednoho, a to způsobem prodloužení doby trvání režimu NCK 1 resp. zvýšení jeho alokace o více než 20% a následné pokračování režimu s názvem pouze NCK. V případě prodloužení doby trvání režimu NCK 1 (sloučením s NCK2) by muselo dojít k oznámení změn (doby trvání/navýšení rozpočtu) režimu NCK 1 Evropské komisi.  Oficiální oznámení, případně prodloužení doby trvání režimu NCK 1, Evropské komisi musí být provedeno do 20 pracovních dnů ode dne, kdy opatření podpory nabylo účinnosti (= tzv. oznamovací lhůta), a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. | **Akceptováno.**  Program na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací Národní centra kompetence nenavazuje na Program Národní centra kompetence 1.  Jde o změnu programu Národní centra kompetence 1, a to formou sloučení s původně plánovaným programem Národní centra kompetence 2 do jednoho programu - Národní centra kompetence. Tato změna bude mít dopad na dobu trvání a rozpočet programu, který se zvýší o více než 20 %. Z toho důvodu předpokládáme, že bude nutné provést oznámení na EK.  Bereme na vědomí maximální dobu, do které musí být tato změna nahlášena EK. |
| 1. **Doporučující připomínka:**   V bodu 11 programu „Uchazeči a prokázaní jejich způsobilosti“ navrhuji následující změny:  V odstavci 2 informaci týkající se oddělení hospodářských/nehospodářských činností navrhuji přeformulovat takto: Pokud výzkumné organizace vykonávají kromě nehospodářských činností i hospodářské činnosti, jsou povinny pro náklady a příjmy z těchto hospodářských činností vést oddělené účetnictví.  V odstavci 3 větu „které budou vykonávat činnosti, na něž  je podpora poskytována mimo režim veřejné podpory,  tj. nebude se jednat o podniky“ doporučuji přeformulovat např. takto: „které budou vykonávat neekonomické (nehospodářské) činnosti, tj. nebude se jednat o podniky  ve smyslu pravidel veřejné podpory.“  Dále zde doporučuji také uvést, co se rozumí ekonomickými resp. neekonomickými činnostmi, tj. neekonomické činnosti jsou činnosti, při kterých nedochází k nabízení zboží/služeb na trhu (U výzkumných organizací se jedná zejména o činnosti jmenované v bodě 19 Rámce).  Pokud jde o spolupráci podniků a výzkumných organizací, tak ze znění programu jednoznačně nevyplývá,  jak konkrétně bude upravena tato spolupráce, zejména  s ohledem na zabránění poskytnutí nepřímé výhody podnikům prostřednictvím výzkumné organizace. Předpokládám, že tato spolupráce bude konkrétně upravena v zadávací dokumentaci k veřejné soutěži. | **Akceptováno.**  Bod 11 byl upraven dle připomínky.  Popis pojmů, co se rozumí ekonomickými resp. neekonomickými činnostmi, nepovažujeme za nutné uvádět do textu programu.  V kapitole 2 “Právní rámec programu” jsou uvedeny veškeré předpisy, které dané pojmy vysvětlují.  Problematika poskytnutí nepřímé výhody podnikům účastnících  se projektů NCK byla v době přípravy veřejné soutěže (březen 2018) několikrát diskutována s Vaším úřadem a se zástupci AK Holec, Zuska a partneři. Ve spolupráci s touto advokátní kanceláři bylo vypracováno stanovisko řešící právě otázku posouzení účinné výzkumné spolupráce dle v nařízení Komise (EU) č. 651/2014  a Sdělení Komise – Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje  a inovací z roku 2014, a to se zaměřením na hraniční případy,  kdy výzkumná organizace v rámci spolupráce s podnikem obdrží finanční příspěvek z veřejných zdrojů. Stručná verze stanoviska byla publikována na webových stránkách TA ČR.  Aby nedocházelo k nepřímé podpoře, mají uchazeči povinnost stanovit si podmínky zmíněné formy spolupráce v konsorciální smlouvě, a to v souladu s pravidly veřejné podpory.  Tato konsorciální smlouva (nebo smlouva o smlouvě budoucí) musí být uzavřena ještě před podáním návrhu projektu. |
| 1. **Doporučující připomínka:**   K bodu 13 programu „Intenzita podpory“:  Jelikož má být v programu využit článek 25 GBER, doporučuji přímo v textu uvést/odkázat na maximální dovolené intenzity čl. 25 GBER. | **Akceptováno.**  Program byl upraven dle připomínky - doplněn čl. 25 Nařízení  a Rámec. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Úřad Vlády ČR – VÚV** | 1. **Zásadní připomínka:**   Do části 2 Programu – Právní rámec programu, žádáme mezi strategie, které jsou brány v úvahu, explicitně zařadit Strategický rámec hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje, schválený usnesením č. 3/2017.  Zdůvodnění:  Pokud má program vést ke zvýšení konkurenceschopnosti ČR a podpoře perspektivních oborů aplikovaného výzkumu, je vhodné vedle RIS3 brát ohled také na další aspekty kohezní politiky ČR a EU, které jsou uvedeny ve výše uvedeném dokumentu k restrukturalizaci strukturálně postižených regionů. | **Akceptováno a doplněno do programu:**  „…souladu s dalšími národními a resortními strategiemi, *včetně Strategického rámce hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje.“* |
| 1. **Zásadní připomínka:**   Žádáme prodloužit dobu trvání programu nebo snížit počet veřejných soutěží na dvě (z nichž jedna již proběhla).  Zdůvodnění:  Pokud má být NCK funkční, pak musí existovat přiměřenou dobu, tj. podle zkušeností z programu Centra kompetence alespoň 6 let. Pokud bude financování projektů z 2. veřejné soutěže zahájeno v roce 2021, pak tuto podmínku při délce programu do roku 2026 splňuje pouze 1 nová soutěž. Navrhujeme program prodloužit do roku 2029 s tím, že 3. veřejná soutěž proběhne v roce 2022 a projekty budou financovány od roku 2023. | **Vysvětleno.**  TA ČR za připomínku děkuje a uvádí, že případnému návrhu  na prodloužení programu se nebrání. Nicméně návrh programu Národní centra kompetence vychází ze základních parametrů  k programu Národní centra kompetence 2, které TA ČR při přípravě programu Národní centra kompetence 1 diskutovala a dohodla s Radou pro výzkum, vývoj a inovace. |
| 1. **Zásadní připomínka:**   V části 6 Zaměření programu se uvádí: „Tematické zaměření projektů bude určeno kombinací přístupu top- own a bottom-up. Ve vyhlášení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích jsou určena témata/aplikační odvětví, v nichž je možné předkládat projekty. Tato témata/aplikační odvětví jsou v souladu s Národní politikou výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2016 až 2020, vychází z Národní RIS3 strategie a jsou zvolena s využitím výsledků diskuze v Národních inovačních platformách.“ Žádáme tento bod doplnit v tom smyslu, že témata/aplikační odvětví budou stanovena tak, aby se jednotlivé programy realizované Technologickou agenturou vhodně doplňovaly a při stanovování témat NCK byly vzaty v úvahu relevantní resortní strategie.  Zdůvodnění:  Při realizaci dalších veřejných soutěží nelze pokračovat  ve stanovování témat tak, jak tomu bylo v první soutěži.  Na základě obecně stanovených témat byly podány  (a schváleny k realizaci) projekty, které jsou nepochybně zajímavé, zcela se však míjejí se záměrem vytvořit odbornou základnu aplikovaného výzkumu, která je ve veřejném zájmu, naplňují však výše citované (obecné) zaměření programu. | **Vysvětleno.**  Jednotlivá centra podpořená z 1. veřejné soutěže programu vychází z šířeji definovaných národních politik a strategických dokumentů: NP VaVaI, NPOV a národní RIS 3 strategie. Tyto tři hlavní dokumenty určující politiku podpory výzkumu a vývoje z veřejných zdrojů jistě shrnují/zastupují potřeby státu a veřejnosti, včetně výzkumu ve veřejném zájmu. Proto lze předpokládat, že podpořená centra naplňují potřebu vytvořit odbornou základnu aplikovaného výzkumu, která je ve veřejném zájmu. TA ČR bude připomínku brát v úvahu. |
| 1. **Zásadní připomínka:**   V části 9 – kritéria splnění cílů programu se uvádí: „Poskytovatel bude každoročně vyhodnocovat plnění stanovených kritérií. Klíčovým a rozhodujícím kritériem bude objem financování center z neveřejných prostředků. Dále se předpokládá, že bude posuzováno naplňování kritérií sloužících k hodnocení projektu, které jsou uvedeny v kap. 16. Poskytovatel bude oprávněn na základě tohoto vyhodnocení upravit rozpočet daného centra na následující rok.“ Žádáme o vysvětlení, jak se toto provede, resp. O úpravu postupu. Každoroční hodnocení bude relativně hodně administrativně náročné, úprava rozpočtu na následující rok podle vyhodnocení předchozího je časově obtížná, podobně hodnocení soukromých prostředků získaných v daném roce. | **Vysvětleno, částečně akceptováno.**  Hodnocení bude probíhat formou průběžných ročních zpráv, které pravidelně příjemce zasílá TA ČR. Rozpočet centra na daný rok bude tedy vyplácen na základě průběžné zprávy. Předpokládá se,  že součástí průběžné zprávy bude informace o splnění povinnosti zajištění příjmů z komercializačních aktivit, v objemu alespoň 19 % z finanční podpory tak, jak uchazeč deklaroval v návrhu projektu. |
| 1. **Zásadní připomínka:**   V části 16 – obecná kritéria hodnocení, navrhujeme posílit přístup top down podrobnější specifikací kritérií hodnocení.  Zdůvodnění:  Vydávání tak velkého objemu finančních prostředků na jeden projekt, jaké se v programu předpokládá, vyžaduje poměrně přesnou specifikaci tak, aby bylo zřejmé, jak se bude vytvářet institucionální základna aplikovaného výzkumu, která je zde uvedena jako jeden z důvodů podpor center. Fraunhoferův ústav, který je zde citován jako příklad, má jednotlivé ústavy poměrně široce tematicky koncipované, což vyžaduje do jisté míry přístup top down. | **Vysvětleno.**  Na úrovni programu považuje TA ČR kritéria za dostatečně definované. Při přípravě veřejných soutěží budou dále kritéria blíže specifikována tak, aby byl naplněn cíl programu. |
| ***Ministerstvo průmyslu a obchodu*** | 1. ***Zásadní připomínka:***   *Nejedná se o běžnou změnu parametrů stávajícího programu, ale o sloučení dvou původně plánovaných programů, a tedy fakticky o schválení programu nového. Program by měl především navazovat na končící program  TA ČR Centra kompetence a rozvíjet stávající program NCK 1. Materiál ovšem neobsahuje žádné průběžné hodnocení programu Centra kompetence ani relevantní informaci o dosavadním průběhu programu NCK 1. Materiál dále neobsahuje ex ante posouzení navrhovaného programu, které by mělo být zpracováno s ohledem na význam programu a na povinnost přiměřeně reflektovat Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací schválené usnesením vlády ze dne 13. května 2015 č. 351. Předkládáse tak program za více než 7 mld. Kč, u kterého není zřejmé, z čeho vychází a zda byly nějak zapracovány dosavadní zkušenosti s podporou tohoto typu a zda lze zajistit jeho efektivní realizaci. Není odůvodněna intervenční logika programu ani jeho základní parametry (rozpočet, příjemci, uznané náklady atd.).*  ***Žádáme do materiálu doplnit aktuální průběžné hodnocení programu Centra kompetence (běžícího od roku 2012), základní informaci o výsledcích první veřejné soutěže v programu NCK 1 a ex ante posouzení předkládaného návrhu programu se zapracováním vzešlých připomínek.*** | ***Připomínka byla vložena do eKLEP po termínu, přesto TA ČR tuto připomínku zapracovala.***  ***Akceptováno.***  *Materiál pro jednání vlády bude doplněn o požadované dokumenty - průběžné hodnocení CK,  hloubkové hodnocení projektů z programu CK, analýzu 1. veřejné soutěže programu NCK1 a ověření potřebnosti programu Národní centra kompetence, které lze považovat za jistou formu ex-ante evaluace programu.*  *Tyto dokumenty jsou zároveň zaslány Vašemu resortu společně  s vypořádáním meziresortního připomínkového řízení programu NCK.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1. ***Zásadní připomínka:***   *Právní rámec programu odkazuje mj. na Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 a stanovuje podmínky pro (ne)poskytnutí veřejné podpory podniku. Příjemci podpory v programu  ale mohou být jen výzkumné organizace a další subjekty, vykonávající činnosti mimo režim veřejné podpory,  a ne podniky. Nejasnost v té souvislosti podporuje  i nedostatečná kapitola „Intenzita podpory“, která nestanoví maximální intenzitu podpory pro jednotlivé účastníky, ale jen avizuje předpokládanou průměrnou intenzitu podpory v programu.*  ***Žádáme vysvětlit uvedené rozpory v oblasti veřejné podpory a dále jasně stanovit maximální intenzitu podpory v programu.*** | ***Připomínka byla vložena do eKLEP po termínu, přesto TA ČR tuto připomínku zapracovala.***  ***Akceptováno a vysvětleno:***  *Předpokládaná průměrná intenzita podpory celkově za program  je 80 % (jak je v programu již uvedeno). Nově byla doplněna informace ohledně nejvyšší povolené intenzity podpory za projekt - 90 %.*  *Program také uvádí, že  intenzita podpory, stanovená jako procento uznaných nákladů projektu, bude vypočtena pro každý projekt i pro každého příjemce a dalšího účastníka dle Nařízení (zejm. čl. 25) a Rámce.*  ***Podniky jsou v programu NCK uvedeni jako partneři projektů, tj. účastníky projektů bez poskytnutí podpory ze státního rozpočtu.*** *Nejsou tak způsobilými příjemci podpory z programu, ale jedná se o formu účinné spolupráce s, čímž potenciálně mohou výhody z veřejné podpory čerpat.*  *Problematika poskytnutí nepřímé výhody podnikům účastnících  se projektů NCK byla v době přípravy veřejné soutěže (březen 2018) několikrát diskutována s ÚOHS a se zástupci AK Holec, Zuska a partneři. Ve spolupráci s touto advokátní kanceláři bylo vypracováno stanovisko řešící právě otázku posouzení účinné výzkumné spolupráce dle v nařízení Komise (EU) č. 651/2014  a Sdělení Komise – Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje  a inovací z roku 2014, a to se zaměřením na hraniční případy,  kdy výzkumná organizace v rámci spolupráce s podnikem obdrží finanční příspěvek z veřejných zdrojů. Stručná verze stanoviska byla publikována na webových stránkách TA ČR.*  *Aby nedocházelo k nepřímé podpoře, mají uchazeči povinnost stanovit si podmínky zmíněné formy spolupráce v konsorciální smlouvě, a to v souladu s pravidly veřejné podpory. Tato konsorciální smlouva (nebo smlouva o smlouvě budoucí) musí být uzavřena ještě před podáním návrhu projektu.* |
| 1. ***Zásadní připomínka:***   *Z materiálu není zřejmé, jak bude fakticky podpořené centrum vypadat a fungovat. Zprvu má jít fakticky jen  o virtuální centra (není zřejmá poznámka o jejich „finanční nezávislosti“, viz str. 3), materiál však obsahuje proklamace o motivování výzkumných pracovišť k transformaci  „na výzkumně a technologicky zaměřená centra“. Z textu materiálu ale není zřejmé, jak toho má být docíleno a co je transformací myšleno. S tím souvisí absence popisu, jak bude program hodnocen a na základě čeho bude posouzena jeho úspěšnost. Stanoveny jsou jen formální indikátory výstupů, které jsou velmi snadno splnitelné a podle kterých se úspěšnost programu hodnotit nedá.*  ***Žádáme dostatečně vysvětlit základní intervenční logiku programu, jakou změnu má docílit a jak bude splnění cílů programu vyhodnoceno.*** | ***Připomínka byla vložena do eKLEP po termínu, přesto TA ČR tuto připomínku zapracovala.***  ***Částečně akceptováno a vysvětleno:***  *České výzkumné prostředí je nastaveno způsobem, které umožňuje realizovat projekty významných výzkumných center formou konsorciálních projektů. Výsledky 1. veřejné soutěže ukazují, že se díky tomuto programu daří integrovat relevantní výzkumné kapacity v rámci těchto konsorciálních projektů (národních) center (kompetencí), tzn. dochází k integraci dílčích center podpořených v minulosti z jiných dotačních titulů. Logika podpořených projektů center je nastavena způsobem, kdy klíčovou odpovědnost za rozhodování ohledně podpory konkrétních dílčích projektů má Rada centra složená ze zástupců účastníků projektu i externích odborníků, včetně zástupců aplikační sféry. V tomto “institutu” lze jistě spatřovat přidanou hodnotu jejich finanční nezávislosti ve vazbě na konkrétní výzkumnou činnosti centra, včetně motivace technologické orientace z důvodu zapojení aplikační sféry do tohoto procesu rozhodování. Program stanovuje obvyklé indikátory výstupů, jaké jsou rovněž používány v programech předkladatele připomínky. Navíc je jedním z cílů programu kvantifikovaný ukazatel příjmů centra z komercializačních aktivit. Program tímto jednoznačně míří k podpoře takových výzkumných kapacit, které jsou si schopny vedle příjmů z dotačních titulů zajistit nezanedbatelnou část svých příjmů z neveřejných zdrojů.*  *Text programu byl upraven - “záměrem programu je výrazně posílit segment výzkumných organizací zaměřených na aplikovaný výzkum a motivovat relevantní stávající výzkumná pracoviště s cílem koncentrace jejich výzkumných a technologických kapacit do center NCK, kde bude realizován kvalitní aplikovaný výzkum podle potřeb aplikační sféry.”* |
| 1. ***Zásadní připomínka:***   *Na str. 4 materiálu je uvedeno, že „Objem prostředků veřejných zdrojů každého centra bude vázán na objem prostředků, jež získá z neveřejných prostředků formou smluvního výzkumu, licencí (…)“.*  ***Žádáme o vysvětlení, jak přesně má být tento objem vázán, a především jakým způsobem budou  (v očekávaných virtuálních centrech) sledovány příjmy ze smluvního výzkumu či licencí.*** | ***Připomínka byla vložena do eKLEP po termínu, přesto TA ČR tuto připomínku zapracovala.***  ***Vysvětleno.***  *Podpořená centra NCK jsou povinni v průběhu realizace projektu zajistit příjmy z komercializačních aktivit, v objemu alespoň 19 %  z finanční podpory tak, jak deklarovali v návrhu projektu. Za tyto příjmy jsou pro účely této veřejné soutěže považovány zejména: příjmy ze smluvního výzkumu; příjmy z licencí; náklady výzkumné organizace uhrazené podnikem v rámci řešení projektů kolaborativního výzkumu, tzn. formou účinné spolupráce, na které nebyla poskytnuta účelová veřejná podpora. Uvedené příjmy, případně i další příjmy z komercializačních aktivit, musejí pokrývat plnění realizované či vzniklé v rámci výzkumné či vývojové činnosti.*  ***Tato centra NCK vykazují v rámci průběžné a závěrečné zprávy o řešení projektu****. Nesplnění této povinnosti je považováno za částečné nesplnění cílů projektu v rámci závěrečného hodnocení projektu, v tomto ohledu pak bude přistoupeno k posouzení objemu poskytnutých veřejných prostředků a případnému krácení s ohledem na nenaplnění stanoveného cíle.*  *Výše uvedené příjmy musí pokrývat plnění realizované či vzniklé  v rámci výzkumné či vývojové činnosti.* ***Centrum NCK v rámci průběžných zpráv doloží výkaz těchto příjmů za sledované období*** *dle definované struktury umožňující kontrolu uváděných příjmů.*  *Pro upřesnění ještě uvádíme, že tyto příjmy budou sledovány  u výzkumných organizací, a to na úrovni těch organizačních jednotek (např. relevantní VŠ ústav), které budou součástí centra NCK.* |
| 1. ***Doporučující připomínka:***   *Na str. 3 materiálu je uvedeno, že „Program bude možné využít pro synergické a komplementární efekty v mezinárodních schématech typu H2020, dalších programech EU a dalších mezinárodních programech, které jsou v souladu se zaměřením programu.“. Žádáme o doplnění informace, jakým způsobem bude možné program takto využít.* | ***Vysvětleno.***  *Touto deklarací program umožní využití nástrojů– pouze těch, které jsou v souladu se zaměřením a cíli programu NCK - z Horizont 2020 (od roku 2021 z Horizont Evropa), popř. jiných unijních programů. Důvodem je to, že pro období 2021+ je ze strany EK vyvíjen velký tlak na synergie a komplementarity se všemi unijními programy.* |

V Praze dne 22. 2. 2019

Vypracoval: Michaela Orlová