**Hloubkové hodnocení řešených projektů v Programu Centra kompetence**

**Úvod**

Tento materiál shrnuje hloubkové hodnocení řešených projektů (průběh, způsob, závěry), které provedla Technologická agentura ČR (TA ČR) u projektů podpořených v Programu Centra kompetence.

Program Centra kompetence (CK) je zaměřen na podporu vzniku a činnosti center výzkumu, vývoje a inovací v progresivních oborech s vysokým aplikačním potenciálem a s perspektivou pro značný přínos k růstu konkurenceschopnosti České republiky. V 1. veřejné soutěži (VS) bylo podpořeno 22 projektů z celkového počtu 128 podaných projektů. Ve 2. VS pak bylo podpořeno 12 projektů z 82 podaných projektů.

Hloubkové průběžné (interim) hodnocení řešených projektů bylo Technologickou agenturou ČR provedeno dle platného znění Programu Centra kompetence. Cílem těchto hodnocení bylo vyhodnotit, zda realizované projekty naplňují strategickou výzkumnou agendu, cíle programu CK a podmínky poskytnutí podpory. Hodnoceny byly zejména způsob implementace strategické výzkumné agendy, dosažené výsledky VaV, kvalita a intenzita spolupráce v rámci centra, schopnost získat další zdroje a schopnost aplikovat výsledky VaV v praxi. Výsledky hloubkového hodnocení pak byly promítnuty do podpory činnosti center v dalších letech, kdy výše uznaných nákladů mohla být změněna až o 50 %. V případě zjištění jakýchkoliv nedostatků měli účastníci projektu prostor a povinnost tyto nedostatky odstranit a zapracovat doporučení vzešlá z tohoto hloubkového hodnocení.

Hloubkové hodnocení projektů podpořených v 1. VS proběhlo v roce 2015. Toto hodnocení bylo dvoufázové. Cílem 1. fáze bylo vyhodnocení dosavadního stavu, tedy dosažení cílů projektu a míru naplnění cílů programu. Součástí této fáze bylo:

* vytvoření/sepsání tzv. sebehodnotící zprávy projektu,
* zpráva kanceláře TA ČR,
* oponentské posudky, přičemž tyto posudky byly vypracovány domácím a zahraničním expertem,
* hodnocení Malé komise, která byla složena ze zpravodaje a dalšího člena expertní hodnotící komise (EHK), zástupce odběratele výsledků a odborníka na transfer technologií,
* hodnocení Rady programu,
* hodnocení předsednictva TA ČR.

Výsledkem tohoto komplexního hodnocení byl protokol, který mimo jiné obsahoval  zařazení daného centra do jedné ze tří definovaných kategorií: Excelentní projekt; Průměrný projekt s doporučením ke zlepšení; Podprůměrný projekt. V případě prvních dvou kategorií bylo umožněno  pokračování realizace projektů bez výhrad nebo s výhradami. Zařazení projektu do třetí kategorie by vedlo k postupnému ukončení řešení daného projektu.

Ve 2. fázi řešitel předložil návrh řešení projektu v dalším/následném období. Návrh reflektoval doporučení vyplývající z 1. fáze hodnocení. Tyto návrhy byly následně hodnoceny zpravodaji (kteří jsou členy Expertní hodnotící komise), Radou programu a předsednictvem TA ČR.

Hodnocení projektů podpořených ve 2. VS se uskutečnilo v letech 2016 – 2017 a bylo provedeno v pěti fázích:

* během 1. fáze bylo, s pomocí podkladů (stanovisko zpravodaje k průběžné zprávě projektu za rok 2015 a čtvrtletní zprávy pověřeného konzultanta), připraveno jednání u příjemce podpory,
* ve 2. fázi proběhlo hodnocení tříčlenné Hodnotící komise (zpravodaj projektu a člen EHK, pověřený konzultant a člen Rady programu) v sídle příjemce podpory,
* v následující 3. fázi byly projekty monitorovány z hlediska zapracování doporučení z předchozí fáze, které proběhlo formou změnového řízení,
* cílem 4. fáze bylo posouzení, jak se centrům dařilo zapracovat doporučení ke zlepšení. Součástí této fáze byla řešitelem vypracovaná průběžná zpráva za rok 2016, stanovisko zpravodaje k této zprávě, zpráva pověřeného konzultanta, která zhodnotila zapracování doporučení a nakonec hodnocení samotné Hodnotící komise vycházející z předchozích zpráv,
* v poslední fázi předsednictvo TA ČR vydalo finální rozhodnutí. Výsledkem tak bylo pokračování činnosti centra bez nutnosti úprav; schválení navržených změn a uzavření dodatku smlouvy; snížení podpory pro další fázi řešení.

**Výsledky hloubkového hodnocení projektů CK**

Hodnocená kritéria se mírně lišila mezi jednotlivými veřejnými soutěžemi. Kompletní seznam hodnocených kritérií a jejich relevanci pro konkrétní veřejnou soutěž naleznete v Tab. 1.

Tab. 1: Kritéria hodnocení podle VS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritéria hodnocení** | **Relevance TE01** | **Relevance TE02** |
| Jaký je způsob implementace Strategické výzkumné agendy (SVA)? | ANO | ANO |
| Podařilo se nastavit podmínky pro vysoce účinnou dlouhodobou spolupráci výzkumných organizací a podniků v rámci Centra i mimo něj? | ANO | ANO |
| Přispělo Centrum k  posílení interdisciplinarity výzkumu a vývoje? | ANO | ANO |
| Má centrum a v něm prováděný výzkum mezinárodní přesah? | ANO | ANO |
| Dosáhlo Centrum v hodnoceném období unikátních a vysoce odborných výsledků? | ANO | ANO |
| Přispělo Centrum k přenosu výsledků výzkumu do praxe a ke komerčnímu využití? | ANO | ANO |
| Přispělo centrum, resp. má potenciál v horizontu 10 let přispět, k plnění cílů programu a ke zvýšení konkurenceschopnosti ČR? | ANO | NE |
| Jaká je úroveň zapojení mladých výzkumných pracovníků a jejich výsledků v rámci Centra? | ANO | ANO |
| Dokázalo centrum získat další finanční prostředky na synergické aktivity spojené s cíli Centra? | ANO | ANO |
| Byly dosavadní finanční výdaje Center vynakládány efektivně? | ANO | NE |
| Je připravená a propracovaná strategie Centra v souvislosti s budoucím režimem podpory? | ANO | NE |
| Má Centrum potenciál pokračovat ve své činnosti i po ukončení udržitelnosti, např. v jiném režimu podpory, a jsou činěny aktivní kroky k naplnění tohoto potenciálu? | NE | ANO |

Jednotlivá kritéria byla hodnocena na čtyřbodové škále, v jednom případě pak na tříbodové škále.  
V případě 1. VS se jednalo o hodnocení oponentů a Malé komise. Hodnocení podle těchto kritérií  
ve 2. VS pak prováděla Hodnotící komise. Přehled kritérií včetně hodnocení komisemi, dle jednotlivých veřejných soutěží, je uveden níže v Tab. 3‒14.

Velmi pozitivně byl hodnocen způsob implementace SVA. Implementace SVA téměř všech (33) projektů byla v tomto kritériu hodnocena jako vynikající nebo velmi dobrá. Většině projektů se podařilo nastavit podmínky[[1]](#footnote-1) dlouhodobé účinné spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky v rámci Centra i mimo něj, u některých projektů byla tato spolupráce hodnocena jako slabší a to výhradně u spolupráce mimo Centrum. Projekty také z velké míry přispěly k interdisciplinaritě výzkumu a vývoje. Významný mezinárodní přesah výzkumu Center byl vyhodnocen u některých projektů, u dalších tento přesah nebyl vůbec nebo jen v omezené míře. Většina projektů také v hodnoceném období dosáhla excelentních a velmi dobrých výsledků. Pouze jedno Centrum nedosáhlo vysoce odborných výsledků. K přenosu výsledků výzkumu do praxe a ke komerčnímu využití projekty přispěly z velké míry. Některé projekty přispěly alespoň částečně. I u tohoto kritéria bylo vyhodnoceno, že pouze v případě jednoho Centra tento přenos chyběl, ale po dokončení projektu lze přenos výsledků do praxe očekávat. Všechna podpořená Centra, v některých případech pouze částečně, přispěla k plnění cílů programu a ke zvýšení konkurenceschopnosti České republiky. Problémy neměly projekty ani se zapojením mladých výzkumných pracovnic a pracovníků. Většina projektů také dokázala získat další finanční prostředky, i když pouze v omezené míře. Avšak pěti projektům se další finanční prostředky získat nepovedlo nebo žádné další zdroje neuvedly. Na druhou stranu všechny projekty efektivně vynakládaly dosavadní finanční výdaje. Všechna Centra měla také připravenou a alespoň částečně propracovanou budoucí strategii v případě pokračování Centra i v případě zastavení projektu.

V průběžném hodnocení projektů 1. VS CK vybrala Malá komise 16 excelentních a 6 průměrných projektů s doporučením pro zlepšení. Rada programu pak vybrala 15 excelentních a 7 průměrných projektů s doporučením pro zlepšení. Předsednictvo TA ČR zvážilo všechna hodnocení a nakonec vybrala 14 excelentních a 8 průměrných projektů s doporučením pro zlepšení. Důvodem pro odlišné hodnocení některých projektů Malou komisí a Radou programu vyplývá z toho, že těmto projektům chybělo komplexní pojetí aktivit, které by odpovídalo projektům typu center kompetence. Podle hodnotících orgánů se jednalo spíše o spojení několika rozsahem menších projektů/aktivit, které postrádaly komplexnost projektů typu center kompetence a měly být podporovány z jiných programů podpory VaVaI. Hodnotící komise ve 2. VS ohodnotila 10 center jako projekty, které mohou pokračovat bez výhrad, a 2 projekty, které mohou pokračovat s výhradami. Více viz Tab. 2.

Tab. 2: Průběžné hodnocení projektů CK

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Veřejná soutěž** | **Podpořené projekty** | **Pokračování bez výhrad** | | **Pokračování s výhradami** | |
| **abs.** | **%** | **abs.** | **%** |
| TE01 | 22 | 14 | 63,64 | 8 | 36,36 |
| TE02 | 12 | 10 | 83,33 | 2 | 16,67 |
| **Celkem** | **34** | **24** | **70,59** | **10** | **29,41** |

Doporučení mezi 1. a 2. VS se výrazně nelišila. Obecná doporučení byla v souladu s  hodnocením v jednotlivých kritériích. Hodnotitelé nejčastěji projektům doporučovali prohloubení mezinárodní spolupráce, hledání alternativních zdrojů financování a vypracování vhodné exit strategie[[2]](#footnote-2). Mezi další doporučení patřilo  zaměřit se na výsledky s aplikačním a komerčním potenciálem či aktivní vyhledávání koncových uživatelů. Úskalí některých projektů spočívalo také v nedostatečné sebeprezentaci a slabé prezentaci dosažených úspěchů, výstupů a výsledků, a to jak u odborné, tak široké veřejnosti. Některá doporučení se týkala i specifického zaměření jednotlivých projektů.

Podpořeným Centrům bylo do konce roku 2018 vyplaceno přibližně 5,4 mld. Kč ze státního rozpočtu. V roce 2019 se plánuje vyplatit dalších 765 mil. Kč. Ke dni zpracování tohoto dokumentu dosáhly projekty celkového počtu 1 628 závazných výsledků a 128 výsledků nad rámec smlouvy.

Tab. 3: Jaký je způsob implementace Strategické výzkumné agendy (SVA)?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Vynikající | 15 | 8 |
| Velmi dobrý | 6 | 4 |
| Uspokojivý | 1 | 0 |
| Neuspokojivý | 0 | 0 |

Tab. 4: Podařilo se nastavit podmínky pro vysoce účinnou dlouhodobou spolupráci výzkumných organizací a podniků v rámci Centra i mimo něj?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano | 17 | 11 |
| Omezeně | 5 | 1 |
| Ne | 0 | 0 |

Tab. 5: Přispělo Centrum k  posílení interdisciplinarity výzkumu a vývoje?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - zásadně | 10 | 8 |
| Ano - z velké míry přispělo | 10 | 3 |
| Ano - částečně přispělo | 2 | 1 |
| Ne - nepřispělo | 0 | 0 |

Tab. 6: Má centrum a v něm prováděný výzkum mezinárodní přesah?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - ve velké míře | 4 | 5 |
| Ano - převážně | 11 | 5 |
| Ano - v omezené míře | 5 | 2 |
| Ne | 2 | 0 |

Tab. 7: Dosáhlo Centrum v hodnoceném období unikátních a vysoce odborných výsledků?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - excelentní výsledky | 9 | 4 |
| Ano - velmi dobré výsledky | 11 | 5 |
| Spíše ano | 1 | 3 |
| Ne - nedosáhlo | 1 | 0 |

Tab. 8: Přispělo Centrum k přenosu výsledků výzkumu do praxe a ke komerčnímu využití?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - zásadně | 7 | 4 |
| Ano - z velké míry přispělo | 10 | 5 |
| Ano - částečně přispělo | 5 | 2 |
| Ne - nepřispělo | 0 | 1 |

Tab. 9: Přispělo centrum, resp. má potenciál v horizontu 10 let přispět, k plnění cílů programu a ke zvýšení konkurenceschopnosti ČR?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - zásadně přispělo | 9 | X |
| Ano - z velké míry přispělo | 9 | X |
| Ano - částečně přispělo | 4 | X |
| Ne - nepřispělo | 0 | X |

Tab. 10: Jaká je úroveň zapojení mladých výzkumných pracovníků a jejich výsledků v rámci Centra?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Vynikající | 16 | 5 |
| Velmi dobrá | 5 | 6 |
| Uspokojivá | 1 | 1 |
| Neuspokojivá | 0 | 0 |

Tab. 11: Dokázalo centrum získat další finanční prostředky na synergické aktivity spojené s cíli Centra?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - ve velké míře | 5 | 7 |
| Ano - v omezené míře | 11 | 3 |
| Ano - pouze minimálně | 3 | 0 |
| Ne - nezískalo | 3 | 2 |

Tab. 12: Byly dosavadní finanční výdaje Center vynakládány efektivně?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - ve velké míře | 21 | X |
| Ano - v omezené míře | 1 | X |
| Ano - pouze minimálně | 0 | X |
| Ne | 0 | X |

Tab. 13: Je připravená a propracovaná strategie Centra v souvislosti s budoucím režimem podpory?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - velmi detailně | 6 | X |
| Ano - dobře | 8 | X |
| Ano - uspokojivě | 8 | X |
| Ne - neuspokojivě | 0 | X |

Tab. 14: Má Centrum potenciál pokračovat ve své činnosti i po ukončení udržitelnosti,  
např. v jiném režimu podpory, a jsou činěny aktivní kroky k naplnění tohoto potenciálu?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnotící škála** | **TE01** | **TE02** |
| Ano - velký potenciál a velmi aktivní kroky | X | 7 |
| Ano - potenciál a snaha o naplnění | X | 4 |
| Ano - má potenciál | X | 1 |
| Ne - nemá potenciál | X | 0 |
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