

VYBRANÉ VÝSLEDKY v druhém roce implementace METODIKY 2017+

27. 5. 2019, Biologické centrum AV ČR, České Budějovice



Hodnocení vybraných výsledků

- 10 % z celkového počtu **nebibliometrizovatelných** výsledků (jiných než J_{imp} , J_{Sc} , D) uplatněných 2017, evidovaných v RIV k 31. 5. 2018
- dostupný text výsledku + doplňující informace (zdůvodnění významu výsledku, ...)
- „velké“ výzkumné organizace (typicky vysoké školy, velké ústavy AVČR) uvádí přehled **zastoupení funkčních celků** (typicky fakult) na celkovém objemu vybraných výsledků a zdůvodnění tohoto poměru

Počet hodnocených výsledků

2018	Společenská relevance	Přínos k poznání '18	Přínos k poznání '19	Celkem
1. Natural Sciences	244	162	184	590
2. Engineering and Technology	447	91	178	716
3. Medical and Health Sciences	140	61	144	345
4. Agricultural and veterinary sciences	157	44	54	255
5. Social Sciences	294	255	253	802
6. Humanities and the Arts	130	507	515	1152
Celkem realizace 2019	1412	1120	1328	3860

Počet výsledků s finální známkou (26.4.)

Vědní oblast	Počet výsledků		
	Přihlášeno	S finální známkou	S finální známkou (%)
1. Natural Sciences	590	222	37,6%
2. Engineering and Technology	716	418	58,4%
3. Medical and Health Sciences	346	74	21,4%
4. Agricultural and veterinary sciences	255	143	56,1%
5. Social Sciences	802	433	54,0%
6. Humanities and the Arts	1152	466	40,5%
Celkový součet	3861	1 756	45,5%

Odborné panely

- dělení oborů podle OECD (Frascati Manual)
- šest panelů odpovídajících **oborovým skupinám** :
 1. Natural sciences
 2. Engineering and technology
 3. Medical and health sciences
 4. Agricultural and veterinary sciences
 5. Social sciences
 6. Humanities and the arts
- dělí se na **obory FORD** (Fields of Research and Developement) např. 1.1 Mathematics
- panel = **předseda, místopředseda + 2 panelisté** za každý obor FORD
- jeden z panelistů je **garantem hodnocení vybraných výsledků**
- nominace: poskytovatelé /zřizovatelé VO, VO, dále ČKR, AVO, SPD, ...

Postup hodnocení

- Každý výsledek je posuzován **dvěma vzdálenými hodnotiteli**.
- Vhodné hodnotitele z databáze vybírá **garant hodnocení** s pomocí aplikace SKV
- Přiřazení odsouhlasí druhý oborový panelista.
- Hodnotitel ohodnotí přidělený výsledek **podle vybraného kritéria hodnocení** (společenská relevance i přínos k poznání) na stupnici 1-5
- Hodnotitel musí své rozhodnutí **zdůvodnit**
- Hodnotitel může vypracovávat více posudků

Vzdálení hodnotitelé

- Hodnotiteli ve smyslu M17+ jsou **vzdálení recenzenti**. Jsou to odborníci, kteří distančně posuzují vybrané výstupy předložené k hodnocení.
- Hodnotitelé **nejsou členy odborných panelů**.
- Hodnotitelé jsou **evidováni v databázi** spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídajícím oborům (FORD a DETAILED FORD) s uvedením další specializace pomocí klíčových slov, a to i s ohledem na posuzování aplikovaného výzkumu.
- Hodnotitelé jsou povinni respektovat práva k duševnímu vlastnictví vážící se k posuzovaným výsledkům.
- nominace: poskytovatelé, výzkumné organizace, členové poradních orgánů RVVI

Kvalitativní stupnice (společenská relevance)

1. Výsledek na **špičkové úrovni** (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).
2. Výsledek na **vynikající úrovni** (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
3. Výsledek na **velmi dobré úrovni**, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost (reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
4. Výsledek na **průměrné úrovni**, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
5. Výsledek na **podprůměrné úrovni**, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

Kvalitativní stupnice (přínos k poznání)

1. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na špičkové světové úrovni (world-leading).
2. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excellence (excellent).
3. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.
4. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.
5. Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce.

Postup hodnocení – výsledná známka

- pokud se oba hodnotitelé **shodnou**, uděluje garant *standardně* výslednou známku shodnou s hodnotiteli
- pokud kdy se známky hodnotitelů liší **o jeden stupeň** přikloní se garant *standardně* k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodní
- pokud kdy se známky hodnotitelů liší **o více než jeden stupeň** (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno hodnocení **třetímu hodnotiteli** garant se pak *standardně* přikloní k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodní
- výslednou známku schvaluje druhý panelista

Postup hodnocení – *rozpory*

- V odůvodněných případech mohou oborově příslušní panelisté ve vzájemné shodě rozhodnout, že výsledek **nebude postoupen hodnotitelům**, udělí výsledku nejnižší známku a své rozhodnutí zdůvodní. Jejich rozhodnutí schvaluje předseda.
- **Garant** má ve všech případech právo udělit výsledné hodnocení **odlišující se o jeden stupeň** od rozsahu, který je dán hodnotiteli.
- Garant má v **odůvodněných** případech právo udělit hodnocení **odlišující se o dva stupně** od rozsahu, daném hodnotiteli. S hodnocením musí souhlasit nejen garant bibliometrické analýzy, ale též předseda Odborného panelu, který má právo vyvolat společné jednání příslušného panelu.
- Pokud **předseda** zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat společné jednání příslušného panelu a poté může tuto známku **změnit maximálně o jeden stupeň**.
- Podnět k projednání výsledné známky s následným rozhodnutím předsedy mohou podat předsedovi také členové příslušného Odborného panelu.

Kontrola rozhodování, podjatost

- Rozhodnutí garanta (přiřazení hodnotitele resp. výsledné známky) vždy **potvrzuje druhý panelista**. Pokud nesouhlasí, může navrhnout alternativu.
- Pokud nedosáhnou oba panelisté konsenzu, rozhoduje předseda (případně místopředseda) panelu
- Pokud je garant hodnocení v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, navrhuje hodnotitele k danému výsledku (případně výslednou známku) druhý panelista. Garant hodnocení může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu.

Kritéria střetu zájmů

Hodnotitel/panelista je ve střetu zájmů, pokud:

1. je **spoluautorem** výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy
2. je **zaměstnán** formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
3. má blízké **rodinné vazby** (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec, rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena,
4. je zapojen do **řízení právnické osoby**, jejíž výsledky budou hodnoceny,
5. má nebo měl vztah **vědecké rivalry** nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena,
6. je nebo byl **mentorem** nebo byl mentorován některým spoluautorem hodnocených výsledků.

Při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje u panelisty pouze **nepodjatost ve smyslu bodu 1**. V případě rozhodování o výsledné známce platí ustanovení v plném rozsahu.