

Zápis ze 114. jednání Komise pro hodnocení výsledků

kteří se konalo dne **6. 5. 2019 od 13.00** hod. v budově CERGE-EI, Politických vězňů 936/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Jednání se zúčastnili: prof. Ing. Petr Dvořák, CSc. (předseda), RNDr. Miloslav Frýzek, prof. PhDr. Pavel Janoušek, CSc., prof. RNDr. Ing. František Kocourek, CSc., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. Ing. Martin Srholec, Ph.D., prof. Ing. Zdeněk Strakoš, DrSc., prof. MUDr. Josef Syka, DrSc., prof. Ing. Michael Šebek, CSc., prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D., Ing. Karel Vejražka, Ph.D.

Mgr. Ing. Kateřina Miholová, PhD. (tajemnice KHV), Ing. Miroslav Rychtařík (host), Ing. Přemysl Filip (host), Ing. Jan Marek, CSc. (host), Ing. Lucie Rulíková (host), Ing. Martin Hronza (host), Mgr. Jan Kulík (host), RNDr. Martin Bunčeka, Ph.D. (host), Mgr. Petr Matolín (host), Mgr. Zuzana Petříčková (host).

Omluveni: prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., prof. MUDr. Pavel Ševčík, CSc.

Komise byla usnášeníschopná.

Pro jednání Komise byl předem navržen program, podklady pro jednání Komise byly rozesílány e-mailem průběžně.

Projednávané body:

1. Zahájení, schválení návrhu programu [114-1]
2. Informace z 345. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace [členové Rady]

3. **Prezentace Metodiky 2017+ v relevantních zahraničních odborných kruzích s cílem získat zpětnou vazbu** [P. Dvořák]

4. **Hodnocení programu účelové podpory TREND za účasti zástupců MPO a TAČR (14:00)**

Hosté: Za MPO pozván pan náměstek Petr Očko, ředitel Odboru ekonomických analýz Martin Hronza, vedoucí Oddělení metodiky, koncepcí a hodnocení Jan Kulík. Za Technologickou agenturu pan ředitel Martin Bunčeka, ředitel sekce rozvoje a řízení programů Petr Matolín, vedoucí evaluačního úseku Zuzana Petříčková.

[M. Srholec a J. Machan, J. Marek, P. Filip]

5. **Implementace Metodiky 2017+** [P. Dvořák, K. Miholová ad.]

- a) Průběh hodnocení na národní úrovni
- b) Hodnocení v segmentu VŠ
- c) **Hodnocení na úrovni poskytovatele – vyjádření členů KHV k mailem rozeslaným podkladům** (písemné reakce byly adresovány všem členům KHV, proto nejsou součástí společných podkladů k jednotlivým bodům)
- d) **Technický popis změn M1 a M2 v druhém roce implementace**
- e) **Interpretace výsledků hodnocení na národní úrovni**



6. Harmonogram projednávání návrhu programu účelové podpory a skupin grantových projektů v RVVI

[M. Srholec]

7. Informační systém VaVal

[Š. Jurajda, M. Rychtařík]

8. Různé

9. Závěr

Ad 1) Předseda zahájil jednání, omluvil z jednání nepřítomné členy a konstatoval, že Komise je usnášeníschopná. Přítomní členové Komise byli seznámeni s návrhem programu jednání. KHV schválila program 114. zasedání.

Ad 2) Prof. Dvořák Komisi seznámil s výstupy z 345. zasedání Rady dne 26. dubna 2019. Uvedl, že Rada:

- a) vzala na vědomí informaci o přípravě akčních plánů k implementaci Inovační strategie České republiky 2019 – 2030,
- b) schválila předložený „Návrh výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2020 s výhledem na léta 2021 a 2022 a dlouhodobým výhledem do roku 2026“ včetně vypořádání mezirezortního připomínkového řízení, po úpravách dle jednání Rady,
- c) vzala na vědomí informace o aktuálním průběhu hodnocení podle Metodiky 2017+, podpořila uspořádání dalších schůzek předsednictva Rady s rektory vysokých škol jako výrazu snahy o další zlepšení vzájemné komunikace a pověřila předsednictvo Rady, aby zahájilo prezentaci Metodiky 2017+ v relevantních zahraničních odborných kruzích s cílem získat zpětnou vazbu,
- d) vyslechla prezentaci náměstka Velčovského k představení budoucnosti ESIF 2021+ pro oblast VaVal, bod následně přerušila,
- e) schválila stanovisko k materiálu „Aktualizace Cestovní mapy velkých výzkumných infrastruktur ČR pro léta 2016 až 2022“.

Ad 3) Příležitostí pro naplnění usnesení Rady prezentovaného v bodě c) je projednání M17+ Mezinárodní radou na jejím nejbližším plánovaném zasedání. Tajemnice KHV dr. Miholová prezentovala přítomným členům vybrané výstupy z Hodnocení 17 dle Metodiky 2017+, které byly pro tento účel schváleny pRVVI a následně budou přeloženy do anglického jazyka a rozeslány členům Mezinárodní rady jako podklad pro jednání, které se bude konat dne 30. května 2019. Jedná se o tyto materiály: oborová bibliometrická zpráva FORD 1.4. Chemical Sciences včetně komentáře Odborného panelu, bibliometrická zpráva za Masarykovu univerzitu a Protokol z projednání výsledků Hodnocení 17 podle M17+ s AVČR. Oddělení hodnocení připraví souhrnnou prezentaci výsledků hodnocení na národní úrovni, prof. Dvořák soustředí své vystoupení na hodnocení v segmentu VŠ, o účast na jednání a samostatnou prezentaci byl požádán prof. Šebek.

Dále byla diskutována potřeba doplnění databáze hodnotitelů o kvalitní zahraniční vědce, doc. Kozubek tlumočil v této souvislosti zkušenosti AVČR, pojmenována byla potřeba vytvořit diagram zodpovědnosti za hodnocení dle Metodiky 2017+ (prof. Dvořák s prof. Šebkem).



Ad 4) K tomuto bodu byli přizváni zástupci TAČRu ředitel Martin Bunček, ředitel sekce rozvoje a řízení programů Petr Matolín, vedoucí evaluačního úseku Zuzana Petříčková a zástupci MPO ředitel Odboru ekonomických analýz Martin Hronza, vedoucí Oddělení metodiky, koncepcí a hodnocení Jan Kulík. Dr. Bunček bod zahájil prezentací k evaluaci programů účelové podpory VaVal (prezentace byla pro potřeby KHV předána v elektronické podobě). Dr. Srholec konstatoval, že dle jeho názoru je program TREND příliš stručný, což znemožňuje jeho vyhodnocení, zástupce MPO Mgr. Kulík s tímto konstatováním souhlasil. Byla vyjádřena shoda na provádění kontrafaktuálních analýz, jako vhodného nástroje k hodnocení programů, jak ze strany KHV, tak ze strany TAČR. MPO přislíbilo na červnové jednání Rady pro výzkum, vývoj a inovace předložit časový plán a metodiku hodnocení programu TREND dokončit přes léto.

Ad 5a) Tajemnice KHV informovala, že aktuálně je v rámci Modulu 1 uzavřeno hodnocení cca 31 % vybraných výsledků, ale doplnila, že reálné číslo zhodnocených výsledků je výrazně vyšší, neboť v mnoha případech již mají výsledky vypracovaná dvě hodnocení, ale např. není hodnocení finálně potvrzeno a uzamčeno garantem. Dále byly zmíněny problémy s hodnotiteli, kdy někteří neposkytli souhlas s hodnocením, a přesto je výzkumné organizace nominovaly. Prof. Polívka zmínil problémy v rámci svého FORDU 1.4. Chemical Sciences, kdy se do Modulu 1 dostávají jako nejlepší vybrané výsledky typu poster, ppt prezentace z konferencí a které dle jeho názoru nejsou tím nejlepším, co by měly instituce v rámci Modulu 1 předkládat. Doc. Kozubek nabídl seznam cca 2000 hodnotitelů stažený z Web of Science k využití. Prof. Strakoš opětovně zdůraznil zásadní důležitost kvality hodnotitelů (viz kritéria stanovená a zveřejněná KHV) pro úspěch celého hodnocení podle M17+. Navrhl postup vedoucí k řešení problému s kvalitou hodnotitelů s primární rolí členů a předsedů panelů a potvrzující rolí KHV. V rámci diskuze o oborech SHV byla zmíněna bibliometrie v rámci M1, kde existuje reálné riziko vytlačení peer review! Doc. Kozubek navrhl hodnotit místo přes VO po oborech, kdy by nevznikaly tyto problémy. Prof. Strakoš navrhl jako vzor hodnocení Univerzity Karlovy. Problém je třeba řešit urychleně, VO potřebují vědět, jaké výsledky mají letos do SKV možnost přihlásit v předstihu. Po výměně názorů bylo rozhodnuto se k tématu vrátit na další KHV, prof. Šebek ve spolupráci s doc. Kozubkem se budou touto problematikou zabývat přednostně. Následně byl diskutován problém, kdy je např. sborník indexován ve WoS a současně nemá AIS a nelze ho tak použít ani v jednom z Modulů 1 nebo 2. Profesor Šebek zmínil nutnost/vhodnost zachování oddělení M1 a M2, pro zobrazení kvalitativního profilu instituce. Dále prof. Šebek zmínil jako podnět pro aplikaci SKV možnost vracení textu hodnotiteli k přepracování bez změny známky, a to pro situaci, kdy je panelista nespokojen se zpracovaným hodnocením.

Ad 5b) V tomto bodě proběhla rozprava k usnesení 150. Pléna ČKR. Argumenty ČKR byly tlumočeny KHV, která po diskuzi podpořila vyhovět požadavku Tabulku a graf VO2b ve zprávách za VO nadále neuvádět. Prof. Syka konstatoval, že uvádění obou tabulek bylo podle jeho názoru matoucí.

Ad 5c) Hodnocení na úrovni poskytovatele. Prof. Kocourek, který hodnotil metodiku MZe a MŽP konstatoval, že podle jeho názoru neodpovídá výchozímu dokumentu praxe, kdy se poskytovatelé pouze soustředí na formální plnění koncepce DKRVO. Tajemnice KHV členům KHV připomněla, že hodnocení je postavené na základě interpretace zákona č. 218/2000 o rozpočtových pravidlech. Hodnocení metodiky MPSV – projevuje se lehký náznak sebeevaluace, ale je nedopracovaná. Na závěr tohoto bodu se KHV shodla, že postoj k metodikám poskytovatelů by se měl stát také předmětem jednání PRVVI.



Ad 5d) Profesor Dvořák uvedl na začátek tohoto bodu myšlenku, že by měla být Metodika 2017+ více komunikována s veřejností, a to nejen s tou odbornou. Došlo k dohodě, že ve spolupráci s oddělením hodnocení bude KHV zpracován jednoduchý popis hodnocení v rámci M1 a M2, který bude moci být zveřejněný na webových stránkách www.vedavyzkum.cz

Ad 5e) KHV souhlasila, že z časových důvodů se tento bod přesune na další řádné jednání.

Ad 6) Byl projednán dopracovaný Harmonogram projednávání návrhu programu účelové podpory a skupin grantových projektů v RVVI. KHV se usnesla, že bude předložen na nejbližší zasedání RVVI s usnesením, že Rada Harmonogram bere na vědomí a pověřuje doc. Machana a dr. Srhoľce ho projednat s poskytovateli a návazně na to jej upravit.

Ad 7) Informační systém VaVal. Vedoucí oddělení IS Ing. Rychtařík uvedl, že je sebráno cca 25 % výsledků (cca 20 000), jejich velké množství tvoří výsledky typu „O“.

Komise se shodla, že další zasedání proběhne dne 10. června 2019 **od 13.00** hod. Místem jednání je zasedací místnost č. 1 (2. patro), CERGE-EI, Politických vězňů 936/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

V Praze dne 24. května 2019

Zapsala: L. Rulíková, K. Miholová

Schválil: P. Dvořák