**Návrh stanoviska Rady pro výzkum, vývoj a inovace k vyžadování unikátních dedikací pro projekty základního nebo aplikovaného výzkumu financovaného z rozpočtu ČR**

**Doporučení Rady k vypuštění povinnosti výhradní dedikace**

**Výhradní dedikace** alespoň u jednoho výsledku v odborném časopisu s impakt faktorem byla v zadávacích dokumentacích dosud probíhajících veřejných soutěží národních grantových agentur i programů MŠMT často stanovena jako kritérium splnění zadání u v soutěži vybraných a následně řešených projektů VVI. Příkladem je Agentura zdravotnického výzkumu ČR, která tento požadavek stanovovala v minulém Rezortním programu na podporu zdravotnického aplikovaného výzkumu Ministerstva zdravotnictví ČR. Tato podmínka, byla bohužel přenesena i do nového Programu na léta 2020 – 2026, a to dokonce na základě poměrně nejasně formulovaného doporučení RVVI. Rada na svém 338 zasedání v září 2018 v bodě A4 zasedání na přímý dotaz AZV doporučila

**„ … MZ zvážit dopad tohoto kroku a zachovat pravidlo alespoň jednoho dedikovaného výsledku a to vzhledem k závěrečnému hodnocení programu, kde je v souladu s Principy nutné vykázat dosažené výsledky a jejich využití (přínos) či efektivitu využití finančních zdrojů. Znamená to, že v době hodnocení programu bude zjišťován způsob přenosu a využití znalostí (technologií) vytvořených v rámci programu (projektů). Hodnocen bude přenos výsledků do aplikační sféry, způsob využití aplikační sférou a využití pro další (navazující) aktivity výzkumu, vývoje a inovací původcem poznatku.“**

AZV pak toto doporučení aplikovala tak, že požadavek na „unikátní“ dedikaci ve své zadávací dokumentaci ponechala. Domnívám se, že je třeba se k tomuto usnesení vrátit a upřesnit ho, případně revokovat.

Jsem spolu s dalšími předními českými vědci, se kterými jsem tuto věc diskutoval, přesvědčen, že požadavek „výhradní dedikace“ výsledků výzkumu u poskytovatelů účelové podpory je z hlediska kontroly řádného využívání prostředků neúčinný a zcela formální, ale má současně velmi vážné negativní důsledky na kvalitu výstupů VaV financovaných z těchto prostředků.

Ve skutečnosti je totiž veškerá výzkumná činnost podporovaná z institucionálních prostředků příslušných pracovišť a navíc z účelových prostředků různých poskytovatelů. Zpravidla je třeba takové prostředky spojovat, aby se vytvořila nadkritická koncentrace prostředků pro špičkovou vědeckou práci. V dobře vedeném týmu mají navíc studenti a spolupracovníci další prostředky, ať už z různých studentských grantových agentur (jako jsou grantové agentury UK, MU a další univerzity), ve skupině mohou pracovat kolegové financovaní stipendii různých domácích i zahraničních agentur (Marie Curie fellowship) nebo soukromých donátorů (nadace Neuron, Experientia a naštěstí stále rostoucí řada dalších) a v řadě oborů roste i úloha spolupráce s podnikatelskou sférou. Všichni tito poskytovatelé právem požadují dedikaci svých programů na příslušných publikačních výstupech. Špičková věda na mezinárodní úrovni vyžaduje soustředění lidí, prostředků a času a je zcela přirozené, že je proto třeba sdružovat prostředky jednotlivých poskytovatelů. Pokud budeme autory penalizovat za to, že publikace nemají jen jednu, unikátní dedikaci, budeme je nutit do drobení výsledků a publikování většího počtu průměrných nebo nedokončených výsledků.

Dedikací výsledků vykazuje příjemce ve smyslu zákona všechny zdroje veřejných prostředků, s jejichž podporou byl výsledek dosažen. Jde o to, aby bylo prostřednictvím IS VaVaI možno sledovat, jak jsou jednotlivé programy na podporu vědy a výzkumu úspěšné. Zvláště důležité je to u velkých infrastruktur, které nutně nevytvářejí vlastní originální vědecké výstupy, a pro hodnocení jejich efektivity a úspěšnosti jejich práce jsou tyto dedikace zásadní. Výhradní dedikace výsledků však zákonem dána není, a je tedy plně v kompetenci poskytovatele. Někteří poskytovatelé se však obávají, že bez „unikátní dedikace“ vědeckého výsledku výhradně jednomu programu určitého poskytovatele nedokážou řešení příslušného projektu jednoduše prokázat.

Je třeba upozornit na to, že podmínka výhradní dedikace je nejen nevhodnou formalitou pro hodnocení projektů (kdy řešitelé projektu většinou vyberou ten nejméně kvalitní článek ke splnění uvedené podmínky), ale dokonce vytváří škodlivé motivace, které poškozují úroveň vědecké práce v ČR. Jde o to, že řešitelé grantových projektů jsou kvůli splnění této podmínky nuceni tříštit publikační výstupy a současně publikovat předběžné nebo ne zcela dokončené práce, zpravidla v méně prestižních časopisech.

Někteří poskytovatelé (např. program NPU MŠMT ČR) vyžadoval mimo unikátní dedikace (tj přiřazení jen jediného poskytovatele k příslušnému výsledku) dokonce i to, aby všichni členové autorského kolektivu byli řešiteli příslušného projektu. Tyto podmínky jdou přímo proti hlavním požadavkům, které na excelentní vědeckou práci klademe a které byly zabudovány i do systému hodnocení vědecké práce podle Metodiky 17+, a to důraz na spolupráci mezi institucemi, mezinárodní spolupráce, multidisciplinární přístup a snaha o vědeckou excelenci.

Jsem přesvědčen, že si poskytovatelé prostředků na VaVI ze státního rozpočtu nemohou ulehčovat hodnocení jednotlivých projektů stanovováním zcela formálních kritérií, jejichž mechanické dodržování poškozuje kvalitu české vědy. Poskytovatelé se nemohou zbavit své zákonné odpovědnosti řádně kontrolovat úspěšnost plnění projektů pomocí expertního posouzení množství a kvality výstupů a inteligentního posouzení, zda vynaložené prostředky byly použity účelně a efektivně, a nahradit je ryze formálním požadavkem.

Z těchto důvodů navrhuji, aby RVVI přijalo usnesení, kterým revokuje nebo upraví své usnesení z 338. zasedání v tom smyslu, že poskytovatelé účelových prostředků musí zhodnotit kvalitu výsledků získaných během řešení projektu a účelnost vynaložených finančních prostředků, ale že požadavek alespoň jednoho výsledku unikátně dedikovaného příslušnému projektu není vhodným nástrojem pro posuzování úspěšnosti řešení.

V Praze 12.9.2019

Zpracoval Jan Konvalinka