

Zápis ze 118. jednání Komise pro hodnocení výsledků

kteřé se konalo dne **4. 11. 2019 od 13.00** hod. v budově CERGE-EI, Politických vězňů 936/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Jednání se zúčastnili: prof. Ing. Petr Dvořák, CSc. (předseda), RNDr. Miloslav Frýzek, prof. PhDr. Pavel Janoušek, CSc., prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., prof. RNDr. Ing. František Kocourek, CSc., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. Ing. Martin Srholec, Ph.D., prof. MUDr. Josef Syka, DrSc., prof. Ing. Michael Šebek, CSc., prof. MUDr. Pavel Ševčík, CSc., prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D., Ing. Karel Vejražka, Ph.D., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, PhD. (tajemnice KHV), Ing. Josef Červinka (host), Ing. Stanislav Janovský (host), doc. Ing. Radim Vácha, Ph.D. (host)

Omluveni: všichni členové KHV jsou přítomni

Komise byla usnášeníschopná.

Pro jednání Komise byl předem navržen program, podklady pro jednání Komise byly rozesílány e-mailem průběžně.

Projednávané body:

1. Zahájení, schválení návrhu programu
2. Informace z 350. zasedání Rady [členové Rady]
3. Hodnocení programů účelové podpory [P. Dvořák, J. Machan]
4. Implementace Metodiky 2017+ [P. Dvořák, K. Miholová, M. Šebek, Š. Jurajda a d.]
 - a) Reklamace hodnocení výsledku – korespondence s prof. Vorlem
 - b) Tripartitní jednání – organizace a dodatečné podklady: *Porovnání kvartilového rozložení s EU15 a světem*
 - c) Hodnocení práce předsedů panelů – setkání s předsedou Odborného panelu č. 4 doc. Váchou
 - d) Aktualizace členů OP a OOH – návrh obměny panelů, redukce databáze hodnotitelů
 - e) Formalizace mechanismu personální obměny panelů
 - f) Závěry ze společného jednání předsedů Odborných panelů 24. 10. 2019
 - g) Postup hodnocení výsledků a bibliometrická analýza v roce 2019
5. Stanovisko Rady pro výzkum, vývoj a inovace k vyžadování unikátních dedikací pro projekty základního nebo aplikovaného výzkumu financovaného z rozpočtu ČR
6. Informační systém VaVal [S. Janovský]
7. Různé
8. Závěr



Ad 1) Předseda zahájil jednání a konstatoval, že Komise je usnášeníschopná. Přítomní členové Komise byli seznámeni s návrhem programu jednání. KHV schválila program 118. zasedání.

Ad 2) Prof. Dvořák Komisi seznámil s výstupy z 350. zasedání Rady, konaného dne 25. října 2019. Uvedl, že Rada:

- a) schválila návrh úprav IS VaVal verze 2.8.0 a ukládá Odboru Rady pro výzkum, vývoj a inovace realizovat úpravy IS VaVal dle schváleného harmonogramu, vzala na vědomí seznamy chyb a nesrovnalostí předaných poskytovateli do RIV IS VaVal a uložila Odboru Rady pro výzkum, vývoj a inovace zveřejnit seznamy neopravených chybných a duplicitních výsledků ve veřejném rozhraní IS VaVal a odstranit duplicitní výsledky z IS VaVal,
- b) schválila materiál „Zpráva o činnosti vědecké rady GA ČR za rok 2019 a návrh na stanovení odměn za výkon veřejné funkce členů vědecké rady GA ČR za rok 2019“, a požádala vědeckou radu GA ČR, aby ve spolupráci se zpravodajem Rady prof. Jungwirthem vypracovala plán práce na rok 2020 jako podklad pro stanovení odměn za výkon veřejné funkce členů vědecké rady GA ČR v roce 2020 a předložila ho na zasedání Rady dne 29. listopadu 2019,
- c) schválila materiál „Zpráva o činnosti výzkumné rady TA ČR za rok 2019 a návrh na stanovení odměn za výkon veřejné funkce členů výzkumné rady TA ČR za rok 2019“ a požádala výzkumnou radu TA ČR, aby ve spolupráci se zpravodajem Rady doc. Kouřilem vypracovala plán práce na rok 2020 jako podklad pro stanovení odměn za výkon veřejné funkce členů vědecké rady TA ČR v roce 2020 a předložila ho na zasedání Rady dne 29. listopadu 2019,
- d) vzala na vědomí materiál k vyžadování unikátních dedikací pro projekty základního nebo aplikovaného výzkumu financovaného z rozpočtu ČR a požádala členy Rady, aby zaslali své připomínky k materiálu,
- e) schválila bibliometrické zprávy za VO a uložila Odboru RVVI je zveřejnit a schválila aktualizované převodníky OECD

Ad 3) Doc. Machan seznámil přítomné s materiálem *Harmonogram projednávání návrhu hodnocení programů účelové podpory*.

Ad 4a) Komise podpořila stanovisko prof. Vorla a shoduje se s jeho odůvodněním jako neoprávněně vykázaného výsledku pro UHK a doporučila odůvodnění zveřejnit jako příklad tzv. „špatné praxe“. Problematika byla diskutována v širším kontextu. Např. by předkladatel měl uvést a odůvodnit, jaký byl přínos jeho organizace, která přihlásila k hodnocení výsledek, jehož autor s předkladatelem spolupracuje jen okrajově. Také byly diskutován návrh, aby hodnotitel posuzoval jen kvalitu výsledku a podíl VO zohlednil oborový garant. S tím by také souvisela možnost panelisty vyřadit takový výsledek z hodnocení a neposílat ho hodnotiteli. Také padly návrhy na úpravu hodnotící škály 1-5 s tím, že by se chybně zařazený výsledek mohl hodnotit „technickou nulou“. Prof. Šebek namítal, že správné zařazení by mělo zůstat na zodpovědnosti přihlašující VO, pokud výsledek neumí správně zařadit, prozrazuje to minimálně jejich neschopnost v manažerské oblasti. Komise se shodla na tom, že by měly být zveřejněny příklady dobré a špatné praxe, které by byly vodítkem jak pro VO, tak i pro Odborné panely.

Ad 4b) K tomuto tématu byly diskutovány možné příčiny velkého množství výsledků v kvartilech Q3 a zejména Q4 v rámci některých oborů. V diskusi padly náměty, aby analýza ukazovala výsledky z českých časopisů, které mají nižší hodnocení. Dr. Miholová sdělila, že není vykazování položky domácích časopisů samostatně by znemožnilo využití benchmarků, které



z logiky věci též tento typ časopisů zahrnují. Prof. Šebek vyjádřil názor, že odpovědnost je na panelistovi, aby zjistil, proč autor publikuje ve špatných časopisech, např. v panelu Technických věd se navíc značná frekvence publikací v 4. kvartilu nevztahuje pouze na příspěvky v časopisech vydávaných v ČR. Doc. Kozubek usměrnil diskuzi s tím, že při hodnocení kvality vědy se zaměřením na exklusivitu bychom se měli zabývat především analýzou výsledků v Q1, potažmo Q2. A ne řešit do detailů zkoumat příčiny výsledků ve spodních kvartilech.

Dr. Miholová sdělila, že tripartitní jednání proběhnou v druhé polovině listopadu. Na základě výstupů M1, M2 a příslušných zpráv a stanovisek zúčastněných stran bude následně provedeno zpřesněné indikativní škálování VO. Komise se shodla, že ještě před tripartitním jednáním proběhnou přípravné schůzky s příslušným zastoupením OP, kde bude vydiskutován oborový přístup k hodnocení VO a jeho doporučený postup.

Ad 4c) Bylo provedeno interview s předsedou Odborného panelu č. 4. Agricultural and Veterinary Sciences doc. Radimem Váchou na téma zpracovaných výstupů z Modulu 1 a Modulu 2 a celkového shrnutí zkušeností ze dvou let hodnocení dle Metodiky 2017+.

Doc. Vácha, přednesl zprávu, mj. poukázal na některé nedostatky při přihlašování výsledků do hodnotícího systému. Některým výsledkům VO nesprávně přidělila kritérium hodnocení (společenská relevance, přínos k poznání). Také se v jeho panelu objevily výsledky, které měly být přihlášeny pod jinou odbornost v jiném panelu. Kvalita některých výsledků byla na nízké úrovni, objevily se případy, kdy jeden výsledek byl rozdělen na několik částí a tyto samostatně přihlášeny. I v jeho panelu se objevovaly stejné výsledky přihlášené různými VO. Upozornil na problematické stanovení přínosu každé jednotlivé organizace. Dále se věnoval kvalitě práce hodnotitelů a poukázal na skutečnost, že ne všichni jsou dostatečně odborně zdatní. Dále, že někteří hodnotitelé reagují pozdě nebo vůbec. Také je třeba více kalibrovat váhu přidělené známky, aby nedocházelo k rozdílnému přístupu napříč obory. Prof. Šebek prezentoval názor, že učebnice by neměly být přihlašovány do hodnocení vědy. Prof. Kocourek v následné diskuzi sdělil, že i přes některé nedostatky byl letošní rok hodnocení nesporně kvalitnější než ten předchozí. Účastníci diskuze se snažili upozornit na některá periodika, která mohla způsobovat kvalitativně horší výsledky VO provedené na základě bibliometrické analýzy. Bylo komentováno, že lokální zemědělské časopisy se nemůžou dostat ve WOSu do Q1 a tento fakt nelze považovat za automatické minus, naopak je třeba tyto výstupy adekvátně zohlednit ve vztahu k misi VO při posuzování výkonu jednotlivých VO, zejména těch rezortních.

Ad 4d) Komise byla seznámena se změnami v obsazení OP. Z panelu č. 1 odchází prof. Vondráček na vlastní žádost. Předseda panelu navrhuje jmenovat nového člena prof. Vyskota. Panel č. 2 zatím nemá konečnou úpravu možných změn. V panelu č. 3 končí svoji činnost prof. Anzenbacher a prof. Šulcová. Nově bude panel doplněn o prof. Součka a stávající člen prof. Psotta se stane oborovým garantem. Panel č. 4 je beze změn. V panelu č. 5 končí svoji činnost prof. Pavel a doc. Klapalová. Nově bude panel doplněn o prof. Macháčka, kterého doporučil doc. Srholec. Předseda panelu prof. Rabušic zastřeší obor Others social sciences jako garant za bibliometrii. Garantem za vybrané výsledky pro tento FORD pověří předseda některého ze stávajících členů. V panelu č. 6 končí svoji činnost prof. Vlnas a doc. Stehlík, kteří byli členy bez funkce garanta za příslušný obor. Tudíž nebude třeba doplnit panel o další odborníky.

Ad 4e) Byl diskutován připravovaný materiál k standardní obměně panelů v budoucím období. Prof. Dvořák dopracuje jeho konečnou podobu a bude následně zaslána členům k připomínkám.



Ad 4f) Závěry společného jednání předsedů Odborných panelů blíže představila tajemnice, členům KHV byl rozeslán zápis se závěry z tohoto jednání, KHV vzala jeho výstupy na vědomí.

Ad 4g) Byl představen pravidelný prováděcí předpis *Postup hodnocení výsledků a bibliomerická analýza v roce 2019*, zpracovaný oddělením hodnocení výzkumných organizací ve spolupráci se zástupci předsedů Odborných panelů, který upravuje způsob provedení hodnocení na národní úrovni v třetím roce implementace M17+ na úroveň potřebného detailu. KHV schválila materiál ve znění připomínek, které budou písemně zaslány a vypořádány do konce týdne a doporučuje jeho schválení na příštím zasedání RVVI.

Ad 5) Prof. Dvořák odprezentoval stávající náhled na problematiku unikátních dedikací, na základě připomínek jej dopracuje a zašle k KHV k připomínkám pro definitivní verzi.

Ad 6) Ing. Janovský informoval, že oddělení IS se zaměřilo na kontroly údajů předaných do RIV a v měsíci říjnu zaslalo poskytovatelům seznam chyb a nesrovnalostí (chybné DOI, Scopus EID, Wos UT ISI, vícenásobné předání jednoho výsledku přes stejného poskytovatele, a dal.) Příjemci/poskytovatelé mají čas na opravu do konce listopadu 2017. Prof. Jurajda následně doplnil a podrobně objasnil problematiku vývoje IS. Nově by IS měl automaticky provádět kontrolu při vkládání dat, např. kontrolovat počet pozic identifikátoru, duplicity atd. Obecně bylo také diskutováno převedení IS pod celý ÚV ČR. Tím vzniká situace, kdy nebudou spravované databáze pod přímou kontrolou Rady v rámci Odboru RVVI. Opakovaně byla vyjádřena obava z důsledků personálního a technického oslabení rozvoje pro podporu VaVal a jejího hodnocení v budoucnu. Prof. Dvořák doporučil sepsat podklad, který by identifikoval cíle a prostředky potřebné k dosažení optimálního stavu, personální i materiální.

Ad 7) Prof. Syka vznesl podnět, aby v budoucnu bylo hodnocení prováděno na jednotlivé fakulty (ORJK). V dané chvíli takové hodnocení lze sice vygenerovat z dodaných podkladů, bylo by ale přehlednější, kdyby bylo k dispozici napřímo.

Různé: Prof. Kocourek vznesl dotaz, v jakém stádiu se nachází materiál implementace M17+ pro poskytovatele v segmentu rezortů a požádal o projednání dalšího postupu v této věci předsednictvo RVVI.

Prof. Jurajda navrhuje výslovně upřesnit *Postup při škálování* a zavést předpřípravná jednání k oborovému pohledu na VO ve formátu KHV, OP, po kterém by následovalo finální jednání tripartit. Ještě dopracuje tento návrh v písemné podobě a rozešle jej účastníkům dnešního jednání a Odboru RVVI k dopracování, aby mohl být členy KHV řádně připomínkovan, schválen per rollam a předložen ke schválení na nejbližším jednání RVVI.

Dr. Frýzek upřesnil, že MŠMT bude oproti loňskému roku přistupovat k rozdělení prostředků DK RVO odlišně a to ve dvou krocích (část stabilizační a motivační).

Komise se shodla, že příští řádné 119. jednání se bude konat dne 9. prosince 2019 od 13.00 hod. Místem jednání bude zasedací místnost č. 1 (2. patro), CERGE-EI, Politických vězňů 936/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

V Praze dne 4. listopadu 2019

Zapsala: J. Červinka, K. Miholová

Schválil: P. Dvořák