

Zápis z mimořádného jednání Komise pro hodnocení výsledků

kteří se konalo dne **1. 8. 2019 od 9.00** hod. v budově CERGE-EI, Politických vězňů 936/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Jednání se zúčastnili: prof. Ing. Petr Dvořák, CSc. (předseda), RNDr. Miloslav Frýzek, prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., prof. RNDr. Ing. František Kocourek, CSc., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., prof. MUDr. Josef Syka, DrSc., prof. Ing. Michael Šebek, CSc., prof. MUDr. Pavel Ševčík, CSc., Ing. Karel Vejražka, Ph.D.

Mgr. Ing. Kateřina Miholová, PhD. (tajemnice KHV), Ing. Josef Červinka (host), Ing. Stanislav Janovský (host)

Omluveni: prof. PhDr. Pavel Janoušek, CSc., Ing. Martin Srholec, Ph.D., prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.

Komise byla usnášeníschopná.

Účelem tohoto mimořádného jednání byla interpretace výstupů po druhém roce implementace Metodiky 2017+. Jednotliví členové komise vyjádřili svoje názory a zjištění k výsledkům hodnocení na národní úrovni.

Předseda zahájil jednání, omluvil z jednání nepřítomné členy a konstatoval, že Komise je usnášeníschopná.

Modul 1 – diskuse a doporučení

Byly diskutovány podíly VO na hodnocení známkami. Např. v kategoriích stupeň 1, stupeň 1+2, resp. 3, stupeň 4+5.

Prof. Kocourek seznámil přítomné se svojí zprávou o kvalitě hodnocení. Upozornil na některé chyby při přihlašování výsledků jako např. přiřazení chybného kritéria hodnocení. Dále se zmínil o vysokém podílu výsledků s nízkou kvalitou a nedostatečně zkalibrovaném přístupu v jednotlivých oborech v oborové skupině č. 4.

Prof. Dvořák doporučil navrhnout opatření ke zvýšení kvality hodnocení směrem k lepší kalibraci. Prof. Šebek vyjádřil názor, že zatím není nutné navrhovat zásadní opatření. Spíše klást větší důraz na práci panelisty. Odborně zdatný a důsledný panelista by se měl ptát na důvody, proč hodnotitel udělil danou známku. Touto zpětnou vazbou vést hodnotitele k odpovědnosti za svůj odborný posudek. Ke kalibraci může již nyní přispět panelista, který může v odůvodněných případech změnit známku navrženou hodnotiteli o jeden stupeň a následně i předseda, který má analogickou pravomoc, je spíše třeba osvěty, aby tuto svou pravomoc adekvátně využívali.

Souhlasně bylo konstatováno, že pro příští hodnotící období by měl být stanoven časový plán, který bude s dostatečným předstihem zveřejněn. Je důležité dbát o to, aby hlavní práce nepadla do období prázdnin a dovolených.



Směrem k hodnotitelům by měl být vytvořen dopis KHV, kterým budou recenzenti nabádáni ke zvýšení kvality hodnocení, kalibrace v příbuzných oborech a také zde bude uvedena praxe zpětné vazby a odpovědnosti za hodnocení. Dopis KHV by měl zdůraznit zásadní roli vedení panelu v procesu kalibrace. Pro vzdálené recenzenty bude zachován princip nezveřejnění jejich identity, hodnotitel je odpovědný skrze svého garanta v odborném panelu. Na podzim dojde ke schůzkám KHV s vedením panelů na téma vyhodnocení kvality hodnotitelů. V rámci aktualizace složení Odborných panelů bude pro panelisty doplněn ORCID resp. RID. Prof. Jurajda a a prof. Šebek mají za úkol navrhnout konkrétní parametry pro pravidla rotace panelu tak, aby se při zachování narůstajících požadavků na kvalitu a kontinuitu zabránilo konzervaci a uzavřenosti systému.

Aplikace SKV by měla v budoucnu získat ještě více uživatelské přívětivosti a dostupnosti širšího okruhu dat. Širší dostupnost by měla být umožněna v první instanci předsedům panelu tak, aby mohli využívat aplikaci k exportům a ke zpracování výstupů a přehledů hodnocení a to i po skončení hodnocení. Je vhodné sjednotit postup pro vkládání hodnocení stejného výsledku, který je uplatněn více VO.

Ing. Červinka představil zpracované podklady pro zveřejnění výstupů M1 z hodnocení H18. KHV odsouhlasila závěry M1 a uvedený rozsah informací ke zveřejnění. V druhém roce implementace bylo rozhodnuto zveřejnit také průběžné známky včetně anonymizovaných dílčích odůvodnění.

Modul 2 – diskuse a doporučení

Dle pravidel Hodnocení 2018 komentáře k bibliometrické zprávě oboru píše pouze oborově příslušný člen odborného panelu. Pro příští rok by bylo dobré explicitně dodat, že tyto oborové komentáře následně diskutuje napříč podobory celý panel, než jsou finalizovány. V několika panelech je to již nyní běžná praxe.

KHV doporučuje zveřejňovat výsledky kontroly afiliací, tj. případů, kdy např. článek v RIVu za místní VO nemá na sobě její afilice, ale pouze mezinárodní afilice a vyzvat VO k „opravám“.

Také bylo zmíněno srovnání RIV vs WoS, tj. přesun primárně na WoS u výsledků tam indexovaných.

KHV žádá, aby Rada dala za úkol VO zveřejňovat FTE pracovníků zapojených do výzkumné činnosti tak, aby mohl být jednoznačněji definován počet výzkumných pracovníků, kteří se podílí na výzkumných výsledcích daného subjektu a také na příslušné veřejné podpoře. Dále bylo doporučeno, aby na příslušných tripartitních jednáních byla VO dotazována na FTE, také ve specifikaci pro jednotlivé obory.

Budou zahájeny práce na určení počtu autorů za obory a VS jako doplňující podklad. Tyto počty mohou být jediným potenciálně dostupným konzistentně vytvořeným podkladem pro tripartitní diskusi na téma reálné kapacity VO v jednotlivých oborech. Jak opakovaně zdůraznil prof. Jurajda, bez informace o kapacitě nelze interpretovat podíly na špičkových výstupech oboru a bez interpretace těchto oborů končí M2 u tvaru profilu, který lze nejnadhěji vylepšit vypuštěním Q4 bez motivace k navýšení tvorby kvalitních výstupů.

Letošní postup interpretace podkladů pro účely návrhu oborového škálování vyjde z přehledové tabulky pro každý obor, do jejíž interpretace bude zapojeno vedení panelu. Tento postup začíná zhodnocením relativní pozice oboru v daném panelu vůči EU-15. Prof. Jurajda navrhuje, aby ve



druhém kroku byla vyhodnocena VŠ pro každý obor zvlášť na základě dostupných podkladů z M1 i M2, navrhovaná tabulka bude podrobněji popsána a diskutována mailem.

Vzhledem k nutnosti ukončit jednání prof. Jurajda rozešle členům KHV také informaci o schůzce s místopředsedou RVVI Baranem na téma doplňkové hodnocení v oborech s nedostatečnou bibliometrickou oporou členům KHV písemně mailem:

- Panuje shoda nad vytvořením doplňkového nástroje pro M2 v oborech/oblastech bez bibl. opory založeného na náhodném výběru z RIVu a standardním externím peer review hodnocení (v principu použitelný v humanitních či třeba technických oborech). Pro tento účel je vhodné mít stanovisko RVVI včetně příslušného rozpočtu a zabezpečení. Postupná implementace by začala v humanitních oborech. Po ověření fungování a přínosu je možné rozhodovat o dalších prioritách využití tohoto doplňkového nástroje. V humanitních oborech je vhodné oborově specificky zvážit náhodný výběr nejen knih, ale všech výsledků. Opustili jsme myšlenku rankingu místních časopisů.) KHV zváží jaké relevantní doplňkové podklady bibliometrického charakteru je vhodné předložit panelům do budoucna, včetně filtrace WoS podkladů, případně podkladu typu Google Scholar journal rankings, které zahrnují i časopisy mimo WoS.
- Prof. Jurajda také navrhoval, aby podobu bibl. listu s předstihem (na jaře) schvalovala KHV.

Komise se shodla, že další řádné zasedání proběhne dne 2. září 2019 **od 13.00** hod. Místem jednání bude zasedací místnost č. 1 (2. patro), CERGE-EI, Politických vězňů 936/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

V Praze dne 1. srpna 2019

Zapsal: J. Červinka, K. Miholová

Schválil: P. Dvořák