



MŽP ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 18* podle M17+

dne 3. 12. 2019 v 10:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel: ředitel odboru finančních a dobrovolných nástrojů Ing. Tomáš Kažmierski, vedoucí oddělení dobrovolných nástrojů a spolupráce s NNO Mgr. Daniel Hájek

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc., dr.h.c., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Ing. Lucie Rulíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

místopředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc.,
předseda Odborného panelu 4. Agriculture and Veterinary Sciences doc. Radim Vácha, Ph.D.

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“) takto:

„Škálování v implementačním období, kdy se k hodnocení na národní úrovni využijí pouze vybrané indikátory Modulů 1 a 2, je považováno za indikativní a bude sloužit zejména VO ke zjištění kvality jejich vybraných výsledků v národním měřítku. Indikativní zařazení z roku 2017 se může na základě hodnocení v roce 2018 a zejména podle mezinárodního hodnocení kompletních Modulů 1 a 2 v roce 2019 změnit.

Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.“

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 v druhém implementačním roce určeno pro nebibliometrizovatelné výsledky uplatněné v roce 2017 evidované v Rejstříku informací o výsledcích (RIV) ke dni 1. června 2018. Počet výsledků, které mohly organizace přihlásit do hodnocení, tvořil podíl 10 % z celkového počtu nebibliometrizovatelných výsledků, tj. druhů výsledků jiných než Jimp, JSc, D. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybírala výzkumná organizace dle svého uvážení. Hodnotila se obě dvě kritéria „společenská relevance“ a „přínos k poznání“. Podle kritéria „přínos k poznání“ došlo i ke zhodnocení shromážděných výsledků za rok 2016, jak stanovil plán implementace M17+. Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za oba implementační roky.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 a 2017. Na základě získaných doporučení byly dle údajů databáze Web of Science v druhém roce implementace specificky identifikovány výsledky s velkým počtem autorů (30 a více) a také byla sledována mezinárodní spolupráce.

Indikativní škálování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají ve druhém roce realizované výstupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech,

výsledky hodnocené podle společenské relevance i přínosu k poznání, statisticky významný počet výsledků ve sledovaném roce).

Průběh jednání:

Podkladem jednání byly výsledky zveřejněné Hodnocení 2018. Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni. Hodnocení v souladu s Přílohou 1 M17+ jím bylo provedeno v minulém roce.

Po oboustranné dohodě bylo rozhodnuto vyjádřit se formou indikativního škálování pouze k těm institucím, u kterých bylo možné i na národní úrovni posoudit dostatečné množství podkladů. Zbylé organizace zatím škálovány nejsou (N/A); škálování bude moci být autoritativněji doplněno po vyhodnocení údajů po 3. roce implementace.

Česká geologická služba

Na základě analýzy výstupů Modulu 1 a Modulu 2 bylo tripartitou konstatováno, že se tato organizace dá srovnávat s těmi nejlepšími akademickými pracovišti. V M2 je distribuce velmi kvalitní, nejlepší výsledky kvalitativně často nad úrovní EU 15, Modul 1 – distribuce výsledků peer review velmi dobrá, velké množství hodnocení stupněm 3, což lze dle náročné stupnice považovat za kvalitní výsledek národního dosahu. Prof. Štěpnička podrobně okomentoval bibliometrickou analýzu, která se jeví jako velmi příznivá v environmentálních vědách i vědách o zemi. Je zcela zřejmé, že kromě dalších svých úkolů provádí výzkumná organizace velmi kvalitní výzkum, nemá problém se spoluprací v zahraničí a je často vyhledávána jako partnerské pracoviště. Mgr. Hájek uvedl, že jeho útvar je koordinačním útvarem řešícím přínosy pro životní prostředí a z tohoto pohledu na VO nahlíží. Dr. Miholová přislíbila, že v příštím roce se má analýza prohloubit na úroveň reprint autorů, čímž bude možné lépe odpovědět na otázku prof. Witzanyho po charakteru zahraniční spolupráce na VO. **Tripartita se shodla zařadit VO na indikativní škále jako A'REZ.**

Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i.

Docent Vácha okomentoval výstupy z Modulu 1 i 2, s tím, že se jedná o vynikající výsledky, celkové hodnocení tohoto ústavu je podle názoru Odborného panelu výborné. Dr. Miholová všechny zúčastněné informovala, že jsou zveřejněny i komentáře k Modulu 1, takže si lze dohledat konkrétní výsledky s hodnocením a souhlasila s tím, že tento ústav se v oboru zemědělství řadí k těm nejlepším organizacím. Prof. Štěpnička plně nesouhlasil, neboť v biologických vědách je hodnocení horší a téměř třetina výsledků spadá do 4Q. V biologických vědách je ale větší konkurence, někdy vzniká jako vedlejší produkt zemědělství. Tripartita se shodla na tom, že bude nutné se dotázat na konkrétní VO, proč je tak velký objem článků v Q4. **Tripartita se shodla zařadit VO na indikativní škále jako A'REZ.**

Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M., v.v.i.

Celkově má tento ústav velmi málo výsledků, především těch bibliometrizablených. Tripartita se zabývala otázkou očekávání bibliometrického výkonu, nakolik je u tohoto ústavu zaměřeného především na potřeby resortu nutné publikovat. Je třeba si definovat, kde je těžiště mise této instituce a podle toho k ní přistupovat. Poskytovatel zdůraznil, že hlavní misí této výzkumné organizace je naplňování potřeb resortu, a to ve vztahu k problematice sucha. Dr. Miholová upozornila, že instituce obecně podcenily zdůvodnění předložení svých výsledků a současně také

jejich správné zařazení do vhodného kritéria. **Tripartita se shodla zařadit VO na indikativní škále jako B' _{REZ}.**

CENIA, česká informační agentura pro životní prostředí

V loňském roce byla tato instituce hodnocena jako B-, je třeba se na ní dívat přes Modul 1 a Modul 2, neboť pobírá institucionální podporu, v Modulu 1 – dva výsledky za 3; v Modulu 2 vidět není. Tripartita konstatovala, že je třeba se zamyslet nad tím, zda ji financovat z institucionální podpory, pokud nebude ani nadále podávat vědecké výstupy. Ing. Kažmierski doplnil, že to byla vždy resortní servisní organizace, současně ale byly provedeny změny ve vedení a bude provedena revize dlouhodobé koncepce, takže lze předpokládat snahu o vědecký výkon. **Z důvodu málo robustní informace za dva roky hodnocení se tripartita shodla zařadit VO na indikativní škále jako N/A _{REZ}.**

Český hydrometeorologický ústav

V Modulu 2 se zatím výsledky neobjevují z důvodu jejich malého počtu, u vybraných výsledků v Modulu 1 je situace podobná. Prof. Štěpnička konstatoval, že misí této výzkumné organizace je především odborná služba poskytovaná přednostně pro státní správu v oborech čistoty ovzduší, hydrologie, meteorologie atd. Působení v rámci mezinárodní spolupráce je nezastupitelné. Ing. Kažmierski doplnil, že významným posláním je budování klimatických modelů pro celou ČR, čímž je mise organizace naplněna. **Z důvodu málo robustní informace za dva roky hodnocení se tripartita shodla zařadit VO na indikativní škále jako N/A _{REZ}.**

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu indikativního škálování v souladu s náběhem Modulů 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MŽP ČR jsou v souladu s ním rozřazeny do klastrů označených předběžným INDIKÁTOREM _{REZ}: A' - D'.

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným náběhem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni. U dvou VO v gesci Ministerstva životního prostředí hodnocení na národní úrovni v druhém roce implementace M17+ ještě nemohlo přinést dostatečné podklady, zejména v důsledku malého počtu posuzovaných výsledků.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje hodnocení výsledků dvou let hodnocení, navrhované škálování má tedy indikativní charakter.

V klastrech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

A' _{REZ} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

B' _{REZ} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal

odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

C_{REZ}' – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

D_{REZ}' – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

N/A_{REZ}

- Výzkumné organizace, u nichž nebyla informace dostatečně robustní a nemohl být tak pro návrh indikativního škálování posouzen reprezentativní vzorek výsledků.

Zapsala: Ing. Lucie Rulíková

Schválili: Mgr. Daniel Hájek, Ing. Tomáš Kažmierski, prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc., doc. Ing. Radim Vácha, Ph.D., prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc., dr.h.c.

Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+

A'_{REZ}

| | | | |
|-------------------|---|-----|-------------|
| A' _{REZ} | Česká geologická služba | MŽP | IČ 00025798 |
| A' _{REZ} | Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i. | MŽP | IČ 00027073 |

B'_{REZ}

| | | | |
|-------------------|---|-----|-------------|
| B' _{REZ} | Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M., v.v.i. | MŽP | IČ 00020711 |
|-------------------|---|-----|-------------|

N/A_{REZ}

| | | | |
|--------------------|--|-----|-------------|
| N/A _{REZ} | CENIA, česká informační agentura pro životní prostředí | MŽP | IČ 45249130 |
| N/A _{REZ} | Český hydrometeorologický ústav | MŽP | IČ 00020699 |