

## Doporučení KHV pro posílení kvality hodnocení aplikovaného výzkumu

8. 6. 2020

Komise byla seznámena s dopisem sedmi členů Rady (Rut Bízková, Karel Kouřil, Jaroslav Machan, Vladimír Mařík, Luboš Novák, Eduard Palíšek, Jiří Witzany) a dopise Jaroslava Hanáka, prezidenta Svazu průmyslu a dopravy ČR. Oba dopisy adresované předsedovi vlády a předsedovi RVVI jsou souhrnem výhrad k implementaci Metodiky 2017+, resp. k hodnocení aplikovaného výzkumu. Komise výhrady projednala na svém 124. jednání dne 13. května 2020 a opětovně na svém 125. jednání dne 8. června 2020. Komise byla informována i o jednání RVVI a rektorů VŠ k tématu, které proběhlo dne 26. května 2020.

***Jako primární spouštěč současné diskuze o kvalitě hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu byl jednoznačně identifikován způsob rozdělení DK RVO mezi vysoké školy.***

### Komise se shodla na následujících závěrech:

1. Je třeba věnovat maximální pozornost definici mise a výběru profilových oborů jednotlivých vysokých škol v Modulu 5. Zejména výběr profilových oborů by měl korelovat se strukturou výsledků předložených do hodnocení v Modulu 1.
2. Je třeba urychleně zveřejnit příklady hodnocení v Modulu 1, a to zvláště pro výsledky hodnocení dle „přínosu k poznání“ a dle „společenské relevance“. Pro výsledky hodnocené dle „přínosu k poznání“ je možné zveřejnit pouze příklady ohodnocené stupněm 1 a 5, pro výsledky dle „společenské relevance“ by bylo žádoucí zveřejnit příklady ohodnocené stupněm 1, 2, 3 a 4-5.
3. Při interpretaci výstupů hodnocení v Modulu 1 je vhodné oddělit hodnocení podle kritéria „společenská relevance“ a podle kritéria „přínos k poznání“.
4. Je třeba reflektovat, že hodnotící škála je nastavena přísně, ale správně. Bylo konstatováno, že dosažení stupně 1 (mezinárodní dopad) je pro aplikovaný výzkum náročnější než pro základní výzkum. Z tohoto pohledu je třeba akcentovat povědomí, že stupeň 3 je pro aplikovaný výzkum stále výborné hodnocení, a tedy kvalitativní rozložení výsledků v případě výsledků dle kritéria „přínos k poznání“ a dle kritéria „společenská relevance“ nemůže být stejné.
5. Je doporučeno, aby předkladatelé, výzkumné organizace a další relevantní aktéři Komisi informovali o konkrétních případech chybného hodnocení výsledků hodnotiteli.
6. Ze strany RVVI je třeba motivovat poskytovatele, aby náležitě zohlednili indikativní škálování VO ve způsobu financování výzkumných organizací ve své gesci.
7. Je třeba znovu promyslet, zda počet a struktura kritérií v Modulu 3 je dostatečná a sjednotit kritéria hodnocení aplikovaného výzkumu v Modulu 3 napříč poskytovateli.
8. Smluvní výzkum nelze hodnotit jen souhrnnou tabulkou, je třeba hodnotit kvalitativně (např. tak, jak bude provedeno v segmentu vysokých škol mezinárodními evaluačními panely).