**Návrh stanoviska Rady k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů**

1. **Způsob předložení a projednání návrhu**

Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“) předložilo dne 29. července 2020 do meziresortního připomínkového řízení materiál "Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů".

1. **K navrženému materiálu**

Cílem předkládaného návrhu zákona je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1024 ze dne 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru.

Hlavní navrhovanou změnou je zpřesnění pojmu povinný subjekt, které vychází z obsahového vymezení povinných subjektů v judikatuře Ústavního soudu, přičemž v souladu se směrnicí rozšiřuje okruh povinných subjektů o veřejné podniky, které jsou státem ovládány. Z věcného hlediska se okruh povinných subjektů oproti nynějšímu stavu zachovává, rozšiřuje se jen v nezbytně nutném rozsahu s ohledem na vymezení veřejných podniků ve směrnici.

Mezi další navrhované změny patří zejména

* možnost v určitých případech uzavřít výhradní dohodu o poskytování informací (doposud je možné uzavřít pouze licenční nebo podlicenční smlouvu   
  o poskytování informací, které jsou předmětem ochrany autorského práva),
* povinnost zveřejňovat datové soubory s vysokou informační hodnotou jako otevřená data (tento pojem a jeho kategorie výslovně upravuje směrnice,   
  jedná se např. o geoprostorové, metrologické či statistické údaje),
* možnost publikace dynamických dat prostřednictvím programovatelných aplikačních rozhraní,
* výslovná úprava přístupu k datům vypracovaným v rámci vědeckého výzkumu podporovaného z veřejných prostředků.

1. **Způsob projednání návrhu**

Rada návrh zákona projednala na svém 359. zasedání dne 4. září 2020.

1. **Připomínky Rady**
2. **Zásadní připomínka k části třetí návrhu:**

Rada žádá, aby z návrhu uvedeného zákona byla bez náhrady vypuštěna ČÁST TŘETÍ – Změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

**Odůvodnění**:  
Zákon č. 130/2002 Sb. již práva a povinnosti uvedené ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1024 ze dne 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru obsahuje, což bylo mj. konstatováno i při projednávání Směrnice v orgánech EU. Tato práva a povinnosti navíc zavádí část třetí návrhu zákona duplicitně, často zmatečně, bez vymezení pojmů a bez znalosti současné znění zákona č. 130/2002 Sb., čímž přispívá k nepřehlednosti českého právního řádu a ke zvyšování administrativy ve výzkumu, vývoji a inovacích (stejné údaje mají být poskytovány pod různými pojmy, resp. názvy, opakovaně).

V případě, že tato zásadní připomínka není akceptovatelná, uplatňujeme následující připomínky týkající se úpravy navrhovaného znění Části třetí.

1. **Zásadní připomínka k části třetí, čl. IV, bodu 3 - § 9 odst. 1 písm. n)**

Požadujeme navržené ustanovení vypustit (jako samostatné písmeno) a navržený text připojit ke stávajícímu písmeni m):

**n**~~m~~) **informace o dostupnosti a způsobu šíření výsledků výzkumu a souvisejících údajů z výzkumu66), pokud byly vytvořeny za podpory z veřejných prostředků podle tohoto zákona a**vymezení stupně důvěrnosti údajů zahrnující jejich označení podle zvláštních právních předpisů10),

**Odůvodnění:**

Navrhovanou úpravou se přehledně vyřeší několik aspektů:

* smluvní úprava povinnosti zpřístupnit výsledky a související údaje,
* vymezí se vztah k veřejným prostředkům,
* připomene se nutnost zajistit si patřičnou ochranu výsledků a souvisejících údajů, pokud je taková ochrana žádoucí.

Současně nesouhlasíme s pouhým kopírováním textu „… v souladu se zásadou …“, neboť není zákonem určeno, co to vlastně znamená, vědeckovýzkumná komunita nemá s tímto pojmem žádnou zkušenost a vznikne výkladová nejistota. Odborná vědecká i výzkumná veřejnost i poskytovatelé se budou dožadovat výkladu, který nemá podle našeho názoru kdo poskytnout. Doporučujeme nečekat na ustálení soudní praxe a tento výklad navrhnout přímo v zákoně s využitím odkazů na již existující ustanovení zákona – viz naše další připomínka.

1. **Zásadní připomínka k části třetí, čl. IV, bodu 4 - § 12 odst. 3 a 4**

Požadujeme vypustit pojem „metadata“ z navrhovaného ustanovení odst. 3 a 4.

**Odůvodnění:**

I když je nám známo, že pojem „metadata“ je komunitě IT běžně používán, v zákoně č. 130/2002 Sb. je zcela cizím prvkem. Proto požadujeme, aby tento termín nebyl z důvodu jednotnosti a srozumitelnosti legislativního používán. Bude-li překladatel zákona považovat za nutné označit jedním pojmem soubor informací o „údajích z výzkumu“, je zapotřebí vycházet ze znění zákona, kde se používá spojení „údaje o …“. V této souvislosti doporučujeme zvážit vhodnost pojmu „údaje z výzkumu“, což je nepřesný (úřední) překlad pojmu „research data“. Nabízí se řešení v podobě „výzkumná data“ či „data z výzkumu“, a tedy „údaje o datech z výzkumu“, případně „údaje o výzkumných datech“.

1. **Zásadní připomínka k části třetí, čl. IV, bodu 4 - § 12 odst. 3 a 4**

K navrhované úpravě § 12 máme několik vzájemně souvisejících zásadních připomínek, proto je uvádíme jako jednu zásadní připomínku k § 12. Důvodem je, že navrhujeme jinou úpravu § 12.

* Nesouhlasíme s vložením nového odstavce 3 a požadujeme jej vypustit a nový odstavec 4 přečíslovat.
* Náhradou za zrušený nový odstavec 3 navrhujeme úpravu § 12 odst. 1.
* Nesouhlasíme s tím, aby povinnost vkládat informace od IS VaVaI byla přenesena přímo na příjemce bez kontroly poskytovatelem.
* Nesouhlasíme se zavedením jiného termínu pro předání údajů o výzkumných datech nad rámec již stanovených termínů. Termín „k datu ukončení řešení“ považujeme za neurčitý a v určitém smyslu i za předčasný, neboť příjemce využívá údaje např. k vytvoření vědeckých publikací.
* Nesouhlasíme s tím, aby se povinnost příjemce přezkoumat „jedenkrát za dvanáct měsíců …“ vztahovala i na „bezpečnost státu“.

Dále doporučujeme náhradu spojky „a“ spojkou „nebo“.

Navržené znění § 12:

„§ 12“

**Poskytování informací**

(1) Podporu lze poskytnout pouze za podmínky zveřejnění pravdivých a včasných informací příjemcem i poskytovatelem o prováděném výzkumu, vývoji a inovacích**,** o jejich výsledcích **a výzkumných datech** prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.

(2) Pokud je předmět řešení projektu nebo jiné aktivity výzkumu, vývoje a inovací předmětem zákonem stanovené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti, poskytovatel a příjemce poskytují informace o prováděném výzkumu, vývoji a inovacích a jejich výsledcích s vyloučením těch informací, o nichž to stanoví zákon.

**(3) Povinnost zveřejnit informace o výzkumných datech se nevztahuje na případy, kdy by zveřejněním informací o výzkumných datech došlo ke zjevně nepřiměřenému zásahu do práva na ochranu duševního vlastnictví, obchodního tajemství, bezpečnosti státu nebo oprávněných obchodních zájmů příjemce nebo třetí osoby. Příjemce jedenkrát za dvanáct měsíců přezkoumá důvody podle věty první a v případě jejich pominutí informace o vědeckých datech zveřejní prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.**

**Odůvodnění:**

K vypuštění odstavce 3: Návrh předkladatele na rozsah údajů evidovaných v IS VaVaI není kompatibilní s RIV a znamenal by vytvoření páté části IS VaVaI. Technicky je samozřejmě možné pátou část zakotvit do zákona č. 130/2002 Sb., ale upozorňujeme, že náklady na vytvoření nové části IS VaVaI nejsou nenulové. Vzniknou nejen na straně Úřadu vlády České republiky, ale i na straně příjemců a poskytovatelů, kteří budou muset upravit své aplikace používané pro správu informací o jimi prováděném výzkumu. Na straně poskytovatelů a příjemců neumíme náklady vyčíslit, na straně Úřadu vlády České republiky se budou pořizovací náklady pohybovat nejméně kolem 1 mil. Kč. V tomto smyslu by měla být doplněna RIA.

Návrh na přenesení povinnosti vkládat informace o výzkumných datech přímo do IS VaVaI je nestandardní a vymyká se dosavadní praxi, která je založena na tom, že ten, kdo poskytuje podporu VaVaI, mimo jiné kontroluje údaje, předávané do IS VaVaI.

K navrženému odstavci 3 (původně navrhovaný nový odstavec 4): Spojka „a“ má v textu podle nás význam slučovací a pro uplatnění výluky by všechny podmínky měly platit současně, což zřejmě není úmyslem předkladatele.

Dále upozorňujeme předkladatele, že v souběžné novele zákona č. 130/2002 Sb. je vložen do § 16 nový odstavec 5, navržený Ministerstvem vnitra, který podrobně upravuje nakládání s informacemi, které jsou citlivé z hlediska bezpečnosti, obrany, … V průběhu legislativního procesu bude proto vhodné provést úpravu znění odstavce 3 vložením odkazu na § 16 odst. 5 a na již existující § 40 odst. 2.

K naší výhradě o povinnosti přezkoumat důvody výluky pouze dodáváme, že výhrada přezkumu příjemcem se vztahuje pouze na otázky bezpečnosti. Přezkoumat důvody výluky z přístupu k výzkumným datům by neměla být svěřena příjemcům, resp. civilním osobám (bezpečnost státu – příjemce … přezkoumá).

K úpravě odstavce 1: Jednoduchým doplněním odstavce 1 se rozšíří vhodným způsobem podmínka pro poskytnutí podpory – předání údajů do IS VaVaI. Bez jejího splnění není možné veřejné prostředky poskytnout. To považujeme za důležité i ve vztahu k navrhovanému novému § 12a.

K termínům předání údajů: Nejsme si jisti, z čeho je odvozena povinnost poskytovat přístup k výzkumným datům „k datu ukončení řešení“. Zákon nepoužívá „datum ukončení řešení“ a není tedy jisté, zda jde o okamžik ukončení financování nebo jiný okamžik životního cyklu projektu. Pro vysvětlení dodáváme, že po ukončení poskytování podpory poskytovatel provede stručné vyhodnocení úspěšnosti řešení projektu a do 6 měsíců předá do IS VaVaI, části CEP, požadované informace. Ale tímto okamžikem ještě nemusí být dokončeny všechny výsledky, což se týká zejména publikací, které s využitím výzkumných dat vznikají. Domníváme se, že by měl být zvolen jiný časový okamžik, např. při předání údajů do RIV.

1. **Zásadní připomínka k části třetí, čl. IV – obecně**

Požadujeme doplnit důvodovou zprávu o informaci, o jaké údaje z výzkumu se jedná.

**Odůvodnění:**

Z navrženého ustanovení ani z důvodové zprávy není toto zřejmé. Jedná se o podstatný rozdíl, zda jsou údaje z výzkumu vázané na celý projekt nebo na výsledek projektu, zejména z hlediska objemu dat.

1. **Připomínka k návrhu zákona obecně**

Při přípravě návrhu zákona nebylo naplněno ustanovení § 35 odst. 2 písm. i) zákona č. 130/2002 Sb., kde materiály předkládané vládě týkající se oblasti výzkumu, vývoje a inovací mají být předloženy Radě pro výzkum, vývoj a inovace ke stanovisku.

Na tuto skutečnost pouze upozorňujeme s ohledem na celkovou situaci způsobenou pandemií Covid19 a komplikovaným technickým zajištěním pro dálkovou komunikaci.

1. **Připomínka k části třetí, čl. IV, bodu 5 - § 12a**

Navrhujeme nový § 12a vypustit.

**Odůvodnění:**

§ 12 odst. 1 již v současném znění podmiňuje poskytnutí podpory zveřejněním pravdivých a včasných informací příjemcem i poskytovatelem o prováděném výzkumu, vývoji a inovacích a o jejich výsledcích prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.

Jestliže tedy není možné, aby poskytovatel poskytl a příjemce obdržel podporu VaVaI, aniž bude naplněna povinnost předat údaje do IS VaVaI, a to včetně výzkumných dat (zde odkazujeme na naši předcházející připomínku, který se týkala návrhu na změnu § 12 odst. 1) a současně v navrhovaném § 12a odst. 5 předkladatel uvádí, že

„(5) V případě, že jsou údaje z výzkumu již zveřejněné způsobem umožňujícím dálkový přístup, postačuje ke splnění povinnosti podle odstavce 1 uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto údaje z výzkumu již zveřejněny“,

pak podle našeho názoru zde vzniká „kruh“, neboť podmínka § 12a odst. 5 bude splněna doplněným § 12 odst. 1. Nabízí se tedy otázka, zda vůbec může nastat situace, na kterou by se vztahoval § 12a odst. 1 až 4. Na základě výše uvedeného považujeme navrhovaný § 12a za nadbytečný a navrhujeme předkladateli zvážit jeho vypuštění.

**VII. Závěr**

Rada

1. schvaluje stanovisko Rady k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací),
2. žádá, aby z návrhu uvedeného zákona byla bez náhrady vypuštěna ČÁST TŘETÍ - Změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací,
3. v případě, že by pro Ministerstvo vnitra nebyla připomínka č. 2 akceptovatelná, požaduje Rada zapracování všech připomínek týkajících se části třetí Změny zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací,
4. doporučuje Ministerstvu vnitra po zapracování všech připomínek obsažených ve Stanovisku Rady a připomínek vzešlých z meziresortního připomínkového řízení předložit materiál na jednání vlády,
5. ukládá Odboru Rady pro výzkum, vývoj a inovace zaslat stanovisko Ministerstvu vnitra.

Praha 4. září 2020