**IV.**

**Důvodová zpráva**

**Obecná část:**

# 1. Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Právo na informace je na ústavní úrovni v českém právním řádu zakotveno v čl. 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LPS“). Podle čl. 17 odst. 5 LPS *jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti,* přičemž podmínky uplatňování práva na informace má vymezit zákon. Tímto „prováděcím“ zákonem je (především) zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „SvInf“).

Zákon o svobodném přístupu k informacím představuje v rámci českého právního řádu obecný předpis pro poskytování informací státem, územními samosprávami a tzv. veřejnými institucemi. Je podle něj postupováno v případech, kdy zvláštní předpis nestanoví jinak. Zvláštní zákon může poskytování informací na určitém úseku upravovat komplexně, jako např. zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nebo v dílčích aspektech co do některého způsobu poskytování či druhu informací, např. pro poskytování archiválií, jak činí zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebo zpřístupňování knihovních dokumentů dle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), či poskytování statistických informací dle zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů apod. (v takových případech je uplatnitelné základní pravidlo *lex specialis derogat legi generali*).

Za více než osmnáct let své účinnosti byl SvInf vícekrát novelizován, z významnějších novelizací lze připomenout zákony č. 61/2006 Sb. a 222/2015 Sb., jimiž byly do SvInf transponovány evropské směrnice o opakovaném užití informací veřejného sektoru.

Významnou novelizaci v nedávné době přinesl zákon č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů. Ten mj. zavedl institut tzv. informačního příkazu a působnost Úřadu pro ochranu osobních údajů v oblasti práva na informace. Informační příkaz, zjednodušeně řečeno, předpokládá, že nadřízený orgán povinného subjektu může nařídit poskytnutí informace, jestliže v odvolacím nebo stížnostním řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím neshledá žádné zákonné důvody, které by zpřístupnění informace bránily. Svou povahou se jedná o obdobu dosud existujícího soudního informačního příkazu, původně obsaženého v § 16 odst. 4 SvInf.

Poslanecká sněmovna v současnosti (podle stavu k 15. červenci 2020) projednává vládní návrh změny zákona o svobodném přístupu k informacím (sněmovní tisk č. 633 8. volebního období, <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=633>). Jejím hlavním cílem je poskytnout povinným subjektům přiměřenou možnost obrany proti zjevně obstrukčním žádostem o informace. Povinný subjekt by mohl žádost odmítnout z důvodu zneužití práva na informace za účelem nátlaku nebo nepřiměřeného zatížení. Povinný subjekt bude moci odmítnout žádost rovněž, pokud informaci nemá a ze zákona jí ani mít nemusí. Nově by rovněž měl moci žádat zaplacení zálohy na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací, která by neměla přesáhnout 60 % odhadovaných nákladů a maximálně činit 2 000 Kč. Je doplňován i nový důvod pro neposkytnutí informací spočívající v ochraně rovnosti účastníků soudních, rozhodčích a obdobných řízení. Navrženo je i určité rozšíření výjimky týkající se daňových a jiných řízení o právech a povinnostech fyzických osob spojených s jejich ekonomickou, zdravotní či sociální situací na všechny související informace (tj. nejenom majetkové), a prodloužení některých lhůt, resp. jejich přiblížení běžným lhůtám ve správním řízení jako např. lhůta pro rozhodnutí o odvolání, která se zdvojnásobuje na tradičních 30 dní.

Zákon o svobodném přístupu k informacím v současnosti transponuje směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru, ve znění směrnice 2013/37/EU ze dne 26. června 2013 (zákony č. 61/2006 Sb. a č. 222/15 Sb.). Evropská unie však tyto směrnice nahradila novou Směrnicí 2019/1024 ze dne 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru (dále jen „Směrnice“). Termín pro transpozici do českého právního řádu stanoví tato Směrnice do 17. července. 2021. K této transpozici je předkládán tento návrh.

Česká republika již při transpozici první směrnice o opakovaném užití informací veřejného sektoru (2003/98/ES) zvolila řešení, které legislativně spojuje institut opakovaného užití informací (jímž je takové, které zjednodušeně řečeno nesleduje veřejnou kontrolu státní moci, ale další – soukromé či komerční – užívání, zpracovávání apod. získaných údajů) s uplatňováním politického práva na informace ve smyslu čl. 17 odst. 5 LPS (jehož klíčovým znakem je veřejná kontrola státu, zejména při nakládání s majetkem). Při aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím totiž povinné subjekty nemají reálnou a účinnou možnost zkoumat pohnutky žadatele o informace a jeho úmysly v tom, jak se získanou informací naloží (naráželo by to na ústavní mantinely politického práva na informace). V  praxi je tak veskrze nemožné obě formy přístupu reálně odlišit. S ohledem na ústavní rozměr práva na informace je přitom nutné nabídnout i „běžným“ žadatelům o informace stejný komfort jako žadatelům, kteří o informace žádají pro opakované použití ve smyslu Směrnice, a proto je třeba jednotný režim zachovat. Řešení propojující oba právní režimy je tudíž pro povinné subjekty a konec konců i pro žadatele optimální.

Popsanou filosofii transpozice původní směrnice, zvolenou v roce 2006, i její novelizace v roce 2015, respektuje i nyní předložený návrh nadále a požadavky Směrnice pro přístup k informacím pro opakované použití konstruuje tak, aby byly využitelné i pro „běžné“ žadatele. Protože však v České republice existuje v podstatě duální režim získávání informací - obecně se užije zákon o svobodném přístupu k informacím, půjde-li o informace o životním prostředí, postupuje se podle zákona o právu na informace o životním prostředí (v obou případech s možnými „doplněními“ o některé specifické podmínky plynoucí ze zvláštních zákonů). Proto je navrženo provedení odpovídajících (nezbytných) změn do zákona č. 123/1998 Sb.

Jak vyplývá z preambule nyní transponované Směrnice, jejím cílem je vyřešení přetrvávajících a nových překážek širokého opakovaného použití informací veřejného sektoru a informací financovaných z veřejných zdrojů v celé Unii, a aktualizovat legislativní rámec s ohledem na pokrok v oblasti digitálních technologií a dále stimulovat digitální inovace, zejména pokud jde o umělou inteligenci (odstavec 3 preambule). Věcné změny předvídané směrnici jsou zejména

* poskytování dynamických dat v reálném čase pomocí vhodných technických prostředků,
* větší nabídka hodnotných veřejných údajů pro opakované použití, a to i od veřejných podniků, od organizací provádějících výzkum a od organizací financujících výzkum,
* řešení vzniku nových forem výhradních dohod,
* stanovení výjimek vůči zásadě účtování mezních nákladů (za opakované použití informací veřejného sektoru).

K transpozici této Směrnice bude nutné vedle zákona č. 106/1999 Sb. změnit i zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, týkající se údajů o výzkumu. Změny navržené v zákoně č. 106/199 Sb. je navrženo promítnout i do zákona č. 123/1998 Sb.

V podrobnostech se odkazuje na závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace.

Současný právní stav se nijak nedotýká problematiky zákazu diskriminace ani problematiky rovnosti mužů a žen.

# 2. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Hlavní změny plynoucí ze Směrnice lze charakterizovat následovně:

* Rozšíření působnosti pravidel pro opakované použití informací veřejného sektoru i na tzv. **veřejné podniky** v odvětvích dopravy a veřejných služeb, ve smyslu definice vycházející ze směrnice 2014/25/EU o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES.
* Výslovná úprava přístupu k tzv. **výzkumným datům** jakožto specifické kategorii dokumentů vypracovaných v rámci vědeckého výzkumu podporovaného z veřejných prostředků, a to na výsledky vědeckého zjišťovacího procesu (experimenty, průzkumy a podobně). Publikace ve vědeckých časopisech jsou nadále vyloučeny z oblasti působnosti.
* Možnost **publikace dynamických dat prostřednictvím programovatelných aplikačních rozhraní**.
* Úprava **tzv. datových souborů s vysokou hodnotou (high-value datasets)**, které mají být bezplatně zpřístupněny. Tematické kategorie, ze kterých se bude vytvářet seznam datových souborů s vysokou hodnotou, jsou: Geoprostorové údaje, pozorování Země a životní prostředí, meteorologie, statistika, společnosti a vlastnictví společností, mobilita.

Žádné z navržených opatření nemá dopady v oblasti diskriminace či rovnosti mužů a žen.

# 3. Vysvětlení nezbytnosti navrhované úpravy v jejím celku

Stávající právní stav odpovídá úrovni opakovaného užití informací (zejména po technické stránce i co do rozsahu), které zde byly v letech 2006, resp. 2015, kdy došlo k transpozici předchozích směrnic. Cílem nové směrnice je – zjednodušeně řečeno – reagovat na současný technologický pokrok rozšířením možností získávání informací veřejného sektoru. K tomu by mělo vést jednak rozšíření okruhu informací, dále rozšíření subjektů povinných poskytovat informace a též rozšíření způsobů jejich zpřístupňování.

# 4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Právo na informace je na ústavní úrovni v českém právním řádu zakotveno v čl. 17 LPS. V čl. 17 odst. 5 LPS se uvádí, že podmínky pro realizaci práva na informace stanoví „prováděcí“ zákon; tím je mj. zákon o svobodném přístupu k informacím. Právo na informace je rovněž dotčeno v ústavním pořádku „konkurujícími právy“, zejména právem na ochranu osobnosti a osobních údajů dle čl. 10 LPS. Dále pak je zakotveno právo na informace o životním prostředí, a to v čl. 35 odst. 2 LPS.

Z hlediska potencionálních ústavněprávních dopadů je patrně nejdůležitější změnou určitá modifikace množiny povinných subjektů, vyvolaná nově vymezených okruhem povinných subjektů podle Směrnice. Ustanovení čl. 17 LPS ukládá povinnost poskytovat přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti v souladu se zákonem *státním orgánům a orgánům územních samosprávných celků.* Informační zákon okruh povinných subjektů rozšiřuje o tzv. *veřejné instituce,* když v § 2 odst. 1 stanoví, že *povinnými subjekty, které mají podle zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*.

Problematikou výkladu pojmu *veřejná instituce* se ve více nálezech věnoval Ústavní soud, který hodnotil i otázku ústavnosti zařazení některých právnických osob (zjednodušeně řečeno obchodních společností s účastí státu) mezi veřejné instituce. Ústavní soud ve své judikatuře postupně vymezil znaky, které musí určitá entita splnit, aby byla povinným subjektem v kategorii veřejné instituce (zejména lze odkázat na nález Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 ve věci Letiště Praha, s.p., který shrnuje dosavadní judikaturu). Těmito znaky jsou:

1. způsob vzniku či zániku instituce (z pohledu přítomnosti či nepřítomnosti soukromoprávního úkonu),
2. hledisko osoby zřizovatele (z pohledu toho, zda je zřizovatelem instituce jako takové stát, či nikoliv; pokud ano, jedná se o znak vlastní veřejné instituce),
3. subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce (z toho pohledu, zda dochází ke kreaci orgánů státem, či nikoliv; jestliže ano, jde o charakteristický rys pro veřejnou instituci),
4. existence či neexistence státního dohledu nad činností instituce (existence státního dohledu je typická pro veřejnou instituci), a
5. veřejný nebo soukromý účel instituce (veřejný účel je typickým znakem veřejné instituce).

Zařazení určitého subjektu pod instituci veřejnou či soukromou musí vyplývat z "převahy" znaků, jež jsou pro instituci veřejnou či soukromou typické.

Popsané znaky byly následně interpretovány v navazující judikatuře správních soudů. Tu však posléze Ústavní soud určitým způsobem korigoval, když posuzoval dosavadní judikaturu zejména Nejvyššího správního soudu týkající se zařazení obchodních společností do kategorie veřejných institucí (srov. nálezy ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16 ve věci ČEZ a.s., ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. I. ÚS 1262/17 ve věci Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. II. ÚS 618/18, ve věci OTE, a. s. a ze dne 14. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 4158/18 ve věci Vodárenská akciová společnost, a.s.). Z těchto nálezů vyplývá, zjednodušeně řečeno, že **z obchodních společností budou do kategorie *veřejných institucí* náležet jen ty, jejichž jediným vlastníkem (společníkem) je stát, územní samosprávný celek nebo jiná veřejná instituce, resp. jejichž více vlastníky (společníky) jsou výlučně tyto subjekty.**

Podstatné je, že Ústavní soud neodmítl zařazení – zjednodušeně řečeno – soukromoprávních subjektů majících určitou „kvalifikovanou vazbu“ na stát či územní samosprávu do kategorie veřejné instituce, podmínkou ovšem je, že se tak stane za zákonem jasně definovaných podmínek a že informační povinnost těchto subjektů bude přiměřená.

Návrh tento požadavek plně respektuje, přičemž při hodnocení dopadů regulace byly zvažovány následující tři varianty:

1. **První varianta (nejširší)** odpovídá širokému pojetí povinných subjektů v původní judikatuře správních soudů (před vydáním nálezu ve věci ČEZ). Kromě státu a územní samosprávy by povinnými subjekty byly i *všechny veřejnoprávní subjekty a ze soukromoprávních všechny ty, které stát nebo samospráva vlastní 100% nebo je ovládá, a to do značné míry bez ohledu na předmět činnosti (zda se účastní jako podnikatelé na trhu, nebo nikoli).*
2. **Druhá (střední) varianta** vychází z aktuálního obsahového vymezení povinných subjektů v judikatuře Ústavního soudu, přičemž v souladu s transponovanou Směrnicí rozšiřuje tento okruh na veřejné podniky, které jsou státem ovládány. V této variantě by proto byly kromě *státu a samosprávy povinnými subjekty též všechny ostatní veřejnoprávní subjekty a ze soukromoprávních ty, které nepodnikají (a jsou „vlastněny“ státem či samosprávou) a dále ty podnikající obchodní společnosti, v nichž mají stát či samospráva samy či společně, přímo i nepřímo 100% a v případě určitých specifických činností i ty, které stát či samospráva ovládá, aniž by disponovala 100% účastí.*
3. V případě **třetí varianty,** která je nejužší, avšak která stále ještě odpovídá povinným subjektům dle Směrnice, jsou povinnými subjekty *kromě státu a územní samosprávy též všechny veřejnoprávní subjekty a ze soukromoprávních jen ty, které mají postavení „veřejného podniku“ podle Směrnice – čl. 2 odst. 3 ve spojení s čl. 1 odst. 1 písm. b), tj. které jsou ovládány státem, samosprávou a které se zabývají ve Směrnici uvedenými oblastmi.*

Z hlediska judikatury Ústavního soudu jsou přitom všechna tři řešení akceptovatelná, neboť jak bylo výše řečeno, požadavkem Ústavního soudu je především jednoznačné vymezení okruhu subjektů povinných poskytovat informace (a jejich rozsahu), přičemž ve všech třech výše popsaných variantách je vždy dán i legitimní zájem na poskytování informací ze strany dotčených subjektů (vazba na stát či samosprávu, přímé či nepřímé hospodaření s veřejnými prostředky a s tím související požadavek veřejné kontroly). V tomto smyslu nebude ani u soukromoprávních subjektů majících hospodářskou podstatu narážet informační povinnost na jejich hospodářskou činnost, resp. na právo vlastnit majetek. Zákon o svobodném přístupu k informacím totiž skýtá dostatečné nástroje ochrany – zejména § 9, umožňující chránit obchodní tajemství, § 11 odst. 1 písm. a) a b), umožňující chránit vnitřní informace či informace, které slouží jako podklad pro dosud neučiněná rozhodnutí. Kromě toho se informační povinnost v případě varianty uvedené sub c) u tzv. veřejných podniků soustředí jen na informace související s poskytováním veřejných služeb (např. závazky veřejné služby v přepravě cestujících). **Z hodnocení dopadů regulace jako optimální vychází varianta druhá. Její výhodou je v podstatě zachování stávajícího stavu – rozsahu povinných subjektů s pouze drobným rozšířením tak, aby došlo k transpozici Směrnice.**

Při hodnocení souladu návrhu s Ústavním pořádkem lze poukázat dále na zavedení zvláštní povinnosti zveřejňovat jako otevřená data veškeré tzv. veřejné rejstříky a evidence, tedy ty, které jsou podle zvláštních zákonů veřejně přístupné, a to pro účely opakovaného užití informací. Dosavadní znění zákona o svobodném přístupu k informacím ukládá povinnost umožnit do těchto rejstříků dálkový přístup (na internetu; § 5 odst. 5), nikoli však povinnost tyto informace zpřístupňovat jako „datové sady“ pro opakované užití informací. Smyslem je to, aby se zabránilo automatizovanému agregování jinak veřejné přístupných osobních údajů, tedy zabránit nepřiměřeným zásahům do práva na ochranu soukromí a osobních údajů (čl. 10 LPS). Návrh v souladu se Směrnici nově předpokládá, že údaje v těchto veřejných rejstřících by již byly zveřejňovány i jako otevřená data, nicméně ochranu soukromí fyzických osob zajišťuje tím, že toto zveřejnění bude probíhat do značné míry anonymizovaně (§ 5a odst. 2). Ze zveřejnění jako opendata se totiž výslovně vylučuje*jméno a příjmení, datum narození s výjimkou roku narození, rodné číslo a adresa trvalého pobytu nebo bydliště s výjimkou názvu obce; to neplatí, jsou-li tyto údaje uvedeny v registrech v souvislosti s podnikáním nebo jinou obdobnou výdělečnou činností nebo v souvislosti s členstvím fyzické osoby ve statutárním nebo jiném orgánu právnické osoby nebo s výkonem funkce statutárního orgánu.* Podle názoru předkladatele se jedná o vyvážené (proporcionální) opatření mezi potřebou zpřístupňování informací pro jejich opakované užití a ochranou soukromí podle čl. 10 LPS). Zveřejňování se uskutečňuje v maximální možné míře, přičemž ale tak, že zcela chrání před rizikem automatizovaného zpracovávání údajů jejich přiřazováním z různých veřejných databází ke konkrétním osobám. Určité minimum údajů (např. rok narození či název obce) by neměly umožňovat identifikaci konkrétní fyzické osoby, budou však dostatečné pro „práci“ s údaji v rejstřících pro různé vědecké či statistické účely (např. sledování určitých skutečností v závislosti na roku narození či obci, k níž se tyto údaje vztahují).

Navrhovaná právní úprava tudíž je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, relevantní jsou zejména čl. 17 odst. 4 a 5 LPS. Podle názoru navrhovatele navrhovaná upřesnění stávající právní úpravy nejsou nepřiměřená sledovanému cíli, tudíž nenarušují ústavním pořádkem zaručené právo na informace.

Ve vztahu k právu na informace o životním prostředí lze odkázat na čl. 35 odst. 2 LPS, podle něhož *každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů.* Ani s tímto ustanovením není navržená úprava (změna zákona č. 123/1998 Sb.) v rozporu.

# 5. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Návrh zákona transponuje do českého práva právo evropské, konkrétně Směrnicí 2019/2014 ze dne 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru. Ta nahradila dosavadní směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru, ve znění směrnice 2013/37/EU ze dne 26. června 2013 (ty byly do českého právního řádu transponovány zákony č. 61/2006 Sb. a č. 222/2015 Sb.). K obsahu srov. výše.

Oblast zpřístupňování informací o životním prostředí je na unijní úrovni upravena směrnicí č. 2003/4/ES o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/313/EHS. Směrnice ukládá členským státům zajistit aktivní šíření informací o životním prostředí. Ohledně přístupu k informacím na požádání zakotvuje důvody omezení přístupu a základní procesní pravidla pro odmítnutí požadovaných informací. Navržené změny nejsou s požadavky směrnice v rozporu.

# 6. Zhodnocení souladu navrhované úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Obecné poskytování informací státními orgány a orgány územní samosprávy, případně dalšími veřejnoprávními entitami, není výslovným příkazem žádné mezinárodní smlouvy, jíž by byla Česká republika vázána (pouze v oblasti práva na informace o životním prostředí je Česká republika vázána Aarhuskou úmluvou – Úmluvou o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, publikovanou pod č. 124/2004 Sb. m. s.). Ústavní soud nicméně pojímá příslušné mezinárodní smlouvy, které garantují právo na informace, šířeji a zahrnuje do něj i právo na získávání informací od státu a dalších veřejnoprávních subjektů [srov. nález sp. zn. I. ÚS 517/10: *Jestliže je informace součástí (minimálně i) veřejné sféry, dopadá na ni základní právo na informace dle čl. 17 Listiny a čl. 10 Úmluvy. Toto základní právo a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Jeho smyslem je participace občanské společnosti na věcech veřejných, tzn. že informování veřejnosti se týká fungování veřejné moci jako takové; pomocí těchto informací ji může veřejnost kontrolovat.*].

Z mezinárodních smluv proto lze na prvním místě zmínit Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, publikovanou pod č. 209/1992 Sb. Ta v čl. 10 garantuje svobodu projevu a právo získávat informace (1. *Každý má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Tento článek nebrání státům, aby vyžadovaly udělování povolení rozhlasovým, televizním nebo filmovým společnostem.* 2. *Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti i odpovědnost, může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.*). S touto povinností je právní úprava zcela nepochybně souladná.

Evropská úmluva dále v čl. 8 chrání právo na respektování rodinného a soukromého života (1. *Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence.* 2. *Státní orgán nemůže do výkonu tohoto práva zasahovat kromě případů, kdy je to v souladu se zákonem a nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných.*). Ani s touto úpravou (a její interpretací Evropským soudem pro lidská práva) není návrh v rozporu.

Vzhledem k tomu, že navrhovaný zákon nemění nic na základních principech uplatňování práva na informace v České republice, toliko zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje za účelem jeho efektivnější využitelnosti s cílem širšího využívání informací veřejného sektoru, lze konstatovat, že navrhovaná úprava je zcela souladná s mezinárodním právem, kterým je Česká republika vázána.

Pokud jde o přístup k informacím o životním prostředí, je Česká republika vázána tzv. Aarhuskou úmluvou – Úmluvou o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, publikovanou  pod č. 124/2004 Sb. m. s.). Garantované právo na informace je upraveno zejména v čl. 4. Předložený návrh zákona upravuje zákon č. 123/1998 Sb. prakticky pouze v procesní rovině. Z pohledu mezinárodních závazků tedy změny zákona č. 123/1998 Sb. obstojí.

# 7. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Návrh určité zvýšené náklady na veřejné rozpočty může vyvolávat v souvislosti s novou povinností zveřejňování veřejně přístupných rejstříků formou tzv. opendat a tzv. dynamických dat (§ 5a). Tyto náklady ovšem nelze předem vyčíslit, neboť záleží na konkrétních podmínkách u jednotlivých povinných subjektů. Většina těchto údajů je však již nyní vedena buď přímo formou opendat, nebo alespoň v elektronické podobě v rámci jednotlivých informačních systémech veřejné správy, takže jejich přizpůsobení povinnosti plynoucí z § 5a odst. 2 a 3 by pro povinné subjekty nemělo znamenat náklady vymykající se obvyklým provozním nákladům. V této souvislosti je též nutné zmínit, že podle stávajícího znění § 5 odst. 5 jsou dané informace již nyní povinně zveřejňované, takže jednotlivé povinné subjekty by již měly být prakticky připraveny na navazující zveřejnění formou opendat. Kromě toho se stanoví přechodné ustanovení v délce jednoho roku tak, aby přizpůsobení se nové právní úpravě mohlo být pro povinné subjekty plynulé.

Nepředpokládají se dopady sociální oblasti ani jiné výše zmíněné dopady. V případě podnikatelské oblasti lze naopak očekávat dopady pozitivní, a to s ohledem na širší možnosti komerčního využívání dat veřejného sektoru, zejména tzv. otevřených dat.

V podrobnostech se odkazuje na závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace.

# 8. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů, zhodnocení dopadů na bezpečnost a obranu státu

Návrh jako celek nemá žádné dopady do oblasti ochrany soukromí a osobních údajů, neboť oproti stávajícímu právnímu stavu nijak nerozšiřuje rozsah zpřístupňovaných informací, toliko upravuje postup povinných subjektů při vyřizování žádostí a úhradu nákladů. Ochrana osobních údajů v souvislosti se zveřejňováním tzv. opendat vedených v rejstřících apod. je zajištěna anonymizací před tímto zveřejněním (srov. výše). Z identických důvodů nemá návrh žádná korupční rizika ani dopady na bezpečnost a obranu státu.

V podrobnostech se odkazuje na závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace.

# 9. Zhodnocení korupčních rizik (CIA)

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaný zákon do značné míry rozšiřuje transparentnost, resp. přístup k informacím veřejného sektoru, nevyvolává žádná korupční rizika, neboť oproti stávajícímu stavu se informační povinnost (v obecné rovině) rozšiřuje (technicky více prostředky zveřejňování a upřesněním či mírným rozšířením okruhu povinných subjektů, resp. zpřístupňovaných informací). Naopak má přispět k účelnějšímu přístupu k informacím veřejného sektoru a umožnit jejich kvalitativně lepší zpracování a využití, čímž posílí úroveň veřejné kontroly činností veřejného sektoru, např. při nakládání s veřejným majetkem, přinejmenším zpřesněním okruhu povinných subjektů v souladu s judikaturou Ústavního soudu. Navrhovaný zákon tak posiluje právo na informace, čímž napomáhá k odhalování potenciálních korupčních praktik, či působí jako jeden ze způsobů prevence před korupčním jednáním.

**Zvláštní část:**

# K části první – změna zákona o svobodném přístupu k informacím

# **K čl. I**

# **K bodu 1 - poznámka pod čarou č. 1**

Ve výčtu evropských předpisů, které zákon č. 106/1999 Sb. implementuje do vnitrostátního práva, se dosavadní směrnice nahrazují odkazem na Směrnici.

# **K bodům 2 a 3 - § 2 odst. 1 až 3**

Navrhovaná změna redefinuje v souladu s požadavky Směrnice okruh povinných subjektů. Přínosem navržené změny je přesné vymezení okruhu povinných subjektů, což je změna nejen odpovídající Směrnici, ale zejména požadavkům Ústavního soudu. Ten totiž v nálezu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16 (*ČEZ a.s.*) vyslovil požadavek, aby okruh povinných subjektů byl v právním řádu vymezen jednoznačným způsobem tak, aby nevzbuzoval výkladové pochyby o tom, který subjekt do tohoto okruhu náleží. Tj. aby zákon neobsahoval neurčitý právní pojem (*veřejná instituce)*, ale jasně vymezil znaky, které musí určitý subjekt mít, aby byl povinen poskytovat informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

**a) vymezení povinných subjektů ve Směrnici**

Směrnice stanoví okruh tzv. povinných subjektů, tedy subjektů, na které se mají vztahovat povinnosti podle směrnice, v čl. 2 odst. 1, 2 a 3. Do tohoto okruhu řadí **subjekty veřejného sektoru, veřejnoprávní subjekty a tzv. veřejné podniky.** Tyto kategorie vymezuje směrnice následovně:

1. **„subjektem veřejného sektoru“** je stát, regionální nebo místní orgán, veřejnoprávní subjekt nebo sdružení tvořené jedním nebo více takovými orgány nebo jedním nebo více takovými veřejnoprávními subjekty;
2. **„veřejnoprávním subjektem“** je subjekt se všemi těmito vlastnostmi:
   1. je založen za zvláštním účelem spočívajícím v uspokojování potřeb veřejného zájmu, který nemá průmyslovou nebo obchodní povahu;
   2. má právní subjektivitu a
   3. je financován převážně státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty; nebo podléhá řídícímu dohledu těchto orgánů nebo subjektů; nebo je v jeho správním, řídícím nebo dozorčím orgánu více než polovina členů jmenována státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty;
3. **„veřejným podnikem“** je podnik činný v oblastech stanovených v čl. 1 odst. 1 písm. b), ve kterém subjekty veřejného sektoru mohou vykonávat přímo nebo nepřímo dominantní vliv na základě vlastnických práv k podniku, finanční účasti v něm nebo pravidel, jimiž se řídí. Dominantní vliv na část subjektů veřejného sektoru se předpokládá, pokud v kterémkoli z níže uvedených případů tyto subjekty přímo či nepřímo:
   1. drží většinu upsaného základního kapitálu podniku;
   2. disponují většinou hlasovacích práv vyplývajících z podílu na podniku, nebo
   3. mohou jmenovat více než polovinu členů správního, řídícího nebo dozorčího orgánu podniku.

Čl. 1 odst. 1 písm. b) hovoří o veřejných podnicích, které i) jsou činné v oblastech vymezených ve směrnici 2014/25/EU ii) jednají jako poskytovatelé veřejných služeb podle článku 2 nařízení (ES) č. 1370/2007; iii) jednají jako letečtí dopravci, kteří plní závazky veřejné služby podle článku 16 nařízení (ES) č. 1008/2008, nebo iv) jednají jako majitelé lodí ze Společenství, kteří plní závazky veřejných služeb podle článku 4 nařízení (EHS) č. 3577/92.

**b) vymezení povinných subjektů v dosud platném znění zákona č. 106/1999 Sb. (s přihlédnutím k judikatuře správních soudů a Ústavního soudu)**

Zákon č. 106/1999 Sb. v dosavadním znění mezi povinné subjekty řadí **státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány** a tzv. **veřejné instituce.**

Co se rozumí *státním orgánem* a *územním samosprávným celkem*, resp. jeho orgány, je zřejmé z právní úpravy. Pokud jde o *veřejné instituce*, Ústavní soud ve své judikatuře postupně vymezil znaky, které musí určitá entita splnit, aby byla povinným subjektem v kategorii veřejné instituce (zejména lze odkázat na nález Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 ve věci Letiště Praha, s.p., který shrnuje dosavadní judikaturu). Těmito znaky jsou:

1. způsob vzniku či zániku instituce (z pohledu přítomnosti či nepřítomnosti soukromoprávního úkonu),
2. hledisko osoby zřizovatele (z pohledu toho, zda je zřizovatelem instituce jako takové stát, či nikoliv; pokud ano, jedná se o znak vlastní veřejné instituce),
3. subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce (z toho pohledu, zda dochází ke kreaci orgánů státem, či nikoliv; jestliže ano, jde o charakteristický rys pro veřejnou instituci),
4. existence či neexistence státního dohledu nad činností instituce (existence státního dohledu je typická pro veřejnou instituci), a
5. veřejný nebo soukromý účel instituce (veřejný účel je typickým znakem veřejné instituce).

Zařazení určitého subjektu pod instituci veřejnou či soukromou musí vyplývat z "převahy" znaků, jež jsou pro instituci veřejnou či soukromou typické.

Popsané znaky byly následně interpretovány v navazující judikatuře správních soudů. To však posléze Ústavní soud určitým způsobem korigoval, když posuzoval dosavadní judikaturu zejména Nejvyššího správního soudu týkající se zařazení obchodních společností do kategorie veřejných institucí (srov. nálezy ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16 ve věci ČEZ a.s., ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. I. ÚS 1262/17 ve věci Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. II. ÚS 618/18, ve věci OTE, a. s. a ze dne 14. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 4158/18 ve věci Vodárenská akciová společnost, a.s.).

Z těchto nálezů vyplývá, zjednodušeně řečeno, že **z obchodních společností budou   
do kategorie *veřejných institucí* náležet jen ty, jejichž jediným vlastníkem (společníkem) je stát, územní samosprávný celek nebo jiná veřejná instituce, resp. jejichž vlastníky (společníky) jsou výlučně tyto subjekty.**

Tímto způsobem pak v navazujících rozhodnutí interpretuje pojem *veřejná instituce* v souvislosti s obchodními společnostmi i Nejvyšší správní soud. Zdůrazňuje, že aby určitá entita byla veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., musí být splněny jak podmínky nálezu ve věci Letiště Praha (nález sp. zn. I. ÚS 260/06), tak nálezu ve věci ČEZ (sp. zn. nález IV. ÚS 1146/16). Proto kromě vazby na stát, územní samosprávný celek či jinou veřejnou instituci (srov. shrnutí v předchozím odstavci) musí být splněny i ostatní obecné znaky, zejména pak veřejný účel daného subjektu (srov. bod 32 odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2020, č. j. 8 As 145/2018-61).

Z aktuální judikatury správních soudů lze odkázat především na rozsudek ze dne 27. 2. 2020, č. j. 8 As 145/2018-61, který do kategorie veřejné instituce zahrnuje společnost *České dráhy a.s.*, dále na rozsudek ze dne 27. 9. 2018, č. j. 10 As 239/2017-71, který jako veřejnou instituci vyhodnotil společnost *Vodárenská akciová společnost, a. s.*, jejímž jediným společníkem byla společnost Svaz VKMO, s.r.o., vlastněná dobrovolnými svazky obcí a městem Velké Opatovice. Dále je možné zmínit rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2019, č. j. 9 A 21/2016-45, podle něhož je veřejnou institucí společnost *ČEPRO, a.s.*, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2019, č. j. 5 As 274/2018-25, podle něhož je povinným subjektem společnost *Plzeňské dopravní podniky, a. s.*, jejichž jediným akcionářem je město Plzeň, a rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2018, č. j. 48 A 42/2016-39, který mezi veřejné instituce řadí společnost Kultura Mladá Boleslav, a.s., jejímž jediným akcionářem je město Mladá Boleslav.

Z ostatních právnických osob, tedy z těch, které nejsou obchodními společnostmi, avšak které judikatura řadí mezi povinné subjekty, lze zmínit: *Hospodářskou komoru České republiky* (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. 2. 2020, č. j. 14 A 146/2019-19), dále *Stálý rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republika a Agrární komoře České republiky* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 2. 2019, č. j. 6 As 282/2018-46), *zaměstnanecké zdravotní pojišťovny* zřízené dle zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2019, č. j. 2 As 157/2018-46), *dobrovolné svazky obcí* založené podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2019, č. j. 29 A 167/2018-56) nebo státní podnik Česká pošta (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. 11. 2018, č. j. 9 A 11/2016-69).

Shrnutím uvedených judikatorních závěrů lze dovodit, že v současnosti jsou povinnými subjekty ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.:

* **státní orgány;**
* **obce a kraje, resp. jejich orgány** (v závislosti na tom, zda jsou požadovány informace ze samostatné nebo z přenesené působnosti těchto územních samosprávných celků);
* **právnické osoby „veřejného“ práva**, **které vznikly (byly zřízeny či založeny) zákonem a vykonávají veřejnou správu (v tom nejširším slova smyslu), tedy sledují veřejný účel (ve smyslu nálezu I. ÚS 260/06).** Např. půjde o *státní fondy, Českou televizi, Český rozhlas;*
* **právnické osoby „veřejného“ práva, které vznikly (byly zřízeny či založeny) na základě zákona úkonem státu, obce nebo kraje a vykonávají veřejnou správu (v tom nejširším slova smyslu), tedy sledují veřejný účel (ve smyslu nálezu I. ÚS 260/06)**. Půjde např. o *dobrovolné svazky obcí,* *příspěvkové organizace státu i samosprávy, veřejné výzkumné instituce;*
* **státní podniky;**
* **obchodní společnosti, jejich jediným společníkem je stát, obec nebo kraj nebo jiná veřejná instituce, resp. jejichž společníky jsou výlučně tyto subjekty, pokud je předmětem jejich činnosti naplňování veřejného účelu (ve smyslu nálezu I. ÚS 260/06).**

**c) vymezení povinných subjektů v navržené změně § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.**

Do značné míry podobný způsob vymezení okruhu povinných subjektů, který je uveden v nyní transponované Směrnici, zvolila i Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2102 ze dne 26. října 2016 o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací subjektů veřejného sektoru (čl. 3 odst. 1), která byla implementována zákonem č. 99/2019 Sb., o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací a o změně zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ten vymezuje okruh „svých“ povinných subjektů v § 3.

S ohledem na princip jednotnosti právního řádu je proto pro nynější implementaci Směrnice v části vymezující povinné subjekty zvoleno *po formální stránce* řešení, které využívá (s určitými nezbytnými modifikacemi danými odlišnou povahu úpravy obsažené v zákoně č. 99/2019 Sb.) vymezení povinných subjektů v zákoně o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací. Modifikace spočívá jednak v tom, že z okruhu povinných subjektů nejsou vyloučeny Česká televize a Český rozhlas (§ 3 odst. 2), a dále, že nejsou vymezeny jako specifické povinné subjekty dobrovolné svazky obcí a vysoké školy, školy a školská zařízení [§ 3 odst. 1 písm. f) a g) zákona č. 99/2019 Sb.], neboť dobrovolné svazky obcí a veřejné (vysoké) školy spadají do předchozích kategorií nyní uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a není je proto třeba uvádět samostatně. Další modifikací, avšak vyvolanou nezbytností úplné implementace Směrnice – je vztažení informační povinnosti i na veřejné podniky (srov. čl. 2 odst. 3 Směrnice).

**Nebylo možné zvolit variantu zachovávající stávající vymezení povinných subjektů (veřejné instituce), neboť to se z obsahového hlediska nepřekrývá s povinnými subjekty ve smyslu Směrnice.** Kategorie veřejných institucí je totiž v judikatuře omezena ze soukromoprávních podnikajících právnických osob (zjednodušeně řečeno) jen na ty, které jsou 100% vlastněny přímo či nepřímo státem či samosprávou, nikoli ty, které jsou jimi „jen“ ovládány. V zásadě však nejsou omezeny z hlediska předmětu činnosti. Naopak Směrnice mezi *veřejné podniky* siceřadí jen ty podnikající soukromoprávní subjekty, které se věnují určitým specifickým činnostem vymezeným v čl. 1 odst. 1 písm. b), avšak na rozdíl od *veřejných institucí* mohou být nejen 100% vlastněny přímo či nepřímo státem nebo samosprávou (z hlediska našeho vnitrostátního práva), ale pouze jimi ovládány. Kromě toho Ústavní soud vznesl jednoznačný požadavek, aby kategorie ostatních povinných subjektů (veřejných institucí) byla zákonem jednoznačně vymezena konkrétními znaky a ne neurčitým pojmem „veřejná instituce“.

Nové vymezení povinných subjektů *z věcného hlediska,* tedy z hlediska určení konkrétních subjektů, které do této kategorie budou náležet, **okruh povinných subjektů oproti nynějšímu stavu zachovává, resp. rozšiřuje jej jen v nezbytně nutném rozsahu s ohledem na vymezení tzv. *veřejných podniků* ve Směrnici**. Toto řešení nijak neodporuje Směrnici, která požaduje toliko rozšíření povinností na specifickou kategorii *tzv. veřejných podniků,* tedy podniků navázaných na stát či samosprávu a zabývajících se činnostmi vymezenými v čl. 1 odst. 1 písm. b). Směrnice však nevylučuje, aby vnitrostátní právo okruh povinných subjektů rozšířilo i nad rámec minimální transpozice.

Výhodou nově navrženého řešení je, že – v souladu s požadavky Ústavního soudu – budou kritéria pro určení povinných subjektů stanovena jednoznačně. Popsané rozšíření přitom není ani v rozporu s relevantní judikaturou Ústavního soudu (srov. zejména s nálezem ve věci ČEZ – nález ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Ústavní soud v posledně uvedeném nálezu totiž výslovně konstatoval, že není v rozporu s ústavním pořádkem, pokud zákonodárce do okruhu povinných subjektů zahrne i jiné entity než je stát či územní samospráva (jak ukládá čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod), musí tak ovšem učinit jednoznačným a nezpochybnitelným způsobem [srov. bod 79 odůvodnění nálezu: *Uvedené závěry nebrání tomu, aby byla stěžovatelce či jakékoliv jiné obchodní společnosti (případně i s ohledem na účast státu) stanovena povinnost poskytovat informace o své činnosti, bude-li na tom dán veřejný zájem.].*

Lze tedy učinit následující srovnání původního i nově navrženého vymezení povinných subjektů:

1. Povinnými subjekty budou i nadále **stát** a **územní samosprávné celky**, přičemž určení příslušnosti k vyřizování žádostí se bude řídit nově formulovaným § 20 odst. 6 [srov. § 2 odst. 1 písm. a) a b) návrhu].
2. Z dosavadních **veřejných institucí** budou povinnými subjekty jako dosud *právnické osoby zřízené zákonem* [§ 2 odst. 1 písm. c)], tedy typicky Česká televize, Český rozhlas, státní fondy, profesní samosprávné komory apod.
3. Povinnými subjekty budou i nadále **zřízené či založené právnické osoby „veřejného práva“**, tj. ty, které byly zřízeny či založeny státem, samosprávou či právnickou osobu zřízenou zákonem, pokud sledují veřejný účel (uspokojování potřeb veřejného zájmu), který nemá průmyslovou či obchodní povahu a které jsou financovány z veřejných zdrojů či podléhají dohledu státu, územního samosprávného celku či právnické osoby zřízené zákonem [§ 2 odst. 1 písm. d)]. Typickými příklady budou *příspěvkové organizace* státu či samosprávy či *veřejné výzkumné instituce* nebo *dobrovolné svazky obcí* nebo *školské právnické osoby* (za podmínky příslušného zřizovatele)*.* Povinnými subjekty by pak byly i případné odvozené právnické osoby od těchto právnických osob [§ 2 odst. 1 písm. e)].
4. Povinnými subjekty budou i nadále **právnické osoby soukromého práva (typicky obchodní společnosti), jejichž jediným vlastníkem (společníkem, účastníkem) je stát nebo územní samosprávný celek, přímo nebo prostřednictvím jiné takové právnické osoby;** § 2 odst. 1 písm. f)(srov. výše zmíněná judikatura zejména Ústavního soudu).
5. **Povinnými subjekty budou i ty právnické osoby soukromého práva, které jsou státem, územní samosprávou nebo jiným povinným subjektem „ovládány“ (slovy zákona vykonává „dominantní vliv“). Podmínkou je, že se věnují činnostem vymezeným Směrnicí, resp. zákonem. Jejich informační povinnost přitom bude vztažena pouze na informování o těchto činnostech.** Zákon tyto povinné subjekty s omezenou informační povinností zahrnuje pod pojem *veřejný podnik*; § 2 odst. 1 písm. g)*.*

Podstatné je, že jiný povinný subjekt v nich bude vykonávat tzv. *dominantní vliv na základě účasti v této právnické osobě nebo na základě pravidel, jimiž se řídí****.*** Návrh obsahuje i vyvratitelnou právní domněnku předpokladu dominantního vlivu, tedy pokud stát, územní samosprávný celek nebo právnická osoba uvedená v písm. c) až f) přímo či nepřímo: drží většinu upsaného základního kapitálu; disponují většinou hlasovacích práv vyplývajících z podílu na této právnické osobě, nebo mohou jmenovat více než polovinu členů správního, řídícího nebo dozorčího orgánu právnické osoby.

**Relevantní části Směrnice**

Texty z preambule:

**19:** *Mimoto se členské státy pobízejí, aby šly nad rámec minimálních požadavků stanovených touto směrnicí tím, že použijí tyto požadavky na dokumenty, které jsou v držení veřejných podniků a týkají se činností, o kterých se podle článku 34 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU (10) domnívají, že jsou přímo vystaveny hospodářské soutěži. Členské státy se rovněž mohou rozhodnout, že uplatní požadavky této směrnice i na soukromé podniky, zejména na ty, které poskytují služby obecného zájmu.*

**24:** *Členské státy často poskytování služeb obecného zájmu svěřují subjektům mimo veřejný sektor a udržují nad nimi vysoký stupeň kontroly. Směrnice 2003/98/ES se zároveň vztahuje pouze na dokumenty v držení subjektů veřejného sektoru, přičemž z oblasti její působnosti jsou vyloučeny veřejné podniky. Má to za následek nedostatečnou dostupnost pro opakované použití v případě dokumentů vytvořených při výkonu služeb obecného zájmu v celé řadě oblastí, zejména v odvětvích veřejných služeb. Dochází též k velkému omezení potenciálu pro vznik přeshraničních služeb na základě dokumentů, které mají v držení veřejné podniky, jež poskytují služby obecného zájmu.*

**25:** *Směrnice 2003/98/ES by proto měla být změněna tak, aby bylo zajištěno, že ji lze uplatnit na opakované použití stávajících dokumentů vytvořených při výkonu služeb obecného zájmu veřejnými podniky vykonávajícími některou z činností uvedených v článcích 8 až 14 směrnice 2014/25/EU, jakož i veřejnými podniky jednajícími jako provozovatelé veřejných služeb podle článku 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 (11), veřejnými podniky jednajícími jako letečtí dopravci, kteří plní závazky veřejné služby podle článku 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 (12), a veřejnými podniky jednajícími jako majitelé lodí ze Společenství, kteří plní závazky veřejných služeb podle článku 4 nařízení Rady (EHS) č. 3577/92 (13).*

**26:** *Tato směrnice neobsahuje obecný závazek umožnit opakované použití dokumentů vytvořených veřejnými podniky. Rozhodnutí o případném povolení opakovaného použití by mělo být ponecháno příslušnému veřejnému podniku, není-li vyžadováno jinak v této směrnici nebo unijním či vnitrostátním právu. Teprve poté, co veřejný podnik zpřístupní dokument pro opakované použití, by měl plnit příslušné závazky stanovené v kapitolách III a IV této směrnice, zejména pokud jde o formáty, vybírání poplatků, transparentnost, licence, nediskriminaci a zákaz výhradních dohod. Na druhou stranu by veřejné podniky neměly být povinny splňovat požadavky stanovené v kapitole II, jako jsou pravidla pro zpracování žádostí. Při povolování opakovaného použití dokumentů by měla být věnována zvláštní pozornost citlivým informacím týkajícím se ochrany kritické infrastruktury definované ve směrnici Rady 2008/114/ES (14) a základním službám ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1148 (15).*

**text ze Směrnice**

**čl. 2 odst. 3:** *„veřejným podnikem“ podnik činný v oblastech stanovených v čl. 1 odst. 1 písm. b), ve kterém subjekty veřejného sektoru mohou vykonávat přímo nebo nepřímo dominantní vliv na základě vlastnických práv k podniku, finanční účasti v něm nebo pravidel, jimiž se řídí.*

*.*

**čl. 1 odst. 1 písm. b)**

*stávajících dokumentů, které mají v držení veřejné podniky, které:*

*i) jsou činné v oblastech vymezených ve směrnici 2014/25/EU*

*ii) jednají jako poskytovatelé veřejných služeb podle článku 2 nařízení (ES) č. 1370/2007;*

*iii) jednají jako letečtí dopravci, kteří plní závazky veřejné služby podle článku 16 nařízení (ES) č. 1008/2008, nebo*

*iv) jednají jako majitelé lodí ze Společenství, kteří plní závazky veřejných služeb podle článku 4 nařízení (EHS) č. 3577/92;*

# K bodům 4 až 7 - § 3 a 3a

**K nadpisu § 3**

Vymezení základních pojmů je kromě stávajícího § 3 obsaženo také v nově navrhovaném § 3a, proto byl nadpis § 3 přesunut jako společný nadpis pro oba paragrafy.

**K § 3a obecně**

Nový § 3a věcně navazuje na současný § 3 a vymezuje základní pojmy používané v dalších částech zákona. Transpozicí Směrnice byly do zákona zahrnuty některé další pojmy technického charakteru (např. dynamická data, rozhraní pro programování aplikací). Za účelem větší přehlednosti textu jsou jednotlivé pojmy rozděleny na ty, které se týkají primárně otázky přístupu k informacím a vyřizování žádostí o přístup (§ 3) a pojmy, které se dotýkají efektivního opětovného užití těchto informací a zejména otevřených dat (§ 3a).

**K § 3a odst. 1 až 4**

Odstavce 1 až 4 přebírají dosavadní ustanovení, která jsou uvedena ve stávajícím § 3 odst. 5 až 8.

**K § 3a odst. 5**

Odst. 5 definuje pojem otevřená data a je převzat ze současného § 3 odst. 11, je však rozšířen dvojím způsobem.

První úprava spočívá v doplnění, že nelze ze strany povinného subjektu omezit využití otevřených dat. V případě, že je následné užití informace omezeno jinak jinými právními předpisy, samozřejmě je třeba taková omezení aplikovat. Typicky se bude jednat o omezení vyplývající z právní úpravy ochrany osobních údajů, případně práv duševního vlastnictví, kterých se povinný subjekt nemůže vzdát, nebo nemůže jejich aplikaci vyloučit. Současné znění by dle čistě textové interpretace mohlo vést k mylnému závěru, že pokud je informace zveřejněná jako otevřená data, tak pozbývá všech dalších právních ochran, což není možné a není to ani účel současné právní úpravy. Navrhovaná změna se s touto nejasností vypořádává.

Druhá úprava prostřednictvím příkladného výčtu uvádí typické účely opětovného užití informací zveřejňovaných jako otevřená data. Tento výčet je převzat z rušeného § 4b odst. 2, jenž sloužil jako jeden ze způsobů, kterým byly vymezeny informace, které mohly být zařazeny do nařízení vlády č. 425/2016 Sb. Vymezení pojmu otevřených dat odpovídá bodu 16 preambule Směrnice, podle kterého využití otevřených dat napomáhá oběhu informací nejen pro hospodářské subjekty, ale i pro veřejnost a může hrát důležitou úlohu např. při podpoře nových služeb založených na nových způsobech kombinování a využití těchto informací (to vše při zajištění ochrany osobních údajů).

**K § 3a odst. 6**

Odst. 6 navrhovaného § 3a vymezuje tzv. *standardní podmínky užití*. Jedná se o implementaci čl. 2 odst. 5 Směrnice, který stanoví, že „standardní licencí“ se rozumí soubor předem vymezených podmínek pro opakované použití v digitálním formátu, pokud možno slučitelném se standardizovanými veřejnými licencemi dostupnými online. Při převedení pravidla do českého právního řádu však není možné použít pojem „licence“ vzhledem k jeho obsahu, který má v českém právu (licence jako specifický smluvní typ pro právo duševního vlastnictví), zatímco v kontextu Směrnice se slovo „licence“ objevuje spíše v jeho anglickém smyslu, tedy jako obecné oprávnění nebo dohoda. Pojem „standardní podmínky užití“ tento překladatelský problém překlenuje. Ustanovení implementuje rovněž čl. 8 odst. 1 Směrnice upravující podrobněji standardní licence, podle něhož „*Opakované použití dokumentů smí podléhat pouze podmínkám, které jsou objektivní, přiměřené, nediskriminační a odůvodněné cílem veřejného zájmu. Podléhá-li opakované použití podmínkám, nesmějí tyto podmínky zbytečně omezovat možnosti opakovaného použití a nesmějí být použity k omezení hospodářské soutěže.“.* Standardní podmínky užití tak představují rámcové podmínky, za kterých povinné subjekty informace poskytují a jež nelze při opakovaném použití dokumentů omezit.

**K § 3a odst. 7**

Odst. 7 vymezuje v souladu s čl. 2 odst. 8 Směrnice pojem tzv. *dynamická data*. Jedná se o informace s vysokou mírou proměnlivosti, které velmi rychle zastarávají a jsou aktualizována často v reálném čase. Jejich hodnota závisí na okamžité dostupnosti a pravidelných aktualizacích. Bod 31 preambule směrnice uvádí jako příklad dynamických dat data získaná senzory včetně environmentálních údajů, dopravních údajů, družicových dat, meteorologických údajů a dalších. Cílem právní úpravy je zajistit využitelnost těchto specifických informací, které mohou nést vysokou společenskou a ekonomickou hodnotu, kterou ale zároveň velmi rychle ztrácejí (např. typicky data o reálné situaci na silnicích). Častým způsobem, jak jsou dynamická data zveřejňována, je prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací.

**K § 3a odst. 8**

Odst. 8 vymezuje tzv. *rozhraní pro programování aplikací* (tzv. API z anglického „*Application programming interface“*). Jedná se o programový nástroj, který umožňuje přímý přístup k obsahu databáze na úrovni jednotlivých programů. Tvůrce nových počítačových programů tak může prostřednictvím zahrnutí API databáze, která ho zajímá, snadno zajistit přístup k datům a jejich využití, a to i v reálném čase. Vzhledem k tomu je poskytování informací prostřednictvím API vhodné zejména pro dynamická data.

# **K bodům 8 a 9 - § 4a**

Ustanovení § 4a, které upravuje poskytování informací na žádost je v **odst. 1** doplněno o povinnost splnit *standardní podmínky užití* při poskytování informace na žádost. V **odst. 2 písm. e)** se mění slova „rozhraní pro informační systém“ na přesnější „rozhraní pro programování aplikací“. Jedná se toliko o technickou změnu, resp. o upřesnění dosud užívaného pojmu.

# **K bodům 10 až 12 - § 4b**

Dosavadní ustanovení § 4b, které upravuje poskytování informací zveřejněním je v **odst. 1** doplněno o povinnost splnit při poskytování informace *standardní podmínky užití*. Ustanovení § 4b odst. 2 obsahující zmocnění vlády k vydání nařízení, kterým se stanoví informace povinně poskytované jako otevřená data, se zrušuje. V souladu s bodem 16 preambule Směrnice a čl. 5 odst. 2 Směrnice mají být dokumenty spadající do působnosti Směrnice zpřístupňovány standardně ve formě otevřených dat, existence nařízení vlády č. 425/2016 Sb. se tudíž stává nadbytečný, neboť informace obsažené v seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data, který nařízení obsahuje, budou informace povinně zveřejňované jako otevřená data přímo na základě zákona. Úprava zveřejňování informací obsažených v registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících obsažená taktéž v tomto zrušovaném ustanovení je přesunuta do nového § 5a (viz dále).

# **K bodu 13 - § 4c**

V § 4c odst. 1 se rozšiřuje množství informací, které mohou být v národním katalogu otevřených dat indexované a vedené. Čl. 9 odst. 1 Směrnice stanoví, že členské státy mají učinit taková praktická opatření, která usnadňují vyhledávání dokumentů dostupných pro opakované použití, jako jsou seznamy fondů hlavních dokumentů s příslušnými metadaty, které jsou přístupné, pokud je to možné a vhodné, online a ve strojově čitelném formátu, a internetové portály, které jsou s těmito seznamy fondů propojeny. Národní katalog otevřených dat je právě takovým opatřením. Cílem nové právní úpravy je, aby mohly být v národním katalogu otevřených dat indexované i takové informace, které sice svojí technickou kvalitou zveřejnění na úroveň otevřených dat nedosahují, ale jejich uvedení ve sběrném vyhledávači je z hlediska možnosti jejich rozšíření vhodné.

Kromě výše uvedeného je doplněna druhá věta, která stanoví povinnost zveřejňovat informace obsažené v národním katalogu otevřených dat jako otevřená data. Tyto informace jsou takto zveřejňované již v současné době (a je to jeho klíčovou vlastností), jde tedy o narovnání faktického a právního stavu.

# **K bodům 14 a 15 - § 5**

V § 5 odst. 1 písm. g) a § 5 odst. 2 písm. b) se z důvodu navazujících změn (přesun stávající úpravy obsažené v § 14a do § 14b) mění odkaz z § 14a na § 14b. Dále se ruší dosavadní odst. 5, upravující povinnost zveřejňovat veřejně přístupné rejstříky, registry apod. též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejedná se však o věcnou změnu, neboť tato povinnost se pouze přesunuje do nově vytvořeného § 5a.

# **K bodu 16 - § 5a a 5b**

Ustanovení § 5a sjednocuje právní úpravu obecných podmínek zveřejňování informací způsobem umožňujícím dálkový přístup, které mají charakter veřejně přístupných rejstříků a dynamických dat (z tohoto důvodu byla přesunuta do § 5a také stávající úprava § 5 odst. 5, který určuje, že každému dostupné informace vedené v zákonem založených registrech, jsou zveřejňovány rovněž online způsobem umožňujícím dálkový přístup).

**K § 5a odst. 1**

Ustanovení navrhovaného odstavce 1 je upraveným zněním dosavadního § 5 odst. 5. Toto ustanovení zakládá legislativní zkratku „registr“, která označuje registry, evidence, seznamy nebo rejstříky obsahující informace, které jsou na základě zákona každému přístupné, přičemž upřesňující změnou oproti dosavadní právní úpravě je, že se jedná jen o takové registry, které jsou vedené nebo spravované na základě zákona, tedy nikoli dobrovolně vedené registry (které si povinné subjekty vedou samy o svém rozhodnutí). Navrhované ustanovení v souladu s jeho dosavadní podobou zakládá povinnost poskytovat každému dostupné informace obsažené v těchto registrech způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zachována rovněž zůstává věta druhá, dle které se na povinné subjekty při plnění této povinnosti nevztahuje povinnost zamezit sdružování informací.

**K § 5a odst. 2**

Navrhovaný odstavec 2 zavádí za účelem následného efektivního využití zveřejněných informací povinnost poskytovat každému dostupné informace obsažené v registrech jako otevřená data. Jedná se o projev zásady „standardního zpřístupnění dokumentů ve formě otevřených dat“ stanovené bodem 16 preambule a čl. 5 Směrnice. Z důvodu ochrany osobních údajů se tato povinnost nevztahuje na údaje o jménu a příjmení, datum narození, rodné číslo a adresu trvalého pobytu nebo bydliště. Rok narození a název obce trvalého pobytu jsou zanechány jako údaje poskytované jako otevřená data z důvodu možnosti provádění statistik. Výjimka o vyloučení osobních údajů se nevztahuje na případy, kdy jsou poskytované údaje uvedeny v registrech v souvislosti s podnikáním nebo jinou obdobnou výdělečnou činností nebo v souvislosti s členstvím fyzické osoby ve statutárním nebo jiném orgánu právnické osoby nebo s výkonem funkce statutárního orgánu.

Je třeba připomenout, že příjemci takto zveřejněných informací, které obsahují osobní údaje, se dostávají do pozice správce údaje ve smyslu Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (nařízení EU č. 2016/679) se všemi povinnostmi, které se k tomuto postavení váží.

Pokud existuje zvláštní právní úprava, která specificky vymezuje technický způsob poskytování informací zveřejněním, odst. 2 se vzhledem k aplikaci zásady *lex specialis* nepoužije.

**K § 5a odst. 3**

Navrhovaný odstavec 3 upravuje poskytování dynamických dat a je implementací čl. 5 odst. 5 a 6 Směrnice. Jedná se o data ve smyslu § 3a odst. 7 (pozitivní vymezení), ovšem která nejsou již obsažena v zákonem založených registrech ve smyslu odstavce 1 (negativní vymezení).

Pokud povinné subjekty vedou dynamická data a tato data nejsou součástí žádného ze zákona vedeného registru, mají povinné subjekty povinnost je zveřejňovat, zejména prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací (API) jako otevřená data. Vhodným způsobem zveřejňování dynamických dat jsou tzv. otevřené API, tedy takové API, které nevyžadují zvláštní podmínky pro využití, jako např. registraci a ani nijak jinak neomezují své uživatele.

Většina registrů vedených na základě zákona neobsahuje dynamická data ve smyslu Směrnice (tedy zejména v reálném čase se měnící environmentální údaje, dopravní údaje, družicová data, meteorologické údaje a data získaná senzory). V případě, že by takový registr obsahující každému dostupná dynamická data obsahoval, je jejich zveřejnění upraveno zvláštním předpisem, nebo by se na ně aplikovala povinnost zveřejňovat je jako otevřená data podle navrhovaného odst. 2.

Druhá věta navrhovaného ustanovení obsahuje v souladu s čl. 5 odst. 6 Směrnice možnost dočasného odložení zde založené povinnosti v případech, kdy zveřejnění dynamických dat bezprostředně po jejich shromáždění není možné nebo přesahuje finanční či technickou kapacitu povinného subjektu. V takovém případě povinný subjekt zveřejní dynamická data bez zbytečného odkladu v takovém časovém horizontu nebo s takovými dočasnými technickými omezeními, které využití dynamických dat nepřiměřeně nenaruší. Věta třetí pak stanoví povinnost registrovat zveřejňovaná dynamická data v národním katalogu otevřených dat.

**K § 5b**

Jednou z novinek právní úpravy, kterou přinesla Směrnice, je určení datových souborů s vysokou informační hodnotou (čl. 13 a 14 Směrnice). Seznamy datových souborů stanoví Komise prováděcími akty na základě hodnocení jejich potenciálu specifikovaného v čl. 14 odst. 2 Směrnice (jedná se zejména o datové soubory, které mají významný socioekonomický přínos, nebo přínos pro životní prostředí, jsou prospěšné vysokému počtu uživatelů apod.). Zároveň se musí jednat o datové soubory náležející do některé z kategorií, které specifikuje příloha I Směrnice (geoprostorové údaje, údaje z pozorování Země a životního prostředí, údaje meteorologické, statistické či týkající se vlastnictví společností nebo mobility). Členské státy by měly zveřejňovat informace z datových souborů tak, aby až na výjimky stanovené v odst. 3, 4 a 5 čl. 14 byly bezplatně dostupné, strojově čitelné, přístupné prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací a tam, kde je to relevantní též k dispozici s možností stažení kompletní datové sady. Navrhovaný § 5a tyto požadavky implementuje v souladu se systematikou zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 17 - § 14**

Z důvodu navazujících změn (přesun stávající úpravy obsažené v § 14a do § 14b) mění odkaz z § 14a na § 14b.

# **K bodu 18 - § 14a**

**Obecně**

Navrhovaný § 14a implementuje úpravu výhradních dohod, jakožto výjimku z opakovaného použití dokumentů, které je přístupné všem potenciálním účastníků trhu (čl. 12 Směrnice). Podle čl. 8 Směrnice „*opakované použití dokumentů smí podléhat pouze podmínkám, které jsou objektivní, přiměřené, nediskriminační a odůvodněné cílem veřejného zájmu. Podléhá-li opakované použití podmínkám, nesmějí tyto podmínky zbytečně omezovat možnosti opakovaného použití a nesmějí být použity k omezení hospodářské soutěže.*“ Tento požadavek je do zákona č. 106/1999 Sb. nově zanesen jako povinnost poskytovat informace pod standardními podmínkami užití. Čl. 12 Směrnice pak umožňuje stanovení možnosti odůvodněných výjimek z tohoto pravidla v podobě možnosti uzavření výhradní dohody mezi poskytovatelem informace a jejím příjemcem. Touto výhradní dohodou se poskytovatel informace zavazuje, že po určitou dobu nebude předmětnou informaci poskytovat žádnému jinému žadateli.

Dosavadní znění zákona upravuje z hlediska poskytování informací na základě výhradní dohody pouze situace, kdy je předmětná informace chráněna právem duševního vlastnictví. Taková situace je však obecně spíše výjimkou, než pravidlem. Je proto nezbytné obdobně upravit rovněž situace, a tedy obecně zakázat uzavírání výhradních dohod na poskytování informací, i v případech, kdy jsou poskytována tzv. prostá data, která nejsou chráněna žádným právem duševního vlastnictví. V takové situaci není možné hovořit o licencích, protože ty jsou pojmově svázány s poskytováním oprávnění užívat nehmotné statky chráněné právy duševního vlastnictví. Z toho důvodu je zvolena koncepce „standardních podmínek užití“, které se vztahují na všechny poskytované informace, možnost výjimky z nich ve formě výhradních dohod je upravena v § 14a. Dosavadní úprava obsažená v § 14a (licenční a podlicenční smlouvy, tj. smlouvy pro poskytování informací chráněných autorským právem), jakožto speciální vůči výhradním dohodám, je přesunuta do § 14b.

**K odst. 1**

Odstavec 1 stanoví jako možnou výjimku z povinnosti poskytovat informace podle standardních podmínek užití možnost uzavřít s příjemcem informace výhradní dohodu o poskytování informací. Tato dohoda může být uzavřena pouze, pokud je takové ujednání zjevně nezbytné pro poskytování služeb ve veřejném zájmu. Takovou službou ve veřejném zájmu může být například situace, kdy příjemce informace dokáže informace obohatit a použít tak, aby přinesly vysoký společenský nebo ekonomický prospěch veřejnosti, například zpracováním ve specifické aplikaci, pro kterou má příjemce informace výhradní know-how. Smyslem ustanovení je umožnění výjimky pro odůvodněné a odůvodnitelné situace, kdy z výhradní dohody bude v konečném důsledku těžit veřejnost. Ustanovení však klade podmínku, aby uzavření výhradní dohody bylo zjevně nezbytné pro poskytování služby ve veřejném zájmu. Nezbytnost výhradní dohody je tak třeba pečlivě vyhodnotit a odůvodnit. Věta druhá požaduje v souladu s čl. 12 odst. 2 Směrnice, aby povinný subjekt nejméně jednou za tři roky přezkoumal platnost důvodů pro udělení takového výhradního práva. Existence výhradní dohody je pak z povahy věci i důvodem pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, na niž se tato dohoda vztahuje, jiným žadatelům.

**K odst. 2**

Odstavec 2 uvádí možnost zvláštního případu uzavření výhradní dohody, a to pro případy, kdy dochází k digitalizaci kulturních zdrojů, které již nejsou chráněny autorským právem. Dosavadní právní úprava omezovala výhradní dohody pouze pro případy, kdy jsou digitalizovány autorskoprávně chráněné zdroje. Směrnice však vyžaduje, aby se obecná zásada poskytování informací podle standardních podmínek užití vztahovala i na informace, které jsou kulturními zdroji, a zároveň aby v odůvodněných případech bylo možné uzavřít výhradní dohodu, která fakticky umožní tyto kulturní zdroje digitalizovat. Jedná se zejména o případy, kdy povinný subjekt sám nemá dostatečné zdroje (ať už finanční, personální, časové nebo technologické) pro provedení digitalizace a zároveň je provedení digitalizace kulturních zdrojů ve veřejném zájmu. V takové situaci je možné uzavřít výhradní dohodu s příjemcem informace, který digitalizaci provede výměnou za dočasný monopol, který má sloužit k přiměřené návratnosti dané investice. Odstavec 2 na rozdíl od odstavce 1 nevyžaduje, aby se jednalo o zjevný veřejný zájem, protože zachování kulturního dědictví již určitou míru veřejného zájmu předpokládá. V souladu s čl. 12 odst. 3 Směrnice je maximální doba výhradní dohody stanovena na 10 let s tím, že může být prodloužena, pokud je to k povaze digitalizovaných kulturních zdrojů a veřejného zájmu nezbytné. Povinný subjekt přezkoumá nejpozději v jedenáctém roce trvání dohody, případně každých následujících 7 let, zda důvody pro výhradní dohodu stále trvají.

**K odst. 3**

Odstavec 3 navazuje na jeho odstavec 2 a v souladu s čl. 12 odst. 3 Směrnice stanoví, že po skončení trvání výhradní dohody dle odstavce 2 musí příjemce informace bezplatně poskytnout povinnému subjektu digitální reprodukce digitalizovaného kulturního zdroje, která pak následně bude povinným subjektem zveřejněna k dalšímu užití dle zákona č. 106/1999 Sb.

**K odst. 4**

Odstavec 4 věcně odpovídá dosavadnímu § 14a odst. 3 Jeho účelem je zajistit, aby povinný subjekt nemohl vyloučit v rámci dojednané výhradní dohody omezení využití poskytované informace jejím příjemcem nad rámec omezení, které stanoví zákon.

**K odst. 5**

Odstavec 5 implementuje ustanovení čl. 12 odst. 4 Směrnice. Vzhledem k nezbytnosti zajištění transparentnosti toto ustanovení zakládá povinnost zveřejnit výhradní dohody uzavřené podle zákona č. 106/1999 Sb. nejméně dva měsíce před tím, než nabydou účinnosti. Zároveň ustanovení požaduje, aby byly zveřejňovány výsledky přezkumů nezbytnosti trvání výhradní dohody, které jsou prováděny dle odst. 1 a 2 navrhovaného paragrafu. Tento akcent na transparentnost do budoucna předejde případným žádostem o poskytnutí těchto informací. Poslední věta navrhovaného odstavce pak stanoví, že výhradní dohody uzavřené podle tohoto zákona nejsou chráněny jako obchodní tajemství, a není proto možné odmítnout jejich zveřejnění na základě tohoto důvodu.

# **K bodu 19 - § 14b a 14c**

**K § 14b**

Ustanovení § 14b je přečíslovaným dosavadním § 14a. Ke změně dochází z důvodu systematického řazení a návaznosti právní úpravy, což přispěje k zajištění větší přehlednosti právního předpisu. Ustanovení § 14b upravuje specifické situace, kdy dochází k poskytování informací, které jsou chráněny autorským právem. Jeho odstavec 4 je pak zvláštním ustanovením k novému § 14a. Věcnou změnou oproti dosavadní právní úpravě je povinnost zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup výsledky přezkumu trvání důvodů uzavření výhradní licence. Tato povinnost přibyla společně s obdobnou povinností v nově navrhovaném § 14a jako prostředek pro zajištění transparentnosti a zachování stejné úrovně tohoto přístupu ať už se jedná o informace chráněné autorským právem, nebo nikoli.

K § 14c

Ustanovení § 14c je provedením ustanovení čl. 1 odst. 6 Směrnice, který zní: „*Subjekty veřejného sektoru nevykonávají právo pořizovatele databáze podle čl. 7 odst. 1 směrnice 96/9/ES s cílem bránit opakovanému použití dokumentů nebo je omezit nad rámec stanovený touto směrnicí.*“.

Zvláštní práva pořizovatele databáze, která jsou v českém právním řádu upravena v § 88 a následujících zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), představují jednu z tradičních možných překážek pro opětovné užití informací veřejného sektoru. Jejich problematičnost spočívá zejména v tom, že často není při samotné aplikaci zcela zřejmé, zda tato práva vznikla a zda tedy povinnému subjektu svědčí. Vedle toho je nutné připomenout, že dle § 94 autorského zákona se na zvláštní práva pořizovatele databáze přiměřeně aplikuje výjimka úředního díla stanovená § 3 téhož zákona. V ostatních případech, kdy je povinný subjekt v pozici pořizovatele databáze a tato práva vykonává, však evropská Směrnice požaduje, aby je nevykonával tak, aby bránil opakovanému použití obsahu zveřejněné databáze, nebo aby jej omezoval nad rámec, který směrnice (a zákon) povoluje.

Tento požadavek je možné naplnit jedním ze dvou způsobů. Za prvé je možné, aby se povinný subjekt zvláštních práv pořizovatele databáze vzdal (těchto práv je možné se vzdát, na rozdíl od práva autorského). Za druhé je možné, aby poskytl licenci umožňující neomezující využití obsahu zveřejněné databáze. Varianta, při které by v případě existence a přítomnosti zvláštních práv pořizovatele databáze povinný subjekt nečinil nic, není možná z hlediska zajištění efektivní možnosti následného užití informací obsažených v databázi a právní jistoty příjemce těchto informací. Text navrhovaného ustanovení zahrnuje obě uvedené varianty a dává povinnému subjektu na výběr, aby zvolil tu, která je pro něj v daném konkrétním případě vhodnější. Nedochází při tom již k žádnému nežádoucímu zásahu do majetkových práv povinného subjektu, protože pokud se rozhodne, že si zvláštní práva pořizovatele databáze hodlá uchovat, může poskytnout pouze licenci. Doporučeným způsobem, jak licencovat databázová práva je využít veřejných licencí Creative Commons (například licence CC BY 4.0), případně se těchto práv vzdát prostřednictvím prohlášení Creative Commons CC0.

Uvedené pravidlo se v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES ze dne 11. března 1996 o právní ochraně databází netýká veřejných podniků vymezených v § 2 odst. 2.

# **K bodu 20 - § 16a**

Z důvodu navazujících změn (přesun stávající úpravy obsažené v § 14a do § 14b) mění odkaz z § 14a na § 14b.

# **K bodu 21 - § 20 odst. 6**

Z důvodu nového vymezení okruhu povinných subjektů se upřesňuje určení působnosti, v níž územní samosprávné celky vyřizují informační žádosti, a dále se výslovně stanoví orgán územního samosprávného celku, který je příslušný k vyřizování informačních žádostí (změna je provedena v souladu s judikaturou správních soudů – srov. zejména rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2010, č. j. 4 Ans 13/2008, ze dne 28. 2. 2013, č. j. 4 As 23/2012-20, ze dne 30. 5. 2013, č. j. 4 As 50/2012-71).

# **K bodu 22 - § 21 odst. 3**

Z důvodu zrušení dosavadního § 4b odst. 2 dochází rovněž ke zrušení zmocňovacího ustanovení § 21 odst. 3.

# **K čl. II - přechodná ustanovení**

**K bodu 1:** Přechodné ustanovení odpovídající čl. 12 odst. 5 Směrnice.

**K bodu 2:** Jelikož zákon nově předpokládá povinné zveřejňování veřejně přístupných registrů, evidencí, seznamů nebo rejstříků jako otevřených dat, je doplněno přechodné ustanovení, které povinným subjektům poskytne jednoroční lhůtu pro splnění této povinnosti.

# K části druhé – změna zákona o právu na informace o životním prostředí

K čl. III

# **K bodu 1 - poznámka pod čarou č. 1**

Srov. důvodová zpráva ke změně § 1 zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 2 -** § 1 odst. 1 písm. d)

Do předmětu právní úpravy zákona č. 123/1998 Sb. se doplňuje též cíl Směrnice, tedy podpora zpřístupňování dat prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací.

# **K bodu 3 -** § 2 písm. d)

Srov. důvodová zpráva ke změně § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 4 -** § 2 nová písmena e) až h)

Srov. důvodová zpráva ke změně § 3a zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 5 -** § 2 písm. j)

Navrhuje se rozšíření definice pojmu metadata tak, aby obecně dopadala na všechna metadata ke všem informacím o životním prostředí, a nejen na metadata o prostorových datech. Nezbytnost změny vyplývá ze skutečnosti, že v současné době zákon č. 123/1998 Sb. obsahuje převedení definice metadat ze směrnice INSPIRE (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/2/ES ze dne 14. března 2007 o zřízení Infrastruktury pro prostorové informace v Evropském společenství), která je specificky zacílená na prostorová data. Zákon   
č. 123/1998 Sb. však svým aplikačním rozsahem nedopadá jen na prostorová data, ale věcně pokrývá rovněž informace o životním prostředí, která prostorovými daty nejsou. Metadata, která se netýkají prostorových dat, jsou však nyní vyloučena z dosahu aplikace zákona   
č. 123/1998 Sb., což může vést k nižšímu standardu poskytování informací o životním prostředí. Navrženou změnou dochází k dorovnání právní úpravy na úroveň zákona   
č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 6 -** § 2 písm. p)

# Zavádí se legální definice otevřených dat pro potřeby zákona č. 123/1998 Sb., přičemž vychází z vymezení v zákoně č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 7 -** § 6 odst. 2

Doplňuje se, že forma a způsob zpřístupnění informace má být provedena za standardních podmínek užití.

# K bodu 8 - § 8 odst. 3 písm. a)

Jedná se o přesnější transpozici čl. 4 odst. 1 písm. d) směrnice 2003/4/ES o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/313/EHS, podle kterého členské státy mohou rozhodnout o odmítnutí žádosti o informace o životním prostředí, jestliže se žádost týká materiálu ve fázi dokončování nebo rozpracovaných dokumentů nebo údajů. Podle odůvodnění směrnice by mělo být zohledněno, že orgány veřejné správy potřebují nezbytný prostor pro samostatné zvážení všech nutných skutečností. Důvod odepření zpřístupnění je formulován jako fakultativní (je třeba uvážit veřejný zájem na zpřístupnění informace). Navrhované znění je obdobou ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

# K bodu 9 - § 10 odst. 3

Směrnice předpokládá, že zpřístupnění dokumentů by mělo být omezeno na mezní náklady, přičemž mezní náklady mohou pokrývat i mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Do ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 123/1998 Sb. se doplňuje možnost požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je pojmem užívaným zákonem č. 106/1999 Sb. a jeho výklad nezpůsobuje v praxi problémy. Dosavadní právní úprava neumožňovala do úhrady nákladů za poskytnutí informace zahrnout čas vynaložený zaměstnancem na vyhledání a zpracování informace do požadovaného formátu.

Ustanovení je v souladu s čl. 5 odst. 2 směrnice 2003/4/ES o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/313/EHS, podle kterého orgány veřejné správy mohou účtovat poplatek za poskytnutí jakýchkoli informací o životním prostředí, který ale nesmí přesáhnout přiměřenou částku. Dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-71/14 náklady týkající se „poskytnutí“ informací o životním prostředí, které jsou na základě čl. 5 odst. 2 směrnice 2003/4/ES způsobilé, nezahrnují pouze výdaje na poštovné a kopírování, ale také náklady spojované s časem, který zaměstnanci dotyčného orgánu veřejné správy věnují vyřízení individuální žádosti o informace, což zahrnuje zejména čas na vyhledávání příslušných informací a jejich zpracování do požadovaného formátu. Tento závěr je kromě toho podpořen bodem 18 odůvodnění této směrnice, podle něhož poplatky nemohou v zásadě převyšovat „skutečné náklady“ na vytvoření daného materiálu.

Pokud povinný subjekt využije nově zavedené možnosti žádat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí dostatečně odůvodnit, proč se v tomto konkrétním případě jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a proč nejde o vyhledávání běžné. O tom uvědomí povinný subjekt žadatele ještě před započetím vyhledávání informací, neboť žadatel si nemusí být vědom, jakým způsobem a s jakou časovou a personální náročností může být vyhledávání dané informace spojeno. Povinný subjekt musí rovněž uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem bude výše úhrady vyčíslena. Při posouzení, zda povinný subjekt využije nově dané možnosti požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, je třeba přihlédnout rovněž k povaze požadovaných informací a materiálním a personálním poměrům povinného subjektu.

Je nutné, aby požadovaná úhrada nákladů odpovídala skutečným vynaloženým nákladům, resp. aby byly přiměřená, což vylučuje svévolné vyčíslení nákladů na straně povinného subjektu. Principy úhrady nákladů v zákoně č. 123/1998 Sb. jsou obdobné zákonu č. 106/1999 Sb., a proto bude plně využitelná zejména judikatura vztahující se k posuzování oprávněnosti úhrady nákladů podle zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 10 -** § 10a odst. 1

Srov. důvodová zpráva ke změně § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 11 -** § 10a odst. 2

Úprava nově výslovně ukládá povinnost vést elektronické databáze v otevřeném a strojově čitelném formátu, čímž stanoví základní předpoklad pro využitelnost těchto dat pro opakované užití. Úprava odpovídá stávající koncepci § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodům 12 a 13 -** § 10a odst. 3 a 4

Změna ukládá povinnost zpřístupňovat elektronické databáze jako otevřená data zejména prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací, což odpovídá změně § 4a odst. 2 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 14 -** § 10c

Srov. důvodová zpráva ke změně § 5b zákona č. 106/1999 Sb. týkající se zveřejňování datových souborů s vysokou hodnotou.

# **K bodu 15 -** § 11a odst. 1

Navrhované doplnění ustanovení ukládá Ministerstvu životního prostředí, aby zajistilo registraci informací a prostorových dat zpřístupněných v geoportálu v národním katalogu otevřených dat. Národní katalog je centrálním sběrným místem, ve kterém se nachází seznam všech otevřených dat, které jsou v ČR publikovány. Účelem tohoto informačního systému je zajistit snadnou dohledatelnost informací. Vzhledem k tomu je provázání geoportálu s národním katalogem logickým krokem zvyšujícím dostupnost obsahu geoportálu a tím i jeho pozitivní socio-ekonomické dopady.

# **K bodu 16 -** § 11a odst. 7

Navrhovaná úprava reaguje na rozšíření definice metadat na všechna metadata ke všem informacím o životním prostředí, a nejen na metadata o prostorových datech (viz odůvodnění k § 2 písm. j). Dochází tak k upřesnění, že v případě § 11a odst. 7 se jedná pouze o metadata prostorová.

# **K bodu 17 -** § 11a odst. 7 písm. b)

Změna odkazu v souvislosti se změnou § 11c.

# **K bodu 18 -** § 11b odst. 1

Srov. důvodová zpráva ke změně § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

# **K bodu 19 a 20 -** § 11c (zrušení odst. 2)

V § 11c odst. 1 se doplňuje výslovný odkaz na takové zpřístupňování prostřednictvím geoportálu, které umožní využití dat prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací. V § 11c odst. 2 se pak vypouští povinný obsah licenční smlouvy.

# **K bodu 21 -** § 11d odst. 1

Z ustanovení se vypouští výslovná možnost odmítnout přístup k prostorovým datům, pokud by tím došlo k porušení zvláštního práva pořizovatele databáze. Směrnice 2019/1024 v čl. 1 odst. 6 stanoví, že povinné subjekty nemohou využívat zvláštních práv pořizovatele databáze k omezení nebo vyloučení dalšího užití informací. Kromě toho, je prakticky nemožná situace, že by poskytnutím informace mohlo být zasaženo do zvláštního práva pořizovatele databáze třetí osoby, protože pořizovatel databáze je osoba, která dává podnět pro vznik databáze a nese náklady na pořízení, ověření nebo předvedení jejího obsahu. To bude nutně i v případech dodavatelských databází vždy povinný subjekt, protože je to on, kdo databázi objednává a financuje. Nad rámec uvedeného je třeba připomenout, že podle § 94 autorského zákona se na databáze použije přiměřeně výjimka úředního díla. Vzhledem k výše uvedenému je přítomný text nadbytečný a pro zajištění přehlednosti se vypouští.

# K části třetí – změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

# K čl. IV

# **K bodu 1 -** Poznámka pod čarou č. 36

Doplňuje se odkaz na transponovanou Směrnici.

# **K bodu 2 -** § 2 odst. 2 písm. o)

Nově navrhované písmeno o) obsahuje vymezení údajů z výzkumu, které zcela odpovídá jejich vymezení v čl. 2 odst. 9 Směrnice. Údaji z výzkumu jsou myšleny údaje, které jsou v průběhu vědeckého výzkumu nezbytné k samotné vědecké činnosti, resp. k validaci vědeckých výsledků a výzkumné činnosti jako takové. Při uvažování o dalších povinnostech, které se k údajům z výzkumu vztahují, je třeba vycházet zejména z praktického účelu, který je takovými povinnostmi sledován. I vzhledem k tomu je nutné interpretovat šíři pojmu údaje z výzkumu přiměřeně ke konkrétnímu vědnímu oboru a oborové praxi.

# **K bodu 3 -** § 9 odst. 1

**K písmenu m)**

Nově navrhované písmeno m) ukládá povinnost zahrnout do smlouvy o poskytnutí podpory ujednání, ve kterém bude upraven způsob správy údajů z výzkumu příjemcem. Vedení záznamů o údajích z výzkumu, známé rovněž jako „data management plan“, je základním předpokladem pro efektivní nakládání s údaji z výzkumu v průběhu vědeckého projektu. Než je možné vůbec přistoupit k jakékoli další činnosti s údaji z výzkumu, je nezbytné, aby jejich tvůrce (případně uživatel, pokud výzkum probíhá s daty vytvořenými jiným subjektem, než je příjemce) věděl, jaké údaje má k dispozici, jak jsou uloženy a v obecné rovině jak je naplánovaný tzv. “životní cyklus” těchto údajů. Dobrá praxe vyplývající z dokumentů projektových výzev Horizon 2020 (evropský rámcový program pro vědu a výzkum) a reflektována v odůvodnění 27 směrnice uvádí, že mezi základní informace obsažené v záznamech o údajích z výzkumu jsou: i) způsob nakládání s údaji z výzkumu během trvání podpory a po jejím skončení; ii) popis, jaké údaje z výzkumu budou sbírány, zpracovávány nebo vytvářeny; iii) popis, jaké metody a standardy budou na údaje z výzkumu aplikovány; iv) popis, zda a za jakých podmínek budou údaje z výzkumu zveřejněny a v) popis, jak budou údaje z výzkumu ošetřeny a uchovávány, a to během trvání podpory a po jejím skončení. Zákon však nijak nepředepisuje, jakým způsobem mají být záznamy o údajích z výzkumu vedené, a to ani do obsahu ani do formy. Je zcela na příjemci a poskytovateli, aby tuto problematiku adekvátně upravili ve smlouvě o poskytnutí podpory vzhledem k potřebám podpořeného projektu a zvyklostem daného vědního oboru. Tímto přístupem je zajištěn i cíl směrnice, kdy se do řešení souvisejících otázek spojených s údaji z výzkumu mají zapojit jak organizace provádějící výzkum, tak i organizace financující výzkum.

**K písmenu n)**

Nově navrhované písmeno n) zakládá povinnost zahrnout do smlouvy o poskytnutí podpory ujednání, které bude upravovat způsob a rozsah zveřejňování výsledků výzkumu a údajů z výzkumu v souladu se zásadou co nejotevřenější, uzavřené dle potřeby. Podobně jako písmeno m) zakládá toliko povinnost připravit plán a dohodnout případný způsob publikace výsledků a údajů z výzkumu financovaných z veřejných zdrojů, nikoli přímo samotnou povinnost je zveřejňovat. Struktura normy je tak otevřená a dostatečně flexibilní, aby dokázala patřičně reagovat na dílčí specifika různých vědních oborů a požadavky konkrétních podpořených projektů. Zásada „co nejotevřenější, uzavřené dle potřeby“ je přímo převzata z textace přítomné ve Směrnici (čl. 10 odst. 1). Smlouva o poskytnutí podpory by měla akcentovat otevřenost tak, aby byly naplněny tzv. “principy FAIR” (z anglického „Findable, Accessible, Interoperable, Reusable“), tedy že výsledky a údaje z výzkumu budou snadno dohledatelné, dostupné, vzájemně kompatibilní a opětovně použitelné. Na druhou stranu je zřejmé, že je třeba chránit oprávněné zájmy příjemce, nebo třetích osob, jako jsou například ochrana duševního vlastnictví, obchodního tajemství, národní bezpečnosti, soukromí a osobních údajů nebo oprávněných obchodních a vědeckých zájmů příjemce.

# **K bodu 4 -** § 12 odst. 3 a 4

**Obecně**

Účelem nově navrhovaných odst. 3 a 4 § 12 je významně posílit první aspekt z principů FAIR, tedy dohledatelnost údajů z výzkumu, vzhledem k tomu, že v současné době prostředí v České republice zdaleka není připraveno na povinné aktivní plošné poskytování údajů z výzkumu všemi příjemci dotací, ačkoli jde o cíl, ke kterému by národní úprava měla dle čl. 10 Směrnice směřovat. Posílení možnosti dohledání údajů z výzkumu je nezbytným prvním krokem, který efektivně rozvine dostupnost údajů z výzkumu a bez kterého by další kroky nebyly možné.

**K odst. 3**

Odst. 3 zakládá povinnost publikovat v informačním systému výzkumu, vývoje a inovací metadata o údajích z výzkumu, a to alespoň v minimálním rozsahu, který slouží k možnosti jednoznačné identifikace údajů z výzkumu a základního vyhledávání v nich. Navrhovaná úprava stanoví, že metadata musí být uvedena alespoň v rozsahu název, autorské údaje, jedinečný trvalý identifikátor, popis, obor výzkumu, podmínky užití a datum publikace, pokud k ní došlo. Jedinečným trvalým identifikátorem je například IRI, DOI a podobné (jedná se o stručnou informaci, jejímž účelem je poskytnout prostředek ke vzájemnému odlišení jednotlivých informačních entit.

Povinnost podle odst. 3 musí příjemce splnit nejpozději k datu ukončení řešení projektu. Tento termín byl vybrán jednak z důvodu praktické splnitelnosti, protože po skončení projektu již nutně musí být známé, jaké údaje z výzkumu v průběhu jeho řešení vznikly, a zároveň vzhledem k zajištění ochrany oprávněných zájmů příjemce, mezi které patří i možnost zajistit, aby nebylo možné snadno zjistit, na čem konkrétně příjemce právě pracuje s ohledem na strategické plány svého dalšího výzkumu. Registrace metadat o údajích z výzkumu v informačním systému výzkumu, vývoje a inovací zajistí centrální místo, ze kterého bude možné prohledávat, jaké údaje z výzkumu byly z veřejné podpory vytvořeny, nebo s jakými údaji z výzkumu se při čerpání veřejné podpory pracovalo. Veřejně dostupný obsah informačního systému výzkumu, vývoje a inovací je dále zveřejňovaný jako otevřená data a indexovaný v Národním katalogu otevřených dat, což dále prohlubuje míru dohledatelnosti takto registrovaných metadat o údajích z výzkumu a je v plně v souladu s budoucím směřováním evropského datového prostoru pro výzkum - European Open Science Cloud a ctí dobrou praxi, kterou Evropská komise uplatňuje například pro správu údajů v rámci svého vlastního výzkumu za pomoci Joint Research Centre. Konkrétní způsob publikace v informačním systému výzkumu, vývoje a inovací je opět ponechán tak, aby byla zajištěna versatilita konečné formy splnění této povinnosti a na údaje z výzkumu je již pamatováno i v nově připraveném plánu rozvoje tohoto informačního systému.

**K odst. 4**

Odst. 4 pak zakládá výjimky z povinnosti uvedené v odst. 3. Dle něj se tato povinnost nevztahuje na případy, kdy by zveřejněním metadat o údajích z výzkumu došlo k zjevně nepřiměřenému zásahu do práva na ochranu duševního vlastnictví, obchodního tajemství, národní bezpečnosti a oprávněných obchodních zájmů příjemce nebo třetí osoby. I v případech, kdy již došlo k ukončení řešení projektu, se příjemce může nacházet v situaci, že by zveřejnění metadat o údajích z výzkumu mohlo představovat možné ohrožení oprávněných zájmů veřejnosti, příjemce nebo třetích osob. Nejméně každých 12 měsíců však příjemce musí provést kontrolu, zda oprávněné důvody pro nezveřejnění metadat stále platí a pokud ne, tak má povinnost metadata o údajích z výzkumu do informačního systému zaregistrovat. Přesné stanovení této povinnosti může být součástí smlouvy o poskytnutí podpory uzavřené mezi poskytovatelem a příjemcem údajů.

# **K bodu 5 -** § 12a

**Obecně**

Nově navrhovaný § 12a zakládá povinnost příjemců poskytovat údaje z výzkumu na základě žádosti. Jedná se o provedení čl. 10 Směrnice, který požaduje, aby členské státy podporovaly dostupnost údajů z výzkumu tím, že přijmou vnitrostátní politiky a příslušná opatření s cílem otevřeně zpřístupnit všechny údaje z výzkumu financovaného z veřejných prostředků („politiky otevřeného přístupu“) podle zásady „standardního zpřístupnění dokumentů ve formě otevřených dat“ a slučitelných se zásadami FAIR. Požadavek na „standardní zpřístupnění ve formě otevřených dat“ je třeba chápat jako cíl, ke kterému se členské státy mají maximálně přiblížit, cíl, který však zatím v kontextu prostředí České republiky není dosažitelný vzhledem k jeho nákladnosti a nepřipravenosti celého systému vědeckého prostředí. Vzhledem k tomu byla zvolena cesta žádostí, kdy existuje předpoklad, že právě data, o která se žádá, jsou natolik podstatná a zajímavá pro následné užití, že má smysl taková data publikovat. Zamezí se tím tak v současné době neefektivnímu zveřejňování údajů z výzkumu, o které by reálně nebyl zájem širší veřejnosti. Zároveň je ale třeba mít na paměti, že zveřejňování údajů z výzkumu dle zásady standardního zpřístupnění ve formě otevřených dat („open data by default“) je budoucím cílem. Příjemci jsou proto povzbuzováni k dobrovolnému zpřístupňování svých údajů z výzkumu.

**K odst. 1**

Odst. 1 navrhovaného § 12a zakládá povinnost příjemce poskytnout na základě žádosti v přiměřené lhůtě třetí osobě údaje z výzkumu. V případě, že je příjemcem povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. nebo zákona č. 123/1998 Sb., bude se žádost vyřizovat podle těchto zákonů. V tomto smyslu se novou navrhovanou úpravou nic nemění, protože o údaje z výzkumu je možné věcně žádat již podle současné právní úpravy dle těchto zákonů. Navrhované ustanovení tak fakticky rozšiřuje povinnost poskytovat údaje z výzkumu na instituce, které jsou příjemci ve smyslu zákona č. 130/2002 Sb. a zároveň nejsou povinnými subjekty dle uvedených informačních zákonů. Odst. 1 dále uvádí, že povinnost poskytovat údaje z výzkumu se nevztahuje na údaje, které jsou chráněné podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti, protože není předmětem tohoto ustanovení založit plošnou povinnost poskytovat výsledky výzkumu. Prostá data (údaje) nejsou chráněna absolutními právy ať už duševního vlastnictví (v obecné rovině věcnými právy). Pokud je požadovaná databáze chráněna pouze zvláštním právem pořizovatele databáze, jehož je příjemce vykonavatele, musí údaje z výzkumu poskytnout. Tato úprava vychází z čl. 1 odst. 6 Směrnice, dle kterého povinné subjekty nemají vykonávat právo pořizovatele databáze s cílem bránit opakovanému použití informací.

Přístup k údajům z výzkumu je bezplatný, jedná se o přímý požadavek čl. 6 odst. 6 písm. b) Směrnice.

Druhá věta navrhovaného ustanovení stanoví, že povinnost poskytovat údaje z výzkumu se vztahuje pouze na takové údaje, které pocházejí z projektů, jejichž řešení již bylo ukončeno. Důvodem pro tuto úpravu je podobně jako v případě obdobné úpravy navrhovaného § 12 odst. 3 zajištění ochrany oprávněných zájmů příjemce souvisejících s jeho vědeckou prací, aby nemohlo dojít k přebírání myšlenek a nápadů dříve, než je jejich původce bude mít šanci řádně zpracovat. Zároveň ale nic nebrání příjemci, aby údaje z výzkumu poskytoval dříve, pokud se tak sám rozhodne.

**K odst. 2**

Odst. 2 stanoví výjimku z povinnosti poskytovat údaje z výzkumu podle odst. 1. Cílem je zajistit poskytování údajů z výzkumu dle zásady „co nejotevřenější, uzavřené podle potřeby“. Příjemce tedy může odmítnout poskytnutí údajů z výzkumu v případech, kdyby takovým poskytnutím bylo zjevně nepřiměřeně zasaženo do práva na ochranu soukromí a osobních údajů, práva na ochranu obchodního tajemství, bezpečnosti státu nebo jiných oprávněných zájmů příjemce. Mezi jiné oprávněné zájmy příjemce spadá např. rovněž zajištění integrity vědeckého zkoumání, naplňování osobní strategie vědeckého bádání a diseminace výsledků výzkumu.

**K odst. 3**

Odst. 3 specifikuje vztah navrhované právní úpravy vzhledem k obecným předpisům upravujícím přístup k informacím v podobě zákona č. 106/1999 Sb. a 123/1998 Sb. První věta navrhovaného odstavce stanoví, že pokud je příjemce zároveň povinným subjektem podle jednoho z těchto zákonů, bude proces žádosti o údaje z výzkumu postupovat podle daného zákona. V tomto směru nejde o novinku, protože o údaje z výzkumu je možné žádat povinné subjekty podle zákona č. 106/1999 Sb. nebo zákona č. 123/1998 Sb. již v současné době. Navrhovaná úprava naopak vzhledem k možným výjimkám obsaženým v odst. 1 a 2 specifikuje a zužuje množství údajů z výzkumu, které má povinný subjekt povinnost poskytovat.

Druhá věta navrhovaného odstavce se vztahuje na případy, kdy příjemce není povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb. nebo 123/1998 Sb. V takovém případě se režim žádosti nebude řídit těmito předpisy. Žadateli vznikne podáním žádosti soukromoprávní nárok na dožadované údaje z výzkumu v rozsahu výjimek a omezení, které jsou uvedeny v odst. 1 a 2 navrhovaného paragrafu.

Cílem této právní úpravy je zajistit rovné podmínky pro obě skupiny příjemců, tedy jak pro povinné subjekty podle informačních zákonů, tak pro ty, kteří povinnými subjekty nejsou. Zároveň navrhované ustanovení nesmí sloužit jako způsob vytváření nových povinných subjektů podle informačních zákonů.

**K odst. 4**

Odst. 4 upravuje, jakým způsobem mají být údaje z výzkumu poskytovány. V souladu se zbytkem požadavků Směrnice cílí na to, aby byly údaje z výzkumu poskytovány v co nejotevřenější podobě, aby bylo jejich následné užití co nejsnazší. Příjemce tedy musí poskytovat údaje z výzkumu včetně jejich metadat v otevřeném a strojově čitelném formátu a za takových podmínek, které jsou objektivní, přiměřené, nevýlučné, nediskriminační a neomezují způsob ani účel následného využití poskytovaných údajů z výzkumu. Pojmy otevřeného a strojově čitelného formátu odpovídají definicím přítomným ve Směrnici a zákoně č. 106/1999 Sb.

**K odst. 5**

Odst. 5 zajišťuje možnost odpovědět na žádost o údaje z výzkumu pouhým odkazem v případě, že jsou požadované údaje již dostupné způsobem umožňujícím dálkový přístup. Typickým příkladem takové situace bude uložení výzkumných údajů ve veřejně dostupném institucionálním nebo oborovém repozitáři. Příjemce v takovém případě může vyřídit žádost podle odst. 1 odkazem na takový repozitář.

# K čl. V - přechodné ustanovení

Přechodné ustanovení stanoví, že se § 12a ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nevztahuje na projekty, jejichž termín zahájení řešení je přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Účelem tohoto přechodného ustanovení je zajištění právní jistoty příjemců bez nutnosti v řadě případů nemožného zpětného dohledávání nebo editaci údajů z výzkumu a jejich metadat.

# K části čtvrté čl. VI – zrušovací ustanovení

S ohledem na navrhované zrušení zmocňovacího ustanovení v § 21 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je třeba zrušit i prováděcí právní předpis, který byl na jeho základě vydán. Tím je nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data, ve znění vlády č. 184/2018 Sb.

# K části páté čl. VII – účinnost

S ohledem na transpoziční lhůtu a na § 3 odst. 3 zákona o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv je navrženo nabytí účinnosti zákona dnem 1. července 2021.