**Vyjádření KHV k dokumentu Program NAKI III - program na podporu aplikovaného výzkumu v oblasti národní a kulturní identity na léta 2023 až 2030**

**KHV doporučuje návrh programu v předložené podobě neschválit**, protože nedostatečně zohledňuje Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací schválené usnesením vlády ze dne 13. května 2015 č. 351 (dále jen „Základní principy“) a Postup Rady při hodnocení návrhů programů účelové podpory a skupin grantových projektů schválený na 351. zasedání dne 29. listopadu 2019 (dále jen „Postup Rady při hodnocení“)

**Doporučujeme v přepracované verzi zohlednit tyto připomínky:**

1) **Hlavní cíl programu je vymezen ve smyslu dosažení přínosů** takto: „Hlavním cílem Programu je zaměřit výzkum v oblasti národní a kulturní identity a umění v evropském a světovém kontextu tak, aby jeho výsledky vedly ke společenským, inovačním či ekonomickým přínosům.“ (str. 4). V návrhu programu však **není vysvětleno, jakým způsobem bude vyhodnoceno, do jaké míry byl tento cíl splněn**, tj. jak bude zjištěno, které konkrétní společenské, inovační či ekonomické přínosy program přinesl.

Strategické (a specifické cíle) programu se už přínosy nezabývají (str. 5-8). Popisují totiž spíše, jak má být program implementován. Nadpisem se tomu přibližuje cíl „2. Zajistit uplatnění výsledků v působnosti Programu v praxi“, ale z detailu je zřejmé, že tento cíl má být jednoduše splněn tím, že se prodlouží doba sledování uplatnění výsledků, bude zavedeno nové kritérium hodnocení a budou se podporovat určité aktivity. Nejedná se o cíle, které by vytyčovaly, čeho má být programem dosaženo, a na které by mohlo navázat hodnocení nad rámec monitoringu jeho implementace, financování a bezprostředních výstupů.

Očekávané dopady programu jsou specifikovány (str. 14-16). Nicméně opět není zřejmé, jakým způsobem - pomocí jaké metodiky - bude dosažení těchto dopadů vyhodnoceno. Monitoring uplatnění výsledků v praxi a reportování přínosů příjemci podpory poskytne užitečná data, ale sám o sobě není metodikou hodnocení. Pokud přínosy a dopady programu nebudou spolehlivě vyhodnoceny, nebudeme se mít o co opřít při přípravě navazujícího programu.

Doporučujeme tudíž lépe propojit hlavní a dílčí („strategické“) cíle programu a **vypracovat metodiku hodnocení programu, která umožní vyhodnotit splnění jeho hlavního cíle v podobě dosažení přínosů**.

2) **Návrh programu neprošel ex-ante hodnocením.** Příloha 2 to zdůvodňuje tím, že „MK má jiný systém přípravy Programu, obdobný přípravě materiálů v RVVI – za přípravu návrhu programu odpovídá zpravodaj ve spolupráci s Odborem výzkumu a vývoje MK a RMKPV (Rada ministra kultury pro výzkum), složená z předních odborníků ho hodnotí a podle jejích připomínek je návrh programu upravován.“ **Doporučujeme k návrhu programu připojit dokumenty** (zápisy z jednání RMKPV, hodnotící zprávy, vypořádní jejich připomínek, apod.), **které doloží, že návrh programu byl RMKPV připomínkován v rozsahu, který odpovídá požadavkům na provedení ex-ante hodnocení návrhu programu v Základních principech.**

3) **V návrhu programu chybí metodika hodnocení programu** (viz také bod 1). Jen prostá skutečnost, že na program dohlíží RMKPV nemůže nahradit metodiku hodnocení programu a není důvodem k tomu, že pro program „není relevantní“ požadavek (Příloha 2, str. 3-4), aby měl vypracovánu Metodiku hodnocení programu (H4), vyřešenu otázku Datové základny pro hodnocení programu (H5) a sestavený Plán a rozpočet hodnocení programu (H6). Výše uvedené by mělo být podle Základních principů i Postupu Rady při hodnocení nedílnou součástí návrhu programu tohoto typu a rozsahu. **Doporučujeme do návrhu programu tyto součásti doplnit.**

4) **Doporučujeme opustit myšlenku, že rozdíl mezi tzv. „základním vs. aplikovaným“ výzkumem je možné primárně určit podle druhu výsledků.** Definice druhů výsledků podle Metodiky 2017+ rozlišuje mezi publikačními a nepublikačními výsledky, nikoliv již mezi publikacemi a aplikovanými výsledky jako v minulosti. Není totiž možné jednoduše tvrdit, že publikační výsledky nemohou být výsledky aplikovaného výzkumu. Základní od aplikovaného výzkumu je při hodnocení návrhů projektů třeba rozlišit na základě věcné podstaty navrhovaných výzkumných činností, nikoliv podle taxonomie druhů výsledků z předchozí metodiky hodnocení.

Frascatiho manuál definuje aplikovaný výzkum slovy: „původní zkoumání prováděné ve snaze získat nové poznatky, primárně ovšem zaměřené na konkrétní praktický cíl“. Pokud tomu tak je, měli bychom si uvědomit, že národní a kulturní identita je záležitostí do značné míry duchovní a podle toho volit formulaci „konkrétních praktických cílů“ programu. To by vedlo k takovému vymezení úkolů a výstupů, které jsou skutečně schopné identitu ovlivňovat a formovat. Svou sociální, chcete-li aplikační, roli totiž výzkum v oblasti národní a kulturní identity naplňuje především tím, že oslovuje a informuje společnost. Řečeno jinak, v souladu se stávajícím poznáním produkuje texty, které mají schopnost náležitě informovat, reformovat či proměňovat širokou škálu laických adresátů. Rozdíl mezi základním a aplikovaným výzkumem v této oblasti má tudíž formu polarity mezi texty vypjatě odbornými, adresovanými úzké skupince odborníků, a texty popularizačními, cílícími na co nejširší okruh nositelů kulturní paměti, utvářejí dobový diskurs.

Návrh tohoto programu ale místo toho mechanicky převzal zastaralé členění na základní a aplikovaný výzkum, které sociální sílu popularizačních textů neuznává, protože jakoukoli knižní či článkovou publikaci považuje výhradně za věc výzkumu základního, zatímco aplikovaný výzkum má produkovat cosi praktičtějšího. Před badatele působící v kulturní oblasti tudíž paradoxně postavili víceméně stejné cíle, jaké před žadatele o grant klade v přírodních a technických vědách.

5) Seznam hlavních výsledků zahrnuje i) metodiku schválenou MK jako kompetenčně příslušným orgánem (NmetS) a ii) metodiku certifikovanou oprávněným orgánem (NmetC). Pro výzkum v oblasti národní a kulturní identity považujeme certifikované metodiky typu NmetS a NmetC za cizorodý prvek, který během jeho používání nadělal v této výzkumné oblasti více škody než užitku. Certifikované metodiky byly v prvním programu NAKI dokonce dominantním druhem hlavního výsledku. Pro další rozvoj této vědní oblasti není přínosné v této praxi pokračovat.

**Doporučujeme ze seznamu hlavních výsledků vyřadit NmetS i NmetC a zároveň je nahradit jinými druhy relevantních výsledků** z nynějšího seznamu vedlejších (nepovinných) výsledků jako jsou odborná kniha, kapitola v odborné knize, stať ve sborníku, recenzovaný odborný článek a uspořádání konference. Do seznamu hlavních výsledků přidat výsledek typu O – ostatní výsledky. Mezi hlavní uznatelné výsledky programu tak budou zařazeny druhy výsledků, které budou skutečně vytvářeny v projektech, které by jinak byly nuceny pouze za účelem splnění formálních požadavků vytvářet NmetS a NmetC tak, aby mohly být takové projekty v rámci programu uskutečněny.