**Shrnutí**

# **1 Problémy na straně výzkumných organizací**

**1.1 Podcenění dokladu o samotném výsledku**, kdy

* výzkumné organizace nevložily výsledek zcela nebo vložily propagační leták z veletrhu,
* vložily nefunkční odkazy na výsledek,
* předložily doklady o jiném druhu výsledku.

**1.2 Podcenění významu podpůrných informací**, a to zejména při hodnocení podle kritéria „společenská relevance“;

* chybí např. srovnání výsledku s konkurencí, zdůraznění lepších parametrů, poukázání na využití při formulaci mezinárodních standardů,
* pozdní dokládání podpůrných informací, z čehož je zřejmé, že výzkumné organizace tyto informace měly již v době přihlášení výsledku k hodnocení (pouze je nepoužily)

**1.3 Chybně zvolené kritérium hodnocení**, které určuje výzkumná organizace, a hodnotitelé její volbu musí respektovat; v některých případech jde o zjevný omyl či nepochopení výzkumné organizace, která se dožaduje hodnocení podle kritéria „přínos k poznání“, ačkoliv jí předložené argumenty jasně ukazují na společenskou relevanci,

# **2 Problémy na straně odborných panelů**

**2.1 Potíže s hodnocením podle kritéria „společenská relevance“**

* obtížnost odhadu tzv. potenciálu uplatnění / využití … výsledku,
* případně na otázku, zda hodnotit společenskou relevanci podle potenciálu (odhadu pravděpodobného uplatnění) či podle skutečností, které již nastaly a lze je prokázat např. obchodním úspěchem, …,
* s tím související nejasnost, jak dokládat společenskou relevanci, resp. podle čeho mají hodnotitelé posuzovat společenskou relevanci, a zda vše musí být přesvědčivě doloženo, resp. kde je hranice rozumného požadavku na poskytnutí informací pro hodnotitele.

**2.2 Nerespektování podmínek stanovených pro přihlašování výsledků k oborům FORD**

* Panely použily pouze 1 ze dvou podmínek, které platí současně, a
* hodnotily takové výsledky kvalitativním stupněm „5“, který je určen pro výsledky špatné kvality.
* Nutno konstatovat, že odborné panely využívaly možnosti, kterou jim dal Postup hodnocení výsledků dle M17+ v roce 2019, který však není v tomto ohledu v souladu s vládou schválenou Metodikou 2017+.

**2.3 Příliš stručná vyjádření oborově příslušných členů panelů**, která neposkytují argumentaci pro zdůvodnění výsledku hodnocení (např. vyjádření „nedosahuje mezinárodních standardů pro tento typ výsledku“ bez dalšího vysvětlení či doporučení je pro zdůvodnění téměř nepoužitelné).

**2.4 Podcenění úlohy garanta za bibliometrii či spolupráce jiného člena odborného panelu** **v případech vysokého bodového rozdílu** mezi výrokem hodnotitele a oborově příslušného člena panelu, kdy oborový člen panelu zastupuje chybějícího hodnotitele (např. hodnotitel stupeň 1, garant stupeň 5, výsledek stupeň 5), což může vyvolat dojem, že oborově příslušný člen panelu nebere ve svém závěrečném návrhu kvalitativního stupně hodnocení dostatečně v úvahu názor hodnotitele,

**2.5 Nevhodné výroky hodnotitelů a oborově příslušných členů panelů**

* Zpochybňování „novosti“ u patentů patří do skupiny nevhodných výroků hodnotitelů vzhledem k tomu, že udělení patentu se řídí zákonem č. 527/1990 Sb. Pochybnost o novosti není možné řešit prostřednictvím hodnocení, nýbrž podáním podnětu k ÚPV.
* Poukazování na malý význam výsledků v tzv. malých oborech, např. solidní výsledek v oboru střeliva má malý význam, neboť jde o uplatnění v malém / úzkém oboru.

**2.6 Nevyřešený postup u výsledků, které mohou náležet do dvou oborových skupin**

* Neexistuje řešení pro případ, kdy panely odmítají z důvodu oborové nepříslušnosti hodnotit výsledek. Příklad: e-testy pro školení řidičů mohou náležet k panelu 2 i k panelu 6, neboť do panelu 2 náleží technické vzdělávání, do panelu 6 vzdělávání obecně (obojí lze přijmout i zpochybnit).
* Poznámka: nutno vyřešit pro případy multioborových výsledků, kdy příslušnost bude ještě obtížněji stanovitelná.

# **3 Obecné metodické problémy**

**3.1 Kalibrace hodnocení není dostatečná**, a to jak mezi členy panelu, tak mezi odbornými panely vzájemně.

**3.2 Diskriminace výzkumných organizací při hodnocení výsledků již jednou hodnocených** v případě, že se na vytvoření podílelo více výzkumných organizací.

* Pravidlo: výsledek přihlášený k hodnocení v jednom roce jednou výzkumnou organizací nemůže být přihlášen v dalším roce do hodnocení druhou výzkumnou organizací, která se na jeho vytvoření rovněž podílela.
* Rozpor: pokud by obě výzkumné organizace přihlásily výsledek k hodnocení ve stejném roce, bude zhodnocen pro obě výzkumné organizace.
* Příklady možných řešení
  + Technicky zajistit, aby jednou zhodnocený výsledek již nemohl být do hodnocení přihlášen, což je diskriminace další výzkumné organizace, podílející se na vytvoření výsledku, nebo
  + Převzít výsledek prvního hodnocení vždy, nebo
  + Převzít výsledek prvního hodnocení pouze v případě, že podruhé je výsledek přihlášen k hodnocení podle stejného kritéria (přínos k poznání, společenská relevance); v případě přihlášení k odlišnému kritériu provést normální hodnocení

# **4 Analýza výsledků a námitek hodnocení M17+ v H19**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odborný panel** | | **Počet výsledků** | | **Známka** | | | | | | **Počet námitek** | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **N** | **Celkem** | **V termínu** | **Po termínu** | **Uznáno** | **Uznáno částečně** | **Zamítnuto** |
| 1 | Natural Sciences | Abs. | 810 | 181 | 348 | 213 | 51 | 15 | 2 | 4 | 4 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| % | 31,8% | 22,3% | 43,0% | 26,3% | 6,3% | 1,9% | 0,2% | 0,5% | 0,5% | 0,0% | 0,1% | 0,0% | 0,4% |
| 2 | Engineering & Technology | Abs. | 438 | 11 | 59 | 135 | 160 | 72 | 1 | 42 | 40 | 2 | 11 | 4 | 25 |
| % | 17,2% | 2,5% | 13,5% | 30,8% | 36,5% | 16,4% | 0,2% | 9,6% | 9,1% | 0,5% | 2,5% | 0,9% | 5,7% |
| 3 | Medical & Health | Abs. | 258 | 76 | 80 | 65 | 26 | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| % | 10,1% | 29,5% | 31,0% | 25,2% | 10,1% | 3,9% | 0,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 4 | Agricultural & Veterinary Sciences | Abs. | 187 | 8 | 44 | 100 | 33 | 2 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| % | 7,3% | 4,3% | 23,5% | 53,5% | 17,6% | 1,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 5 | Social Sciences | Abs. | 400 | 22 | 73 | 156 | 91 | 58 |  | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| % | 15,7% | 5,5% | 18,3% | 39,0% | 22,8% | 14,5% | 0,0% | 0,3% | 0,0% | 0,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 6 | Humanities & The Arts | Abs. | 452 | 21 | 178 | 163 | 61 | 24 | 5 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| % | 17,8% | 4,6% | 39,4% | 36,1% | 13,5% | 5,3% | 1,1% | 0,7% | 0,4% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,4% |
| Celkem | | Abs. | 2 545 | 319 | 782 | 832 | 422 | 181 | 9 | 50 | 46 | 4 | 12 | 4 | 30 |
| % | 100,0% | 12,5% | 30,7% | 32,7% | 16,6% | 7,1% | 0,4% | 2,0% | 1,8% | 0,2% | 0,5% | 0,2% | 1,2% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | A20210221v3 |  |  |
|  | **Tabulka ukazuje informace o:** | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. | Celkový počet hodnocených výsledků. | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Celková distribuce výsledků. | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Rozsah námitek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. | Vážnost námitek (počet námitek vůči celku, vztažené k danému panelu). | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Zatížení panelu. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 | Distribuci výsledků panelu. | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Počet námitek na panel. | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8. | Procentní vyjádření vztažené k počtu výsledků daného panelu (sloupce známka a počet námitek) | | | | | | | | | | |  |  |  |  |
| 9. | Procentní vyjádření vztažené k počtu výsledků hodnocených celkem (sloupec počet výsledků) | | | | | | | | | | |  |  |  |  |