



MŠMT, MO a MV ČR VŠ Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 19* podle M17+ dne 17. 12. 2020 v 10:00 hod a dne 4. 2. 2021 v 10:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel: náměstek pro řízení sekce vysokého školství, vědy a výzkumu PhDr. Pavel Doleček, Ph.D., ředitelka Odboru podpory vysokých škol a výzkumu Ing. Jana Říhová, vedoucí Oddělení podpory výzkumu a vývoje RNDr. Miloslav Frýzek (pouze 17. 12. 2020), Mgr. Samuel Jezný, administrátor IP (pouze 4. 2. 2021), administrátor IP RNDr. Ivan Valach (Ministerstvo obrany), Mgr. Zora Valášková Odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání (Ministerstvo vnitra)

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

PhDr. Pavel Baran, CSc., prof. Ing. Petr Dvořák, CSc., prof. Ing. Štěpán Jurajda Ph.D. (pouze 17. 12. 2020), prof. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., prof. RNDr. Jitka Ulrichová, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Ing. Lucie Rulíková, Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů: předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technologies, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc., předseda Odborného panelu 4. Agriculture and Veterinary Sciences prof. Ing. Radim Vácha, Ph.D., předseda Odborného panelu 5. Social Sciences prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

Zástupci České konference rektorů: předseda ČKR prof. Ing. Petr Sklenička, CSc., místopředseda ČKR pro oblast tvůrčích činností prof. Ing. Jiří Málek, DrSc., místopředseda ČKR pro záležitosti ekonomické a sociální prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, CSc.

Zástupci Rady vysokých škol: předseda Rady vysokých škol prof. Ing. Milan Pospíšil, CSc.

Zástupci Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství: předseda JUDr. Ivan Barančík, PhD.

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 ve třetím roce určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2014 – 2018, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013 – 2016 ani podle Modulu 1 v prvních dvou letech implementace Metodiky 17+. Současně došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého

uvážení. Instituce v třetím roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2019. Pokud byla VO v roce 2019 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za všechny tři roky. V hodnocení v Modulu 1 Odborné panely pracují s poměrem počtu dobrých a špatných známek vybraných výsledků, přičemž za dobré jsou považovány známky 1, 2, 3 a za špatné známky 4 a 5.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 - 2018. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) - IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem je medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu - svět a EU15. Nově byla doplněna tabulka Porovnání kvartilového rozložení ČR s EU15 a světem. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Škálování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

Průběh jednání:

Jednání dne 17. 12. 2020 zahájil a moderoval prof. Dvořák. Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2019 na národní úrovni. Hodnocení v Modulech 3-5 v segmentu vysokých škol je v procesu. Vysoké školy jsou podle typu rozděleny do sedmi klastrů stejně jako v loňském roce (multioborové, technické, zemědělské a veterinární, společenskovědní, neuniverzitní, umělecké a státní).

Dr. Miholová poděkovala všem za účast a shrnula dosavadní průběh jednání tripartit s ostatními poskytovateli. Jednání byla uzavřena konsensem se všemi poskytovateli s výjimkou Ministerstva zdravotnictví, které přislíbilo se ke konsensuálním návrhům ze strany OP a Rady vyjádřit písemně. V případě výzkumných organizací, kde nebylo realizováno hodnocení v Modulech 3-5, a kde není dostatečně robustní informace z hodnocení na národní úrovni, tripartita uděluje n/a.

Dr. Doleček vznesl klíčovou připomínku k formátu a průběhu tripartitního jednání. MŠMT se domnívá, že vstupní návrh agregace M1 a M2 má být úkolem Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů potažmo Rady. MŠMT požaduje písemné zpracování základních principů, podle nichž jednotlivé Odborné panely/Rada s ohledem na oborové zvyklosti své hodnocení připravily. Za zcela klíčové považuje předložení způsobu, jakým má docházet k agregaci známek po FORDech na hodnocení VO jako celku. To je předmětem jednání tripartity. Účastníci jednání postoj zástupce MŠMT respektují, následné

jednání je konsensem dvou stran (Odborných panelů a Rady). Tento konsensus bude doplněn o vyjádření poskytovatele.

Následně probíhala strukturovaná debata se zástupci Odborných panelů, kdy jednotliví předsedové odůvodnili své návrhy na škálování vysokých škol. K odůvodnění návrhů se následně vyjadřovali přítomní zástupci Rady, dokud nebylo v návrhu výsledného škálování dosaženo shody. Pojednáno bylo hodnocení multioborových vysokých škol.

Dr. Doleček otevřel meritorní debatu. Prof. Dvořák zopakoval navržený následný postup — účastníci jednání v průběhu ledna obdrží souhrn základních principů agregace/škálování zohledňující oborová specifika, který bude podkladem pro další jednání.

Prof. Šebek konstatoval, že na tripartitním jednání o vysokých školách postrádá fundovaného partnera, kterým např. při jednání o ústavech Akademie věd ČR byla paní předsedkyně Zažímalová. Tripartitě o VŠ chybí třetí strana schopná korigovat pohled z národní úrovně a doplnit jej se znalostí mise aj. Dr. Doleček nesouhlasí s analogií hodnocení ústavů zřizovaných AV ČR, neboť MŠMT není zřizovatelem vysokých škol. Univerzity jsou subjekty často mnohonásobně větší a komplikovanější, s širokým oborovým záběrem a jiným vztahem k poskytovateli než ústavy Akademie věd, s ohledem na to je pro debatu ještě zásadnější znát vstupní návrhy KHV, resp. Rady v předstihu.

Dr. Doleček shrnul dnešní debatu jako interní kalibraci KHV/OP/Rady, jako proces agregace, která měla proběhnout před tripartitou. Zopakoval požadavek stručného popisu metody agregace. Ocenil připomínky prof. Konvalinky. Vzněl požadavek, aby u VŠ byly definovány profilové obory (některé FORDy jsou velmi široké, v takovém případě je třeba jít až na úroveň d-FORD). Dále dr. Doleček hovořil o transparentci státní správy – MŠMT převezme hodnocení na národní úrovni, ale musí vysvětlit, jak vzniklo, proč je kvalitní. Kladně hodnotí rozdělení VŠ do klastrů.

Prof. Jurajda pojmenoval „the elephant in the room“. Hodnocení vysokých škol je spoluprací Rady, KHV, OP a MŠMT/MV/MO. Pro kvalitní hodnocení jsou v budoucnu nezbytné další referenční údaje: informace o velikosti oboru na VŠ, informace o celkových kapacitách, profilové obory VŠ, podíl dané VŠ na špičkových výstupech v daném oboru aj.

Zástupce ČKR prof. Málek okomentoval zveřejněné podklady z národního hodnocení. V krátké prezentaci účastníky jednání seznámil s možnostmi citační analýzy. Dále konstatoval, že kvalita hodnocení se průběžně zlepšuje, ocenil přípravu výstupů a jejich zdokonalení ze strany Odboru Rady. Po prostudování bibliometrických zpráv může shrnout, že jsou rok od roku kvalitnější, odborné komentáře členů OP jsou fundovaně napsané a upozorňují na limity. Nastoupený trend jej naplňuje optimismem. Přerušování jednání kvituje jako rozumné řešení a uvítá debatu k principům agregace.

I dr. Doleček se připojil k názoru, že se hodnocení výzkumných organizací zlepšuje. Velmi si cení debaty, fundované odborné komentáře ze strany zástupců Odborných panelů jsou poučné.

Jednání uzavřel prof. Dvořák a poděkoval všem zúčastněným. Jednání bylo přerušeno s tím, že výsledkem pokračování jednání tripartity bude stvrzení navrhovaného konsenzuálního rozhodnutí, jehož odůvodnění je předmětem tohoto Protokolu.

Zahájením a moderováním navazujícího jednání dne 4. 2. 2021 byl pověřen prof. Dvořák. Úvodem poděkoval všem za účast a shrnul dosavadní průběh jednání. Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2019 na národní úrovni a dokument „*Principy hodnocení výzkumných organizací a jejich oborů podle Metodiky 2017+ ve 3. roce implementace*“. Posledně jmenovaný dokument vznikl podle požadavků předchozího zasedání tripartity, dokument v souladu s Metodikou 2017+ respektuje oborová specifika.

Předsedové Odborných panelů a zástupci Rady detailně projednali hodnocení vysokých škol v klastrech technických vysokých škol, zemědělských a veterinárních vysokých škol,

společenskovedních vysokých škol, uměleckých vysokých škol, státních vysokých škol a neuniverzitních vysokých škol. Provedené škálování je konsensem pouze dvou stran (Odborných panelů a Rady). Poskytovatel svůj vstup do jednání podmínil vypracováním principů škálování ze strany Odborných panelů a vypracováním shrnujících závěrů z hodnocení v Modulech 1 a 2 na národní úrovni pro jednotlivé vysoké školy („listy“).

Zástupce České konference rektorů prof. Málek ocenil míru podrobnosti hodnocení a odvedenou práci především Odborných panelů. Akcentoval způsob prezentace, formální stručný protokol k jednání navrhl doplnit detailní informací pro jednotlivé vysoké školy. Domnívá se, že rektori takový výstup ocení.

Závěr jednání:

V závěrečné diskuzi po prvním jednání se zúčastnění shodli na dalším postupu: Odborné panely ve spolupráci s KHV zpracují jako podklad pro další jednání principy škálování. Odbor Rady dokument zašle účastníkům tripartity. V průběhu měsíce ledna 2021 bude uspořádána navazující schůzka tripartit. Prof. Dvořák jednání uzavřel a poděkoval za konstruktivní debatu.

V závěrečné diskuzi po druhém jednání se zúčastnění shodli na dalším postupu: Odborné panely ve spolupráci s KHV zpracují shrnující závěry z hodnocení v Modulech 1 a 2 na národní úrovni pro jednotlivé vysoké školy („listy“), které se stanou přílohou tohoto protokolu.

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným náběhem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni a výstupů na národní úrovni.

Odůvodnění škály:

a vš – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

b vš – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

c vš – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

d_{VS} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsaly: Markéta Avakian, Lucie Rulíková

Schválili: účastníci jednání

Příloha 1 Principy hodnocení výzkumných organizací a jejich oborů podle Metodiky 2017+ ve 3. roce implementace

Priloha 1 Principy hodnoceni_H19.doc

Příloha 2 Postup agregace a stanování výsledného hodnocení vysokých škol v Modulech 1 a 2 pro rok 2021

Priloha 2 Postup agregace.pdf

Příloha 3 Listy vysoké školy

Priloha 3 Listy VS.ZIP