

PRINCIPY HODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ A JEJICH OBORŮ PODLE METODIKY 2017+ VE 3. ROCE IMPLEMENTACE

doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc.
prof. Ing. Michael Šebek, DrSc.
prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.
prof.. Ing. Radim Vácha, Ph.D.
prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc.
prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 ve třetím roce určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2014 – 2018, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013 – 2016 ani podle Modulu 1 v prvních dvou letech implementace Metodiky 17+. Současně došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce v třetím roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2019. Pokud byla VO v roce 2019 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za všechny tři roky.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 - 2018. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) - IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem je medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu - svět a EU15. Nově byla doplněna tabulka Porovnání kvartilového rozložení ČR s EU15 a světem. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Škádování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škádování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají ve třetím roce realizované výstupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance i přínosu k poznání, statisticky významný počet výsledků).

Na národní úrovni bude hodnocení dále zpřesňováno s postupným náběhem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Škálování

A – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Nehodnoceno - n/a

- Výzkumné organizace, u nichž nebyla informace dostatečně robustní a nemohl být tak pro návrh indikativního škálování posouzen reprezentativní vzorek výsledků.

1. Natural Sciences

Stanislav Kozubek

Hodnocení VO se provádělo na základě Metodiky 2017+, výsledků modulů M1 a M2 se zohledněním počtu pracovníků oboru dle aplikace IDEA (doporučeno KHV a ÚV). Postup hodnocení zahrnoval následující aspekty:

- **V modulu M2** byl porovnán profil výsledků (DH – horní decil, Q1-Q4) dle AIS časopisů, s EU15, světem a s národní úrovní; v profilu byl důraz kladen na kvartil Q1 a horní decil DH.
- Znamky A-D odpovídají úrovním: A - „evropské“; B- „národní“ (která je často blízká „světové“); C - výrazně nižší než „národní“, ale při existujícím významném počtu výsledků v Q1 a nenulovém počtu výsledků v DH; D - počtem výsledků blízkým nule v Q1 (a nulovým v DH).
- Byl zohledněn tvar profilu (např. velký počet výsledků v Q2 mohl kompenzovat menší počet výsledků v Q1).
- Byla penalizována (výjimečně) velmi nízká celková produktivita (počet výsledků oboru/počet pracovníků dle aplikace IDEA).
- Byl zohledněn podíl korespondujících (reprint) autorů na kvalitních výsledcích (Q1, DH).
- Byla zohledněna výkonnost v podoborech (WoS Categories“) daného FORDu.
- **V modulu M1** bylo hodnocení zaměřeno zejména na poslední rok implementace, kdy bylo možné vkládat bibliometrické výsledky; hodnotil se průměr známky za obor pro nejméně 3 předložené výsledky.
- Znamky A-D odpovídají intervalům na číselných osách, které byly nastaveny zvlášť pro různé obory podle distribuce průměrných hodnot známek pro veškeré VO.
- Pokud se jedná o jeden z hlavních oborů dané organizace a v M1 nebyly žádné vybrané výsledky (nebo jeden), bylo na to upozorněno (zatím nebyla provedena žádná penalizace).
- Bylo přihlédnuto k výsledkům z předchozích let implementace.
- **Bylo přihlédnuto k oboru „Other natural sciences“**, který obsahuje výsledky z mnoha dalších oborů; tyto výsledky mohou být velmi kvalitní (v horním decilu zde jsou časopisy „Nature“, „Science“, PNAS, „Nature communications“) a nejsou nikde jinde zahrnuty.
- **Výsledná známka za obor** zahrnovala známky za M1 a M2 (stanovené s přihlédnutím ke všem zmíněným okolnostem); byl brán v úvahu také statistický význam výsledku za M1.
- **Různé segmenty VO** (rezortní VO, VŠ, AV) byly hodnoceny se vzrůstající přísností.
- **Stanovení výsledné známky** u VO s výhradně přírodními vědami: podle počtu pracovníků v daném oboru (dle aplikace IDEA) se usuzovalo na to, zda se jedná o hlavní nebo vedlejší obor VO, v úvahu byly vzaty zejména hlavní obory, bylo přihlédnuto k vedlejším oborům.

2. Engineering and Technologies

Michael Šebek

Hodnocení VO v Panelu 2. Technické vědy podle Metodiky 2017+ vycházelo z dílčích hodnocení VO v jednotlivých technických oborech a přihlíželo i souhrnnému hodnocení. Oborová hodnocení na základě Metodiky 2017+ zahrnovala výsledky modulů M1 a M2. U technických vysokých škol bylo (na jejich opakované přání zdůraznit význam aplikovaných výsledků, formulované např. ad hoc pracovní skupinou doc. Machana) zohledněny navíc výsledky modulu M1 s kritériem Společenské relevance (označených M1-Rel).

Do závěrečné agregace oborových hodnocení byly u každé VO zahrnuty jen pro ni významné obory. Nemajíc k dispozici výsledky modulů M3 až M5 ani jiné informace o vizi, cílech a strategii VO, vycházeli jsme při výběru významných oborů z počtu oborových výsledků v M1 a M2 se zohledněním počtu pracovníků oboru dle aplikace IDEA (doporučeno KHV a ÚV) a případně i z pomocných informací o existenci doktorských programů a specializovaných fakult či pracovišť. Výslednou agregaci částečně (nejvýše o půl stupně) ovlivnily i souhrnné výsledky v M1 a M2, které zohledňují relativní význam vybraných oborů pro VO a také informaci o možných „ostrůvcích excelence“ s malým ale ne zanedbatelným dopadem.

Dílčí oborové hodnocení vycházelo z oborových známek v jednotlivých modulech M1, M2 s přihlédnutím k relativnímu počtu výsledků. U technických VŠ byly navíc zvláštní známky zhodnoceny i aplikační výsledky (M1-Rel).

Oborová známka za M1

- byla založena na poměru počtu dobrých a špatných známek vybraných výsledků, přičemž za dobré jsou považovány známky 1, 2, 3 a za špatné známky 4 a 5.
- Konkrétně je oborová známka za M1 A ... když je dobrých známek významně více než špatných B ... když je dobrých a špatných známek zhruba stejně C ... když je špatných významně více než dobrých, ale přitom většina špatných jsou 4 D ... když je špatných významně více než dobrých, a navíc většina špatných jsou 5.
- Významnější počet jedniček a dvojek mohl výjimečně vyvážit některé pětky.
- Medián a vážený průměr známek vybraných výsledků byl vypočten jen pro kontrolu.

Oborová známka M1-Rel (aplikované výsledky)

- byla vytvořena výše uvedený způsobem, ale jen na základě známek vybraných výsledků hodnocených podle kritéria Společenská relevance.

Oborová známka za M2

- vychází z váženého průměru počtu článků v percentilech, kde články v časopisech z D1 mají váhu 0,4, ostatní články v časopisech Q1 mají váhu 1, články v časopisech Q2 mají váhu 2, články v časopisech Q3 mají váhu 3 a články v časopisech Q4 mají váhu 4. Přihlíží také ke tvaru oborového publikačního profilu.
- Má-li přibližně nadpoloviční počet článků v D1 nebo Q1 korespondenčního autora z hodnocené organizace a není-li jich vzhledem k celkovému počtu článků zanedbatelně málo (méně než 15%), je známka za hodnocení M2 vylepšena o půl stupně.

Souhrnné známky za M1, M1-Rel a M2 byly utvořeny stejně jako oborové, ale pro všechny výsledky v technických oborech dohromady.

3. Medical and Health Sciences

Miroslav Ryska

Hodnocení VO se provádělo na základě Metodiky 2017+, tj. výsledků modulu M1 a M2 a v OP_3 se v podstatě týkal skupiny fakultních a specializovaných medicínských zařízení pod Min. zdravotnictví, dále lékařských fakult pod MŠMT a specializovaných pracovišť ČSAV. U ostatních VO, u kterých není věda a výzkum zaměřeny směrem do medicíny, je vhodné, aby hodnocení nefavorizovaných lékařských věd nezhoršilo celkové hodnocení konkrétní VO. Pokud by toto na malém souboru výsledků celkové hodnocení mohlo ohrozit, je lépe pro malý počet výstupů VO v panelu OP3 nehodnotit. Mělo by tak být rozhodnuto konsensuálně.

Dalším problémem v hodnocení je neexistence univerzitních nemocnic. V praxi to znamená, že lékařské fakulty nemají pacienty a klinické sestavy vznikají v nemocnicích. Nicméně výsledky mohou být zařazeny jak pod nemocnici, tak i pod fakultu. Navíc nemalá část klinických pracovníků jsou zaměstnanci obou těchto subjektů a je mnohdy věcí strategického rozhodnutí, zda většina výstupů výzkumu a vědy bude prezentována v rámci LF nebo v rámci zdravotnického zařízení (typické např. u FN Olomouc a LF Univerzity Palackého).

V Modulu 1 – jsme hodnocení 1-2 zařazovali do velmi kvalitních a kvalitních výsledků, 3 – 5 jako průměrné, slabé a nekvalitní, počet jsme posuzovali s ohledem na velikost VO, resp. počet pracovníků.

V Modulu 2 – dosažené výsledky zařazené do D1 a Q1-4 s procentem reprintů a s ohledem na velikost pracoviště, resp. počtem pracovníků, byly srovnány s mediánem světa, E15 a ČR, a to ve všech třech zaměřeních: Basic Medicine, Clinical Medicine and Health Sciences. Rozvaha zahrnovala i pozorovatelný trend rozvoje VO s osobní či zprostředkovanou znalostí těchto pracovišť.

K celkovému hodnocení jsme dospěli komplexním pohledem na oba moduly, svoji roli hrálo i posouzení VO mezi sebou.

4. Agriculture and Veterinary Sciences

Radim Vácha

Modul 1

V Modulu 1, který je zaměřen na hodnocení vybraných výsledků, byly využity následné principy hodnocení:

- Znamky 1, 2 a 3 byly brány jako kvalitní výsledky výzkumu.
- Znamky 4 a 5 byly brány jako slabé výsledky výzkumu.
- Byl porovnán poměr kvalitních a slabých výsledků výzkumu. Pokud převažovaly kvalitní výsledky výzkumu, bylo zvoleno hodnocení A.
- Pokud byly vyrovnané kvalitní a slabé výsledky, bylo zvoleno hodnocení B. Pokud však v kvalitních výsledcích bylo vyšší zastoupení známek 1 a 2, byla tato skutečnost zohledněna, stejně jako v případě, kdy bylo u slabých výsledků vyšší zastoupení hodnocení stupněm 5.
- Při převažujícím počtu slabých výsledků bylo zvoleno hodnocení C, případně D.

Modul 2

- V Modulu 2 byly zohledněny počty publikací. U univerzit byly zohledněny zemědělské obory především tam, kde jejich zastoupení dosahovalo 5 a více procent celkové produkce publikací.
- Byly porovnány profily publikací v jednotlivých oborech z pohledu jejich zastoupení v kvartilech a prvním decilu. Ty byly porovnány s mediány daného oboru v ČR, ve světě a v zemích EU.
- Při vlastním hodnocení byla zohledněna mise organizací. Ve VO, zaměřených na základní výzkum, byl kladen důraz na srovnání se světem a EU (ústavy AV ČR). V případě univerzit bylo kritérium sníženo, bylo zohledněno především srovnání s ČR a světem. U VO, které se zabývají především aplikovaným výzkumem (rezortní a soukromé VO organizace) byl zohledněn počet publikací vzhledem k velikosti VO a kvalitativní profil byl porovnáván zejména s ČR a světem. Vlastní hodnocení však bylo o stupeň mírnější, než v případě univerzit. Byla zohledněna strategie MZe ČR, která i publikace v Q2 považuje za excelentní výsledky.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení bylo dáno hodnocením v obou modulech s tím, že u VO, zaměřených na základní výzkum byl důraz kladen na Modul 2. U univerzit byly oba moduly zohledněny adekvátně, ovšem s přihlédnutím k počtu výsledků (zejména M1) a podílu výsledků oborové skupiny na celkovém publikačním výkonu univerzity (Modul 2). U VO, které se zabývají primárně výzkumem aplikovaným (rezortní a soukromé VO), byl důraz kladen na Modul 1, zohledněn byl však i Modul 2.

5. Social Sciences

Ladislav Rabušic

Hodnocení výzkumných organizací (VO) v panelu 5 je založeno – v souladu s Metodikou 2017+ – na publikačních výsledcích registrovaných v rámci modulu výsledků nebibliometrizovaných (M1) a výsledků bibliometrizovaných (M2). Při hodnocení byly sledovány následující parametry:

1. **Kvalita výsledků:** V hodnocení M1 to byly známky, jimiž byly klasifikovány jednotlivé výsledky odbornými hodnotiteli v rámci tzv. vzdáleného hodnocení (známky na škále 1–5), v M2 pak publikační profil výsledků zařazených do jednotlivých kvartilů (dle AIS časopisů) na škále Q1–Q4 a to jak v databázi WoS, tak v databázi SCOPUS.

2. **Relativní počet výsledků** jak v M1, tak v M2.¹

Princip hodnocení v M1:

Hodnocení je zde založeno na vztahu mezi dobrými a horšími známkami publikačních výsledků, které jednotlivé VO přihlášily do M1. Jako *dobré* jsou klasifikovány známky v intervalu 1–3, jako *horší* (nebo *špatné*) výsledky se známkou 4 nebo 5.

Známka A je udělena, když je dobrých známek více než horších; B když je počet dobrých a horších výsledků přibližně stejný; C když počet horších známek převyšuje počet známek dobrých; D když je většina známek horších a špatných, přičemž známky špatné (tj. známka 5) převažují. Při hodnocení nebyl činěn rozdíl, jestli byl výsledek přihlášen do kategorie „přínos k poznání“ nebo „společenská relevance“.

Princip hodnocení v M1

Hodnocení je založeno na procentuálním zastoupení výsledků v kvartilech Q1, Q2, Q3 a Q4 a poměru výsledků v Q1 a Q2 vůči výsledkům v Q3 a Q4. Tento princip platí jak pro výsledky v databázi WoS, tak v databázi SCOPUS.

Známka A je udělena, když poměr podílu článků v Q1+Q2 a Q3+Q4 byl cca 70 % : 30 %. Známka B, když je tento poměr je cca 50 % : 50 %; C při poměru 40 % : 60 % a D, když Q1+Q2 ku Q3+Q4 je cca 30 % : 70 %.²

Výsledná známka pro VO pak vznikla agregací známek v M1, M2-WoS a M2-SCOPUS.³

¹ Při hodnocení jsme v OP5 nezohledňovali počet pracovníků oboru v jednotlivých VO dle aplikace IDEA, neboť tyto počty nejsou v oborech sociálních věd příliš reliabilní.

² Tyto intervaly jsou chápány jako základní vodítko. Hodnocení je ovšem flexibilní, takže když byl např. poměr 46 % : 53 %, bylo hodnocení B.

³ Jako jistý drobný negativní prvek v hodnocení byla chápána situace, když VO z univerzit nebo samostatných VŠ měla v hodnoceném oboru akreditaci pro doktorský studijní program, a přitom měla nulový publikační výkon v Q1 – Q3. Pro vedení VŠ a také MŠMT by to měl být jistě signál, že s takovou akreditací není něco v pořádku, neboť je nemyslitelné, aby obor vychovával nové kvalitní vědce, aniž by jejich pracoviště nebo jejich školitelé publikovali v kvalitních odborných časopisech. Tento fakt však výslednou známku neovlivňoval.

6. Humanities and the Arts

Petr Vorel

Po třetím roku implementace M17+ se datová základna pro hodnocení VO v rámci šesté vědní oblasti (Humanities and the Arts)⁴ výrazně rozšířila, nicméně stále ještě není dostatečně obsáhlá (především s ohledem na dlouhodobý charakter tohoto hodnocení), aby ji bylo možné v plném rozsahu použít pro kvalitativní škálování VO. Předkládaný materiál je tedy nutné stále brát jako pomocnou dokumentaci (indikující kvalitativní trendy nebo alespoň kvalitativní potenciál), byť jeho váha je po 3. roce implementace vyšší, než tomu bylo v předchozích letech.

Pro obory 6. vědní oblasti máme k dispozici relevantní údaje pouze pro Modul 1, ve kterém jsou hodnoceny vybrané výsledky. Těch je pro humanitní obory hodnoceno zpravidla více, než pro jiné obory, neboť hlavními typy výsledků jsou v těchto oborech výsledky nebibliometrizovatelné. Šesté vědní oblasti se proto týká podstatná část „druhé komory“ vybraných výsledků („první komora“ = za každých 10 mil. Kč na DKRVO vykazuje VO 1 výsledek; „druhá komora“ = 5 % z celkového počtu vykazovaných nebibliometrizovatelných výsledků).

Údaje pro Modul 2 nejsou pro hodnocení humanitních oborů zatím použitelné. Bibliometrické analýzy (dle WoS a SCOPUS) v předkládané podobě nejsou vhodným nástrojem pro hodnocení VO v těchto oborech, což se opět potvrdilo i v průběhu 3. roku implementace M17+. Podrobnější komentář k Modulu 2 (včetně ověřovacích postupů, při kterých jsme zjistili, v čem systémová chyba spočívá) je podrobněji popsán v souhrnných komentářích za předchozí roky implementace, které jsou veřejně dostupné na stránkách RVVI.

Pro šestou vědní oblast však představují zpravidla tu nejvýznamnější část výstupů vědy a výzkumu právě nebibliometrizovatelné výsledky, hodnocené v rámci Modulu 1, proto lze i v tomto omezeném rozsahu (bez zohlednění M2) vyhodnotit výsledky i pro 6. vědní oblast, a to především na úrovni **jednotlivých vědních oborů**.

Postupovali jsme takto:

A)

Významným kritériem je počet výsledků, vykázaných do M1 za tři roky hodnocení. U tohoto kritéria jsme stanovili následující kvantitativní limity:

- a) VO v daném oboru nevykázala za tři roky žádný výsledek. Pro daný obor nemá žádný význam.
- b) VO vykazuje do M1 výsledky v daném oboru ve statisticky nevýznamném počtu (za 3 roky méně než 7). Z hlediska daného oboru se toto pracoviště zatím výrazněji neprofiluje bez ohledu na to, jak byly tyto výsledky hodnoceny.
- c) VO vykazuje do M1 výsledky v daném oboru v menším, ale již nezanedbatelném množství (za 3 roky 7-14, z toho nejméně 3 za 3. rok). Tato data umožňují stanovit vědecký potenciál pracoviště v daném oboru.
- d) VO vykazuje do M1 výsledky v daném oboru ve větším množství (>15), tato data umožňují stanovit výrazný trend vědecké kvality.

Kvalitativní vyhodnocení bylo provedeno pouze u výše uvedených posledních dvou skupin, u kterých počet vykázaných výsledků umožňuje stanovit kvalitativní potenciál („c“) či výrazný kvalitativní trend („d“).

⁴ Patří sem obory: Historické vědy (6.1), Filologie (6.2), Filosofie (6.3) a Vědy o umění a Umění (6.4).

B)

Při stanovení kvalitativních příznaků byly výsledky vykázané do M1 analyzovány takto:

Kvalitativní příznak	Struktura výsledků v M1	Hodnocení u skupiny „c“ (vědecký potenciál)	Hodnocení u skupiny „d“ (výrazný vědecký trend)
A	a) jako „lepší“ (1-3) je hodnoceno alespoň $\frac{3}{4}$ výsledků z celku; b) v nejvyšších kvalitativních kategoriích (1-2) je zařazena alespoň $\frac{1}{3}$ všech hodnocených výsledků;	Z hlediska daného oboru se jedná se o perspektivní vědecké pracoviště, které se začíná oborově profilovat zatím menším množstvím výsledků, ty však mají vynikající kvalitativní strukturu.	Z hlediska daného oboru se jedná se o významné vědecké pracoviště, které produkuje dostatečné množství výsledků vědy a výzkumu ve vynikající kvalitativní struktuře.
B	a) jako „lepší“ (1-3) je hodnoceno alespoň $\frac{2}{3}$ výsledků z celku; b) v nejvyšších kvalitativních kategoriích (1-2) je zařazena alespoň $\frac{1}{4}$ všech hodnocených výsledků ;	Z hlediska daného oboru se jedná se o méně významné vědecké pracoviště, které se začíná oborově profilovat zatím menším množstvím výsledků, ty však mají dobrou kvalitativní strukturu.	Z hlediska daného oboru se jedná se o významné vědecké pracoviště, které produkuje dostatečné množství výsledků vědy a výzkumu v dobré kvalitativní struktuře.
C	a) jako „lepší“ (1-3) je hodnocena alespoň $\frac{1}{2}$ výsledků z celku (ale méně než $\frac{2}{3}$); b) v nejvyšších kvalitativních kategoriích (1-2) jsou výsledky zařazeny jen ojediněle (méně než $\frac{1}{4}$).	Z hlediska daného oboru se jedná se o méně významné vědecké pracoviště, které se začíná oborově profilovat zatím menším množstvím výsledků s nevyváženou kvalitativní strukturou.	Z hlediska daného oboru se jedná se o významné vědecké pracoviště, které produkuje dostatečné množství výsledků vědy a výzkumu, ale v nevyvážené kvalitativní struktuře.
D	a) jako „lepší“ (1-3) je hodnocena méně než polovina výsledků z celku; b) v nejvyšších kvalitativních kategoriích (1-2) jsou výsledky zařazeny jen ojediněle (méně než $\frac{1}{4}$).	Z hlediska daného oboru se jedná se o zatím nevýznamné vědecké pracoviště, které se začíná oborově profilovat menším množstvím výsledků s nepříznivou kvalitativní strukturou.	Z hlediska daného oboru se jedná se o velké vědecké pracoviště, které produkuje dostatečné množství výsledků vědy a výzkumu, ale v nepříznivé kvalitativní struktuře.

V případě limitního výsledku při mechanickém výpočtu zařazení do příslušné kvalitativní kategorie jsme vzali v potaz hodnocení za třetí rok implementace. Pokud došlo za poslední

rok hodnocení k výraznému kvalitativnímu výkyvu směrem dolů, převážilo se hodnocení VO v daném oboru k nižšímu kvalitativnímu příznaku a naopak. Důvodem je především odlišný postup při výběru výsledků pro hodnotící proces, při kterém mohly VO volit do M1 výsledky uplatněné za předchozí pětileté období (v první ch dvou letech mohly vybírat z výsledků uplatněných pouze v průběhu roku bezprostředně předcházejícího). U 3. roku implementace tedy mohly být pro M1 vybírány výsledky z delšího časového období, což lépe odráží kvalitu pracoviště.

Naším zadáním bylo též navrhnout **agregované hodnocení za celou 6. vědní oblast**. Zde nebylo možné postupovat mechanicky (prostým sečtením a zprůměrováním výsledků za jednotlivé vědní obory), neboť jsme neměli k dispozici data o váze jednotlivých oborů v rámci dané VO (z hlediska počtu akademických a vědeckých pracovníků; z hlediska čerpání finančních zdrojů na vědu a výzkum aj.).

Postupovali jsme proto tímto způsobem:

Při souhrnné agregaci jsme nebrali v potaz ty obory, které jsou pro příslušnou VO zařazeny do skupin „a“ (nevykázaly žádný výsledek) nebo „b“ (vykazují statisticky nevýznamný počet výsledků), neb lze logicky předpokládat, že se pro danou VO nejedná o profilové obory.

Z veřejně dostupných údajů jsme identifikovali obory, pro které jsou v 6. vědní oblasti akreditovány doktorské studijní programy [DSP]. U těchto oborů můžeme logicky předpokládat, že jsou pro danou VO významné a při hodnocení celé oborové skupiny mají hlavní váhu. Jsou to obory, u nichž byly v rámci akreditačního procesu vyhodnoceny dlouhodobé výsledky vědy a výzkumu jako kvalitní a odpovídající poměrně náročným evaluačním parametrům, které jsou s procesem akreditace DSP spojeny. Pro návrh agregovaného hodnocení za 6. vědní oblast byly proto zohledněny jako určující ty obory, u kterých je akreditován DSP. Tento předpoklad se potvrdil, neboť:

- a) Výrazný trend nebo alespoň potenciál hodnocení A-B vykazující pouze ty VŠ, které mají pro hodnocený obor akreditováno doktorské studium.
- b) Žádná z VŠ, které v 6. vědní oblasti nemají akreditován alespoň jeden DSP, nevykazuje pro některý z oborů 6. vědní oblast v M1 nadlimitní počet výsledků.

Vyhodnocení dat pro jednotlivé VŠ je součástí materiálu, nazvaného **Vyhodnocení informačního potenciálu M17+ pro oborové členění VO v rámci 6. vědní oblasti za první tři roky implementace M17+ (data pro VVŠ)**, který byl jako výsledek hodnocení za 3. rok implementace pro 6. vědní oblast odevzdán zpracován pro KHV dne 17. 12. 2020.