

Vážený pan
prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.
předseda Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů

V Hradci Králové dne 25. května 2021

Vážený pane profesore,

obracíme se na Vás jako na předsedu Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů, poradního orgánu Rady vlády ČR pro vědu výzkum a inovace v souvislosti s hodnocením výsledků v humanitních oborech vázaných především na Ford 6 (Humanities and the Arts), částečně též Ford 5 (Social Sciences).

Nacházíme se po třetím roce hodnocení dle Metodiky 2017+ a lze konstatovat, že na základě analýz, které každoročně zpracovávají odborné panely, je zejm. šestá vědní oblast zcela mimo parametry nastavené pro Modul 2, jehož cílem je sledovat výkonnost výzkumu. Nastavení kritérií v rámci tohoto modulu je zcela jednoznačně přizpůsobeno přírodovědným oborům, pro které je ukazatelem výkonnosti bibliometrie.

Metodika 2017+ jednoznačně říká, že *V oborech, kde výstupem jsou zejména knihy a časopisecké výstupy nepodchycené v mezinárodních databázích stejně jako pro výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje, bude hlavním zdrojem Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.* Výsledky evidované v tomto systému však nejsou hodnoceny, krom vybraných výsledků, které jednotlivé instituce vykazují do Modulu 1. Zde však mohou být dle různě modifikovaných doporučení vykazovány i výsledky bibliometrické a jedná se pouze o malý segment vědeckých výsledků, které produkuje šestá vědní oblast.

Tato situace je neudržitelná s ohledem na to, že zkresluje pohled na výkonnost výzkumu v šesté vědní oblasti, ale především proto, že se velmi negativně dotýká financování výzkumu, protože většina vysokých škol distribuci prostředků motivační složky DKRVO, která je nastavena výrazně podle Modulu 2, fakultám přiděluje podle způsobu rozdělení prostředků MŠMT nastaveného dle bibliometrie.

Situace je podle našeho názoru vážná, protože šestá vědní oblast je v tuto chvíli zcela mimo hodnocení v rámci Modulu 2 a tedy není sledován její výkon, což se negativně odráží i na financování a vidíme zde nebezpečí zejména pro futuro, kdy se bude vyhodnocovat právě probíhající období a na jeho základě nastavovat financování pro období následné.

Rádi bychom upozornili též na problém hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1 i Modulu 2, který je po třetím roce jednoznačně patrný. Metodika 2017+ hovoří o tom, že při posuzování výkonnosti a hodnocení jednotlivých pracovišť budou zohledněny *Počty a skladba pracovníků.* To se ovšem v rámci hodnocení neděje, což považujeme za podstatný problém a vnímáme jako nezbytné v rámci posuzování počtu výsledků brát v potaz i oborové kapacity.

Vážený pane profesore, velmi Vám děkujeme, že se tímto závažným problémem budete zabývat a nabízíme Vám kooperaci ve smyslu našich odborných kapacit. Věříme, že se podaří

nastavit smysluplný systém, který adekvátně zhodnotí výkonnost výzkumu i v oblastech, pro které není možné využít bibliometrii a odrazí se to i ve financování tohoto výzkumu.

S pozdravem za výkonný výbor Asociace děkanů filozofických fakult ČR

Mgr. Jan Prouza, Ph.D.
děkan Filozofické fakulty UHK

doc. PhDr. Ondřej Pešek, Ph.D.
děkan Filozofické fakulty JU