

# Posouzení návrhu programu

## Otevřené výzvy v bezpečnostním výzkumu 2023 – 2030

### (Open Calls for Security Research - OPSEC)

#### Identifikace programu

Předkladatel programu	Ministerstvo vnitra ČR
Datum zpracování posudku	31. září 2021
Název programu	Otevřené výzvy v bezpečnostním výzkumu 2023 – 2030 (Open Calls for Security Research - OPSEC)
Poslání programu	Podpořit výzkumné a vývojové aktivity v oblasti bezpečnosti státu a jeho občanů v souladu s charakteristickými potřebami bezpečnostního systému a společenskými potřebami systémového charakteru v oblasti bezpečnosti, jak je vymezují platné strategické a koncepční materiály bezpečnostní politiky, které shrnuje Meziřesortní koncepce podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017–2023 (dále jen „MKBV2017+“). Zároveň je program nástrojem plnění Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací 2021+ (dále jen „NP VaVal“). Program svou cílovou skupinou a zaměřením dále přispívá k plnění deklarovaných ambicí Inovační strategie ČR. Sekundárně naplňuje i další strategické a koncepční dokumenty jako je např. Národní strategie umělé inteligence v ČR.
Cíl programu	Systematicky podněcovat a rozvíjet zájem výzkumné a inovační sféry o zapojení do řešení bezpečnostních výzev pro moderní společnost a tvořit tak základnu pro rozvoj konkurenceschopných bezpečnostních inovací.
Kategorizace výzkumu	Aplikovaný výzkum a experimentální vývoj
Druh podpory	Účelová podpora

#### Zpracovatel posudku:

Jméno, příjmení a tituly	plk. Ing. Jarmil Valášek, Ph.D., MBA
Instituce	MV-GŘ HZS ČR
Adresa	Na Lužci 204, Lázně Bohdaneč 533 41
Tel.	950 580 301, 602 186 121
Fax	950 580 101
E-mail	jarmil.valasek@grh.izscr.cz
Obory odborné působnosti	Civilní nouzová připravenost, integrovaný záchranný systém, ochrana obyvatelstva, krizové řízení, požární ochrana (doba odborné praxe 33 roků)

## ÚVOD

Cílem předloženého dokumentu je provést posouzení návrhu programu Otevřené výzvy v bezpečnostním výzkumu 2023 – 2030 (Open Calls for Security Research - OPSEC), (dále jen Program). Vlastní realizace odborného posouzení návrhu Programu reflektuje Metodiku hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory. Předkládaná třetí generace programu veřejných soutěží stojí na širokých zkušenostech z implementace programů předchozích, včetně řady experimentálních postupů (uživatelské hodnocení, cílená soutěž, evaluace). Bezpečnostní výzkum se díky těmto programům etabloval jako hlavní nebo jediný zdroj podpory pro kyberbezpečnost, CBRN, forenzní vědy nebo aplikace v některých často zmiňovaných silných oborech české vědy, jako AI nebo nanotechnologie. U třetí generace programu se poskytovatel snaží akcentovat dobrou praxi z minula a úzce ji svázat s prioritami bezpečnostní politiky, aniž by došlo k narušení jiných vlastností programu, jako je multidisciplinarita, oborová i tematická otevřenost. V kontextu výše uvedených skutečností je návrh Programu hodnocen prostřednictvím následujících kritériálních oblastí:

- A) Kategorizace charakteru výzkumu;
- B) Nastavení cílů a intervenční logika;
- C) Synergie s jinými programy VaVal;
- D) Zkušenosti z předchozích programů VaVal;
- E) Harmonogram veřejných zakázek programu a jejich zaměření;
- F) Implementace programu a proces hodnocení projektů;
- G) Evaluace a monitorování programu;
- H) Posouzení rizik programu.

### **ad A) Kategorizace charakteru výzkumu**

Program je zaměřen na podporu projektů aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje. V portfoliu nástrojů podpory bezpečnostního výzkumu, experimentálního vývoje a inovací plní páteřní roli. Do tohoto Programu budou zařazovány projekty, které podporují výzkumné a vývojové aktivity v oblasti bezpečnosti státu a jeho občanů v souladu s charakteristickými potřebami



bezpečnostního systému a společenskými potřebami systémového charakteru v oblasti bezpečnosti, jak je vymezují platné strategické a koncepční materiály bezpečnostní politiky, které shrnuje Meziresortní koncepce podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017–2023. Jedná se o výzkum, jehož cílem je dosažení výsledků, jejichž potenciální uživateli budou v rámci ČR především Ministerstvo vnitra ČR (Policie ČR a HZS ČR), SÚJB, Ministerstvo spravedlnosti ČR apod.). Nicméně ambicí Programu je i výběr projektů s možností komercializace ve specializovaných tržních segmentech, tedy se zaměřením zejména, ale nikoliv výlučně, na bezpečnostní a záchranné sbory. Významné je, že předmětem vlastního výzkumu mohou být i utajované informace a zvláštní skutečnosti podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti a zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon).

#### **ad B) Nastavení cílů a intervenční logika**

Program vytváří podmínky pro využití a rozvoj potenciálu akademického a veřejného výzkumného sektoru. Hlavní cíl Programu a navazující dílčí cíle mají logickou a hierarchickou strukturu, kdy hlavním cíl Programu je systematicky podněcovat a rozvíjet zájem výzkumné a inovační sféry o zapojení do řešení bezpečnostních výzev pro moderní společnost a tvořit tak základnu pro rozvoj konkurenceschopných bezpečnostních inovací. Cíle Programu jsou definovány konkrétně, jsou konsistentní, měřitelné dle stanovených indikátorů a reálné.

V souladu se strukturací Programu a jeho ambicí směřovat k výsledkům se střednědobým horizontem praktického využití, se hlavní cíl se rozpadá do následujících dílčích cílů:

- zefektivnění plánování, koordinace a regulace (tj. zefektivnění přípravy na krizové situace/incidenty/společenské jevy);
- zvýšení dostupnosti služeb bezpečnostního systému (tj. rozsahu nebo kvality či rychlosti reakce);
- snížení ohrožení (tj. omezení pravděpodobnosti vzniku negativních dopadů krizové situace/incidentu/jevu);
- zefektivnění včasného varování (zejména prodloužení doby na reakci, zvýšení spolehlivosti varování);
- zvýšení bezpečnosti zasahujících, včetně vyšetřování a expertizní činnosti;

- zvýšení efektivity činnosti zasahujících, včetně vyšetřování a expertizní činnosti;
- zmírnění následků (tj. omezení intenzity a rozsahu dopadů krizové situace/incidentu/jevu).

Program se člení na tři podprogramy:

- Podprogram 1 reprezentuje zájmovou oblast kriminální policie a zpravodajských služeb, která vyniká svými vlastními charakteristikami a postupy, včetně rozsáhlé forenzní praxe a která je zároveň nejpostiženější inovacemi u protivníků.
- Podprogram 2 reprezentuje především schopnost odpovědět na závažné bezpečnostní incidenty, potenciálně incidenty s velkým množstvím obětí. Jde opět o velmi specifickou, ale zároveň komplexní oblast, kde posilování schopností zároveň snižuje rizika při událostech/zásazích menšího rozsahu.
- Podprogram 3 je potom charakteristický zaměřením na témata, která jsou na průsečíku zájmů bezpečnostního systému a odpovědností či činností dalších aktérů a která mají významné přesahy mimo bezpečnostní systém.

Program tak představuje klíčový nástroj naplňování politik v oblasti bezpečnosti a z hlediska nastavení cílů má významný potenciál především ve vztahu ke zvyšování klíčových schopností zejména Ministerstva vnitra ČR (Policie ČR a HZS ČR), SÚJB, Ministerstvo spravedlnosti ČR apod.

Intervenční logika je dostatečně argumentována. Jako všechny programy bezpečnostního výzkumu, i tento usiluje o rozvoj bezpečnostních inovací a paralelní pozitivní dopady na komunitu bezpečnostního výzkumu a její členské subjekty. Jako klíčové jeví především produkce nepublikačních výsledků, zejména P- patent; G - prototyp a funkční vzorek; F- průmyslový a užitný vzor; R - software; Z- poloprovoz, ověřená technologie. Finanční alokace odpovídá předpokládaným cílům. Celkové financování vychází z kvalifikovaného odhadu podle charakteristik projektů v minulých programech veřejných soutěží a zakázek. Lze dovozovat, že v průběhu Programu může dojít ke korekci, podle poptávky předkladatelů výzkumných potřeb, z dodatečných zdrojů poskytovatele. Očekávané výsledky jsou logicky definovány ve vztahu k dílčím cílům, které vyjadřují reálné potřeby bezpečnostního systému. Rámec Programu zahrnuje potřeby vyplývající z relevantních strategických a koncepčních dokumentů ČR. Program rozvíjí Národní politiku výzkumu, vývoje a inovací a plně reflektuje Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.



Ambicí je i přispívat bezpečnostním výzkumem naplnění strategických dokumentů jako Průmysl 4.0 nebo Strategie umělé inteligence v ČR.

### **ad C) Synergie s jinými programy VaVal**

Program je s ostatními programy podpory MV komplementární. K duplicitě s jinými programy BV nedochází. V systému podpory bezpečnostního výzkumu program doplňuje portfolio programových nástrojů, realizovaných formou veřejné soutěže. Programy se soustředí na čtyři druhy výzkumných projektů (Program bezpečnostního výzkumu České republiky v letech 2015 až 2022, Program bezpečnostního výzkumu pro potřeby státu v letech 2022-2027 (SecPro), Strategická podpora rozvoje bezpečnostního výzkumu ČR 2019-2025 (IMPAKT 1) a Program bezpečnostního výzkumu ČR 2021–2026: vývoj, testování a evaluace nových bezpečnostních technologií (SECTECH)). Program Otevřené výzvy v bezpečnostním výzkumu 2023 – 2030 (OpSec) je páteřním programem portfolia programových nástrojů účelové podpory bezpečnostního výzkumu.

V Evropské unii již bezmála dvě dekády existuje dedikovaná podpora bezpečnostního výzkumu, podobně jako v řadě členských zemí (v tuto chvíli cca 9, s nevlivnější skupinou 5 velkých členských zemí a s účastí Velké Británie). Společnou charakteristikou těchto programů je snaha o komplementaritu mezi domácí podporou a evropskými tématy. K tomu se hlásí i tento návrh a formulované dílčí zájmové oblasti podprogramů respektují významné okruhy zájmu, zahrnuté do cestovních map pro evropskou podporu. V USA je celá agenda, kterou u nás nazýváme souhrnně jako bezpečnostní výzkum, rozdělena mezi 2 poskytovatele: Department of Justice a Department of Homeland Security. To je dáno historicky, ale koncepčně odpovídá tento přístup českému nastavení. Ukotvení bezpečnostního výzkumu na MV odpovídá uznané dobré praxi v EU i v USA, sdílené např. ve Švédsku či Itálii. Návrh tohoto programu se snaží z toho zakotvení těžit a akcentuje vstupy, které úzké sepětí podpory bezpečnostního výzkumu s regulací bezpečnostní politiky i s praxí jejího prosazování nabízí.

Lze očekávat, že se vzájemná komplementarita zejména s MO v některých oblastech ještě prohloubí, v souvislosti s nově akcentovaným zájmem MO o podporu nastupujících technologií. Existuje celá řada oblastí, kde lze podpořit v zásadě aplikačně agnostické technologie s potenciálem pro dvojí užití. Tuto podporu při

absenci veřejných soutěží v resortu obrany může do značné míry saturovat právě a mnohdy také jedině bezpečnostní výzkum a v některých případech se tomu tak již děje. Programy navrhovaného typu tak v těchto tématech hrají obtížně zastupitelnou roli.

#### **ad D) Zkušenosti z předchozích programů VaVal**

Program navazuje na analýzu minulých zkušeností, současného stavu, potřeb a požadavků na systém bezpečnostního výzkumu kladených a dalších specifik, které shrnuje Meziresortní koncepce bezpečnostního výzkumu 2017+. Konkrétně tak navazuje na předchozí úspěšný Program bezpečnostního výzkumu České republiky 2010 – 2015 (VG) a probíhající Program bezpečnostního výzkumu České republiky v letech 2015 až 2022 (VI). V ČR lze sledovat trendy do jisté míry podobné vývoji v EU. V tuto chvíli je postupně implementována 3. generace programů bezpečnostního výzkumu, která se dvou předchozích výrazně liší. Reprezentuje ale kvalitativně jiný stav. První a druhou generaci programů bezpečnostního výzkumu charakterizovala snaha o co nejširší pokrytí celého zájmového prostoru formou otevřených výzev. Za tyto dvě generace se podařilo postupně vytvořit jádro komunity bezpečnostního výzkumu, které reprezentují především velké univerzity. V některých klíčových technologických oblastech, jako AI, se podařilo vytvořit efektivní podpory vedoucí jak k bezpečnostním, tak civilním inovacím. Protože se ale nemění podstata bezpečnostního trhu, trvá potřeba systém podpory bezpečnostního výzkumu rozvíjet. Program se tak přibližuje k modelu relativně úzce vymezených výzev, které především identifikují problémy a mezery ve schopnostech uživatelské sféry, ale ponechávají zcela otevřený prostor pro návrhy řešení.

#### **ad E) Harmonogram veřejných zakázek programu a jejich zaměření**

Harmonogramy jednotlivých veřejných soutěží budou realizovány průběžně, kdy vyhlášení 1. veřejné soutěže se předpokládá v roce 2022. Celkově se v programu předpokládá vyhlášení minimálně 3 veřejných soutěží. Formulace konkrétního znění veřejné soutěže bude zcela logicky vycházet z potřeb bezpečnostního systému. Veřejné soutěže jsou definovány průběžností, nikoliv jednotlivými roky, protože základem pro efektivní fungování tohoto Programu je právě rychlé, dynamické, stabilní a spolehlivé vyhlásování. Nicméně je nutné upozornit na administrativní zátěž, která roste s každým vyhlášením veřejné soutěže. Minimální doba realizace schválených



veřejných zakázek je vzhledem k vývojovému zaměření a rozdílnému charakteru realizovaných projektů stanovena na 24 měsíců. Maximální doba realizace je omezena na 48 měsíců.

#### **ad F) Implementace programu a proces hodnocení projektů**

Charakter Programu vyžaduje specifický proces periodické identifikace a výběru potřeb určených k financování. Systematický, a metodicky koherentní výběr zásadně přispívá k efektivnímu dosažení cílů Programu. Implementační struktura Programu je logická a srozumitelná.

Návrh Programu vysvětluje způsob a kritéria hodnocení návrhů projektů. Hodnoticí kritéria však nejsou podrobněji v textu Programu rozpracována a budou až obsahem zadávací dokumentace příslušné veřejné soutěže. V minulosti bylo hodnocení projektů zcela zásadně negativně ovlivňováno různou odbornou úrovní oponentů a lze vyvozovat, že i snahou konkurenční podjatosti. Zásadní význam pro přijetí jakéhokoliv návrhu projektu by měl vyplynout ze stanoviska potencionálního uživatele výsledku. Doporučeno je tak upravit systém posuzování návrhů projektů. Ten je dnes realizován v rámci oponentního a uživatelského režimu. Oponentní posouzení je prováděno registrovanými oponenty (tito nemusí nutně být z řad zástupců bezpečnostní komunity a tedy orientovaní v problematice, pouze totiž stačí, pokud při své registraci vyberou příslušné obory/podobory, a to bez jakékoliv garance). Uživatelské posouzení je prováděno zástupci uživatelské sféry (např. zástupci bezpečnostních sborů, tito procházejí procesem kontinuální přípravy a doškolování). Ve vztahu k projektům ochrany obyvatelstva, krizového řízení, IZS, CNP a požární ochrany se k těmto vyjadřuje MV – GŘ HZS ČR. Systém hodnocení je však nastaven způsobem, že posouzení oponentní má vyšší váhu než posouzení uživatelské. Paradoxně tak dochází k situacím, že významnější váhu má názor 3 registrovaných oponentů, na něž mj. nejsou kladeny žádné odborné požadavky, než názor zástupců aplikační sféry. Uvedený stav vede k tomu, že projekty, o jejichž výsledky je deklarován zájem ze strany uživatelů, tedy nemusí být nutně realizovány a naopak. Systém dohledu nad užíváním výsledků projektů je už pak pouze formalistický a deklaratorní a fakticky neřeší problém skutečného užívání výsledků v praxi. Příčinu tohoto neudržitelného stavu lze spatřovat právě v systému výběru návrhů projektů. Je tak nutné, aby Rada programu byla složena nominačním procesem především ze

zástupců bezpečnostních a záchranných sborů a měla striktně uživatelský charakter ve smyslu MKBV2017+. Hodnotitelé by měli reprezentovat operativní útvary těchto sborů a tím také praktickou zkušenost s nasazováním technologií v každodenních scénářích činnosti.

Lze doporučit, aby v návaznosti na tento program, byla provedena komplexní revizi současného systému posuzování návrhů projektů. Doporučeno je komplexně upravit formuláře pro návrhy projektů po domluvě s TAČR, a to způsobem, aby v rámci tvorby návrhů byl v mnohem větší míře vytvořen prostor pro uvádění projektových řešení jako takových a představení jejich přínosů pro praxi, stanoven hlavní uživatel, hodinová mzda řešitelů apod. Uvedené navrhuje realizovat na úkor takových částí formulářů, z nichž nelze usuzovat kvalitu projektového návrhu (např. analýza rizik – tato v intencích formuláře ISTA není objektivním posouzením rizik, ale pouze subjektivním hodnocením, nikterak objektivizovaném a spočívajícím v prostém přiřazování kvalitativních parametrů; CV jednotlivců řešitelských kolektivů; uvádění kontaktů na všechny řešitele, namísto uvádění kontaktů pouze na manažera projektu; atd.).

#### **ad G) Evaluace a monitorování programu**

Návrh Programu obsahuje kvalitně zpracovaný rámec evaluace a monitoringu v podobě evaluční strategie. Programové parametry tedy slouží především jako nástroj moderování interakce mezi uživateli výsledků a komunitou řešitelů, mezi bezpečnostní politikou a politikou výzkumu, vývoje a inovací. Rámec zde nastavený umožňuje poskytovateli sběr a vyhodnocování relevantních dat a tím efektivní řízení procesu implementace Programu. Předmětem evaluace jsou procesy sběru potřeb, jejich hodnocení, zadání a dozorování. V jejich rámci dochází k transformaci zdrojů pro program určených ve výstupy, které mají zajistit očekávané přínosy. cílem poskytovatele v konečném důsledku vždy je vylepšovat programy i postupy jejich implementace. Od průběžně realizovaných vyhodnocení zkušeností, přes průběžný monitoring dosažení minimálních parametrů Programu po hodnocení závěrečné. Tomu odpovídá jak harmonogram, tak skladba indikátorů.



## **ad H) Posouzení rizik programu**

Při analýze rizik spojených s realizací Programu byl zvolen statický model hodnocení rizik, rezultujících z prostředí politického, ekonomického, společenského, technického, legislativního a environmentálního, zahrnující pravděpodobnost a dopad v pětistupňové škále. Pro tato rizika je sice vhodnější aplikovat dynamické modely, nicméně možné odchylky od očekávání zajišťuje pravidelným a tedy určitým způsobem dynamickým vyhodnocováním případných změn ve vývoji rizik. Environmentální rizika nebyla identifikována. Byly stanoveny referenční hodnoty úrovně rizik a v relaci na kategorizaci významu rizik navrženy příslušná opatření vedoucí k ošetření rizik. Komplexní a odpovědná reflexe rizik nasvědčuje na systematické úsilí poskytovatele v této oblasti a znalost prostředí, kdy realizována snaha zamezit působení již existujících i budoucích faktorů a navrhuje řešení, která pomáhají eliminovat účinek nežádoucích vlivů a naopak umožňují využít příležitosti působení pozitivních vlivů, což zakládá předpoklad efektivního řízení Programu.

## **ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ**

Program je zaměřen na podporu projektů aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje. Z pohledu zástupců možné uživatelské sféry (Ministerstvo vnitra ČR (Policie ČR a HZS ČR), SÚJB, Ministerstvo spravedlnosti ČR apod.) je program velmi očekávaný, neboť se jedná o páteří program veřejných soutěží, které jsou navazujícím způsobem realizovány již ve třetí generaci.

1. Program je zavedeným nástrojem podpory bezpečnostního výzkumu (třetí generace) a vychází z rámce vymezeného zejména zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací; Rámcem pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - Úřední věstník Evropské unie číslo 2014/C 198/01-29; Nařízením Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014 a jeho novely, která byla provedena Nařízením Komise č. 1084/2017 ze dne 14. června 2017, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem – Úřední věstník Evropské unie L 187, 26. června 2014. Program je vyňat z oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie, neboť splňuje podmínky Nařízení. Návrh programu je realizován v souladu s MKPBV 2017+.

2. Cíle Programu vycházejí z reálných analýz. Program odpovídajícím způsobem reaguje na identifikované problémy a potřeby systému bezpečnostního výzkumu, respektive bezpečnostního prostředí. V rámci intervenční logiky je zřejmé, jak výsledky budou transformovány v přínosy a jakým způsobem mají mít přínosy za následek širší dopady.
3. Z hlediska nastavení cílů má Program významný potenciál především ve vztahu ke zvyšování klíčových schopností bezpečnosti státu a občanů. Cíle Programu plně konvenují se strategickými prioritami v oblasti bezpečnosti, jsou reálné a relevantní. Na deklarované cíle navazují nejen očekávané výsledky, ale především přínosy a širší dopady Programu. Formulace cílů umožňuje monitorovat a průběžně vyhodnocovat jejich naplňování. K vyhodnocení dopadů slouží odpovídající systém indikátorů. Podporované aktivity směřují k naplnění stanovených cílů.
4. Program je svým obsahovým zaměřením a vlastní strukturací s ostatními programy podpory MV komplementární a smysluplně tak doplňuje a významně rozvíjí portfolio programových nástrojů v oblasti VaVal.
5. Program je členěn na 3 podprogramy.
6. Návrh udává celkové výdaje Programu členěné na jednotlivé roky trvání, z toho výdaje z veřejných prostředků s uvedením výdajů státního rozpočtu. Předpokládaná finanční alokace, jak v celkovém, tak i ročním objemu, je adekvátní očekávaným cílům Programu.
7. Očekávané výsledky odrážejí cíle Programu.
8. Návrh Programu je v souladu s aktuálními prioritami v předmětné oblasti (Národní politika VaVal, Priority orientovaného VaVal, Inovační strategie, resortní koncepce i další relevantní dokumenty). Návaznost na priority je dostatečně popsána a vysvětlena. Program bezprostředně vychází a je v souladu MKBV2017+. Současně také naplňuje cíle nadresortních strategických dokumentů (NP VaVal, RIS3).
9. Program rozebírá interakce s jinými programy. Národní programy s potenciálním rizikem překryvů jsou dobře identifikovány a skutečná neexistence překryvů srozumitelně vysvětlena. Mezinárodní programy jsou zejména využity jako inspirační zdroj.
10. Harmonogramy jednotlivých veřejných soutěží budou realizovány průběžně, kdy vyhlášení 1. veřejné soutěže se předpokládá v roce 2022. Celkově se v programu předpokládá vyhlášení minimálně 3 veřejných soutěží.



11. Proces hodnocení návrhů projektů je nejdůležitějším krokem budoucího reálného využití výsledků a tak dosažení praktických přínosů. Hodnoticí kritéria však nejsou podrobněji v textu Programu rozpracována a budou až obsahem zadávací dokumentace příslušné veřejné soutěže. V minulosti bylo hodnocení projektů zcela zásadně negativně ovlivňováno různou odbornou úrovní oponentů a lze vyvozovat, že i snahou konkurenční podjatosti. Zásadní význam pro přijetí jakéhokoliv návrhu projektu by měl vyplynout ze stanoviska potencionálního uživatele výsledku. Doporučeno je tak upravit systém posuzování návrhů projektů. Ten je dnes realizován v rámci oponentního a uživatelského režimu. Oponentní posouzení je prováděno registrovanými oponenty (tito nemusí nutně být z řad zástupců bezpečnostní komunity a tedy orientovaní v problematice, pouze totiž stačí, pokud při své registraci vyberou příslušné obory/podobory, a to bez jakékoliv garance). Uživatelské posouzení je prováděno zástupci uživatelské sféry (např. zástupci bezpečnostních sborů, tito procházejí procesem kontinuální přípravy a doškolování). Systém hodnocení je však nastaven způsobem, že posouzení oponentní má vyšší váhu než posouzení uživatelské. Paradoxně tak dochází k situacím, že významnější váhu má názor 3 registrovaných oponentů, na něž nejsou kladeny žádné odborné požadavky, než názor zástupců aplikační sféry. Uvedený stav vede k tomu, že projekty, o jejichž výsledky je deklarován zájem ze strany uživatelů, tedy nemusí být nutně realizovány a naopak. Zásadní význam pro přijetí jakéhokoliv návrhu projektu by měl vyplynout ze stanoviska potencionálního uživatele výsledku.

12. Lze doporučit, aby v návaznosti na tento program, byla provedena komplexní revizi současného systému posuzování návrhů projektů, zejména ve vztahu k zásadní upravě formuláře pro návrhy projektů po domluvě s TAČR, a to způsobem, aby v rámci tvorby návrhů byl v mnohem větší míře vytvořen prostor pro uvádění projektových řešení jako takových a představení jejich přínosů pro praxi, stanoven hlavní uživatel, hodinová mzda řešitelů apod. Uvedené navrhujeme realizovat na úkor takových částí formulářů, z nichž nelze usuzovat kvalitu projektového návrhu (např. analýza rizik – tato v intencích formuláře ISTA není objektivním posouzením rizik, ale pouze subjektivním hodnocením, nikterak objektivizovaném a spočívajícím v prostém přiřazování kvalitativních parametrů; CV jednotlivců řešitelských kolektivů; uvádění kontaktů na všechny řešitele, namísto uvádění kontaktů pouze na manažera projektu; atd.).

13. V rámci evaluační strategie jsou pro monitorování průběhu Programu stanoveny vhodné indikátory a je popsán způsob sběru relevantních dat. Indikátory jsou definovány tak, aby co nejlépe popisovaly sledovaný aspekt Programu, a byly konkrétní, měřitelné, dostupné, relevantní a včasné. Nastavený systém indikátorů odráží vlastní obsahové zaměření a dílčí cíle Programu. Nastavené parametry Programu obsahují zpravidla minimální prahové hodnoty pro hodnocení funkčnosti, efektivity a relevance Programu. Tyto minimální parametrické hodnoty jsou reálné, nicméně lze očekávat spíše jejich překročení.

14. Návrh obsahuje velmi podrobnou analýzu rizik spojených s realizací Programu, která by mohla zamezit dosažení jeho obecných i dílčích cílů. Tato analýza vytváří dobrý základ pro efektivní řízení Programu. Poskytovatel se snaží aktivně řídit rizika, odhalená v minulých generacích programu.

V Lázních Bohdaneč dne 31. září 2021

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Chrást', followed by a long horizontal stroke.