**Komentář k programu OPSEC z „Praha 2021“ - hlavní připomínky**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Připomínka** | **Vypořádání** | **Stanovisko MV** |
| **1.** | Chybí Identifikace verze (datum, unikátní identifikace – název, verze) | **Akceptováno, zapracováno** | Identifikace verze zapracována do záhlaví dokumentu. |
| **2.** | Zvýraznit Excelenci (obdobně jako kritika Ex-Ante, priorizovat vyjádření potencionálních uživatelů) | **Akceptováno,**  **zapracováno**  **Vysvětleno** | Excelence zvýrazněna v kapitole 2. 1. Poslání programu, dále v kapitole 3.2. Očekávané přínosy programu a také doplněna do kapitoly 6.5. Způsob a kritéria hodnocení projektů textem: „Všechny procesy související s hodnocením návrhu projektů, monitorováním projektů a kontrolní procesy jsou poskytovatelem nastavovány tak, aby výzkum prováděný v rámci podpořených projektů přispíval a dosahoval excelentního výzkumu.“  Doporučení vzešlá z ex-ante hodnocení byla taktéž zapracována do kapitoly 6.5. Způsob a kritéria hodnocení projektů a zároveň byla doplněna dle požadavku Zpravodaje Rady. V případě obou ex-ante hodnocení zazněla potřeba prioritizovat vyjádření potencionálních uživatelů výsledků jako zásada pro přijetí návrhů projektu, tak aby uživatelské hodnocení primárně sloužilo k vyřazení návrhů projektů, které nemohou mít praktický přínos (a to ani v případě dalšího návazného vývoje). MV obě připomínky akceptovalo a vysvětlilo tak, že MV jako poskytovatel postupuje striktně v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., je povinno zajistit ke každému návrhu projektu nejméně 2 posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem. Vzhledem k tomu, že oponenti jsou vybírání na základě oborové shody (CEP, FORD) a hodnotí především metodologickou a výzkumnou stránku návrhu projektu, je na MV zřizován poradní orgán, v prostředí MV Rada pro program, čistě na uživatelské bázi jak definuje MKBV2017+. Rada pro program provádí uživatelské hodnocení, tzn. především hodnocení potenciálu pro deklarovaný přínos návrhů projektu a implementační potenciál (viz Doprovodná studie a vypořádání ex-ante). |
| **3.** | Zvýraznit Podporu mladých vědců, výzkumníků (str. 19, Ods.6.5, bodovací kritérium) | **Akceptováno,**  **zapracováno**  **Vysvětleno** | Podpora mladých výzkumníků a zapojení žen bylo akcentováno v Programu OPSEC v rámci indikátorů v části relevance, na základě připomínky MV požadavek akcentovalo a toto bylo doplněno do kapitoly 6.5. Způsob a kritéria hodnocení projektů, nicméně není žádoucí uvádět tyto sekundární přínosy jako samostatné bodovací kritérium. V rámci veřejných soutěží toto bude zakomponováno do stávajících bodovacích kritérií, jmenovitě do managementu projektu, s tím že bude upraveno v rámci zadávací dokumentace, buď formou bodového ohodnocení, nebo bonifikace. Pokud bude podpora mladých výzkumníků relevantní pro vyhlašované výzvy v Programu OPSEC, bude to upraveno v zadávací dokumentaci přímo formou bodovacího kritéria.  MV má samozřejmě snahu o podporu žen i juniorních výzkumníků, nicméně upozorňuje, že bezpečnostní výzkum je natolik specifický a svébytný a jeho primárním přínosem je zajištění bezpečnosti státu a jeho obyvatel a sekundárně podpora vědy a výzkumu. Kromě výše uvedeného MV na tuto skutečnost upozorňuje i formou poznámky pod čarou. |
| **4.** | Délka programu – doporučená délka programu je 4 až max. 7 let – zkrátit | **Akceptováno,**  **zapracováno** | Délka Programu OPSEC zkrácena na sedm let, tzn. od roku 2023-2029. V souvislosti se změnou délky Programu OPSEC proběhla změna rozpočtu Programu OPSEC a také harmonogram realizace Programu OPSEC. |
| **5.** | Financování – lineární rozdělení je nelogické (str. 15. Ods.5 Financování programu) | **Vysvětleno** | Lineární rozdělení financování Programu OPSEC odpovídá způsobu tvorby  a schvalování státního rozpočtu na vědu, výzkum a inovace, které probíhá z roku na rok a také na schvalování střednědobého výhledu na vědu, výzkum a inovace, který je stanovován na tři roky. Předjímat čerpání v letech 2028 a 2029 v současné době nelze, ze zkušenosti poskytovatele nezakotvené lineární financování navíc může způsobit disbalanci v účelové podpoře na bezpečnostní výzkum. V rámci mechanismů dohodování o rozpočtu a na základě výsledků veřejných soutěží bude Program OPSEC upravován tak, aby odpovídal reálnému čerpání. |
| **6.** | Vícenásobné definování cílů:   * Str.9: Cíl „posílit účelovou podporu …“ není cíl – to je prostředek.   Cílem je: Rozvinout aktivity institucí, jejichž výsledky se uplatňují v praxi a…….   * Další cíle jsou na straně 13.   Jak tyto cíle spolu korespondují? | **Akceptováno,**  **zapracováno**  **Vysvětleno** | Program OPSEC definuje své cíle pouze v kapitole 3. Cíl a přínosy Programu, kde je definován hlavní cíl Programu OPSEC, kterým je „systematicky podněcovat a rozvíjet zájem výzkumné a inovační sféry o zapojení do řešení bezpečnostních výzev pro moderní společnost a tvořit tak základnu pro rozvoj konkurenceschopných bezpečnostních inovací“ a dílčí cíle v kapitole 3.1.1. (strana 12-13).  Co se týče kapitoly č. 2 Poslání a odůvodnění Programu OPSEC, konkrétně kapitoly 2.3. Vazba na opatření strategických a koncepčních dokumentů politiky výzkumu, vývoje a inovací, tak zde je pouze odkazováno, jakým způsobem Program OPSEC přispívá k naplňování cílů a opatření daných dokumentů, jmenovitě se jedná o NP VaVaI či Inovační strategii. Záměrem poskytovatele tak nebylo vícenásobné definování cílů, ale propojení Programu OPSEC s dalšími strategickými a koncepčními dokumenty:   * Strana 9: jedná se o přímou citaci cíle Inovační strategie, kterým je „posílit účelovou podporu institucí, jejichž výsledky se uplatňují v praxi“ a ke kterému Program OPSEC přispívá * Strana 10: jedná se o přímou citaci cíle Inovační strategie, kterým je „podporovat zavádění výsledků aplikovaného výzkumu v oblasti transformativních technologií do praxe“ a ke kterému Program OPSEC přispívá.   Pro úplnost byly do textu doplněny poznámky pod čarou s odkazem na kapitolu **Financování a hodnocení výzkumu a vývoje v Inovační strategii.**  Co se týče propojení příspěvku Programu OPSEC k naplňování strategických a koncepčních materiálů jak z problematiky bezpečnosti, tak z problematiky vědy a výzkumu, tak toto propojení můžeme spatřovat především v rámci definovaných přínosů Programu OPSEC (tzn. kapitola 3.2. Očekáváné přínosy programu), která se věnuje přínosům jak pro řešitele/výzkumníky, tak pro koncové uživatele/potencionální uživatele.  K naplnění přínosů Programu OPSEC, potažmo k propojení s koncepčními a strategickými materiály, navíc směřuje celý systém hodnocení návrhu projektů, kdy je hodnocena proveditelnost projektu (analýza stavu poznání v ČR a v zahraničí, potřebnost řešení a potřebnost výsledků, kvalita řešitelského týmu, navrhovaný postup řešení), nastavení managementu projektu (analýza rizik, schopnost řídit projekt), financování projektu a očekávaný přínos a implementační potenciál předpokládaných výsledků projektu. |
| **7.** | Ve třetí generaci se MV pokouší reagovat na podobné výzvy ...  Vynechat pokouší a raději: Ve třetí generaci MV reaguje | **Akceptováno,**  **zapracováno** | V textu upraveno dle připomínky. |