



MŠMT, MO a MV ČR VŠ Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 20* podle M17+ dne 20. 12. 2021 v 10:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel: náměstek pro řízení sekce vysokého školství, vědy a výzkumu MŠMT PhDr. Pavel Doleček, Ph.D., ředitelka Odboru podpory vysokých škol a výzkumu Ing. Jana Říhová, vedoucí Oddělení podpory výzkumu a vývoje RNDr. Miloslav Frýzek, administrátor IP MO ČR RNDr. Ivan Valach, Odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání MV ČR Mgr. Zora Valášková

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc., PhDr. Pavel Baran, CSc., prof. Ing. Štěpán Jurajda Ph.D., prof. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Míhlová, Ph.D., Ing. Lucie Rulíková, Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů: hlavní koordinátor hodnocení dle M17+ prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technologies, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc., předseda Odborného panelu 4. Agriculture and Veterinary Sciences prof. Ing. Radim Vácha, Ph.D., předseda Odborného panelu 5. Social Sciences prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

Zástupci České konference rektorů: předseda ČKR prof. MUDr. Martin Bareš, Ph.D., místopředseda ČKR pro oblast tvůrčích činností prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.

Zástupci Rady vysokých škol: předseda Rady vysokých škol prof. Ing. Milan Pospíšil, CSc.

Zástupci Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství: předseda JUDr. Ivan Barančík, PhD.

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo Hodnocení 2020 Modulem 1 ve čtvrtém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2015–2019, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013–2016 ani podle Modulu 1 v prvních třech letech implementace Metodiky 17+. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce ve čtvrtém roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DKRVO přidělené

v roce 2020. Pokud byla výzkumná organizace (dále „VO“) v roce 2020 příjemcem institucionální podpory na DKRVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly na jednání představeny v kumulované podobě za všechny čtyři roky.

Hodnocení 2020 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016–2019 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem byl medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Ve sledovaném roce byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování mohlo být proto z národní úrovně doplněno pro celý systém.

Průběh jednání:

Jednání zahájil a moderoval prof. Jurajda. Účastníci byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly výsledky Hodnocení 2020 na národní úrovni ve formě zveřejněné na stránkách Rady www.vyzkum.cz a závěry tripartitních jednání z loňského roku. Vysoké školy (dále jen „VŠ“) jsou podle typu rozděleny do sedmi klastrů, stejně jako v minulých letech (multioborové, technické, zemědělské a veterinární, společenskovědní, neuniverzitní, umělecké a státní).

Prof. Jurajda popsal cíle monitorovacího období. Kompletní hodnocení vysokých škol (včetně hodnocení v Modulech 3-5 v segmentu vysokých škol) bylo uzavřeno v roce 2021, poskytovatel v závislosti na hodnotící škále přidělil DKRVO. V aktuálně probíhajícím pětiletém cyklu bude proto tripartita diskutovat primárně ty VŠ a obory, kde hodnocení na národní úrovni poukazuje na posun v rámci oborových skupin nejméně o celý jeden stupeň. Účastníci jednání se shodli na navrženém postupu.

Dále prof. Jurajda otevřel téma oborových kapacit. Rada a KHV ve spolupráci s ČKR chtějí hodnocení zaměřit oborovým směrem, který skutečně odpovídá dlouhodobému rozvoji vědních oborů na jednotlivých institucích. Oborové portfolio umožní zaměřit se v procesu hodnocení na obory, které daná vysoká škola rozvíjí ve významné míře, a lépe agregovat hodnocení přes obory způsobem, který odráží její oborové zaměření. V letošním kole hodnocení je již možné

odhadovat oborové zaměření autorů podle informace v RIV na základě doplňkové informace z aplikace IDEA. Tato informace pro většinu VO významně koreluje s oborovou strukturou v Modulu 1. Je ovšem klíčové doplnit detailní oborové kapacity. VŠ budou osloveny dopisem s žádostí o poskytnutí údajů o oborovém portfoliu. Další aktivitou je příprava citační analýzy jako součásti Modulu 2, návrh vznikne v rámci veřejné zakázky Koncepční a analytická podpora RVVI.

Dr. Doleček podpořil navržený postup a dodal, že monitorovací období neumožňuje měnit celkové známky pro VŠ, pouze sledovat trendy a vývoj. Zároveň ocenil činnost Pracovní skupiny ČKR pro spolupráci s KHV. Prof. Málek postup také podpořil a rozvinul myšlenku citační analýzy. Prof. Šebek dodal, že na webu <https://hodnoceni.rvvi.cz/> jsou k dispozici detailní analýzy. Vyjádřil lítost, že je na tomto jednání nelze detailně představit, uznává však, že by se tím délka jednání neúnosně prodloužila. Jednotlivé VŠ by se s nimi měly podrobně seznámit a využít je dále pro své manažerské rozhodování. V případě potřeby nabízí případné nejasnosti přímo konzultovat.

Hlavní koordinátor hodnocení prof. Polívka specifikoval, které VŠ a oborové skupiny budou předmětem jednání (změna oproti loňskému roku alespoň o jeden stupeň): Slezská univerzita v Opavě vykazuje zlepšení v přírodních vědách (OP1) a humanitních vědách (OP6); Vysoké učení technické v Brně, Západočeská univerzita v Plzni a Vysoká škola ekonomická zlepšení v OP1; Univerzita Pardubice zhoršení v OP1; Akademie výtvarných umění a Janáčkova akademie múzických umění v Brně zlepšení v OP6. Dr. Mihalová upozornila účastníky jednání, že je třeba zhodnotit i VŠ, které v minulém kole hodnocení hodnoceny nebyly, a o jejichž zhodnocení požádal poskytovatel (Vysoká škola PRIGO a Angloamerická vysoká škola). A zároveň verifikovat hodnocení ŠKODA AUTO Vysoké školy.

Prof. Vorel obecně dodal, že zlepšení hodnocení uměleckých škol v Humanities and the Arts se odvíjí od hodnocení malého počtu výsledků v Modulu 1, Modul 2 má pro obory 6. vědní skupiny podpůrný význam, více relevantní je databáze Scopus. Doc. Kozubek za Natural Sciences doplnil specifikum letošního hodnocení, kdy na finální oborové agregaci participoval celý panel.

Úvodní diskuzi shrnul prof. Jurajda. Na jaro 2022 je plánována schůzka s novými předsedy Odborných panelů. V rámci rozvoje M17+ je třeba řešit kalibraci hodnocení, a to včetně hodnocení na úrovni poskytovatelů. Bibliometrické zprávy pro páté kolo hodnocení již budou standardně doplněny o informaci o oborových kapacitách z RIV.

Z důvodů výše uvedených budou dále diskutovány pouze oborové skupiny, v kterých došlo ke zlepšení od loňského roku o celý jeden stupeň. Takový posun byl konstatován v oblasti přírodních věd a v šesté vědní oblasti. K ostatním oborovým skupinám se letošní tripartita nevyjadřuje, nadále zde tedy platí to, co bylo konstatováno v minulém roce.

Slezská univerzita v Opavě

Doc. Kozubek okomentoval posun hodnocení v přírodních vědách z *b* na *a*. Dochází k posunu jak v Modulu 1, tak v Modulu 2, kde VŠ aktuálně vykazuje podobný podíl na špičkových publikacích jako např. Masarykova univerzita. Podle připomínky prof. Bareše nelze explicitně srovnávat obory jednotlivých vysokých škol, na kterých působí velmi málo vědců v oboru, což může vysvětlit meziroční výkyvy, které u větších institucí obvykle nepozorujeme. Profilovým oborem VŠ je fyzika, která je jednoznačně hodnocena jako *a*; v matematice je hodnocení *a/b*. Prof. Šebek podpůrně zhodnotil VŠ v technických oborech, kde je také vidět tendence k posunu z *b* k *a*.

Vysoké učení technické v Brně

Doc. Kozubek okomentoval posun hodnocení v přírodních vědách z *b* na *a*. VŠ se věnuje celé škále přírodovědných oborů, dominantní je chemie a fyzika. Profily jsou nevyrovnané, v matematice VŠ neexceluje na rozdíl od biologie (publikace v Science a Nature). V Modulu 1 VŠ vykazuje výsledky napříč Natural Sciences, které jsou velmi dobře hodnocené.

Byl ovšem identifikován problém, že VUT nenaplnuje limit výsledků k přihlašování do Modulu 1. Limit se skládá z dvou částí, jedna je povinně odvozená od výše institucionální podpory, se kterou VŠ disponuje, druhá směřuje k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a výsledků z oblasti společenských a humanitních věd. Je zarážející, pokud výzkumná organizace, která se významně realizuje v oblasti aplikovaných věd, možnost přihlášení dalších kvalitních aplikovaných výsledků nevyužívá. Je možné, že některé VO začínají spekulovat nad optimalizací hodnocení podle M17+ a snížením počtu přihlašovaných výsledků v Modulu 1 se snaží vylepšit svůj profil a související parametry (např. průměrnou známku hodnocených výsledků v Modulu 1). Trend určité adaptace na hodnocení podle Metodiky 2017+ lze pozorovat obecně, především u technických VŠ. V Modulu 2 je naproti tomu patrná větší disproporce v počtu výsledků, které mají tyto VŠ evidovány ve WoS, a výsledků, které aktivně přihlašují do systému RIV. Obě popsané skutečnosti je třeba v rámci rozvoje hodnocení podle M17+ podrobit hlubší analýze. Tripartita konstatuje, že analýza využití limitů pro hodnocení v Modulu 1 a disproporcí mezi počty a kvalitou hodnocených výsledků evidovaných v databázích pro hodnocení v Modulu 2 je konkrétním podnětem pro rozvoj M17+. Doc. Kozubek dále potvrdil, že VŠ přizpůsobují zastoupení výsledků předkládaných do Modulu 1 nikoli dle skutečné oborové struktury a podle organizačních jednotek (orjk), ale cíleně. Prof. Šebek dodal, že v Modulu 2 má VUT nejvyšší podíl článků v čistě technicky orientovaných časopisech ze všech technických VŠ, a to 62 %. Na druhou stranu VŠ přihlašuje za technické vědy o polovinu méně výsledků do Modulu 1 než v minulých letech. Prof. Bareš konstatoval, že se jedná o vážný problém, a varoval před účelovým chováním VO obecně.

Západočeská univerzita v Plzni

Doc. Kozubek shrnul produkci VŠ v Natural Sciences, která zasahuje do většiny oborů v OP1. Oborové profily v Modulu 2 nejsou ideální (pod národní úroveň, nebo na úrovni ČR). Naopak upozornil na vysokou produktivitu ve fyzice. VŠ v Modulu 1 vykazuje dobré výsledky v poměru lepších k horším známkám. Ocenil navíc kvalitní publikační aktivitu VŠ v oboru Other Natural Sciences. Z uvedených důvodů se OP1 shodl na celkovém hodnocení *a*.

Vysoká škola ekonomická

Doc. Kozubek konstatoval zlepšení v matematice, posun z *d* na *c*. Z uvedených důvodů se OP1 shodl na doporučení zlepšit hodnocení na *c*. Prof. Jurajda dodal, že se ovšem jedná o minoritní obor, pro VŠ je dominantní profilace v oblasti sociálních věd, kde jsou výsledky hodnoceny stále stejně špatně.

Univerzita Pardubice

Doc. Kozubek zhodnotil VŠ v přírodních vědách, kde se OP1 shodl na posunu o stupeň z *b+* na *b-*. Dominantním oborem jsou chemické vědy, kde v Modulu 2 identifikoval 678 výsledků, poměrně vysoký počet reprint autorů. Celkové hodnocení v agregaci Modulu 1 a 2 za přírodní vědy vychází na *b/c*.

Akademie výtvarných umění a Janáčkova akademie múzických umění v Brně

Prof. Vorel se vyjádřil za OP6 Humanities and the Arts, který stále zhodnotil v Modulu 1 jen menší množství výsledků, proto lze pouze indikovat změnu a potenciál na zlepšení u obou VŠ o stupeň na /c/. V humanitních a uměleckých oborech je informace z Modulu 2 determinována publikačními zvyklostmi, WoS není relevantní, podpůrně je sledován spíše Scopus. Byl otevřen problém, který nastal po kumulaci národního hodnocení s hodnocením na úrovni poskytovatele. Pro VŠ byl určen povinný limit počtu 50 hodnocených výsledků v Modulu 2 jako výchozí parametr pro hodnocení, jehož nenaplnění v důsledku znemožňuje, aby mohly být v celkové agregaci hodnoceny jako A. Systémově se to dotýká všech uměleckých VŠ, nepřímo všech VŠ, kde bibliometrie nemůže a nemá hrát významnou roli, tj. právě oborů spadajících do 6. vědní oblasti. Náměstek Doleček se vůči takové revizi hodnocení VŠ vymezil, určení limitu pro výběr závěrečného agregačního postupu bylo záležitostí složitě vyjednané dohody mezi všemi významnými stakeholdery, kterých se hodnocení v segmentu VŠ týká, a tedy i zástupců uměleckých VŠ. Tripartita se shodla, že je vhodné zorganizovat setkání s uměleckými vysokými školami a problematiku s nimi podrobněji prodiskutovat.

Vysoká škola PRIGO, z.ú.

Prof. Rabušic se vyjádřil za společenské vědy. VŠ v Modulu 1 vykazala 8 výsledků (dominantně Economics, Other Social Sciences). Ve dvou případech se jedná o učebnice a nikoli o výsledky původního výzkumu. Většina výsledků byla přihlášena do hodnocení podle kritéria přínos k poznání. Všechny vykazují v rámci autorského kolektivu shodného domácího autora, který vedle přihlašující instituce vykazuje řadu dalších institucionálních afiliací. Celkové hodnocení je d.

Vzhledem k předpokládané misi instituce tripartita vyjádřila překvapení, že VŠ hlásí minimum výsledků do hodnocení podle kritéria společenské relevance, které je určeno zejména pro výsledky aplikovaného výzkumu, na které by se měla také soustředit.

Anglo-americká vysoká škola, z.ú.

Prof. Rabušic okomentoval produkci VŠ ve společenskovědních oborech. V Modulu 1 bylo zatím zhodnoceno pět výsledků podle kritéria přínos k poznání (3 x pět a 2 x tři) a to v oborech ekonomie, politologie a mediální studia. V Modulu 2 překvapivě vykazuje VŠ z pozice národního hodnocení nezanedbatelnou produkci. Byly zde ale identifikovány zejména příspěvky ve sbornících (i na ČR je podíl tohoto typu výsledků vysoký), článků s AIS je málo. Celkové hodnocení je d.

Prof. Vorel se vyjádřil k hodnocení za humanitní obory, kde bylo také hodnoceno jen 5 vybraných výsledků, dominantně v oboru Languages and Literature, zatím lze tedy hovořit spíše o trendu než výsledku hodnocení. Modul 2 se nejeví pro humanitní vědy jako relevantní. Prof. Vorel souhlasí s navrženým hodnocením D.

. V rámci podnětu pro další rozvoj M17+ je třeba zdůrazňovat, že do Modulu 1 je možné přihlašovat i bibliometrizovatelné výsledky, zvláště pokud se jedná o kvalitní výsledky, které jsou publikovány v periodících, kterým není přidělováno AIS.

V souvislosti s hodnocením dvou nových VŠ dr. Mihalová otevřela diskuzi o systémovém problému. Na národní úrovni jsou v souladu s M17+ hodnoceny pouze ty výzkumné organizace, které pobírají DKRVO, nebo o jejichž zhodnocení zažádal poskytovatel. Pro VO, které byly zhodnoceny na žádost poskytovatele (např. právě obě výše zmíněné soukromé vysoké školy), byl v daném roce (H20) stanoven limit 10 výsledků (jedná se o tzv. „minimální počet předkládaných výsledků“, aby byl pro hodnocení instituce zajištěn alespoň takový počet výsledků, který poskytne rámcový vhled do kvality její produkce v posledních pěti letech). V následujícím kole hodnocení

(H21) je limit nulový (nepobírají DKRVO). Jaký bude další proces, hodlá poskytovatel VŠ nyní zhodnotit ze své úrovně? Poskytovatel konstatuje, že nikoli. Nově zhodnocené VŠ budou podle *Metodiky hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol* zhodnoceny ve stejném roce, kdy proběhne další kolo hodnocení všech VŠ na jeho úrovni. Případné DKRVO přidělí tedy až po dalším kompletním hodnocení VŠ. Zároveň je třeba nastavit systém tak, aby příležitosti byly rovné. Čím více výsledků vstupuje do Modulu 1, tím je hodnocení dané VO relevantnější (i s ohledem na převažující společenskovední/humanitní orientaci daných VŠ). Není ale možné stanovit limity ad hoc. Účastníci tripartity se shodli na následujícím postupu – v roce kompletního hodnocení VŠ bude limit doplněn do 10 výsledků, pokud do té doby nebudou limity v kumulaci naplněny podle pravidla posílení hodnocení společenskovedních, humanitních a aplikovaných oborů.

ŠKODA AUTO Vysoká škola

List ŠKODA AUTO Vysoké školy byl vytvořen ve třetím kole hodnocení. Vzhledem k tomu, že VŠ vstoupila do Modulu 1 až ve třetím roce hodnocení a ani v kumulativním hodnocení Modulu 2 zatím nevykazovala dostatek výsledků, nebylo možné k oborovému škálování plně přistoupit. Orientačně bylo konstatováno, že dosavadní výsledky byly průměrné až podprůměrné. S ohledem na výše uvedené byla podle typu vysoké školy a profilových oborů loňskou tripartitou po třech letech implementace M17+ navržena indikativní známka *d'* s tím, že zaškálování bude potvrzeno v tomto roce, kdy bude v rámci Modulu 1 pro každou VO dohodnoven minimální počet 10 výsledků. Tripartita po diskusi s prof. Rabušicem, který okomentoval hodnocení v posledním roce, potvrdila hodnocení VŠ jako D.

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Závěrem poskytovatel konstatoval funkčnost hodnocení na národní úrovni, s aktuální podobou hodnocení na národní úrovni je spokojen. Na jednání padly obecné návrhy směřující k optimalizaci implementace Metodiky 17+ zejména v oborech SHV: přihlašovat do hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1 ve větší míře články ve sbornících nebo v časopisech, které nemají přidělené AIS, a v technických oborech: analyzovat naplňování limitů a strukturu výsledků hodnocených v Modulu 1 a identifikovat případnou disproporci mezi výsledky evidovanými v databázích WoS a RIV.

Na národní úrovni bude hodnocení dále zpřesňováno s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků čtyř let hodnocení.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1 a Příloha 2).

Odůvodnění škály:

A_{vš} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{vš} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{vš} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{vš} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsaly: Markéta Avakian, Lucie Rulíková

Schválili: PhDr. Pavel Doleček, Ph.D., Ing. Jana Říhová, RNDr. Miloslav Frýzek, RNDr. Ivan Valach, Mgr. Zora Valášková, prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc., PhDr. Pavel Baran, CSc., prof. Ing. Štěpán Jurajda Ph.D., prof. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc., prof. Ing. Radim Vácha, Ph.D., prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., prof. PhDr. Petr Vorel, CSc., prof. MUDr. Martin Bareš, Ph.D., prof. Ing. Jiří Málek, DrSc., prof. Ing. Milan Pospíšil, CSc., JUDr. Ivan Barančík, PhD.

Příloha 1 List VS Angloamerická vysoká škola

Příloha 2 List VS Vysoká škola PRIGO