IV.

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

**Návrh programu na podporu aplikovaného výzkumu a inovací SIGMA**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem předsedy Technologické agentury České republiky dne 6.12.2021 s termínem dodání stanovisek do 20.12.202. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| **SP ČR** | **Zásadní připomínka**   1. **Ke kap. 19 Kritéria splnění cílů programu, Tabulka 4: Indikátory pro program SIGMA (str. 16 materiálu)**   Žádáme o nahrazení hodnot indikátorů „studie“ hodnotami skutečných indikátorů, které bude při průběžném a závěrečném hodnocení programu možné vyhodnotit.  Odůvodnění:  Jako hodnoty indikátorů splnění cílů Programu jsou uváděny studie atd. (je tedy navrženo, že při předložení studie jsou cíle Programu splněny), a to u indikátorů Společenská relevance, Řešení systémových opatření výzkumného a inovačního prostředí, Transfer technologií Začínající výzkumníci/výzkumnice, Posílení aktivit SHUV, Mezinárodní spolupráce, Podpora průřezových opatření. | **Akceptováno, vysvětleno.** Indikátorová soustava byla rozšířena o kvantitativní indikátor pro DC3 - Podpora inovačního potenciálu SHUV.  Z hlediska komplexnosti a obecnosti programu SIGMA volil poskytovatel kombinací dvou skupin indikátorů - kvantitativní (indikovány přesným počtem dat, která lze kvantifikovat - pro každý DC vlastní) a kvalitativní (studie pro každý DC). Tyto studie mají za cíl posoudit v hlavním i v dílčích cílech posun, který byl dosažen právě programem SIGMA. Kvalitativní indikátory byly ke kvantitativním připojeny z důvodu potřeby vyhodnocovat stanovené hlavní a dílčí cíle do větší hloubky a v souvislostech.  Hlavní i každý dílčí cíl má tak v programu stanovenou kombinaci kvantitativních a kvalitativních indikátorů. Splnění cílů programu nebude posuzováno na základě předložení studie, nýbrž **dle závěrů provedené studie** a dále dle naplňování stanovených hodnot u kvalitativních indikátorů. To vše bude tvořit podklad pro evaluace programu. Pro jednoznačnost byl text v návrhu programu - tabulce indikátorů - upraven na “závěry studie”. |
| **GA ČR** | **Zásadní připomínky:**  **1. V kapitole 8 Dílčí cíle programu (odstavec Dílčí cíl 5) požadujeme doplnit, jakým způsobem bude zabráněno duplicitnímu financování grantových projektů orientovaného základního výzkumu GA ČR a TA ČR.**  Cíle a zaměření programu SIGMA, které jsou uvedené v Dílčím cíli 5, str. 3, jsou totožné se zaměřením skupiny grantových programů *Grantové projekty orientovaného základního výzkumu*, schválené usnesením vlády ze dne 15. listopadu 2021 č. 1022 – zejména „pružně reagovat na potřeby společnosti a hospodářství, které mohou vznikat na základě neočekávaných situací“. V materiálu je u Dílčího cíle 5 výslovně uvedeno, že u těchto projektů budou způsobilé i prvky základního orientovaného výzkumu.  Z tohoto důvodu požadujeme do materiálu doplnit, jakým způsobem bude zabráněno duplicitnímu financování grantových projektů GA ČR a projektů TA ČR.  **2. V kapitole 9 Způsob realizace programu (odstavec Popis funkce koordinační skupiny) požadujeme doplnit vysvětlení, proč není součástí koordinační skupiny také zástupce GA ČR.**  Vzhledem k okolnostem popsaným v připomínce č. 1, tedy že existuje riziko duplicit s grantovými projekty orientovaného základního výzkumu, považujeme za důležité, aby se koordinační skupiny účastnil také zástupce GA ČR. V opačném případně požadujeme vysvětlení, proč nebude zástupce GA ČR přizván. | 1. **Akceptováno, vysvětleno.** Zamezení překryvů s jinými programy je uvedeno na konci kapitoly 9 návrhu programu s tím, že konkrétněji to bude řešeno při nastavování veřejných soutěží. Kapitola 18 pak uvádí, že “Součástí hodnocení návrhu projektu bude rovněž vyhodnocení případných duplicit s jinými projekty aplikovaného výzkumu a inovací, a to v rámci odborného posouzení návrhu projektu”.   Podrobnější popis této problematiky přímo v programu by nebyl účelný, uvádíme jej proto zde: odborné posouzení bude provedeno na základě dat aplikací IS VaVaI a STARFOS, a to u relevantních veřejných soutěží. Obdobně bude upravena zadávací dokumentace, ve které bude případná duplicita vyloučena.  V případě dílčího cíle 5, kde potenciálně mohou nastat duplicity s grantovými projekty GA ČR, bude posuzování rovněž probíhat v rámci odborného posouzení návrhu projektu. Na základě vypořádání následující připomínky bude mít dále zástupce GA ČR možnost na případně hrozící duplicity upozornit v rámci koordinační skupiny.  K zaměření dílčího cíle 5 dále dodáváme, že prvky orientovaného základního výzkumu se nepředpokládají ve všech projektech, pouze u těch, které se budou zabývat dlouhodobými výzkumnými záměry a vzniklé poznatky budou využity pro řešení předpokládaných aktivit aplikovaného výzkumu daného projektu.   1. **Akceptováno.** Zástupce Grantové agentury České republiky bude členem koordinační skupiny. O možnosti nominování zástupce za vaší organizaci vás budeme informovat. |
| **Doporučují připomínka:**  3. V kapitole 8 Dílčí cíle programu (odstavec Dílčí cíl 5) doporučujeme více konkretizovat popis dílčího cíle a náplň zmíněných opatření. | **Vysvětleno.** Program SIGMA byl tvořen s vizí obecného zaměření, aby v průběhu své doby trvání pružně reagoval na nově vzniklé výzkumné potřeby. Větší konkretizace je přímo v kontrastu s touto vizí.  Podrobnější konkretizace náplně opatření bude řešena v následné fázi při vyhlašování veřejných soutěží - v zadávací dokumentaci budou vždy specifikovány konkrétní a aktuální parametry pro poskytnutí podpory. |
| **AV ČR** | **Doporučující připomínka:**   1. **K předkládací zprávě, k předpokládanému složení koordinační skupiny, k názvu „Akademie věd“ (viz str. 5, 2. odstavec)**   Doporučujeme doplnit v předpokládaném složení koordinační skupiny v předkládací zprávě v 2. odstavci na straně 5 do neúplného názvu „Akademie věd“ dodatek „ČR“, tak, že správný název bude znít „Akademie věd ČR“.  Zdůvodnění:  V předpokládaném složení koordinační skupiny v předkládací zprávě k materiálu je uveden jako název Akademie věd České republiky nesprávný název. Je uvedeno pouze „Akademie věd“, v názvu chybí „ČR“. V samotném materiálu (Program na podporu …) je název AV ČR uveden na str. 8 a zde je uveden správně celý název „Akademie věd ČR“. Doporučujeme název „Akademie věd ČR“ upravit do shodné podoby i v předkládací zprávě k materiálu. | **Akceptováno.** Předkládací zpráva byla upravena dle připomínky. |
| **ÚV ČR - VÚV** | **Zásadní připomínka:**   1. **K materiálu obecně:**   Žádáme předkladatele o zapracování zásadních připomínek obsažených ve stanovisku Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“), které bylo schváleno na 373. zasedání Rady dne 26. listopadu 2021, a doplnění způsobu jejich zapracování v tabulce vypořádání připomínek.  Zdůvodnění:  Materiál byl projednán a stanovisko Rady schváleno na 373. zasedání Rady dne 26. listopadu 2021. Rada ve svém stanovisku doporučila předložit materiál do mezirezortního připomínkového řízení po vypořádání připomínek obsažených ve stanovisku. V materiálu byly provedeny dílčí úpravy, které však nezohledňují v plném rozsahu zásadní připomínky ze stanoviska. | **Akceptováno, vysvětleno.**Připomínky ze Stanoviska Rady byly před meziresortním připomínkovým řízením zapracovány do příslušných dokumentů. Pro informaci poskytovatel přikládá vypracovanévypořádání připomínek z RVVI, kde je tato skutečnost podrobně popsána. |
| **Ministerstvo průmyslu a obchodu** | **Zásadní připomínky:**   1. V předkládací zprávě i materiálu požadujeme upravit větu „Tematická zaměření veřejných soutěží budou zahrnovat požadavky Rady pro výzkum, vývoj a inovace…“. Rada sice je poradním orgánem vlády, která mj. zpracovává výzkumné priority ČR, v její kompetenci ale není požadovat konkrétní tematická zaměření veřejných soutěží. To samozřejmě nebrání TA ČR s Radou zaměření soutěží projednat a v případě některých dílčích cílů to lze i doporučit. 2. Materiál opakovaně proklamuje „zjednodušení administra-tivních postupů a požadavků“, není ale jasné kterých a v čem, a stejně tak deklaruje „pružné reakce na potřeby (…)“, přitom předpokládá vyhlašování soutěží jednou ročně (v každém cíli). Rozumíme přínosu v podobě možnosti vyhlašování soutěží na aktuální potřebná témata (byť to je bez problémů možné i v některých stávajících programech), nicméně žádáme o specifikování dalších konkrétních přínosů programu v uvedených oblastech. 3. Dílčí cíl 5 „Průřezová podpora“ je poměrně nesrozumitelně formulován. Již samotná definice „Posílit podporu nových příležitostí v projektech aplikovaného výzkumu a inovací“ je nicneříkající a neodpovídá podrobnějšímu popisu cíle, který má zahrnovat jak rychlou ad hoc reakci na aktuální potřeby, tak dlouhodobé projekty. První odrážka např. uvádí jako „příklady vznikajících potřeb“, na které je třeba pružně reagovat, „zdraví obyvatel a stárnutí populace“. To ale nejsou žádné vznikající potřeby, ale potřeby dlouhodobé, které by měly být řešeny systémově a koncepčně v rámci strategií dotčených rezortů. Zejména ale požadujeme upřesnit popis v odrážce „Posílení/rozvoj regionálních inovačních ekosystémů“, která vůbec neindikuje, o jaké typy projektů (či příjemců) se má jednat, a do jaké míry tak hrozí překryv s aktuálními aktivitami MPO v oblasti RIS3 strategie či podpory rozvoje start-up prostředí v ČR. 4. V kapitole 17 požadujeme vypustit větu „Program SIGMA je v současnosti jediným programem, který zohledňuje aktuální témata a je dostatečně flexibilní (…)“. Tato věta je nepravdivá, pro návrh programu teprve předkládaný ke schválení nepatřičná a snižující hodnotu všech ostatních programů podpory, které rovněž naplňují aktuální potřeby společnosti, a v rámci kterých také nebylo žádným problémem vyhlásit veřejné soutěže na aktuální a potřebné téma. | 1. **Akceptováno.** Předkládací zpráva i návrh programu byl upraven dle připomínky.   “Tematická zaměření veřejných soutěží budou zohledňovat případná doporučení Rady pro výzkum, vývoj a inovace…“.   1. **Vysvětleno.** Mimo konkrétní přínosy, popsané v kapitole 17, lze zjednodušení chápat zejména v obecném zaměření programu, který dává poskytovateli schopnost reagovat na nově vzniklé události/potřeby, a tak nemusí docházet k případným změnám programu, které by mohly trvat déle, než akutní potřeba řešit vznikající potřeby společnosti a hospodářství v oblasti aplikovaného výzkumu a inovací. Dalším přínosem je možnost kombinovat parametry jednotlivých dílčích cílů a podporovat tak mnohem širší spektrum nejen multidisciplinárních projektů.   Pokud jsme dostatečně nezodpověděli připomínku, prosíme o specifikaci, v jakých uvedených oblastech požaduje předkladatel definovat další konkrétní přínosy.   1. **Vysvětleno.** Posílení/rozvoj regionálních inovačních ekosystému je jedna z aktivit v dílčím cíli 5 Průřezová podpora a klade si za cíl zaměřovat se na silné stránky daných regionů a ty dále rozvíjet v rámci posilování regionálních inovačních ekosystémů. Čímž se odliší např. od podpory z evropských fondů. Předpokládá se zacílení podpory projektům, které budou v souladu s potřebami regionů a budou realizovány v součinnosti s jednotlivými kraji. Tematické zaměření bude vycházet z Národní RIS3 strategie nebo příslušných krajských RIS3 strategií, popřípadě jiných strategických a koncepčních dokumentů regionů a reaguje též na akční plán Strategie regionálního rozvoje ČR. Při realizaci bude uplatňován princip spolufinancování, tj. podpořené projekty s vazbou na regionální rozvoj budou částečně financované z prostředků TA ČR a částečně ze strany daného kraje.   Hrozby potenciálních překryvů budou diskutovány v rámci koordinační skupiny, kde bude mít MPO svého stálého zástupce. Jeho úkolem je upozornit na tyto případné překryvy při konkrétních tematických diskuzích a vytvářet součinnost při nalezení vhodných konstruktivních společných řešení.   1. **Akceptováno.** Zmiňovaná věta byla v textu návrhu programu nahrazena následující větou. *“Program SIGMA svým nastavením umožní podporovat aktuální témata dostatečně flexibilně, implementovat nové potřeby vlády, veřejné správy, regionů, společnosti a zabezpečit řešení výzkumných potřeb vzniklých v krizových situacích”.* |
| **Doporučující připomínky:**   1. Žádáme o vysvětlení, proč je v právním rámci programu uvedeno Nařízení č.1407/2013 (de minimis), na něž se jinak text programu dále neodkazuje a z celého textu vyplývá, že podpora bude poskytována v režimu Nařízení č. 651/2014 či Rámce. 2. V Tabulce 1 v návrhu programu je uvedena „Průměrná intenzita podpory na projekt.“ Tato hodnota je u dvou dílčích cílů stanovena jako „až 100 %“, což pro průměrnou hodnotu nedává smysl. Doporučujeme uvést u všech dílčích cílů srozumitelně buď průměrnou očekávanou intenzitu podpory nebo intenzitu maximální možnou. | 1. **Vysvětleno.** Naprostá většina podpory bude poskytována dle režimu z Nařízení č. 651/2014 (v pozdějším znění) či dle Rámce. Režim de minimis bude moci být využit pro podporu aktivit a uchazečů, u kterých to bude dávat smysl (např. v dílčím cíli 5), jak je uvedeno v předkládací zprávě. 2. **Akceptováno.** Text v návrhu programu u Tabulky 1 byl upraven dle připomínky. |
| **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT)** | **Zásadní připomínka:**  **K materiálu, část 9. na str. 8:** Požadujeme adekvátní zohlednění role MŠMT, jakožto ústředního orgánu státní správy pro vědní politiku, výzkum a vývoj, včetně mezinárodní spolupráce, v této skupině. Ačkoliv materiál obsahuje pouze zmínku o předsedovi této koordinační skupiny, na základě vývoje předchozích jednání požadujeme, aby vzhledem ke své roli v systému a k povaze programu SIGMA mělo MŠMT roli 1. místopředsedy této koordinační skupiny. Požadujeme tedy uvedené do materiálu doplnit. | **Vysvětleno.** Text návrhu programu v této věci zůstává stejný jako ve verzi předkládané do MPŘ, a to na základě dřívější dohody předsednictva TA ČR a předsednictva RVVI. |
| **Ministerstvo spravedlnosti** | **Zásadní připomínka:**  Požadujeme, aby součástí koordinační skupiny, která bude sestavovat výhled zaměření veřejných soutěží, byl i zástupce nominovaný Ministerstvem spravedlnosti. Výčet resortů na str. 8 návrhu je pouze demonstrativní, takže lze předpokládat, že budou přizvány i jiné než výslovně zmíněné resorty (např. by nedávalo příliš smysl, kdyby součástí skupiny nebylo Ministerstvo vnitra jako realizátor Programu bezpečnostního výzkumu, už jen kvůli vyšší pravděpodobnosti zabránění duplicitnímu vypisování výzkumných témat v různých programech). Z formulace to však zcela jasné není. | **Akceptováno.** Zástupce Ministerstva spravedlnosti bude členem koordinační skupiny. O možnosti nominování zástupce za vaší organizaci vás budeme informovat. |
| **Doporučující připomínky:**  1. Z pohledu společenskovědního výzkumu spatřujeme jistou diskrepanci ve formulaci hlavního cíle programu (*„(…) podpora aplikovaného výzkumu a inovací vedoucí ke vzniku nových výsledků uplatnitelných v praxi, k řešení výzev a potřeb společnosti a hospodářství a k podpoře řešení systémových opatření výzkumného a inovačního prostředí“*), a tvrzením, že *„Naplňování hlavního cíle programu přispěje k efektivnímu fungování trhu (…)“*, byť mj. prostřednictvím *„vyvolání kladných vedlejších účinků výzkumu, vývoje a inovací ve formě celospolečenských dopadů“* (vše bod 7, str. 4). Nedomníváme se, že řešení potřeb a výzev společnosti by nutně muselo vést k efektivnímu fungování trhu, jinými slovy, pokud má aplikovaný výzkum (příp. tzv. základní orientovaný výzkum, kterého se program SIGMA týká rovněž) přispívat k řešení společenských problémů (např. kriminalita a další sociálně patologické jevy), nemusí se to vždy přímo projevit zrovna na efektivním fungování trhu, ale spíše na efektivním fungování společnosti jako celku.  **2.** V případě formulace dílčí oblasti podpory (DC5) „Průřezová podpora“ souhlasíme s připomínkou RVVI, že by bylo vhodné pojem „aktuálně vznikající potřeba“ konkrétněji definovat, aby nedocházelo k podpoře výzkumných projektů, reagujících na sice aktuální, ale pouze zcela přechodný problém.  **3.** U dílčí oblasti podpory (DC5) „Průřezová podpora“ je mj. uvedeno, že *„Témata zaměření veřejných soutěží v tomto dílčím cíli budou systematicky projednávána se zainteresovanými stranami“*. Domníváme se, že navzdory obecnějšímu charakteru dokumentu by v něm měl být tento systematický postup projednání se zainteresovanými stranami lépe vysvětlen či popsán. V České republice existují strategické materiály, na jejichž základě lze aktuální problémy zohledňovat již v rámci současných veřejných soutěží. Pokud existují limity stávajícího schématu, bylo by dobré je nejdříve specifikovat, a pokud se počítá s tím, že je tento program odstraní, považujeme za vhodné nový postup lépe vysvětlit.  **4.** Základní parametry k vyhlašování veřejných soutěží (Tabulka 1 na str. 9), zejména délka trvání projektů a průměrná intenzita podpory na projekt, resp. rozdíly mezi nimi u jednotlivých oblastí Podpory (DC), nejsou podle nás dostatečně zdůvodněny.  **5.** Z textu návrhu není zcela jasné, kdy má proběhnout 2. průběžné hodnocení programu. Zatímco na str. 3 je uvedeno, že proběhne v r. 2027, na str. 18 se jako termín provedení uvádí polovina doby trvání programu, což by znamenalo přelom let 2025 a 2026. | 1. **Vysvětleno.** Poskytovatel se opírá oNárodní politiku výzkumu, vývoje a inovací České republiky 2021+, konkrétně o opatření 27. Cílem opatření je zvýšení odolnosti české společnosti tak, aby poskytovatelé podpory v oblasti VaVaI byli motivováni k podpoře specificky zaměřených výzkumných nástrojů relevantních pro oblasti 48 definovaných hrozeb s celospolečenským dopadem, a to flexibilní alokací a přeskupováním části výzkumných kapacit a finančních zdrojů ve své gesci. Opatření dále uvádí, že v rámci 48 definovaných hrozeb jde zejména o: ohrožení spojená se zdravím populace, environmentálními změnami, rozvojem technologií, demografickým vývojem, globálními ekonomickými otřesy, procesy migrace, válečnými a politickými krizemi a rozvratem státních, národních i nadnárodních struktur.   Rizika hrozby globální povahy mohou mít významný vliv na efektivní fungování trhu či společnosti, proto poskytovatel zvolil uvedené formulace ve znění návrhu programu SIGMA.   1. **Akceptováno, vysvětleno.** Principem “aktuálně vznikající potřeby” v DC5 je stav, který není v okamžiku schvalování návrhu programu znám, neboť teprve v budoucnu nastane. Tehdy bude nezbytné na něj reagovat, aniž by byl poskytovatel svázán úzce definovanými podmínkami a pravidly. O potřebnosti či časové aktuálnosti tématu bude diskutovat koordinační skupina. Toto bylo uvedeno do předkládací zprávy. 2. **Vysvětleno**. Jedná se o dílčí cíl, který nemá “předobraz” v současných programech TA ČR. V rámci tohoto DC budou realizovány některé nové nástroje, např. řešení aktuálně vznikajících potřeb či poskytování podpory ve spolupráci s kraji. Systematické projednávání bude probíhat v rámci zasedání koordinační skupiny. Smysl zapojení všech zainteresovaných skupin je v tom, že na jednání koordinační skupiny budou přizvání klíčoví hráči z oblastí, kterých se projednávané téma bude týkat. 3. **Vysvětleno.** V dokumentu Analýza řešení problematiky je popsáno, jak byly parametry stanoveny (např. průměrná intenzita podpory) a většina těchto parametrů staví na dobré praxi současných programů TA ČR, která byla posuzována při průběžných a závěrečných evaluacích daných programů. Parametry v tabulce jsou indikativního charakteru a na základě vyhodnocení průběhu každé veřejné soutěže může docházet k aktualizaci těchto parametrů. 4. **Akceptováno.** Text návrhu programu byl upraven a odstraněna zmínka o uskutečnění 2. průběžného hodnocení v polovině doby trvání programu. Pro vysvětlení dodáváme, že v roce 2024 je plánováno zpracování 1. průběžného hodnocení programu, v roce 2027 je plánováno zpracování 2. průběžného hodnocení. |
| **Ministerstvo životního prostředí** | **Zásadní připomínky:**   1. Požadujeme odstranit celou poznámku pod čarou č. 7, případně vypustit "MŽP": „Půjde o podporu zapojení českých subjektů především do těch Partnerství rámcového programu Horizontu Evropa, které nebude možné podporovat v rámci tzv. resortních programů MPO, MŽP a MD.“ Poznámka nám přijde zavádějící. Vypadá to, že primárně by se měla partnerství financovat v rámci rezortních programů. Dovolujeme si proto upozornit, že v době přípravy programu Prostředí pro život (dále PPŽ) ještě nebyla „Evropská partnerství“ plánována, a proto s nimi nebylo počítáno. Navíc se ukázalo, že absorpční kapacita VaVaI  v oblasti životního prostředí je značná (současná míra úspěšnosti programu je cca 10 %). Z tohoto důvodu není možné z rozpočtu PPŽ alokovat žádné prostředky na „Evropská partnerství“.      1. Požadujeme doplnit, že koordinační skupina musí souhlasit s případným přesunem prostředků mezi dílčími cíli, pokud se jedná o větší podíl než 20 % původního objemu. Podíl se stanoví kumulativně, tj. pokud by se menšími přesuny přesunulo necelých 20 %, tak přesun, kterým by se tato mez překročila, by schválení podléhal bez ohledu na svou velikost. 2. Požadujeme doplnit, že koordinační skupina kromě „sestavování výhledu zaměření veřejných soutěží“ se také vyjadřuje k návrhu zaměření (výzkumná témata, oblasti, cíle apod.) jednotlivých veřejných soutěží, a to před jeho schválením (dle vnitřních postupů TA ČR). 3. Požadujeme členství nominanta MŽP v odborném poradním orgánu (Radě programu). | 1. **Akceptováno.** Poznámka pod čarou byla upravena, aby přesněji specifikovala možnosti implementace Partnerství v programu SIGMA: *”Půjde o podporu zapojení českých subjektů do Partnerství rámcového programu Horizontu Evropa. V případě potřeby a dohody s resortem mohou být podpořena i ta Partnerství, která tematicky spadají pod tzv. resortní programy MPO, MŽP a MD. Toto se netýká již uzavřených grantových dohod.”* 2. **Vysvětleno.** Text návrhu programu zůstává stejný jako ve verzi předkládané do MPŘ, a to na základě dohody předsednictva TA ČR a předsednictva RVVI.   Náplň činnosti koordinační skupiny bude blíže specifikována ve Statutu koordinační skupiny, který bude schválen na jejím prvním jednání, jak je uvedeno v předkládací zprávě.   1. **Akceptováno, vysvětleno.** Ano, bylo zamýšleno v duchu připomínky. Blíže bude doplněno a specifikováno ve Statutu koordinační skupiny, který bude schválen na jejím prvním jednání, jak je uvedeno v předkládací zprávě.      1. **Akceptováno.** Zástupce Ministerstva životního prostředí bude nominován jako člen Rady programu. |
| **Doporučující připomínky:**   1. Doporučujeme vypustit z kap. 5 odstavec „Poskytovatel předpokládá, že po roce 2029 bude program SIGMA prodloužen. Prodloužení programu se bude připravovat na základě výsledku průběžné evaluace tak, aby mohlo být schváleno nejpozději v souladu s harmonogramem přípravy rozpočtu na rok 2030, tzn. v roce 2029. Prodloužený program SIGMA bude reflektovat zejména zkušenosti z 2. průběžného hodnocení programu, které se uskuteční v roce 2027.“ Nebo alespoň objasnit, z jakého důvodu je plánované prodloužení v programu uvedeno. Je v plánu stejným způsobem tuto informaci uvádět i do dalších programů? Přijde nám poněkud předčasné předpokládat prodloužení programu, když ještě není k dispozici závěrečné hodnocení žádného z programů Zéta, Éta, Gama ani Delta 2 (a ani Delta), které mají být programem Sigma svým způsobem nahrazeny.   Doporučujeme koordinační skupinu označit jako řídící výbor. | 1. **Neakceptováno.** Předpokládané prodloužení, které bude úzce souviset s výstupy průběžného hodnocení programu, je podstatné pro zachování fungování konceptu programu, jehož smyslem je rámcovost a snaha o dlouhodobé zajištění podpory do oblastí podporované programem. 2. **Neakceptováno.** Vzhledem k působnosti koordinační skupiny, které je poradním orgánem předsednictva, shledáváme, po důkladném zvážení, označení „koordinační skupina“ jako výstižnější. |
| **Ministerstvo vnitra** | **Zásadní připomínka:**  MV, je gestorem bezpečnostního výzkumu a poskytovatelem účelové podpory na výzkum, vývoj a inovace v bezpečnostní oblasti. Odbodně jako TA ČR plní závazky vyplývající ze strategických a koncepčních dokumentů v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a navíc je výhradním poskytovatelem podpory na oblast 6: Bezpečná společnost NPOV v oblastech 1.Bezpečnost občanů, 2. Bezpečnost kritických infrastruktur a zdrojů, 3. Krizové řízení a bezpečnostní politika.  Ačkoliv TA ČR avizuje, že veřejné soutěže budou nastaveny a realizovány tak, aby nedocházelo k překryvům s ostatními programy na podporu výzkumu, vývoje a inovací, financovanámi z veřejných zdrojů, MV požaduje do Programu SIGMA explicitně uvést, že oblast 6: Bezpečná společnost NPOV nebude v Programu SIGMA podporována. | **Akceptováno.** Text návrhu programu byl upraven dle připomínky. |
| **Doporučující připomínka:**  K vyloučení možných překryvů projektů a zamezení duplicitnímu financování doporučuje MV, aby zástupci MV byly členové odborného poradního orgánu TA ČR pro hodnocení návrhů projektů pro Program SIGMA. Zástupci MV byli v minulosti členové odborných poradních orgánů pro program DELTA 2 a program ÉTA, které bude nově pokrývat právě Program SIGMA.  Kromě výše zmíněného považujeme za vhodné členství zástupců MV i k vyloučení překryvů Programu SIGMA s programem Strategická podpora rozvoje bezpečnostního výzkumu ČR 2019-2025 (IMPAKT 1) zajišťovaným Ministerstvem vnitra, který obdobně jako Program SIGMA cílí taktéž na mezinárodní spolupráci a na podporu juniorních výzkumníků. | **Akceptováno.** Zástupce Ministerstva vnitra bude nominován jako člen Rady programu. |
| **Ministerstvo dopravy** | **Zásadní připomínky:**  1. K předkládací zprávě:  Na str. 5 navrhujeme doplnit následující: „Rámcový program SIGMA nebude zahrnovat témata řešená v rámci resortních programů. **V případě dílčího cíle 4 – Mezinárodní spolupráce bude zaměření veřejných soutěží na synergická témata projednáno koordinační skupinou**.“  2. K materiálu, bod 6, str. 3:  Požadujeme upravit výčet strategických dokumentů následujícím způsobem:   * principů Iniciativy Průmysl 4.0; * resortních strategií; * dalších relevantních strategií schválených vládou. | 1. **Akceptováno.** Text předkládací zprávy byl upraven dle připomínky. 2. **Akceptováno.** Text návrhu programu byl upraven dle připomínky. |
| **MMR** | **Zásadní připomínka:**  Požadujeme zařadit Ministerstvo pro místní rozvoj mezi členy koordinační skupiny, která bude sestavovat výhled zaměření veřejných soutěží programu SIGMA. MMR je resortem s rozsáhlými výzkumnými potřebami v oblasti sociálně vědního výzkumu a je častým aplikačním garantem výzkumných projektů, řešených např. v rámci programů ÉTA. Požadujeme, aby bylo MMR výslovně jmenováno mezi resorty, které budou členy koordinační skupiny. | **Akceptováno.** Zástupce Ministerstva pro místní rozvoj bude členem koordinační skupiny. O možnosti nominování zástupce za vaší organizaci vás budeme informovat. |
| ***Zmocněnkyně pro lidská práva*** | ***Připomínka k předkládací zprávě***  *Dle čl. 4 odst. 7 písm. c) jednacího řádu vlády obsahuje předkládací zpráva materiálu vždy „zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen, týká-li se navrhované řešení postavení fyzických osob; zhodnocení musí obsahovat vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických nebo jiných údajů členěných na muže a ženy, jsou-li tyto údaje k dispozici.“*  *Dílčím cílem 2 materiálu je zvýšení zapojení začínajících výzkumnic/výzkumníků a vyrovnání příležitostí pro ženy a muže v konkurenci aplikovaného výzkumu. Z tohoto důvodu požaduji úpravu textu následovně: „Jedním z cílů programu je podpora rovného zapojení žen a mužů do aplikovaného výzkumu. V programu ZÉTA, na který program SIGMA tímto cílem navazuje, bylo dosaženo paritního zastoupení mužů a žen v řešitelských týmech. Např. v 1. veřejné soutěži programu ZÉTA to bylo 47 % žen a 53 % mužů, kdežto v ostatních programech TA ČR bylo v řešitelských týmech pouze 19 % žen.[[1]](#footnote-1) Z tohoto důvodu lze konstatovat, že materiál má potenciálně pozitivní dopad ve vztahu k rovnosti žen a mužů.“*  ***Tato připomínka je zásadní.*** | ***Akceptováno.*** *Předkládací zpráva byla doplněna dle připomínky.* |
| ***Připomínka ke kapitole 8. Dílčí cíle programu, Dílčí cíl 2 – Začínající výzkumníci/výzkumnice a vyrovnávání příležitostí v projektech aplikovaného výzkumu (DC2), str. 5***  *Velmi oceňuji, že v rámci programu SIGMA je tento dílčí cíl zařazen a navazuje tak na dobrou praxi TA ČR z programu ZÉTA (a následně ÉTA a KAPPA).*  *Z důvodu zachování jednotné terminologie požaduji použít termín rovnost žen a mužů, který je používán v relevantních vládních materiálech (např. Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030 schválené usnesením vlády ze dne 8. března 2021 č. 269), či genderová rovnost, jak používá TA ČR na svých stránkách.[[2]](#footnote-2) Dále, sousloví „vyrovnání příležitostí“ odkazuje pouze na zaměření se na příležitosti, a nikoli na samotné zajištění rovnosti žen a mužů v prostředí aplikovaného výzkumu. Zároveň je tento termín považován již za zastaralý.[[3]](#footnote-3)*  *Požaduji proto následující úpravu cíle na straně 5 (a dalších souvisejících místech materiálu a předkládací zprávy):*  *Dílčí cíl 2 – Začínající výzkumníci/výzkumnice a ~~vyrovnávání příležitostí~~* ***zajištění rovnosti žen a mužů*** *v projektech aplikovaného výzkumu (DC2)*  *Definice cíle: Zvýšit zapojení začínajících výzkumnic/výzkumníků a ~~vyrovnat příležitosti pro ženy a muže~~* ***zajistit rovnost žen a mužů*** *v konkurenci aplikovaného výzkumu.*  *Podporována bude spolupráce začínajících výzkumníků a výzkumnic při řešení konkrétních projektů přímo se subjekty z aplikační praxe, a to ve všech oblastech aplikovaného výzkumu. V projektech naplňující tento dílčí cíl budou nastaveny podmínky pro uchazeče a příjemce, které povedou k ~~vyrovnání příležitostí pro ženy a muže~~* ***nastavení rovného prostředí*** *aplikované~~m~~****ho*** *výzkumu* ***pro ženy a muže****. Dílčí cíl navazuje na aktivity programu ZÉTA.*  ***Tato připomínka je zásadní.*** | ***Vysvětleno.*** *TA ČR chápe termín „rovnost žen a mužů“ ve smyslu „rovnosti před zákonem“, kdy všichni občané a občanky ČR mají stejná práva. Rovné příležitosti chápeme ve smyslu rovného přístupu např. ke službám, informacím, zdrojům apod. K tomu chceme dodat, že my se jako poskytovatel můžeme zaměřit na nastavování podmínek, které vedou k naplnění rovných příležitostí mezi ženami a muži. Samotné zajištění rovnosti je podmíněno mnoha dalšími faktory. Z tohoto důvodu se domníváme, že text v návrhu programu lépe charakterizuje nastavení našich programů obecně. Pokud je pro Vás, jako předkladatelku, akceptovatelná definice a popis dílčího cíle, žádáme o netrvání na této pro nás formální úpravě, která zasahuje i do dalších doprovodných dokumentů k návrhu programu. Dalším z důvodů je i zachování jednotného znění našich programů. V programovém prohlášení vlády je uvedena snaha o sjednocení pravidel národních dotačních programů. Doporučujeme, aby sjednocení terminologie bylo uděláno jednotně při této příležitosti, a to pro všechny poskytovatele.* |
| ***Připomínka k tabulce 1: Základní parametry k vyhlašování veřejných soutěží, str. 9***  *Materiál na straně 3 jmenuje větší flexibilitu, stabilitu a předvídatelnost systému podpory aplikovaného výzkumu a inovací jako jedny ze smyslů programu. Pandemie covid-19 ukázala, že slaďování rodinného a pracovního života je v mimořádných situacích ještě obtížnější, a to jak pro žadatele a žadatelky, tak i pro hodnotitele a hodnotitelky. Jednou z možností, jak snížit riziko dopadu neočekávatelných událostí, je nastavení výzev (minimálně) v rámci DC2 jako průběžných/dlouhodobých, nikoli vyhlašování veřejné soutěže 1x za rok.*  *Pokud však z vážných důvodů není možné navrhované průběžné nastavení výzvy, je nutné, aby TA ČR měla připravené řešení pro případné situace aplikace mimořádných opatření zahrnujících omezení pohybu, uzavření škol apod. či jiných komplikací. Dále je vhodné, aby se příslušné termíny nekryly s koncem roku, a to jak ani pro žadatele a žadatelky, tak ani pro hodnotící osoby. Bude tak pravděpodobně možné předejít nižší účasti žen na těchto procesech, neboť s koncem roku se pojí vysoká administrativní zátěž, která dopadá více na ženy než muže.[[4]](#footnote-4)*  ***Tato připomínka je doporučující.*** | ***Vysvětleno.*** *TA ČR nemá pro vyhlášení průběžné veřejné soutěže oporu v současné legislativě, dle z. 130/2002 Sb. může zahájit hodnoticí proces až den následující po ukončení soutěžní lhůty. Tudíž, aby mohly být projekty hodnoceny, musí být soutěžní lhůta pro podávání návrhů projektu ukončena. Pokud by v průběhu realizace programu SIGMA došlo k novelizaci zmiňovaného zákona, ve směru otevřených veřejných soutěží, obecné nastavení parametrů programu SIGMA umožňuje takový postup zvolit.*  *Děkujeme za upozornění na možnou nekomfortnost při vyhlašování veřejných soutěží na konci roku. Poskytovatel to bude brát na vědomí při sestavování harmonogramu veřejných soutěží v programu SIGMA. Nicméně upozorňujeme, že tento harmonogram musí být rovněž sklouben s požadavky resortů, pro které TA ČR působí jako implementační orgán ve vyhlašování veřejných soutěží.* |
| ***Připomínka k materiálu – obecně***  *Doporučujeme provedení jazykové korektury materiálu, např. na straně 5 chybí „z“ ve slově výzkumnice či ve větě „při uplatňování výstupů z tohoto DC budou relevantní i způsoby uplatnění mimo tržní mechanismy (hlavním uživatelem může být i veřejná zpráva, která o výstupy projeví zájem),“ kde pravděpodobné špatné použití s/z činí text nejasným.*  ***Tato připomínka je doporučující.*** | ***Akceptováno.*** |
| ***Závěr***  *Prosím o zapracování výše uvedených připomínek.* |  |

V Praze dne 21. ledna 2022

Vypracovala: Ing. Michaela Orlová Podpis:
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