**Posuzování souladu metodik hodnocení výzkumných organizací poskytovatelů v segmentu resortů s metodikou 17+ v KHV**

**Informace pro RVVI projednána na KHV 4. dubna 2022**

**Cíle úkolu v KHV**

Úkolem KHV je vyjádřit se k tomu, zda jsou metodiky poskytovatelů institucionálních prostředků v souladu s principy Metodiky 17+. Posuzování souladu metodik hodnocení výzkumných organizací s M17+ se týká 11 poskytovatelů. Stanoviska KHV k souladu metodik jednotlivých poskytovatelů s M17+ budou poskytnuty pro projednání v RVVI. Poté budou podle doporučení RVVI zaslána poskytovatelům v sektoru resortů jako zpětná vazba s možností reakce nebo aktualizace metodik. Zkušenosti z hodnocení souladu metodik s M17+ provedeného v KHV budou předány externímu dodavateli analytické podpory (projekt KAPR, dodavatel TC). V rámci projektu KAPR budou provedena podrobná srovnání metodik napříč resorty a interpretace rozdílů v postupech. Cíle, rozsah úkolu a harmonogram řešení úkolu pro KHV byl předem odlišen od obdobné aktivity KAPR tak, aby bylo zabráněno duplicitám v řešení a obě aktivity byly provázány.

**Metodické přístupy k posuzování souladu metodik s M17+**

V KHV byli ke každé metodice určeni dva posuzovatelé převážně podle oborové působnosti poskytovatelů. Pro posuzování souladu metodik byl použit dotazník, jehož základem byl dotazník vypracovaný v KHV v roce 2019, který byl doplněn o další otázky ke konci roku 2021. Dotazník byl ověřen při posuzování souladu metodik hodnocení výzkumných organizací MZe s M17+. Výsledky hodnocení souladu metodiky MZe s M17+ byly předány RVVI, která je vzala na vědomí. Vedle vyplnění dotazníku doplnili posuzovatelé komentáře, ve kterých vyjádřili souhrnná stanoviska k posuzované metodice.

Ke kvantifikaci souladu metodik poskytovatelů byla použita metoda QFD. Ke každému kritériu odpovídajícímu 20 položeným otázkám v dotazníku byly přiřazeny hodnoty priorit kritérií (váhy). Váhy byly stanoveny 5 členy KHV za profilující obory, podle významu kritéria pro soulad metodiky poskytovatele s M17+.

Každý z 5 posuzovatelů navrhl váhy priorit ke každému kritériu (otázce v dotazníku) takto:

* Váha 9 – nejvyšší priorita, váha 7 – vysoká priorita, váha 5 – středně významná priorita, 3 – málo významná priorita. Nižší hodnoty než 3 nebyly použity, protože taková kritéria v dotazníku nebyla. Z hodnot priorit stanovených 5 členy KHV byla vypočítána průměrná hodnota pro každé kritérium, která byla použita pro výpočet korelací.

Hodnoty korelací, které vyjadřují míru shody každého kritéria metodiky poskytovatele s M17+ jsou součástí metodiky QFD.

* Hodnota korelace 9 – úplná korelace (odpovídá výroku ANO, 3 – částečná korelace (odpovídá výroku ANO – částečně), 1 – nízká korelace (odpovídá výroku „Z kontextu vyplývá“, nebo výroku „Lze dovodit“), 0 – bez korelace (odpovídá výroku NE).

Pro každou metodiku poskytovatele byl stanoven skalární součin absolutní a skalární součin relativní (%), podle kterého lze třídit metodiky poskytovatelů podle míry souladu s M17+. Tento parametr lze využít pro kvantifikaci souladu metodik s M17+.

**Shrnutí poznatků z posuzování souladu metodik s M17+**

Metodiky hodnocení výzkumných organizací poskytovatelů byly velmi odlišné, jak obsahem, tak formou a jejich soulad s M17+ byl velmi rozdílný, od vysokého souladu, přes dílčí soulad po závažný nesoulad. Celkem byl posouzen soulad 11 metodik s M17+.

Výsledné posouzení souladu metodik s M17+ bylo provedeno integrací podle hodnot skalárního součinu relativního (Příloha č.1) a slovního hodnocení odpovědí posuzovatelů z dotazníků pro každou z posuzovaných metodik (Příloha č. 2). Podle výše souladu metodik s M17+ lze poskytovatele zařadit do tří kategorií (za poskytovatelem je v závorce uvedena hodnota skalárního součinu relativního).

1. Vysoký soulad měly 3 resortní metodiky: MZe (87), MD (74 a 61) a MŠMT (67 a 65).
2. Dílčí soulad (soulad v hlavních aspektech) měly 4 resortní metodiky: MK (51 a 64), MZV (44 a 42), MZd (49 a 48), MO (59 a 54).
3. Závažný nesoulad měly 4 resortní metodiky: MPO (32 a 31), MŽP (28), MPSV (19 a 24), MV (56 a 32).

Celkově tedy byly posouzeny 3 metodiky jako více či méně v souladu s M17+, 4 metodiky v dílčím souladu a 4 metodiky v závažném nesouladu s M17+. Metodiky dvou resortů (MO a MV) nebyly poskytnuty. Z poskytnutých materiálů bylo možné vyhodnotit soulad jen pro některá kritéria. Metodika MŠMT byla do kategorie „dílčí soulad“ zařazena zejména proto, že byla připravena z metodiky vhodné pro vysoké školy a není proto vhodná pro specifika resortních výzkumných organizací (po úpravě uvedených pasáží by byla zařazena do kategorie „vysoký soulad“). Metodika MZd byla do kategorie „závažný nesoulad“ zařazena zejména proto, že používá „kafemlejnkovou“ metodu přímého přepočtu výsledků na body a následně na výši podpory DKRVO a přestože se na moduly M1 až M5 odkazuje, využívá je pouze minimálně. Za příklady dobré praxe lze označit metodiky MZe a MD. Za příklady špatné praxe lze označit metodiky MPO, MŽP, MPSV a MZd. Pozitivem pro všechny posuzované metodiky resortů je, že jsou v souladu, často ve vysokém souladu, s přílohou č. 1 M17+, která se týká DKRVO a jeho hodnocení.

**Hlavní zjištěné nedostatky v souladu resortních metodik s M17+**

1. V metodikách některých poskytovatelů byly popsány pouze principy hodnocení z Přílohy č. 1 M17+ a nebyly tam zahrnuty žádné další principy hodnocení z jádra metodiky M17+, jako je hodnocení výsledků podle modulů M1 a M2 a podle kritérií v rámci modulů M3 až M5. Podle většinového názoru hodnotitelů je soulad takových metodik s M17+ nedostatečný.

2. Ve většině metodik poskytovatelů byl v metodice uveden 5-letý cyklus hodnocení VO založený pouze na hodnocení plnění koncepce, cílů DKVRO (plnění plánu), což není považováno za soulad s M17+. Ve většině metodik je diskrepance v časovém harmonogramu hodnocení DKRVO po ukončení řešení a rokem hodnocení výzkumných organizací podle metodiky poskytovatele.

3. V metodikách většiny poskytovatelů byl uveden 5-letý cyklus hodnocení výzkumných organizací, včetně vazby na stanovení institucionální podpory. V metodikách se uvádí rok 2023 jako rok hodnocení DKRVO za období 2018 až 2022, ale současně se uvádí, že toto hodnocení se využije pro stanovení DKVRO na období 2023 až 2027. Pokud je uváděno období řešení nového DKRVO 2023 až 2027, pak je potřebné hodnotit výzkumné organizace podle metodiky poskytovatele v roce 2022, k tomuto roku mít metodiku v souladu s M17+ a hodnotit výsledky výzkumné organizace podle M1 a M2 a podle kritérií v rámci M3 až M5.

4. Pouze někteří z poskytovatelů uvádějí v metodice 5-letý cyklus hodnocení založený na hodnocení kritérií v rámci modulů M1 až M5, včetně hodnocení dosažených výsledků za předchozích 5 let.

5. Obdobně je jen v některých metodikách poskytovatelů popsáno využití škálování VO pro stanovení výše institucionální podpory, pro roční aktualizaci výkonnostní složky, nebo pro stanovení institucionálních prostředků pro nové DKRVO. Škálování výzkumných organizací podle hodnocení výsledků za 5-leté období v rámci modulů M1 a M2 bude provedeno v roce 2022 z výsledků za období 2017 až 2021. Ve stejném termínu by měli poskytovatelé podle svých metodik vyhodnotit plnění kritérií podle modulů M3 až M5. V metodikách většiny poskytovatelů není takový harmonogram uveden (M17+ umožňuje poskytovatelům upřesnit harmonogram hodnocení).

**Závěr:**

KHV navrhuje, aby poskytovatelé v segmentu resortů byli seznámeni s výsledky posuzování souladu metodik hodnocení výzkumných organizací s metodikou 17+.KHV dále doporučuje, aby pro projednání informace v RVVI bylo poskytovatelům doporučeno odstranit zjištěné nedostatky v souladu metodik s M17+ tak, aby podle aktualizovaných metodik mohly být výzkumné organizace hodnoceny v 5-letém cyklu, který je pro většinu poskytovatelů koncem roku 2022.

V Praze 4. dubna 2022 - projednáno v KHV

Nedílnou součástí této zprávy jsou Příloha č. 1 a Příloha č. 2.

**Příloha č.1** Posouzení shody metodik hodnocení výzkumných organizací resortů s M17+ metodou QFD (souhrnná tabulka s legendou)

**Příloha č.2** Posouzení shody metodik hodnocení výzkumných organizací resortů s M17 podle odpovědí posuzovatelů na otázky (kritéria shody) – vyplněné dotazníky za metodiky jednotlivých resortů (zaslané dotazníky byly anonymizovány). Za většinu metodik jsou přiloženy dotazníky dvou posuzovatelů, pouze v případě, že je posouzení v souladu od obou posuzovatelů shodné, je uveden pouze jeden vyplněný dotazník.