**Příloha č. 2 Posouzení shody metodik hodnocení výzkumných organizací resortů s M17 podle odpovědí posuzovatelů na otázky (kritéria shody) – vyplněné dotazníky.**

Poznámka: Dotazníky byly anonymizovány (pro potřeby KHV jsou jména posuzovatelů dostupná).

Za většinu metodik jsou přiloženy dotazníky dvou posuzovatelů, pouze v případě, kdy posouzení o souladu byla od obou posuzovatelů shodná, je uveden pouze jeden vyplněný dotazník (značen 1+1).

Pořadí formulářů: MZe1+1, MD1, MD2, MO1, MO2 MK1, MK2, MV1, MV2, MZV1, MZV2, MŠMT1, MŠMT2, MPO1, MPO2, MŽP1+1, MPSV1, MPSV2, MZd1, MZd2.

**MZe1+1** – Soulad metodiky s M17+ byl projednán v KHV a předložen RVVI v roce 2021

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodiky hodnocení výzkumných organizací MZe“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **ANO**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **ANO**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **ANO**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ANO**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: ANO
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **ANO**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: ANO
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: ANO
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: ANO
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: ANO
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: ANO
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: ANO
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: ANO
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: ANO
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? Nevím
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? Nevím
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? NE

**Závěr:**

„Metodika hodnocení výzkumných organizací MZe“ je v souladu s Metodikou 17+. Ke všem 17 položeným otázkám byl výrok ANO.

Posuzovatelé doplnili otázky: 18, 19 a 20. Upřesnění k otázce 20: V metodice chybí zmínka o existenci nebo neexistenci nástroje určeného pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce). Např. zda je zřízena stálá etická komise pro výzkum, nebo jsou tyto případy řešeny ad hoc.

Posuzovatelé očekávají zapracování podkladů pro odpovědi na uvedené otázky do interní metodiky poskytovatele.

**MD1** – Posuzovatel soulad metodiky s M17+ pouze kvantifikoval (viz příloha č. 1)

**MD2**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodiky hodnocení výzkumných organizací MD“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **ANO**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **ANO, a vycházejí z M17+**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **ANO. Okruhy zahrnují jak data zkoumaná M17+, tak i další důležitá data (dlouhodobé zahraniční pobyty, absolventi PhD, věkové rozdělení a jeho vývoj, …)**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ANO**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **ANO**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE, to jsem tam nikde nenašel.**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **ANO**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO, přičemž se užívá známek z proběhlého národního hodnocení.**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **Nejspíš ANO, ale explicitně jsem to nenašel.**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **Nejspíš ANO, ale explicitně jsem to nenašel.**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE, nenašel jsem**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **ANO, velmi podrobně a v souladu s M17+**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **NE, nenašel jsem**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE**

**Závěr:**

„Metodika hodnocení výzkumných organizací MD“ je v souladu s Metodikou 17+.

Dokonce buď přímo přijala její definice a konkrétní kritéria anebo z nich vychází. Často přímo přejímá dílčí hodnocení M17+ (např udělené známky vybraných aplikačních výsledků).

Na 20 otázek odpovídám 14x jasné ANO, často s pochvalou, 2x asi ANO, a jen 4x NE, přičemž ale se některé z těchto otázek přímo M17+ netýkají.

Metodika MD navíc sleduje a hodnotí i další důležité aspekty nad rámec M17+, např. dlouhodobé pracovní zahraniční pobyty, počty PhD a jejich vývoj, věkové rozložení výzkumníků apod. Požaduje také kvalitní publikace a jejich srovnání je se světem. Metodika MD výrazně převyšuje ostatní resortní metodiky, které jsem hodnotil (MPO, MO) a je v řádově větším souladu s M17+!

Drobné výhrady: „Návštěva na místě“ a „reklamační řízení“ nejsou zmíněny, přesný „způsob rozdělení institucionální podpory …“ není uveden. Postupy pro sledování a řešení případných závažných selhání integrita vědecké práce a posuzován etických aspektů jednou uvedeny. Ty podle mě sice nejsou požadovány ani M17+, ale v dnešní době jsou velmi důležité, neboť jsou taková selhání v ČR stále častější.

**MO1**

**Posouzení souladu resortní metodiky MO**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **Částečně**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **Jako ekvivalenty**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **ANO, částečně**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **Částečně**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ne**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **NE**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **částečně**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **částečně**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **částečně**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **ANO**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **Ano**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE**

**MO2**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodika hodnocení výzkumných organizací MO“ s Metodikou 17+.**

Z průvodního dopisu cituji: „Metodiku nemají, řídí se přílohou č. 2 Metodiky 17+.“ Dotazník tak nebyl vyplněn na základě metodiky, ale z informací na zaslaném odkazu:

https://vyzkum.army.cz/hodnoceni-navrhu-vysledku-zameru-dlouhodobeho-koncepcniho-rozvoje-vyzkumnych-organizaci.

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO.**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE, *popis jednotlivých modulů a jejich cílů není uveden.***
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE, *moduly M3, M4 a M5 nejsou zmiňovány***
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **NE, *nejsou specifikovány.***
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO.**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ANO, *částečně. Škálování je uvedeno, ale na na základě modulů.***
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **NE.**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO.**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **ANO, z části. *Rozdělování institucionální podpory je uvedeno podle škálování VO, ale nejsou rozlišovány jeho složky****.*
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO.**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO.**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE.**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO.**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO.**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO.**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE.**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **ANO, z části.**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **NE.**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE.**

**Závěr:**

„Metodika hodnocení výzkumných organizací MPO“ není v souladu s Metodikou 17+. U 20 položených dotazů bylo 11 zodpovězeno kladně, nebo alespoň z části kladně. Metodika nebyla předložena a ze zaslaných materiálů je obtížné soulad metodiky s M17+ hodnotit.

**MK1**

**Posouzení souladu resortní metodiky MK „Příkazu ministra kultury č. /2014 o Radě ministra kultury pro výzkum (RMKPV)“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **Částečně: v poznámce na s. 9. je položen důraz na M1 a M2, což odpovídá charakteru projektů v oblasti kultury.**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **Ne**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **Ne**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **Ve shodě s předchozím se počítá pouze s hodnocením ve dvou modelech. Postup je formulován slovy: *V roce 2024 vyhodnotí splnění předchozí DRKVO v letech 2019–2023. Výsledky vstupního a závěrečného hodnocení poskytovatel zveřejní.***
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **Ne**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **Ne**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **ANO**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **Ne**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **Technika a forma hodnocení komisí nazvanou *Rady ministra kultury pro výzkum* není součástí předpisu. Tu je ale možné najít ve Statutu této rady (https://www.mkcr.cz/poradni-organy-ministerstva-kultury-pro-vyzkum-861.html)**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **Není**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **Není**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **Není**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE**

**Závěr:**

„Příkaz ministra kultury č. 11/2018, kterým se stanovuje Metodika hodnocení výzkumných organizací…“ je v souladu s Metodikou 17+ jen zčásti, což je dáno tím, že zmiňuje jen moduly M1 a M2, zatímco kritéria v oblasti dalších tří modulů vynechává. To odpovídá charakteru projektů pohybující se v oblasti národní kultury. Otázkou však je, zda by to nemělo být výslovně zdůvodněno. Součástí příkazu také nejsou pravidla určující způsob jednání „Rady ministra kultury pro výzkum“ – lze je však najít ve Statutu a jednacím řádu této rady (<https://www.mkcr.cz/poradni-organy-ministerstva-kultury-pro-vyzkum-861.html>). Ten je ale patrně staršího data než Metodika 17+, a přestože v praxi zjevně vyhovuje, nemůže formulačně reagovat na všechny její požadavky.

**MK2**

**Posouzení souladu resortní metodiky MK „Příkazu ministra kultury č. /2014 o Radě ministra kultury pro výzkum (RMKPV)“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE, kritéria jsou uvedena pouze obecně, bez vazby na konkrétní moduly**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **ANO (nicméně není uveden vztah požadovaných dat ke konkrétním modulům)**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **NE**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **Částečně (váhy modulů nejsou uvedeny, není zřejmé, zda se uvedené zařazení na hodnotící škálu týká všech modulů nebo jen M3-M5)**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **ANO**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **Částečně (váhy modulů nejsou v Metodice uvedeny)**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **Částečně (lze z kontextu dovozovat, že jedná o zprávě, ač to není specificky uvedeno; o externích hodnotitelích Metodika neuvádí nic)**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení: **ANO**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným: **ANO**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů: **NE**

**Závěr:**

Předložená Metodika je z hlediska celkového pohledu na hodnocení v souladu s Metodikou 2017+. Problematická je nicméně absence jakékoliv informace o jednotlivých modulech (slovo „modul“ se v Metodice MK vyskytuje pouze v odkazu na Metodiku M17+). I když popsaná metodika obsahuje klíčové aspekty hodnocení v jednotlivých modulech M17+, je nutné tyto odkazy do Metodiky MK zapracovat přímo, včetně detailních hodnotících kritérií odpovídajícím jednotlivým modulům.

**MV1**

**Posouzení souladu resortní metodiky MV**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **Částečně**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **Jako ekvivalenty**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **Částečně**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **Částečně**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ne**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: ne
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ne**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **částečně**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ano**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO, částečně**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **ne**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **ANO**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **Ano**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **ne**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **ne**

**MV2**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodika hodnocení výzkumných organizací MV“ s Metodikou 17+.**

Předmětná metodika nebyla předložena. Místo metodiky hodnocení výzkumných organizací byly předloženy materiály, které sloužily pro prvotní hodnocení v roce 2016. Dotazník nepopisuje Metodiku, ale jen zaslané materiály.

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO.**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE, *popis modulů a jejich cílů není uveden.***
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE, *moduly M3, M4 a M5 nejsou uvedeny***
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **NE, *nejsou specifikovány.***
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **NE**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **NE**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE, *není uvedeno.***
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO. 5-leté hodnocení je plánováno na rok 2023 a dokončení metodiky se předpokládá v 1. čtvrtletí 2022.**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **NE**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO.**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO.**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE.**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE.**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **NE.**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **NE.**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE.**

**Závěr**

Ministerstvem vnitra předložené dokumenty nejsou Metodikou hodnocení a nejsou v souladu s Metodikou 17+. Pouze u 7 otázek je odpověď ANO.

**MZV1**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodika hodnocení výzkumných organizací MZV“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **Částečně, popis modulů se omezuje na seznam hodnotících kritérií v jednotlivých modulech**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **ANO**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **ANO**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **NE**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ANO, ve Formuláři hodnocení**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **ANO, ve Formuláři hodnocení**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **NE**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **NE**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **NE**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **ANO**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **Pravděpodobně ANO, ale konkrétně nespecifikováno**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení: **ANO**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným: **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů: **NE**

**Závěr:**

Předložená metodika je v hlavních aspektech v souladu s Metodikou M2017+. Popis metodiky je velmi stručný a omezuje se prakticky pouze na výčet známkování a kritérií v jednotlivých modulech. Hlavní nedostatky jsou absence harmonogramu hodnocení a využití výsledků ke způsobu rozdělení institucionální podpory. Za nedostatek rovněž považuji systém hodnocení, kdy sebehodnotící zprávu hodnotí Vědecká rada MZV, jejíž dominantní část tvoří interní členové. Externí pohled na hodnocení je tedy minimální, což je v rozporu s principy hodnocení v Modulech M3-M5 podle Metodiky M2017+.

**MZV2**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodika hodnocení výzkumných organizací MZV“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **Ne. Moduly a jejich cíle nejsou popsány. Moduly jsou charakterizovány seznamem hodnotících kritérií.**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **ANO**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **ANO**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **NE**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ANO, ve Formuláři hodnocení.**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **ANO, ale všech 5 modulů a všechna kritéria mají stejnou váhu.**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **NE**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **NE**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **NE**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **ANO**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO. Aplikační výsledky se hodnotí v rámci modulu M1, ale mely by být hodnoceny spíše v rámci modulu M3.**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení: **ANO**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným: **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů: **NE**

**Závěr:**

Předložená metodika je v souladu s Metodikou M2017+ jen částečně. Text metodiky je velmi stručný. Podrobněji jsou popsána kritéria v jednotlivých modulech a jejich využití pro známkování. V metodice chybí harmonogram hodnocení a využití výsledků ke způsobu rozdělení institucionální podpory. Hodnocení se týká pouze jedné výzkumné organizace, která je v M1 a M2 výkonná, a není tak nutné popisovat rozdělování institucionální podpory. Není popsán postup hodnocení DKRVO v ročním a 5 letém cyklu. Hodnocení výsledků i plnění DKVRO hodnotí všichni členové Vědecké rada. Do hodnocení by měli být zapojeni externí hodnotitelé.

**MŠMT1**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Postup hodnocení výzkumných organizací v působnosti Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy s výjimkou vysokých škol“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **ANO**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **ANO**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **ANO**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ANO**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: ANO
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **částečně** **ANO (tzn. kritéria ANO, váhy NE)**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE (ale v případě VO v gesci MŠMT není nezbytná)**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení: **ANO**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným: **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů: **NE**

**Závěr:**

Předložená metodika hodnocení výzkumných organizací v působnosti MŠMT (VO MŠMT) je v zásadě v souladu s Metodikou 17+. Je zřejmé, že byla adaptována z metodiky připravené a vhodné pro vysoké školy a obsahuje řadu termínů, kritérií a některé tabulky, které nejsou pro velmi specifické VO MŠMT použitelné (např. struktura akademických/výzkumných pracovníků). To pravděpodobně povede k tomu, že VO MŠMT budou mít potíže s přípravou sebehodnotící zprávy a tato se může stát velmi formální. Celkově lze doporučit, aby metodika hodnocení VO MŠMT byla zjednodušena a více přizpůsobena typu hodnocených VO a jejich specifickému zaměření.

**MŠMT2**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Postup hodnocení výzkumných organizací v působnosti Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy s výjimkou vysokých škol“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **ANO**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **ANO**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **ANO**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **ANO**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **Částečně (váhy modulů nejsou uvedeny, není zřejmé, zda se uvedené zařazení na hodnotící škálu týká všech modulů nebo jen M3-M5)**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **Částečně (váhy modulů nejsou v Metodice uvedeny)**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **Částečně (Statut a Jednací řád nejsou součástí Metodiky)**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení: **ANO**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným: **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů: **NE**

**Závěr:**

Předložená Metodika je v klíčových aspektech v souladu s Metodikou 2017+. Část IV předložené Metodiky je zjednodušenou verzí hodnocení VŠ v modulech M3-M5, a některá data (např. Tab. 4.1) zjevně nejsou zcela vhodná pro resortní VO, jelikož mohou vést k nesprávné interpretaci ze strany hodnotícího panelu. Rovněž není jasný význam Tab. 3.1, která víceméně kopíruje data získaná v průběžném hodnocení podle M2. Za největší nedostatky lze považovat absenci postupu reklamačního řízení a alespoň stručného popisu, jak budou výsledky hodnocení využity pro rozdělení institucionální podpory.

**MPO1**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodiky hodnocení výzkumných organizací MPO“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO, *na str. 8 je uvedeno všech 5 kritérií ve výčtu, není uvedeno, jak tato kritéria budou uplatněna při vlastním hodnocení.***
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE, *popis jednotlivých modulů a jejich cílů není uveden.***
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE, *moduly M3, M4 a M5 nejsou zmiňovány***
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **NE, *nejsou specifikovány systematicky v nějakém uceleném výčtu, co se hodnotí v M3, M4 a M5.***
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO.**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **NE, *toto zela chybí.***
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **NE**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO, *je uvedeno i v přehledovém harmonogramu.***
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE, *není uvedeno.***
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO, *je uvedeno.***
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **NE**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO, *výsledky aplikovaného výzkumu v 5ti kategoriích se vyžadují i s identifikačními údaji.***
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE, *toto chybí.***
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE, *toto chybí.***
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **ANO**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **NE, *jsou uvedena jen stádia, postup uveden není.***
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE**

**Závěr:**

**„Metodika hodnocení výzkumných organizací MPO“ NENÍ v souladu s Metodikou 17+.**

Sice na nejvyšší úrovni formálně a procedurálně vychází přílohy č. 1 M17+, když přebírá její strukturu (názvy kapitol) a časové postupy (průběžné, závěrečné), ale její obecné body už nijak nespecifikuje. Není tedy vůbec jasné, jak jednotlivé prvky – např. excelenci – MPO hodnotí. Žádná kritéria, definice známek ani pokyny hodnotitelům nejsou uvedeny. V konkrétních požadavcích a dílčích hodnoceních vlastně M17+ úplně ignoruje, neboť její principy, metody, definice známek apod. nejen nepoužívá, ale ani neodráží a dokonce ani nezmiňuje. Zarážející je, že MPO ani nehodnotí kvalitu a vývoj personálního složení VO. Na 20 otázek odpovídám jen 5x ANO, 3x s výhradou ANO, a jen 12x NE. Naprosto chybí srovnání se světem a jakýkoli benchmark, což je velký rozdíl oproti M17+. Také zřejmě chybí zapojení nezávislých zahraničních hodnotitelů, nikde není zmíněno? V některých oddílech (spolupráce mezinárodní, národní, s uživateli) se sice konkrétnější údaje požadují, ale vždy je to spíš otázka „na čem spolupracujete“ než konkrétní „uveďte společně dosažené výsledky.“ Obecně postrádám malý důraz na dosažené výsledky a jejich skutečné aplikace a dopady. Metodika MPO je v konkrétních metodách s M17+ zcela nekompatibilní. Nepožaduje a nerozlišuje kvalitu publikací, známky nemá dostatečně definované a i v nich úplně ignoruje M17+. Počty PhD se ani neuvádějí. Týmy sice uvádějí jména zaměstnanců a jejich cv, ale nijak se to neanalyzuje a v hodnocení neodráží.

**MPO2**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodika hodnocení výzkumných organizací MPO“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO, *na str. 8 je uvedeno všech 5 kritérií ve výčtu, není uvedeno, jak tato kritéria budou uplatněna při vlastním hodnocení.***
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE, *popis jednotlivých modulů a jejich cílů není uveden.***
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE, *moduly M3, M4 a M5 nejsou zmiňovány***
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **NE, *nejsou specifikovány systematicky v nějakém uceleném výčtu, co se hodnotí v M3, M4 a M5.***
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO.**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **NE, *toto zela chybí.***
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **NE**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO, *je uvedeno i v přehledovém harmonogramu.***
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE, *není uvedeno.***
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO, *je uvedeno.***
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **NE**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **ANO, *výsledky aplikovaného výzkumu v 5ti kategoriích se vyžadují i s identifikačními údaji.***
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE, *toto chybí.***
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE, *toto chybí.***
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **ANO**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **NE, *jsou uvedena jen stádia, postup uveden není.***
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE**

**Závěr:**

„Metodika hodnocení výzkumných organizací MPO“ není v souladu s Metodikou 17+. U 20 položených dotazů bylo jen 7 zodpovězeno kladně. Metodika je zpracována schematicky, formálně a v některých případech není použita terminologie zavedená v Metodice 17+. Také posloupnost kapitol v obsahu u Metodiky MPO nekoresponduje s posloupností kapitol Metodiky 17+, takže hodnocení a srovnání je obtížné. Všech 14 VO v portfoliu MPO jsou VO aplikovaného výzkumu, očekával bych proto rozpracování a důraz na modul M3, v tomto smyslu chybí i požadavky na hodnotitele, v oblasti aplikovaného výzkumu budou na hodnotitele přirozeně kladena jiná kritéria než u výsledků základního výzkumu. VO v portfoliu jsou vysoce specializované a tematicky značně odlišné a bez spolupráce jak tuzemské, tak i zahraniční nelze zlepšovat úroveň výzkumu, metodika MPO však tuto důležitou okolnost v kritériích zanedbává, ani neumožňuje hodnotit srovnání.

**MŽP1+1**

**Posouzení souladu resortní metodiky MŽP s Metodikou 17+.**

„Metodika hodnocení výzkumných organizací“ – verze bez označení zaslaná s průvodním dopisem náměstka ministra dne 25.1.2022 č.j. MZP/2022/320/120 společně s přílohou dopisu „Informace k implementaci Metodiky 2017+ na MŽP“.

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ANO.**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE.**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE.**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **NE.**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **Částečně. Z textu str. 3, odst. 3 lze usuzovat, že v roce 2023 bude metodika aplikována ve všech 5 modulech.**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **NE. V metodice je uvedena hodnotící stupnice podle kritérií č. 1 - 5 podle přílohy č. 1 M17+, ale ne podle kritérií odpovídajících modulům M1 až M5 z jádra M17+.**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **NE. V informaci v příloze dopisu jsou ke kritériím z metodiky MŽP připojeny váhy kritérií v procentech.**  **Z textu metodiky a přílohy není zřejmé, jak se váhy kritérií promítnou do škálování, ani jaký vliv na škálování mají výsledky z modulů M1 a M2 prováděné na národní úrovni a jaký podíl mají výsledky hodnocení resortem MŽP.**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO.**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE.** **Pouze v příloze dopisu je zmínka o složkách institucionální podpory bez uvedení vztahu k procesu hodnocení VO.**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO/NE. Ale v 5 letém hodnotícím cyklu je uveden chybný harmonogram vyplývající z citace: „V roce 2023 nejprve vyhodnotí splnění předchozí DKVRO v letech 2018-2022 a s využitím výsledků tohoto hodnocení následně hodnotí DKVRO na dalších pět let.“ To by znamenalo, že nové DKVRO bude řešeno od roku 2024. Aby mohlo být DKVRO řešeno již od roku 2023, pak je nutné hodnotit výzkumné organizace a jejich výsledky v roce 2022 (podle všech modulů M1 až M5 za výsledky za předchozích 5 let). Podle M17+ je možné poskytovatelem rámcový harmonogram upravit. Roky, ve kterých bude uváděn sběr dat, nejsou uvedeny.**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE.**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **NE, nelze posoudit. V metodice to není uvedeno a 4 dokumenty, na kterých jsou odkazy v příloze dopisu na navazující dokumenty, nebyly pro hodnocení poskytnuty.**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **NE, nelze posoudit. V metodice to není uvedeno a 4 dokumenty, na kterých jsou odkazy v příloze dopisu na navazující dokumenty, nebyly pro hodnocení poskytnuty.**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **NE, nelze posoudit. V metodice to není uvedeno a 4 dokumenty, na kterých jsou odkazy v příloze dopisu na navazující dokumenty, nebyly pro hodnocení poskytnuty.**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO.**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE. Pravděpodobně není nezbytné.**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **NE. V metodice je popsán pouze postup hodnocení pro DKVRO v souladu s Přílohou č. 1 M17+, ale ne postup hodnocení podle modulů M1 až M5.**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **NE.**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE.**

**Závěr:**

„Metodika hodnocení výzkumných organizací MŽP“ je v souladu s Metodikou 17+ pouze v části přípravy a hodnocení DKVRO podle Přílohy č. 1 M17+. Z 20 položených otázek byl výrok ANO pouze u 4 z nich, které se týkaly DKVRO. Metodika vychází z nepřesné téze, cituji: „VO hodnotí poskytovatel a výsledky VO hodnotí RVVI/Sekce VVI ÚV ČR.“ V metodice se neuvádí, že budou výzkumné organizace hodnoceny podle kritérií modulů M1 až M5. Metodika uvádí nepřesný časový harmonogram hodnocení v 5 letém cyklu. Metodika neuvádí, podle jakých kritérií modulů M1 až M5 bude prováděno škálování VO a jaký bude výsledek hodnocení ve vztahu ke stanovení institucionální podpory. V příloze k dopisu se uvádí, že nové DKVRO budou zpracovány v roce 2022 na období 2023 – 2027. Dále se uvádí, že „se v roce 2022 předpokládá úprava – aktualizace výše zmíněných dokumentů“ (není jasné, zda se výrok týká i metodiky MŽP) a že v současné době probíhá aktualizace materiálů, a proto tyto dokumenty nejsou přiloženy.

**MPSV1**

**Posouzení souladu resortní „Metodiky MPSV pro průběžné hodnocení resortních výzkumných organizací“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **Ne**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **Ne**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **Ne**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **Ne**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **Ne**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **Ne**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **Ne**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **Částečně – spíše v náznaku**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **Ne**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **Ne**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **Ne**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **Ne**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **Ne**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **Hodnocení kombinuje jednání, jež proběhne při návštěvě hodnocené instituce, a jednání per rollam.**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **ANO**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **Není**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **Není**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE**

**Závěr:**

„*Metodika MPSV pro průběžné hodnocení resortních výzkumných organizací*“ není metodikou v obecnějším slova smyslu, jako spíše praktickým návodem, jak podávat podklady, jak vypadají příslušné výkazy a tabulky jak s nimi bude prakticky nakládáno. Problematika kritérií, nastolených Metodikou 17+ je v ní vyřešena jedinou větou: „*Principy, rozsah, zásady a kritéria průběžného hodnocení výzkumných organizací (dále jen „VO“) v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) jsou v souladu s „Metodikou hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“ (dále jen „M17+“) schválenou usnesením vlády České republiky č. 107 ze dne 8. 2. 2017*.“ Tato věta ovšem dává autorům metodiky možnost tvrdit, že v ní jen nechtěli neopakovat to, co je dáno předpisem vyšší úrovně a co tedy samozřejmě platí.

Je tedy otázkou, zda takový postup jako KHV akceptujeme, nebo budeme požadovat, aby v textu rezortních metodik, byla M17+ implikována mnohem zřetelněji a průkazněji. Byl bych pro druhý postup, už proto, že by podobné metodiky měly reflektovat nejen obecně platná pravidla, ale i specifika jednotlivých oborů a rezortů.

**MPSV2**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodika MPSV pro průběžné hodnocení resortních výzkumných organizací (Praha září 2020)“ s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **ČÁSTEČNĚ**

**V hlavním textu metodiky nejsou kritéria hodnocení uvedena. V rámci přílohy metodiky č. 2 „Zpráva o plnění Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace za období 2018-2022 za rok n a stanovení dílčích cílů pro rok n+1“, kterou vyplňují VO jako podklad k hodnocení MPSV, jsou pouze stručně ve formuláři uvedeny kolonky k mezinárodní a národní spolupráci, nejdůležitější výsledky. Relevance výzkumu pro společnost není řešena. Celkově chybí specifikace, jak s formulářem od VO bude konkrétně pracováno na MPSV.**

1. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE**

**V hlavním textu metodiky není s moduly pracováno, nejsou popsány jejich cíle. V příloze metodiky je pouze uveden výčet hlavních hodnocených oblastí odpovídajících modulům M3 až M5 společně s výčtem témat, které bude Hodnoticí komise MPSV při analýze VO brát v úvahu.**

1. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE**

**Viz výše v bodu 2, je uveden výčet témat, která budou hodnocena. Přesná kritéria hodnocení nejsou uvedena.**

1. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **NE**
2. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **NE**

**V metodice je pouze uvedeno „V polovině roku 2023 bude provedeno závěrečné hodnocení celého pětiletého období.“ Specifikace hodnocení VO ve všech pěti modulech není uvedena.**

1. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **NE**
2. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **NE**
3. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **NE**
4. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **NE**
5. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ČÁSTEČNĚ**

**Je obecně uvedeno, že sběr dat k hodnocení VO bude prováděn postupně za roky 2018 až 2022, poslední průběžná zpráva bude začátkem 2023.**

1. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **NE**

**V příloze 4 je uveden výčet hlavní oblasti hodnocení VO s výčtem témat v jednotlivých oblastech, který „není konečný“.**

1. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE**
2. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **NE**
3. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
4. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
5. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
6. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **ANO**
7. Je v metodice popsán postup hodnocení?: **NE**
8. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolané hodnoceným?: **NE**
9. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. Integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE**

**Závěr:**

Metodika MPSV není v nesouladu s metodikou M17+, nicméně je zpracována velmi obecně. Chybí vymezení hodnocení VO, které by bylo specifické rezortním VO MPSV. Moduly M17+ M3 (Společenská relevance), M4 (Viabilita), M5 (Strategie a koncepce) nejsou v metodice MPSV specificky rozpracovány, nejsou uvedeny jejich cíle. Kritéria škálování a agregace výsledků za jednotlivé moduly nejsou podrobněji rozpracovány. Metodika obsahuje popis procesu hodnocení (dvoustupňový systém hodnocení – oponentní hodnocení průběžných zpráv, on-site-visit peer review), chybí však rozpracování hodnoticích kritérií, specifik pro hodnocení MPSV VO.

**MZd1**

**Posouzení souladu resortní metodiky „****Metodiky hodnocení výzkumných organizací v resortu Ministerstva zdravotnictví“ ze dne 9. 12. 2021 s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **částečně ANO**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **částečně** **ANO**
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **Nikoli explicitně**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **částečně ANO**
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **částečně ANO**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+: **ANO**
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **částečně ANO**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení? **ANO**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným? **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů? **NE**

**Závěr:**

V řadě parametrů je v Metodice hodnocení výzkumných organizací v rezortu Ministerstva zdravotnictví uvedena negativní odpověď, neboť příslušné parametry nejsou explicitně uvedeny. Metodika hodnocení…MZ se od Metodiky hodnocení… MZe výrazně liší. Domnívám se, že by bylo vhodné „Metodiku hodnocení…v rezortu MZ“ přepracovat podle osnovy, která vyplývá z dvacetibodové sestavy otázek vypracované prof. Kocourkem.

**MZd2**

**Posouzení souladu resortní metodiky „Metodiky hodnocení výzkumných organizací v resortu Ministerstva zdravotnictví“ ze dne 9. 12. 2021 s Metodikou 17+.**

1. Jsou v metodice uvedena hlavní kritéria hodnocení: výzkumné prostředí, mezinárodní a národní spolupráce, excelence výzkumu, relevance výzkumu pro společnost a jeho dopady: **NE**
2. Jsou v metodice popsány jednotlivé moduly a jejich cíle: **NE**
3. Jsou v rámci modulů M3, M4 a M5 popsána kritéria hodnocení: **NE**
4. Jsou v příloze metodiky specifikovány okruhy dat odpovídající kritériím hodnocení podle M3, M4 a M5 a sebehodnotící zpráva pro dodání z VO: **Minimálně. Předložená metodika se sice pokouší dát do vztahu jistá data a moduly M17+, ale velmi nejasným způsobem**.
5. Je v metodice uveden rok, kdy podle metodiky proběhne hodnocení VO ve všech pěti modulech: **ANO**
6. Jsou v metodice popsána kritéria škálování VO podle modulů M3 až M5 v souladu se škálováním podle modulů M1 a M2: **NE**
7. Je v metodice uvedeno agregované zařazení VO podle váhy modulů M1 až M5: **Částečně**.
8. Je popsán postup hodnocení VO s odlišením fází hodnocení DKVRO, každoroční, kompletní 5 leté: **ANO**
9. Je popsán způsob rozdělení institucionální podpory využívající výsledků škálování VO a zahrnující stabilizační a motivační složku: **Minimálně**. **Způsob sice popsán je, ale využívá škálování jen okrajově.**
10. Je uveden harmonogram hodnocení VO v 5 letém cyklu s roky, za které bude prováděn sběr dat: **ANO**
11. Je popsáno hodnocení a jeho harmonogram Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace (DKVRO) v metodice nebo v příloze v souladu s Přílohou M17+:
12. Jsou popsána kritéria hodnocení a váhy modulů M3, M4 a M5 jako návod pro hodnotitele a výroky odborného orgánu poskytovatele: **NE**
13. Jsou v metodice požadovány a hodnotí se také nejvýznamnější konkrétní aplikační výsledky: **Není specificky uvedeno, ale z kontextu vyplývá, že alespoň částečně ano.**
14. Je v metodice uvedeno nebo je z kontextu metodiky zřejmé, že komise jedná o zprávě VO a posudcích hodnotitelů na zasedání: **ANO**
15. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že hodnotitelé hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO:
16. Je v metodice uvedeno nebo z kontextu metodiky zřejmé, že komise hodnotí výroční (závěrečnou) zprávu o plnění DKRVO: **ANO**
17. Je v metodice uvedena možnost provádět poskytovatelem nebo členy komise návštěvu na místě: **NE**
18. Je v metodice popsán postup hodnocení: **ANO**
19. Je v metodice popsáno reklamační řízení vyvolatelné hodnoceným: **NE**
20. Je v metodice uveden postup pro sledování a řešení případných závažných selhání v průběhu vědecké práce (tzv. integrita vědecké práce), včetně posuzování etických aspektů: **NE**

**Závěr:**

Metodika MZd není v souladu s Metodikou M2017+. Předložená metodika sice odkazuje na moduly Metodiky M2017+, ale využívá je pouze minimálně. Metodika je postavena zejména na dvou komponentách A a B, zatínmco komponenta C je stabilizační složka. Komponenta A zahrnuje pouze šest parametrů, které mají odrážet hodnocení podle modulů M1, M3-5. Například parametr P6 reflektující Modul 3 je součet výsledků hodnocených v Modulu 1 M2017+ podle kritéria společenská relevance, což je v jasném rozporu s principy M2017+, kde je Modul 3 chápán zcela jinak. Rovněž je zcela nejasné jak se další parametry (P1-P5) předložené metodiky vztahují k modulům M4 a M5. Komponenta B vychází z bibliometrie a k vyhodnocení využívá výsledků M2 z M2017+, ale způsobem, který je v rozporu s principy metodiky M2017+. MZd používá „kafemlejnkovou“ metodu přímého přepočtu na body (a následně výši DKRVO), což je v přímém rozporu s principy M2017+.