**III.1**

**Zprávy o činnosti poradních orgánů Rady pro výzkum, vývoj a inovace za rok 2022 (Odborných panelů a Odborného orgánu hodnotitelů)**

Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) dle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zabezpečuje hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schvalované vládou. Odborné panely (dále jen „OP“) a Odborný orgán hodnotitelů (dále jen „OOH“) byly ustaveny Radou za účelem hodnocení podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. 2. 2017 č. 107 (dále jen „Metodika 17+“). Praktickou stránku hodnocení upravuje předpis „*M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVaI. Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ , verze 19*“ schválená Radou pro výzkum, vývoj a inovace na 367. zasedání dne 30. dubna 2021 (dále jen „Příručka M17+).

Metodika 17+ definuje celkem 5 základních modulů, ve kterých hodnocení probíhá, a to: M1 - Kvalita vybraných výsledků, M2 - Výkonnost výzkumu, M3 - Společenská relevance, M4 - Viabilita/Životaschopnost a M5 - Strategie a koncepce. Hodnocení ve všech pěti modulech využívá v různé míře tři základní nástroje: bibliometrickou analýzu (nástroj 1), vzdálené recenze (nástroj 2) a návštěvu panelů na místě (nástroj 3). Přechod na novou Metodiku 17+ odpovídající mezinárodním standardům nabíhá postupně a na národní úrovni zahrnuje jednotlivé nástroje Modulů 1 a 2. V roce 2022 byl dokončen pátý implementační rok. OP a OOH ve spolupráci s Odborem podpory Rady realizovaly průběh hodnocení výsledků v Modulu 1 a Modulu 2 v rozsahu specifikovaném Metodikou 17+.

**Odborné panely**

Pro odborné posouzení bylo ustaveno 6 OP podle oborových skupin OECD Frascati Manual[[1]](#footnote-1): 1. Natural Sciences, 2. Engineering and Technology, 3. Medical and Health Sciences, 4. Agricultural and Veterinary Sciences, 5. Social Sciences, 6. Humanities and the Arts. Odborný panel byl řízen předsedou za podpory místopředsedy. Předseda a místopředseda panelu ve vzájemné součinnosti koordinovali a monitorovali práci členů OP a hodnotitelů. OP každé oborové skupiny měl nejméně tolik členů, kolik oborů bylo ve skupině obsaženo. Celkovou koordinací hodnocení dle Metodiky 17+ byl Radou na jejím 372. zasedání Rady dne 27. října 2021 pověřen prof. Tomáš Polívka. Mezi jeho hlavní činnosti patří prezentace Metodiky 17+ v médiích, osobní návštěvy a konzultace Metodiky 17+ napříč výzkumnými organizacemi v celé České republice, hlavní supervize celého hodnocení včetně kontroly bibliometrických zpráv, koordinace činností napříč oborovými skupinami a podpora rozhodování ve sporných případech.

Hlavními úkoly OP bylo zajištění distribuce výsledků zařazených do jim věcně příslušného oboru ke vzdálenému recenznímu posouzení externím hodnotitelům sdruženým v OOH, rozhodování ve sporných případech, dále také příprava odborných komentářů k bibliometrickým zprávám za obory a také příprava souhrnných zpráv k Modulu 1 a Modulu 2. Rozdělení OP a jmenovité zastoupení jednotlivých členů je uvedeno v části IV. materiálu.

**Odborný orgán hodnotitelů**

OOH je členěn podle oborových skupin OECD do úrovně Detailed FORD**.** Jednotlivé obory (FORD a Detailed FORD) byly zastoupeny takovým počtem členů, aby mohly být adekvátně zhodnoceny výsledky přihlášené v daném roce, a to s ohledem na zastoupení odborníků ze základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníky z praxe tam, kde je to vhodné a účelné. Za odbornou způsobilost nově zapojených členů OOH ručí členové Odborných panelů, kteří jejich přidání do databáze iniciovali, následně je ztvrzuje panel, garanti hodnocení za jednotlivé oborové skupiny za KHV a hlavní koordinátor a výsledná aktualizace tohoto poradního orgánu je schvalována předsednictvem Rady v průběhu letních měsíců tak, aby mohl být bez zbytečného prodlení vypraven tento dále anonymizovaný materiál.

Seznam členů OOH, kteří se na vzdáleném recenzním hodnocení podíleli, je anonymizován v souladu s Metodikou 17+. Anonymizovaná odůvodnění hodnocení vybraných výsledků jednotlivých výzkumných organizací v Modulu jsou zveřejňována na webových stránkách. Konkrétní hodnotitelé jsou identifikováni pomocí unikátních ID hodnotitele, které jim bylo přiděleno v rámci práce s databází SKV[[2]](#footnote-2), jejíž pomocí vzdálená recenzní hodnocení vybraných výsledků probíhala (část IV. materiálu). Aplikace SKV je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády ČR, do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy a změny provedené v aplikaci jsou zaznamenány. Seznam jmen navázaných na ID hodnotitele vypracovaný k 27. 7. 2022 je také uložen na chráněných discích Úřadu vlády ČR, Oddělení hodnocení výzkumných organizací a evidován pod číslem jednacím 34774/2022-UVCR-2.

**Modul 1 „Kvalita vybraných výsledků“ (nástroj – vzdálené recenze)**

V roce 2022 byly hodnoceny v Modulu 1 výsledky podle obou kritérií: „společenská relevance“ i  „přínos k poznání“. V souladu s předpisem M17+ pro pátý rok hodnocení byly hodnoceny výsledky uplatněné v roce 2016 ­ 2020 s termínem sběru do 31. 5. 2021, s tím, že výsledek lze za danou výzkumnou organizaci přihlásit do hodnocení vybraných výsledků podle M17+ pouze jednou. Do hodnocení jsou zařazeny výzkumné organizace, které v roce předcházejícím roku hodnocení pobíraly institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací a ty, o jejichž zhodnocení požádal poskytovatel institucionální podpory.

Limity počtu předkládaných vybraných výsledků jsou stanoveny pro každou výzkumnou organizaci vstupující do hodnocení takto:

* Instituce jsou povinny dodat do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DKRVO jim přidělené v roce předcházejícím hodnocení s tím, že „pokud je VO v roce, za který se předávají výsledky hodnocení, příjemcem institucionální podpory na DKRVO vyšší než 10 mil. Kč, dodává navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky)“. Pojem výzkumné funkční celky se týká typicky vysokých škol, velkých ústavů AV ČR a dalších velkých výzkumných organizací. Výzkumnými funkčními celky mohou být výzkumné ústavy, organizační jednotky typu fakulta, nebo skupiny fakult či ústavů. Stanovenou kvótu mohou VO naplnit bibliometrizovatelnými i nebibliometrizovatelnými výsledky.
* Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a společenských a humanitních věd (SSHA) výzkumné organizace mohou vybrat ještě další výsledky podle odlišně stanovené kvóty. Rozhodující je počet záznamů o výsledcích, které daná výzkumná organizace předala do RIV s předchozím rokem uplatnění a které jsou evidovány v RIV k 1. červnu předmětného roku bez ohledu na velikost jednotlivých podílů u výsledků, které vznikly ve spolupráci více subjektů. Každý výsledek se tedy bere zvlášť, hodnocení nepředchází žádné „dělení“. Ocenit přínos k výsledku a jeho míru je zodpovědností Odborných panelů. Tuto kvótu naplní výlučně nebibliometrizovatelnými výsledky. Tím bude zabezpečeno posílení hodnocení takových vědeckých výsledků, o kterých lze rozhodovat pouze formou peer review.

„Zároveň je dán tzv. „minimální počet předkládaných výsledků“, aby byl pro hodnocení instituce zajištěn alespoň takový počet výsledků, který poskytne rámcový vhled do kvality její produkce v posledních pěti letech. Minimální počet 10 předkládaných výsledků za jednu VO je vybírán z výsledků uplatněných v uplynulých 5 letech. Doporučuje se předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. Ty VO, které dosáhly méně výsledků, než je stanovený minimální počet, nejsou z hodnocení vyloučeny, pokud tuto skutečnost vysvětlí.“ Minimální počet výsledků je určen kumulativně. Nově přihlášeným a výzkumným organizacím, jejichž limity nedosahují v součtu 10 ks, bude celkový limit do 10 ks doplněn.

Pro sběr vybraných výsledků sloužila k tomuto účelu vytvořená softwarová aplikace SKV, která je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády České republiky. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy do aplikace jsou zaznamenány, takže je možné kdykoliv dohledat jakýkoliv přístup a provedení změn. Soubory vložené do aplikace SKV byly přístupné pouze účastníkům hodnocení, kteří jsou vázáni standardy obvyklými pro recenzní řízení ochraňujícími práva k duševnímu vlastnictví.

Výzkumné organizace zaevidovaly vybrané výsledky ve stanoveném termínu. U každého výsledku vybraného k posouzení v Modulu 1 výzkumná organizace dle svého uvážení určila, zda má být posouzen podle kritéria „přínos k poznání“, nebo podle kritéria „společenská relevance“ a tuto svou volbu odůvodnila. Výzkumné organizace k jednotlivým výsledkům uvedly obor a podobor výsledku podle třídění OECD (FORD a DETAILED FORD) a to dle vlastního uvážení. Následně byly výsledky přiřazeny Odbornému panelu podle oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD).

Členové Odborných panelů zajistili distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům, a to na principu souladu zaměření výsledku s odborností hodnotitele (FORD, DETAILED FORD, klíčová slova) a jeho nepodjatosti. Každý výsledek předložený k recenznímu hodnocení byl posuzován dvěma hodnotiteli. Pouze v případě, že se pro výsledek nepodařilo najít druhého hodnotitele, mohl výsledek hodnotit garant vybraných výsledků. V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli lišilo o jeden kvalitativní stupeň, přiklonil se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodnil. V případě, kdy se zařazení výsledku oběma hodnotiteli lišilo o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), mohlo být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Vždy platí, že pokud byl garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, zajišťoval výsledné hodnocení garant bibliometrické analýzy, který přebíral jeho roli. Hodnotitel se ve svém posudku vyjadřoval pouze ke kvalitě výsledků a nebral ohled na podíl autorů výzkumné organizace. Panelisté při výsledné kontrole podílu organizace na vzniku výsledku mohli po schválení předsedou Odborného panelu výsledek zamítnout, pokud měli indicie, že podíl přihlašující instituce byl marginální (technicky zaškrtnutím pole (N) v aplikaci SKV. V případě, že takové indicie nemají, posoudili i oni výsledek z hlediska kvality jako celek. Výstupem hodnocení nástrojem vzdálené recenze v Modulu 1 je zařazení vybraných výsledků na kvalitativní stupnici 1–5 (případně N) podle daného kritéria s odůvodněním.

Rozdělení počtu výsledků dle FORD:

|  |  |
| --- | --- |
| **Odborný panel** | **Počet výsledků ke zhodnocení** |
| 1. Natural Sciences | 896 |
| 2. Engineering and Technology | 395 |
| 3. Medical and Health | 276 |
| 4. Agricultural and Veterinary Sciences | 186 |
| 5. Social Sciences | 407 |
| 6. Humanities and the Art | 436 |
| **Celkem** | **2596** |

* **Pomocí vzdálených recenzí bylo provedeno celkem 5 050 recenzních posouzení a zhodnoceno celkem 2 593 výsledků, tři výsledky zhodnoceny nebyly.**

**Modul 2 „Výkonnost výzkumu“ (nástroj – bibliometrická analýza)**

V rámci Modulu 2 - byla provedena bibliometrická analýza u bibliometrizovatelných výsledků (druhy výsledků Jimp, JSc a D), které jsou evidovány v mezinárodních citačních databázích Web of Science (WoS) a Scopus v letech 2017 – 2020. Bibliometrická analýza byla primárně provedena na základě dat databáze WoS v oborové struktuře dle OECD. Doplňková oborová bibliometrická analýza dat pomocí databáze SCOPUS byla zpracována na základě vyžádání předsedů OP v oborových skupinách 2. Engineering and Technology, 4. Agricultural and Veterinary Sciences, 5. Social Sciences a 6. Humanities and the Arts. Z  hlediska roku uplatnění výsledků byly výstupy zpracovány ve dvou úrovních: souhrnné víceleté hodnocení (2017-2020) a jednoletá analýza, která byla zaměřena na výsledky uplatněné v posledním sledovaném roce (2020). Podklady pro hodnocení bibliometrizovatelných výsledků byly zajištěny dodávkou dat z příslušných citačních databází, které se kompletovaly s databází RIV, která dodané podklady rozšiřuje o další analyzované informace.

Výstupem Modulu 2 jsou bibliometrické zprávy pro výzkumné organizace a oborové bibliometrické zprávy zpracované Odborem Rady. Oborové bibliometrické zprávy jsou zasílány členům a členkám OP k odbornému komentáři z důvodu odlišné míry relevance a vzhledem k potřebě zohlednění kontextu jednotlivých oborů a jejich specifik. Smyslem komentářů je zasadit statistiky do příslušného kontextu jak oborového (relevance bibliometrie pro daný obor), tak národního (úroveň oboru v ČR ve srovnání se světem).

* **Pomocí bibliometrické analýzy je zhodnoceno cca 100 000 výsledků VaVaI.**

1. OECD Fields of Research and Development (FRASCATI manuál 2015), podpůrně WoS Categories, resp. Fields and Subfields in: Základní principy hodnocení AVČR 2010–14. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pro sběr vybraných výsledků a jejich vzdálené recenzní posouzení slouží k tomuto účelu vytvořená aplikace Systém kvalitních výsledků (SKV). Aplikace umožňuje přiřazení výsledků k příslušným panelům a oborům, pomáhá spárovat vybraný výsledek s vhodnými hodnotiteli, je nástrojem pro zaznamenávání výsledků hodnocení. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. [↑](#footnote-ref-2)