Analýza: Popis a komentář k datům

Cílem analýzy bylo posoudit korelaci mezi hodnocením bibliometrizovatelných výsledků Modulem 1 a Modulem 2 v Metodice 17+. Poskytuje datový podklad reagující na názor, že hodnocení bibliometrizovatelných výsledků Modulem M1 je nadbytečné, neboť je duplicitní. Tento názor se ukázal jako nepodložený nejen z důvodů metodických ale i z důvodů, které ukazují předložená data.

1. **Metodické argumenty**

Tyto argumenty lze shrnout do tří okruhů – rozdílnost hodnotících nástrojů M1 a M2, rozdílná míra selektivity obou modulů, potřeba zajištění reprezentativnosti M1 pro všechny typy VO a rozdílná logika oborového přiřazení.

* V M2 jsou výsledky hodnoceny „nepřímo“, znakem kvality je ukazatel vlivnosti časopisu, ve kterém je výsledek publikován. Jeho kvalita se tedy může odchylovat od hodnocení časopisu jak směrem nahoru (dobrý článek v nízko indexovaném časopise), tak i směrem opačným. M1 hodnotí výsledek přímo, bez ohledu na platformu ve které byl publikován (peer review hodnocení zásadním způsobem založená na bibliometrických ukazatelích nejsou akceptována).
* I v případě, že výsledek v obou modulech obdrží nejvyšší hodnocení, je podstata těchto hodnocení rozdílná. Zatímco v M2 je takový výsledek součástí bibliometrického profilu tvořeného dalšími výsledky ve stejném pásmu s formálně stejným hodnocením (v některých případech i stovkami), v M1 jsou takové výsledky mezi ostatními ještě záměrně vybrány.
* Modul 1 byl navržen jako nástroj pro hodnocení *excelentních výsledků*, tedy takových, které VO sami považují za nejlepší, bez ohledu na to, o jaký druh výsledku se jedná. Řada VO je dominantně zaměřená na produkci v impaktovaných časopisech. Jejich vyřazením z M1 by organizace byly nuceny vybírat pouze z výsledků, které nereprezentují jejich excelentní produkci. Panelisté by obtížněji hledali kvalitní externí hodnotitele, nehodnotilo by se navíc v úplném kontextu.
* V Modulu 2 jsou výsledky přiřazeny do oboru formálně, podle časopisu a jeho klasifikace dané mezinárodní databází. V M1 je naopak oborové přiřazení vybírané přihlašující výzkumnou organizací odvozené od věcného zaměření článku.

1. **Statistické argumenty**

Tabulka *1. Korelace M1 a M2 souhrn* ukazuje míru shody oborových klasifikací mezi M1 a M2 u jednotlivých oborových skupin.[[1]](#footnote-1) Oborový překryv zdaleka není absolutní a mj. dokladuje metodický rozdíl mezi formálním statistickým přístupem M2 a hodnocením v M1. Z dat je též zjevné, že se míra překryvu u jednotlivých oborových skupin liší.[[2]](#footnote-2)

Klíčové informace jsou prezentovány v tabulkách *2. Korelace M1 a M2 oborové skupiny* a *3. Korelace M1 a M2 obory*, které se liší úrovní oborové agregace. Tabulky ukazují, jak vysoké procento článků v jednotlivých kvartilech obdrželo známky 1 - 5 v peer review hodnocení.

Ze zpracovaných tabulek je zřejmé, že určitý vztah mezi vysokým hodnocením v modulech M1 a M2 existuje, ale rozhodně není absolutní. Z kvartilového umístění v M2 nelze predikovat přesnou známku v M1. **Moduly M1 a M2 jsou tudíž komplementární, zároveň ale nejsou vzájemně zastupitelné**.

1. **Doplňující zjištění**

* Bibliometrické výsledky bez AIS dopadají poměrně dobře, formální vyloučení všech bibliometrizovatelných výsledků z M1 by tudíž bylo chybou, zejména v oborech, kde je frekvence takových výsledků vysoká.
* Téměř 10% bibliometrizovatelných výsledků v M1 bylo hodnoceno podle kritéria společenské relevance. Nepotvrzuje se předpoklad, že tento typ výsledků nemůže být aplikační. Neplatí tedy zjednodušení – články = výsledky základního (badatelského) výzkumu. Publikační výsledky obecně mohou být aplikační. Původní dělení výsledků VaVaI na publikační a aplikační, které předpokládala minulá metodika hodnocení je překonané, rozhoduje kritérium hodnocení.
* V oborech, kde významná část časopisecké produkce směřuje do domácích časopisů indexovaných vesměs v Q4, byly tyto články výzkumnými organizacemi relativně málo přihlašovány a pokud byly přihlášeny, byly spíše hůře hodnocené. Tento fakt vypovídá o tom, že ani hodnotitelé, ani výzkumné organizace nepovažují tyto časopisy za obzvláště kvalitní.

1. Pokud např. určitý článek vyšel v časopise indexovaném v oborech 1.1 Matematika a 1.3 Fyzika a v M1 je přihlášen do hodnocení v oboru 1.1 Matematika, pak se jedná o překryv. Pokud by byl výsledek přihlášen do oboru 1.2 Informatika, pak se o překryv nejedná. [↑](#footnote-ref-1)
2. Nižší skóre pro zemědělské vědy souvisí s přesahem zemědělských oborů do biologie, věd o zemi apod. Nízký překryv v Humanities se bude zvyšovat s rostoucím počtem časopisů s přidělenými metrikami (v roce 2020 se počet časopisů s AIS v Humanities skokově navýšil cca 5x). [↑](#footnote-ref-2)