**K § 1**

V úvodním ustanovení nového zákona se uvádí jednak obsah, jednak adresáty tohoto zákona a jejich práva a povinnosti. Působnost zákona zahrnuje pět oblastí: (1) práva a povinnosti osob účastnících se činností ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, podporovaných zcela nebo z části z veřejných rozpočtů, dále (2) působnost orgánů veřejné správy, (3) podmínky, za jakých je možné veřejné prostředky použít, a způsob, jakým jsou tyto finanční prostředky poskytovány, (4) přípravu návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj, inovace a transfer a (5) poskytování informací o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu podporovaném z veřejných rozpočtů.

Ve výčtu osob účastnících se činností ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí není uvedeno (ani jinde v návrhu zákona), že organizační jednotky ministerstev vystupují v pozici samostatných uchazečů. I v případě organizačně samostatných útvarů ministerstev má postavení uchazeče celá organizační složka státu, která vystupuje v právních vztazích jménem České republiky.

Nově se zavádí pravidla etiky ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu, která nebyla dosud v legislativě o VaVaI upravena vůbec, ačkoliv tato oblast úzce souvisí např. s nakládáním s dosaženými výsledky, se zveřejňováním dosažených výsledků a jejich věrohodností a pravdivostí apod. Důležitá je také souvislost věrohodnosti českého výzkumného prostředí a dobré pověsti České republiky s evropskými snahami o otevření vědy a zpřístupnění výsledků a souvisejících výzkumných dat, s informovaným rozhodováním orgánů státní správy a využitím výsledků výzkumu, vývoje a inovací v podnikové sféře.

Zákon setrvává u stávající praxe přípravy návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj, inovace a transfer technologií, neboť oblast VaVaI je dlouhodobý a kontinuální proces vyžadující stabilitu a předvídavost financování. Vědecká, výzkumná a vývojová pracoviště a především týmy v nich pracující nelze snadno a rychle vytvořit (lze je velmi rychle zničit). Špičkoví odborníci vyrůstají dlouhou dobu, jsou velmi mobilní a velmi snadno odejdou nejen na jiné pracoviště, ale do jiné země. Je v zájmu České republiky výzkumné pracovníky a výzkumný personál obecně ˇv České republice udržet.

Obdobně to platí i u financování výzkumných institucí a výzkumné infrastruktury. Jde zpravidla o špičková a drahá zařízení, resp. instituce vybavené špičkovým zařízením, pořízeným z veřejných prostředků, které poskytují nejen vysoce kvalitní prostředí pro činnost výzkumným pracovníků, ale mohou svými výsledky podpořit i rozhodování státní správy a činnost českého průmyslu a služeb.

Součástí zákona jsou i podmínky a procesy, kterými se řídí poskytování podpory na VaVaI. Důvodem je snaha kodifikovat procesy a postupy, obvykle využívané pro hodnocení a výběr projektů, hodnocení výzkumných organizací ve světě, na které je výzkumná komunita zvyklá ze zahraničí. Dále se doplňují zjednodušené postupy určené především pro vývojové a inovační činnosti blízké relevantnímu trhu, kde jedním z důležitých hledisek je rychlost rozhodovacích procesů.

**K § 2**

Jsou uvedeny definice základních pojmů, které se používají v předkládaném návrhu zákona. Vzhledem k existenci evropské úpravy některých oblastí výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí dal předkladatel přednost použití pojmů z evropských předpisů, často přímo použitelných. K národním definicím se přistoupilo pouze v případě, že „evropské“ definice neexistují.

V § 2 nejsou vymezeny žádné pojmy, které by nebyly použity přímo v předloženém návrhu. Tato vysvětlující poznámka se uvádí proto, že předkladateli bylo navrhováno definovat v ojedinělých případech i pojmy, protože „se to používá v praxi“, ale které v předloze zákona užity nejsou.

**K § 2 odst. 1 písm. a) až d) souhrnně**

Definice byly upraveny do podoby shodné s evropskými definicemi dle nařízení Komise (EU) č. 651/2014, a to i svědomím toho, že nařízení Komise (EU) č. 651/2014 se týká oblasti veřejné podpory a je tedy co do rozsahu užší než navrhovaný zákon, který pojednává i o oblastech podpory VaVaI, které nemusí být považovány za veřejnou podporu.

Zatímco některé pojmy lze bez dalšího převzít, u pojmu „b) průmyslový výzkum“ došlo ve stávající právní úpravě k využití velmi podobné definice pro dva pojmy (aplikovaný výzkum, průmyslový výzkum), což odlišení aplikovaného výzkumu, který není výzkumem průmyslovým, a průmyslového výzkumu příliš nepomohlo, ač to úmyslem předkladatele zákona č. 130/2002 Sb. nepochybně bylo.

Článek 2 bod 85 nařízení Komise (EU) č. 651/2014 definuje průmyslový výzkum jako „plánovitý výzkum nebo kritické šetření zaměřené na získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových výrobků, postupů nebo služeb nebo k podstatnému zdokonalení stávajících výrobků, postupů nebo služeb“. Definice užitá v bezprostředně použitelném předpise EU tedy vztahuje pojem průmyslového výzkumu k získání nových poznatků a dovedností pro vývoj jakýchkoli nových výrobků, postupů nebo služeb, aniž by však omezovala tento pojem pouze pro oblast průmyslu. Průmyslový výzkum je chápán v širším slova smyslu a zahrnuje také „netechnický“ výzkum, např. společenský a humanitní výzkum. Součástí je samozřejmě také aplikovaný výzkum pro potřeby veřejné správy.

Nově se doplňuje písmeno f) transfer znalostí, jehož definice je uvedena v Rámci pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací, C (2022) 7388 final, 19. 10. 2022. Zavedením tohoto pojmu s na něj navazující legislativní úpravou završuje předkladatel návrhu zákona snahu vytvoření návrhu právní normy postihující všechny činnosti celého inovačního řetězce, počínaje základním výzkumem a konče inovacemi a transferem a využitím znalostí. Návrh zákona vychází z anglického textu Rámce „knowledge transfer“, nikoliv z úředního českého překladu Rámce, kde se používá pojem „předáváním znalostí“.

**K § 2 odst. 1 písm. c)**

Z důvodu zjednodušení se navrhuje nahradit definici inovací textem, který je uveden v dokumentu OECD z roku 2018, tzv. Oslo Manual. Na rozdíl od pojmů „výzkum“ a „vývoj“ nelze pojem inovace vymezit pouze přímým odkazem na GBER, kde jsou věcně vymezeny jen některé druhy inovací. Definice „An innovation is a new or improved product or process (or combination thereof) that differs significantly from the unit’s previous products or processes and that has been made available to potential users (product) or brought into use by the unit (process).“ je širší a vyhovuje lépe potřebám tohoto zákona. Definice je dále rozšířena o služby, které mohou také být předmětem inovací.

**K § 2 odst. 1 písm. e)**

Zavádí se nový pojem orientovaný výzkum. Účelem je vymezit část výzkumu zaměřenou na priority jako určitý konkrétní předmět veřejného zájmu, který bude kombinací dlouhodobého cíle a multioborového zaměření, a který bude celospolečensky uplatnitelný a žádoucí, pro jehož dosažení má Česká republika dostatečné materiální a personální podmínky, který bude v dlouhodobém horizontu řešitelný, a který je dosažitelný prostřednictvím výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

**K § 2 odst. 1 písm. f)**

Výzkumná organizace je jedním z klíčových pojmů navrhovaného zákona a jedním z klíčových pojmů pravidel pro poskytování podpory výzkumu, vývoje, inovací a transferu výsledků podle evropských předpisů upravujících tuto oblast. Z tohoto důvodu a pro zamezení dvojímu výkladů se pojem “výzkumná organizace” přejímá odvoláním na Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 a samostatná národní definice se nepoužívá.

**K § 2 odst. 2 písm. a) až e)**

Zavádí se tři rozpočtové kategorie namísto dosavadních dvou. Zatímco pojem “účelová podpora” (písm. h) má prakticky nezměněný obsah a představuje projektové financování, obsah “pojmu “institucionální podpora” se významným způsobem zužuje na financování rozvoje institucí. Účelem institucionální podpory (písm. g) je zajistit dlouhodobé financování výzkumných organizací. Do institucionální podpory nepatří např. náklady na hodnocení, náklady na poskytnutá ocenění, náklady na činnost Rady pro výzkum, vývoj a inovace, výdaje na účast v mezinárodních programech, které vznikají na základě mezinárodních závazků České republiky, a další výdaje, které jsou nutné, ale nesouvisejí s praktickým výkonem výzkumné a vývojové činnosti. Tyto výdaje se do institucionální podpory vřadily postupně, jak se objevovaly.

Všechny náklady tohoto typu byly soustředěny do zcela nové kategorie nazvané “systémová podpora”. Rozdělením do tří rozpočtových kategorií bylo dosaženo větší přehlednosti základní distribuce finančních prostředků. Současně se vnesl pořádek i do statistických přehledů v otázce, co se vykazuje jako institucionální podpora určena na financování institucí a co jako institucionální podpora podle zákona.

**K § 2 odst. 2 písm. f) až i)**

V těchto písmenech se pojmenovávají osoby účastnící se poskytování a využívání podpory na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí. Pojmy a jejich vymezení se nemění.

Ústřední a jiné správní úřady a agentury, které mají vlastní rozpočtovou kapitolu, ze které poskytují některou z podpor na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí, se nazývají poskytovateli. Je-li zapotřebí upřesnit, o jaký typ podpory se jedná, používá se v zákoně upřesnění jako např. “poskytovatel účelové podpory”.

Na straně beneficientů, kteří využívají podporu pro praktickou realizaci činností ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, se používají dva pojmy, a to “příjemce” a “další účastník projektu”. Tento návrh zákona zachovává oba pojmy, aby umožnil uspořádat řešitelský tým podle potřeby řešení. Setrvání pouze u pojmu “příjemce” by mohlo vést k mylné interpretaci, že příjemce může být jen jedna osoba a že (různě strukturovaná) spolupráce je vlastně nežádoucí. Důsledkem by byla izolace a fragmentace výzkumných týmů a omezení spolupráce místo její podpory.

**K § 2 odst. 2 písm. j)**

V účelovém financování je základní jednotkou pojem “program”. Návrh zákona jej používá pro všechny poskytovatele poskytující účelovou podporu. Program je charakterizován několika atributy, dávajícími odpovědi na otázky “Kdo”, “Proč nebo za jakým účelem”, “S jakými finančními náklady a jejich zdroji”, “S jakými podmínkami / kritérii” a “V jakém časovém rozmezí”. Je tedy zřejmé, že předkladatel má popsat úmysl, resp. cíl, s jakým chce využít veřejné finanční prostředky. Je také zřejmé, že cíle se budou lišit v případě základního výzkumu, vývoje, inovací atd. V posledních letech se používají programy i pro oblast základního výzkumu a nejde tedy o žádný nereálný zásah do struktury této části vědy. Skupina grantových projektů není optimální ani z hlediska řízení, ani z hlediska kontroly a hodnocení kvality, včetně hodnocení dopadů (v tomto případě na stav poznání).

**K § 2 odst. 2 písm. k)**

Na rozdíl od stávající úpravy a zvyklostí přestává návrh zákona odlišovat projekt pro základní výzkum, zvaný „grantový“, a tzv. „programový projekt“ pro oblast aplikovaného výzkumu, vývoje, inovací či transferu. Namísto toho používá jeden společný pojem – „projekt“ a v případě potřeby přidává přívlastek pro bližší specifikaci.

**K § 2 odst. 2 písm. l)**

Pojem „velká výzkumná infrastruktura“ se uvádí jako pojem podřazený pojmu „výzkumná infrastruktura“ definovaného v nařízení Komise (EU) č. 651/2014, na které se odkazuje, neboť tento pojem se v zákoně samostatně dále neužívá.

Výzkumnou infrastrukturou se rozumí infrastruktura pro výzkum tak, jak je uvedena v nařízení Komise (EU) č. 651/2014. Velká výzkumná infrastruktura je její podmnožinou a je určena specifickými vlastnostmi. Účelem je zdůraznit, že jde o skutečně jedinečné zařízení, technologicky i znalostně špičkové, se specifickým způsobem schvalování – jednotlivě a vládou.

Naproti tomu dříve uváděná vysoká finanční náročnost nemusí být vždy pravidlem, protože velká výzkumná infrastruktura může existovat i v oborech, které z podstaty finančně náročné nejsou (např. společenské a humanitní vědy), přesto však jejich význam pro rozvoj oboru a výzkum v určitém oboru je zásadní. Druhým příkladem relativně nízké náročnosti může být situace, kdy velká výzkumná infrastruktura na území České republiky je součástí většího celku a využívá synergických efektů spolupráce s dalšími jednotkami téže velké výzkumné infrastruktury v jiných členských státech EU.

Pojem “velká výzkumná infrastruktura” je důležitý i z hlediska poskytování veřejných finančních prostředků. Předkládaný návrh zákona považuje podporu velké výzkumné infrastruktury za podporu systémovou, neboť velká výzkumná infrastruktura slouží celému systému, mnohdy je součástí mezinárodních struktur (v tomto případě je spojena i s mezinárodními závazky České republiky) a obvyklé způsoby účelového či institucionálního financování jsou pro tento účel krajně nevhodné.

**K § 2 odst. 2 písm. m)**

Návrh zákona setrvává na oddělení dvou procesů, na kterých je založeno poskytování účelové podpory. Prvním je výzva k předkládání návrhů projektů v určitém programu nebo jeho části k hledání řešení určitého okruhu problémů, podpora neohraničeného základního výzkumu apod. Poskytovatel účelové podpory hledá množinu nejlepších návrhů, které mohou k řešení problému přispět vytvořením nových znalostí anebo naplní očekávání poskytovatele. Výsledky nejsou určeny pro poskytovatele.

„Veřejná zakázka“ je způsobem, kterým mohou poskytovatelé účelové podpory jako orgány státní správy získávat cíleným zadání poznatky, které potřebují pro svoji činnost. Ani stávající veřejná soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích, ani navrhovaný systém výzev jako její náhrady neumožňují zasahovat poskytovateli do řešení a ovlivňovat získání výsledků.

Rozdíl mezi oběma principy / nástroji spočívá tedy v tom, že účelovou podporou vytváří poskytovatel prostředí pro výzkum, vývoj, inovace … ve prospěch třetích osob, veřejnosti, podnikové sféry. Poskytovatel také není vlastníkem výsledků a nevyužívá je. Naopak se snaží podpořit příjemce, aby výsledky publikovali, chránili jako výsledek duševní tvůrčí činnosti či je uplatnili na relevantním trhu.

Veřejnou zakázkou naopak získává poskytovatel účelové podpory výsledky pro sebe a náleží mu také právo výsledek pro svoji potřebu užít. Při zadávání veřejné zakázky ve výzkumu, vývoji a inovacích má poskytovatel vždy konkrétní záměr a hledá právě jednoho řešitele / dodavatele výzkumné činnosti.

**K § 2 odst. 2 písm. n)**

Systémový projekt je zaveden jako zvláštní druh projektu v programu, jehož prostřednictvím poskytuje poskytovatelem určený subjekt (dle definice systémového projektu) služby příjemcům účelové podpory v daném programu. Jde svým způsobem o servis či obsluhu programu, resp. službu poskytovanou jménem poskytovatele všem příjemcům účelové podpory daného programu. Zákonem je určeno, kdo může být výkonem takové činnosti pověřen. Je to osoba, kterou poskytovatel ovládá natolik, že ji může touto činností pověřit. Jedním z klíčových prvků je povinnost poskytovatele tuto osobu označit již v návrhu programu a předložit vládě ke schválení.

**K § 2 odst. 2 písm. o)**

Pro činnosti ve prospěch celého systému výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí se zavádí pojem “sdílené činnosti”. Tento pojem náleží do systémové podpory a činnosti jsou určeny k využití všemi uživateli. Sdílené činnosti nejsou spojeny s žádným programem. Typově patří mezi sdílené činnosti dlouhodobé a systematické zpracovávání analytických podkladů pro rozhodování státní správy, příprava podkladů pro koncepční dokumenty a podobně.

Jedním z cílů je soustředit analytické a koncepční kapacity finanční prostředky do jednoho celku, společně se podílet na zadání, řízení a využití. Mělo by tedy postupně odpadnout samostatné zadávání činností, jejichž výsledky potřebuje více osob zodpovědných za činnosti ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí.

**K § 2 odst. 2 písm. p)**

Částečně nově se upravuje definice výsledku. Nadále se nerozlišuje mezi výsledkem základního výzkumu, vývoje, inovací, ale používá se jedna definice pro základní, výzkum, vývoj i inovace. Důvodem je, že se stále více ukazuje, jak obtížné je od sebe oddělit tyto kategorie výzkumu. Velmi často jedna přechází postupně v další a výsledky základního výzkumu mohou velmi často relativně rychle najít cestu ke svému uplatnění v praxi.

Znamená to tedy, že zatímco odlišení základního výzkumu, vývoje a inovací je důležité z hlediska poskytování veřejné podpory, pro nakládání s výsledkem, pro hodnocení výzkumných organizací nebo pro hodnocení programů jde o dělení spíše omezující. Pokud by se např. pro základní výzkum připustila jako hlavní výsledek publikace / vědecké sdělení, vytváří se podprahová bariéra, že např. patent je v základním výzkumu cosi nepatřičného. Tomu je zapotřebí se vyhnout a dát i legislativní cestou najevo, že výsledek této tvůčí činnosti je něco hodnotného, užitečného, potřebného, významného pro rozvoj oboru a další bádání nebo pro praktické využití.

**K § 2 odst. 2 písm. q)**

Způsobilé náklady jsou stanoveny zcela obecně a z výčtu lze odvodit, jaké náklady / výdaje lze z prostředků na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí hradit. Tento návrh zákona upřesňuje, že z prostředků na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí lze nově hradit také náklady či výdaje na transfer znalostí (viz definice pojmu „transfer znalostí“) a na služby spojené s harmonizací osobního a pracovního života vědeckých pracovníků a rozvojem jejich pracovní kariéry.

K tomuto rozšíření se přistoupilo proto, aby se odstranila nejistota, zda je možné takové náklady hradit.

Výčet ovšem neznamená, že všechny náklady / výdaje musí být hrazeny při každém zadání. Náklady / výdaje považované za způsobilé by měly vždy odpovídat povaze činnosti. Poskytovatel by měl např. v návrhu programu uvést, jaké náklady bude považovat za způsobilé.

**K § 2 odst. 2 písm. r)**

Pojem „uznané náklady“ navazuje na pojem „způsobilé náklady“ a kromě věcné způsobilosti a vhodnosti zahrnuje i přiměřenou výši, tedy objem finančních prostředků požadovaný pro danou činnost.

**K § 2 odst. 3 písm. a)**

V definici pojmu „mezinárodní spoluprací mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí“ byl použit termín „mezinárodní smlouvy a jiná ujednání“. Důvodem je, že kromě mezinárodních smluv, což je nejčastější případ, se občas provádí v případech, kdy z důvodů mezinárodně právních není možné či vhodné uzavřít standardní dohodu o vědeckotechnické spolupráci, také na základě dokumentů typu memorand. Pokud by se zákon omezil pouze na smlouvy, některé mezinárodní spolupráce by nebylo možné vůbec uskutečnit.

**K § 2 odst. 3 písm. b)**

Nově se definuje pojem “vědecká diplomacie” jako činnost napomáhající mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, jako činnost pomáhající výzkumným organizacím a dalším zájemcům nalézat partnery v zahraničí a odstraňovat diplomatickou cestou možné překážky. Vědecká diplomacie se postupně rozvíjí již několik let, ale zákonné ukotvení tato činnost neměla. Nebylo ani jasné, kdo je zodpovědný za její řízení, stanovení cílů a hodnocení výsledků její činnosti.

**K § 2 odst. 3 písm. c)**

Do zákona se nově zavádí pojem “otevřená věda” či “otevřený přístup k výzkumným informacím” jako jeden z prvků evropské vědní politiky.

**K § 2 odst. 3 písm. d)**

S předcházejícím pojmem volně souvisí i pojem “výzkumná data”. Do stávajícího zákona byl zaveden z důvodu implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 1024/2019. Původně však byl pojat šířeji a nyní se vztahuje na výzkum i vývoj. V originálním znění se však uvádí pojem “vědecký výzkum”, který se v českém právním řádu neužívá. Z užívaných pojmů je mu nejbližší pojem “základní výzkum”. Aby byla odstraněna interpretační pochybnost, byla použita definice z textu směrnice 1024/2019.

Pro názor, že směrnice 1024/2019 pojednává především o základním, badatelském, tzv. blue sky výzkumu, svědčí účel celé směrnice. Nejde o to zpřístupnit jakákoliv data z výzkumné či vývojové činnosti, ale pouze ta, která mohou sloužit k dalšímu využití bez narušení konkurenceschopnosti a zájmů původců či autorů. Činnosti ve vývoji jsou již natolik blízké trhu a navíc podle pravidel poskytování podpory ve výzkumu, vývoji a inovacích (nařízení 561/2014) podílově financované z neveřejných prostředků, že je prakticky vyloučeno poskytnutí takových dat třetí osobě. Implementace směrnice tímto extenzívním výkladem by byla buď zcela neúčinná, nebo, v případě podcenění ze strany příjemce, proti konkurenceschopnosti, proti spolupráci akademického a soukromého sektoru a podpoře inovujících podniků.

**K § 2 odst. 3 písm. e)**

Zavádí se nový pojem z oblasti bezpečnosti v oblasti výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí, který popisuje některé povinnosti institucí v oblasti institucionální bezpečnosti. Dodržování určitého chování, které tento pojem předpokládá, by mělo zajistit, že se výsledky výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí, financované z veřejných rozpočtů nedostanou nedopatřením do rukou neoprávněných osob (z hlediska bezpečnosti).

**K § 3, § 4 a § 5**

Zavádí se tři úrovně koncepčních dokumentů. Strategické dokumenty Národní politiku výzkumu, vývoje a inovací a Národní priority orientovaného výzkumu připravuje Rada pro výzkum, vývoj a inovace jako koncepční a poradní orgán vlády ve spolupráci s partnery. Na ně by měly navazovat koncepční dokumenty poskytovatelů. Při jejich zpracování by poskytovatelé měli vycházet z vládou schválených dokumentů a formulovat účel a cíle jimi poskytované podpory výzkumu, vývoji, inovacím a transferu znalostí. Přitom by poskytovatelé měli vycházet z požadavků svých úřadů, zpravidla ministerstev, a odborné veřejnosti ve své působnosti. Výzkumné organizace by měly zpracovávat svoje koncepce, které by měly vycházet z jejich poslání, tedy z důvodu, pro který byly zřízeny.

Definice Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ukazuje, že jde o dlouhodobý koncepční dokument bez zákonem omezené doby platnosti. Národní politika výzkumu, vývoje a inovací bude platná do doby, než ji nahradí nová Národní politika výzkumu, vývoje a inovací. Nově bude zákonem stanoveno, že bude obsahovat i indikátory plnění cílů a opatření k naplňování cílů tak, aby bylo možné plnění stanovených cílů hodnotit. Indikátory budou stanoveny buď na období platnosti Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací s cílovými hodnotami, kterých má být dosaženo v době platnosti politiky, nebo jako relativní indikátory sledující změny pro dané časové období, např. 1 rok. Vypouští se „priority aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací na období 4 až 6 let“ proto, že priority mají platnost pro delší časové období a vztahují se k účelu podpory (jiné jsou priority pro strukturální fondy a jiné pro národní programy atd.).

Návrh zákona uvádí velmi obecný obsah koncepce poskytovatele a koncepce výzkumné organizace, neboť každý poskytovatel a každá výzkumná organizace má jiné poslání (misi), jiné podmínky a jsou na ni kladeny jiné požadavky. Na druhou stranu otázkami jako jsou např. finance, odborné / výzkumné cíle či dlouhodobé směřování, rozvoj lidských zdrojů, mobilita výzkumných pracovníků, využití výsledků jsou otázky, kterými by se měla zabývat každá výzkumná organizace.

Návrh zákona z důvodu minimalizace administrativy nevyžaduje, aby koncepce poskytovatele nebo výzkumné organizace byly zpracovávány jako samostatné dokumenty. Klade se důraz na existenci požadovaných informací a připouští se výslovně, že tyto informace mohou být uvedeny i v jiných koncepčních a strategických dokumentech. Není tedy zapotřebí je přepisovat nebo vytvářet kompilace jen proto, aby takový dokument byl.

**K § 6**

§ 6 shrnuje nejdůležitější etické zásady, které by měla dodržovat každá výzkumná organizace. Jejich dodržování by mělo zabránit zneužití výsledků výzkumu, vývoje a inovace podporovaných z veřejných prostředků a uvádění třetích osob v omyl. Toto ustanovení nebrání svobodnému bádání, nebrání ani zpřístupňování výsledků a s nimi spojených dat, což je požadavek směrnice o otevřených datech, ale klade důraz na vědomé chování výzkumných organizací.

Dodržování etických zásad při provádění činností ve VaVaI by mělo být jednou z podmínek veřejného financování. Porušení zásad etiky výzkumné práce je nejen nemorální a nekolegiální, ale rozhodně nepřispívá k vytvoření nových teoretických znalostí, ani nových znalostí aplikovatelných např. v podnicích či službách. Falešné či vědomě nesprávné výsledky mohou vést další výzkumníky do slepé uličky a podniky při aplikaci falešných výsledků k neúčelnému vynakládání prostředků a plýtvání kapacitami, k nedůvěře ve schopnost českého výzkumného prostředí napomáhat rozvoji společnosti.

**K § 7 a § 8**

Toto ustanovení necílí na bezpečnostní výzkum, obranný výzkum či výzkum požívající zvláštní ochrany, ale především na preventivní chování výzkumných organizací při zcela běžné činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích a na posílení vlastní zodpovědnosti. Výzkumné organizace by si měly nastavit taková vnitřní pravidla, aby této povinnosti dostály (§ 8). Ustanovení se také nezabývá pravidly bezpečného provádění výzkumu, vývoje či inovací (např. při výzkumu patogenních organizmů, vývoji v oblasti výbušnin, při práci s radioaktivním materiálem, …).

Ustanovení § 8, které přímo navazuje na § 7, se zabývá podrobněji bezpečností výzkumných a vývojových činností u příjemců z hlediska jejich chování. Příjemcům veřejných prostředků na činnosti ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí se ukládá, aby zpracovali interní dokument týkající se bezpečnosti v oblasti výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí a zajištění ochrany výsledků a vytvořených znalostí a dat.

Zpracování bezpečnostní koncepce není nijak nová záležitost a řada příjemců ji má zpracovanou. Zákon nestanoví zcela přesně, jak mají interní pravidla vypadat, co mají obsahovat a jaký mají mít rozsah. Vychází se z toho, že každá výzkumná organizace je jiná co do druhu právnické osoby, postavení a role vy systému výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí, činnosti, organizační struktury a partnerství s dalšími subjekty. Proto je to právě výzkumná organizace, která může nejlépe analyzovat možná ohrožení či nežádoucí zájem, určit své zájmy a způsob jejich ochrany. Z tohoto důvodu je uveden příkladný výčet témat, o kterých má být pojednáno a příjemce má dostatečný prostor, aby zohlednil svoji situaci.

Předkladatel pečlivě zvažoval, zda uložit povinnost příjemcům a jak podrobně ji v návrhu zákona upravit, když v jiných případech ponechává příjemcům větší volnost. K uvedené míře podrobnosti vedly především úvahy o bezpečnostní situaci, o nekalé konkurenci a nežádoucímu zájmu třetích stran o výsledky výzkumu a nové znalosti, a implementace směrnice 1024/2019, která ukládá výzkumným organizacím členských států EU zpřístupňovat data z vědeckého výzkumu. To však vyžaduje nejen mít data po technické stránce ve stavu, kdy je využití dalším zájemcem možné, ale také povědomí výzkumné organizace, resp. tvůrce výzkumných dat, o jejich dalším užití, případné ochraně atd.

Z tohoto pohledu ustanovení zákona týkající se etiky výzkumné práce, bezpečnosti výzkumné práce a ochrany výzkumných dat úzce souvisí.

**K § 9**

Jinou částí bezpečnostních aspektů se zabývá § 9. Ten pamatuje na zcela zvláštní případy, kdy je výzkumná a vývojová činnost prováděna ve zvláštním režimu. Ten je v § 9 určen a je také určen způsob zajištění.

**K § 10 až 12**

Tato ustanovení pojednávají o národní a mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí. Zákon se nejprve přihlašuje k rozvoji partnerství na bilaterální i multilaterální úrovni, v rovině České republiky i na úrovni institucí, a ukládá poskytovatelům vytvářet pro tato partnerství podmínky.

**K § 11**

V § 11 jsou stanoveny působnosti jednotlivých ústředních a jiných správních úřadů, v jejichž působnosti podpora činností ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí je.

Odstavec 1 určuje, že v oblasti své působnosti mohou podporovat mezinárodní spolupráci všichni poskytovatelé. Tím se narovnává od roku 2009 trvající asymetrie, kdy na české straně bylo jediným ministerstvem oprávněným podporovat mezinárodní spolupráci Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jiná ministerstva takové oprávnění neměla. Praxe ukázala, že toto uspořádání soustřeďující působnost k mezinárodní spolupráci do jednoho úřadu je silně omezující z důvodů věcných (odborných), kapacitních, ale i z důvodu srozumitelnosti pro partnerská ministerstva v zahraničí. Jedinou výjimku měly obě agentury a Ministerstvo obrany, kde bylo nezbytné najít individuální řešení dohodou mezi Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem obrany. Nešlo však o obecné řešení.

Předložený návrh zákona tento nežádoucí stav napravuje. Zachovává však povinnost dohodnout se s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, kterému se ponechává celková gesce za mezinárodní spolupráci ve výzkumu a vývoji. Podobné uspořádání bylo zvoleno i pro oblasti novací a transfer znalostí, kde zodpovědným ministerstvem je Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Odstavec 3 se týká spolupráce při přípravě podkladů pro jednání o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí s orgány Evropské unie. Česká republika je členskou zemí Evropské unie již od roku 2004. Oblast výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí je důležitou součástí evropské agendy a poskytovatelé, výzkumné organizace a inovující podniky se s evropskou výzkumnou politikou setkávají velmi často. Je proto v zájmu všech účastnit se v případě potřeby přípravy podkladů pro jednání např. Rady pro konkurenceschopnost.

Ustanovení § 12 pojednává o vědecké diplomacii, která se reálně uskutečňuje, avšak legislativně není dosud upravena. Proto se stanovuje mimo jiné, kdo vědeckou diplomacii koordinuje a kdo ji vyhodnocuje.

**K § 13**

V tomto ustanovení se uvádí výčet působností Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jako ústředního správního úřadu, který je zodpovědný za výzkum a vývoj.

Oproti platné úpravě není ve výčtu působností uvedeno provádění či zajišťování mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji, neboť tímto úkolem je MŠMT pověřeno již jiným zákonem (viz § 7 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb.). Protože se navrhuje, aby i ostatní ústřední správní úřady, které ze svých rozpočtových kapitol podporují činnosti ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí mohly v oblasti své působnosti zajišťovat mezinárodní spolupráci (což byl stav před reformou VaVaI z roku 2008 / 2009), navrhuje se pověřit MŠMT koordinací celé mezinárodní spolupráce. Důvodem je potřeba, aby Česká republika vystupovala na mezinárodním poli jednotně, důvěryhodně a předvídatelně.

Činnosti uvedené v písmeni c) a d) jsou jinými ustanoveními svěřeny do výhradní působnosti MŠMT. Jsou proto uvedeny i zde.

MŠMT vykonává správní činnosti ve dvou oblastech VaVaI. Jde jednak o zápis do rejstříku výzkumných organizací, což je povinnost vyplývající z tohoto zákona, jednak o povolování výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách podle zákona č. 227/2006 Sb. Proto jsou tyto činnosti souhrnně uvedeny v písmeni e).

**K § 14**

Potřeba rozvíjet koordinovaně inovační činnost jako jednu z činností ve VaVaI, která má již přímý dopad do podnikové praxe i na služby, vedl k označení Ministerstva průmyslu a obchodu jako ústředního správního úřadu pro inovace. Důvodem je, že MPO je největším podporovatelem inovací v České republice a v jeho působnosti je oblast průmyslu, který vytváří asi 33 % HDP. Stejně jako oblast výzkumu a vývoje je koordinována MŠMT, je zapotřebí koordinovat inovační činnost a vytvářet příslušné strategie a koncepce.

Ve výčtu působností MPO není uvedena zodpovědnost za průmyslový výzkum a vývoj technologií, neboť ta vyplývá ze zákona č. 2/1969 Sb. (§ 13 odst. 1 písm. g). Koordinační role v oblasti inovací daná tímto zákonem je tak logickým pokračováním § 13 odst. 1 písm. g).

Obdobně jako v případě MŠMT je MPO pověřeno koordinací mezinárodní spolupráce v oblasti inovací, což neznamená, že veškerá mezinárodní spolupráce je automaticky soustředěna pouze do rukou MPO, neboť inovacemi a jejich podporou se zabývají i jiná ministerstva a Technologická agentura České republiky.

**K § 15**

V ustanovení odstavce 1 je uveden seznam působností poskytovatelů podpory výzkumu, vývoji, inovacím a transferu, včetně obou ústředních správních úřadů odpovědných za výzkum a vývoj a za inovace.

Ustanovení popisuje v odstavci 2 také působnost správních úřadů, které neposkytují účelovou podporu ze svých rozpočtových kapitol, ale prostřednictvím Technologické agentury České republiky. Vzhledem k jejich zodpovědnosti za činnosti ve VaVaI v oblasti jejich působností je nutné, aby zabezpečovaly také přípravu návrhů programů. Zákon záměrně nestanovuje, že návrh programu musí připravit právě věcně příslušný správní úřad. Zákon klade důraz na zodpovědnost za přípravu, tedy i za jejich zaměření a stanovení předpokládaných přínosů.

Na rozdíl od současné praxe je důležité, aby tyto správní úřady převzaly také zodpovědnost za hodnocení dopadů programů, které ve své působnosti připravují. Jestliže správní úřady uvedené v odstavci 2 přípravu návrhů programů zabezpečují, měly by také zodpovídat za vyhodnocení jejich dopadů stejně jako správní úřady uvedené v odstavci 1. Toto ustanovení koresponduje s ustanoveními, která se týkají hodnocení činností ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí obecně a která jsou zaměřena také na hodnocení dopadů těchto činností.

**K § 16**

Ponechává se pozice Rady pro výzkum, vývoj a inovace jako poradního orgánu vlády a stanovují se její kompetence. Většina kompetencí se přebírá ze stávající právní úpravy, která má kořeny v zákoně č. 300/1992 Sb. a v původním znění zákona č. 130/2002 Sb. z roku 2022.

Jedna z nejdůležitějších povinností Rady je příprava návrhu výdajů státního rozpočtu na VaVaI pro vládu, příprava Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a návrh Národních priorit orientovaného výzkumu.

K výkonu těchto kompetencí potřebuje Rada dostatek analytických informací. Jednak by měla ve své působnosti i nadále zpracovávat analýzu VaVaI, která je prvním zdrojem informací, jednak by měla získat informace z hodnocení dopadů podpory na VaVaI, poskytované jak ve formě institucionální, tak účelové podpory. Proto se také nově upravuje působnost Rady v oblasti hodnocení. Hodnocení výzkumu přešlo z tzv. kafemlejnku k hodnocení výzkumných organizací podle Metodiky 2017+ a postupně se rozšiřuje na hodnocení výsledků projektů, hodnocení celých programů a v poslední době také na hodnocení dopadů institucionální a účelové podpory. Rada by měla tento proces monitorovat a koordinovat tak, aby výsledky těchto hodnocení byly co možná srovnatelné a standardizované.

Oprávnění zpracovávat pro vládu stanoviska k materiálům týkajícím se VaVaI vyplývá z postavení Rady jako poradního orgánu vlády.

Další oblast působnosti Rady je zaměřena na personální otázky spojené s Grantovou agenturou České republiky a Technologické agentury České republiky. Radě se svěřuje i nadále povinnost navrhovat vládě ke jmenování členy předsednictev a předsedů obou agentur, a členů vědecké rady a výzkumné rady. Vzhledem k nezávislému postavení Grantové agentury České republiky a Technologické agentury České republiky je toto řešení i nadále velmi vhodné.

Působnost Rady v oblasti výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách je dána jiným zákonem.

**K § 17**

Počet členů Rady zůstává stejný jako v současnosti. Pouze se odlišuje, že předsedou je člen vlády (jako dosud). Jde tedy o formalizaci uspořádání na „16+1“. Toto zpřesnění má velmi praktický důvod – předseda Rady není vládou jmenován „z řad odborníků“, ale je jím vždy jeden ze členů vlády. Nejčastěji byl předsedou Rady přímo předseda vlády. Radě předsedal i člen vlády, který měl v působnosti oblast VaVaI (místopředseda vlády / ministr pro vědu, výzkum, inovace), nebo některý ze členů vlády, který byl pověřen řízením některého z ministerstev (např. Ministerstva financí). Funkční období předsedy Rady je identické s výkonem funkce člena vlády a neplatí pro něj pravidlo o jmenování nejvýše na dvě funkční období.

Odlišně se navrhuje upravit institut člena Rady, neboť člen Rady je jmenován a odvoláván vládou na základě návrhu předsedy Rady, platí u něj pravidlo o jmenování na nejvýše dvě funkční období, což v případě předsedy Rady neplatí, jak je uvedeno výše.

**K § 18**

V tomto ustanovení se uvádějí pouze orgány Rady, kterými jsou předseda a tři místopředsedové. Je také stanovena působnost. Nově se zdůrazňuje, že mezi zasedáními předsednictvo Radu neřídí, nýbrž pouze zajišťuje její činnost. Toto oprávnění je důležité pro případ neodkladné záležitosti nebo pro období, kdy Rada delší dobu nezasedá. Jde např. o období letních prázdnin, kdy na základě tohoto ustanovení může předsednictvo Rady překlenout období bez zasedání v případě, kdy věc nesnese odklad a rozhodnutí je nutné přijmout.

**K § 19**

Toto ustanovení dává Radě možnost, aby vzhledem ke své poměrně široké působnosti zřídila komise, složené z odborníků na danou problematiku. Tři komise jsou zřizovány přímo zákonem, neboť jejich agenda je trvalá. Výčet komisí je pouze příkladný. Rada může v případě potřeby zřídit i další komise.

První komisí je komise pro hodnocení. Její působnost se upravuje v souvislosti s tím, jak se mění celá agenda hodnocení. Působnost se tedy neomezuje na hodnocení výzkumných organizací, ale na hodnocení VaVaI obecně.

Druhá komise by se měla zaměřit na otázky bezpečnosti výzkumné činnosti, vývoje, inovací a transferu znalostí v souvislosti s bezpečnostními zájmy České republiky. Komise pro bezpečnost výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí by se měla zabývat především obecnými bezpečnostními otázkami spojovanými s oblastí VaVaI, otevřenou vědou a jejími úskalími a institucionální odolností výzkumných organizací, nikoliv vlastním bezpečnostním výzkumem. Je proto důležité mít zřeteli tyto zájmy a vyhnout se tak konfliktu mezi snahou o maximální otevřenost na jedné straně a přijímáním legitimních ochranných opatření na straně druhé.

Původní název „Bioetická komise“ se tímto návrhem mění na „Etická komise“. Důvod změny názvu je úmysl rozšířit její působnost na otázky etiky v oblasti VaVaI. Proč je ukotvení etických otázek spojených s VaVaI v legislativě důležité, se vysvětluje ve zdůvodnění k § 6 a § 7. S tím souvisí návrh na změnu jiného právního předpisu (§ 5 odst. 4 zákona č. 227/2006 Sb.).

V odstavci 3 a 4 jsou z důvodu právní jistoty uvedena pravidla členství a odměňování členů komisí. Doplňuje se, že náklady na činnost komisí budou tak jako dosud součástí nákladů na činnost Rady a budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Úřadu vlády České republiky.

Předkladatel na základě dlouhé zkušenosti s komisemi Rady a ad hoc pracovními skupinami zřizovanými podle zákona č. 130/2002 Sb. předpokládá, že pro zpracování jiné problematiky je praktičtější a také levnější zřizovat pouze ad hoc pracovní skupiny odborníků pro řešení určité problematiky a po dokončení úkolu ukončit jejich činnost. Náklady na činnost ad hoc pracovních skupin jsou minimální, neboť jejich členové nemají nárok na odměnu.

**K § 20**

Ze stávajícího zákona se přebírá zřízení Grantové agentury České republiky jako organizační složky státu se sídlem v Praze. Potvrzuje se také, že Grantová agentura České republiky hospodaří s prostředky státního rozpočtu.

Nově se umožňuje, aby Grantová agentura České republiky hospodařila také s peněžními dary. K tomuto rozšíření došlo proto, aby bylo i pro podporu základního výzkumu využívat soukromé finanční prostředky. Dosud to nebylo možné, ačkoliv donátorství je jednou z možností, jak zvyšovat objem finančních prostředků v (základním) výzkumu. Navíc dárce může na základě darovací smlouvy stanovit účel, pro který má být jeho dar použit (např. výzkum onkologických onemocnění). Podrobnosti k darům určeným na podporu VaVaI jsou uvedeny v jiné části návrhu zákona.

Výčet působností se proti stávajícímu stavu změnil jen částečně. Především se umožňuje Grantové agentuře České republiky navrhovat a po schválení financovat programy základního výzkumu, určené ke splnění určitého specifického cíle. Je zde také souvislost s možností, uvedenou na jiném místě návrhu zákona, aby se na financování programu mohlo domluvit více poskytovatelů a podat návrh programu společně a koordinovat dle svých působností financování projektů.

Zavádí se také povinnost hodnotit programy, tedy i programy Grantové agentury České republiky. Stávající právní úprava se o hodnocení a zejména o hodnocení dopadů skupin grantových projektů nezmiňuje.

**K § 21**

Určuje se postavení předsedy Grantové agentury České republiky. V souvislosti s podřízením rozhodování ve věcech poskytnutí podpory VaVaI správnímu řádu, byť s určitými výlukami, uvedenými v jiné části návrhu zákona, se nově stanovuje, že nadřízeným správním orgánem Grantové agentury České republiky je její předseda. Z dosavadní právní úpravy nebylo zřejmé, který orgán má vykonávat působnost nadřízeného správního orgánu v případech, kdy agentura činí úkony v oblasti veřejné správy. Navržená úprava tuto nejasnost odstraňuje.

Rovněž je nezbytné určit, kdo a na čí návrh předsedu Grantové agentury České republiky jmenuje.

Pro posílení vztahu mezi Grantovou agenturou České republiky a Radou pro výzkum, vývoj a inovace, který směřuje ke zvýšení efektivnosti činnosti Grantové agentury České republiky a k rychlejšímu hledání vhodných opatření v případě potřeby, se navrhuje, aby předseda Grantové agentury České republiky měl povinnost dvakrát ročně předložit zprávu Radě. Toto opatření nikterak nenarušuje nezávislost agentury při rozhodování o poskytnutí podpory na projekty a nezvyšuje administrativní zátěž. Předkladatel vychází z toho, že Grantová agentura České republiky je prakticky jediným poskytovatelem účelové podpory na základní výzkum a objem těchto výdajů z její rozpočtové kapitoly přesahuje 4,6 mld. Kč (údaj za rok 2022). Je proto správné, aby Rada jako poradní orgán vlády ve věcech VaVaI vedla s Grantovou agenturou České republiky pravidelný dialog o naplňování priorit výzkumu, o způsobu hodnocení a aby byly společně hledány cesty ke zlepšení.

**K § 22**

Působnost předsednictva Grantové agentury České republiky byla přizpůsobena jeho postavení jako „výkonného orgánu“ agentury. Z tohoto důvodu bylo předsednictvo Grantové agentury České republiky pověřeno, aby zajišťovalo přípravu návrhů nových programů, ale jejich navrhováním se pověřuje jiným ustanovením také Vědecká rada Grantové agentury České republiky.

Zůstává zachována povinnost vyplývající z jiných ustanovení návrhu zákona, totiž předkládat návrhy nových programů Radě a s jejím stanoviskem vládě. Nově je však doplněna povinnost předložit Radě návrh nového programu s vyjádřením Vědecké rady Grantové agentury České republiky. Toto opatření se zavádí proto, že nejen Rada, ale i vláda by při projednávání / schvalování měla znát jako jednu z podpůrných informací vyjádření koncepčního orgánu Grantové agentury České republiky.

Další působnost zůstává nezměněna proti současnému stavu.

V dalších odstavcích se určuje počet členů předsednictva a způsob jejich jmenování a odvolání. Návrh podává vládě Rada, a to již od vzniku Grantové agentury zákonem č. 300/1992 Sb. Zkušenost ukázala, že tento princip je možné zachovat.

Je rovněž důležité zachovat omezení počtu funkčních období, na které může být fyzická osoba zvolena do funkce člena předsednictva Grantové agentury České republiky, na dvě po sobě jdoucí čtyřletá období. Toto uspořádání má vytvořit prostředí pro pluralitu názorů, omezit možnost vyhoření ve funkci, případně vyloučit vytvoření dlouhodobých vazeb, neboť předsednictvo je orgánem, který rozhoduje o rozdělení několika miliard korun a tím ovlivňuje rozvoj základního výzkumu v České republice. Mechanismus se běžně používá ve všech demokratických uskupeních, ve kterých je výkon určité funkce spojen s volbou.

**K § 23**

V § 23 se upravují podmínky výkonu funkce předsedy a člena předsednictva Grantové agentury České republiky. Základní úprava platových podmínek je shodná s úpravou týkajících se členů Rady. Setrvává se u pracovního poměru, odměňování dle předpisů upravujících platové poměry zaměstnanců v orgánech státní správy.

V odstavci 3 se co možná přesně definuje podjatost, resp. slučitelnost výkonu těchto funkcí s výkonem jiných funkcí. V obecné rovině platí, že předseda či člen předsednictva Grantové agentury České republiky nesmí být žádným způsobem spojen s řešením projektu, podporovaného Grantovou agenturou České republiky. Aby se zabránilo zpětnému působení, je uvedena časová podmínka „který začal po dni jeho nástupu do funkce“. Stejné pravidlo platí i pro podání návrhu projektu. Účelem tohoto opatření je vyloučit možnost, že by se některý z členů předsednictva Grantové agentury České republiky či její předseda mohl dopustit nekalého jednání při rozhodování o poskytnutí účelové podpory ve svůj prospěch. Tímto opatřením jsou chráněny obě strany – jak příjemci, kteří mají jistotu nestranného rozhodování, tak předseda a členové předsednictva, kteří nemohou být z tohoto důvodu podezíráni z rozhodování ve svůj prospěch. To přispívá k transparentnosti financování z prostředků agentury.

**K § 24**

Jestliže předsednictvo Grantové agentury České republiky je výkonným orgánem agentury, pak Vědecká rada Grantové agentury České republiky je jejím orgánem koncepčním.

Výčet kompetencí byl přepracován tak, aby odpovídal koncepční funkci Vědecké rady Grantové agentury České republiky. Především bylo provedeno přerozdělení působnosti v otázce navrhování nových programů. Zde se výslovně uvádí, že návrh nových programů podává předsednictvu agentury právě Vědecká rada (jako koncepční orgán). Ta dává k návrhu, za jehož přípravu odpovídá předsednictvo agentury, písemné vyjádření. Zdůrazňuje se výslovně, že vyjádření musí být zpracováno písemně, aby jej bylo možno přiložit do materiálu pro vládu.

Druhou novou kompetencí je oblast hodnocení. Původní prohlášení „vyhodnocuje vědeckou úroveň“ byla nahrazena přesnou formulací, že Vědecká rada jako koncepční orgán Grantové agentury České republiky vyhodnocuje dopady programů základního výzkumu. Tímto ustanovením se stanovuje, že také programy v působnosti agentury podléhají hodnocení dopadů. V této souvislosti je zapotřebí rozumět hodnocení dopadů jako hodnocení významu programů pro vědeckou komunitu i z hlediska příspěvku k poznání, tj. originality a novosti oproti konkurenci.

V dalších odstavcích tohoto ustanovení se určuje počet členů předsednictva a způsob jejich jmenování a odvolání. Stejně jako v jiných případech se návrhová pravomoc svěřuje Radě. Odlišně se upravuje odměňování, neboť na rozdíl od funkce předsedy Grantové agentury České republiky a člena předsednictva agentury jde o výkon veřejné funkce, nikoliv o pracovní poměr. Proto se členům Vědecké rady Grantové agentury České republiky neposkytuje plat, ale jedenkrát ročně odměna.

**K § 25**

Stanovují se základní parametry činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky. Jsou určeny dvě kompetence kontrolní rady: kontrola rozdělování finančních prostředků a projednávání stížností na postup Grantové agentury České republiky jako poskytovatele při hodnocení návrhu projektu. Zákon také stanoví, že stanoviska Kontrolní rady Grantové agentury České republiky jsou pro předsednictvo Grantové agentury České republiky závazná. Toto ustanovení je důležité pro sjednání nápravy, pokud se stížnost ukáže jako oprávněná.

Zákon ponechá v platnosti stávající počet členů a způsob jejich jmenování. Na rozdíl od předcházejících případů však pravomoc jmenovat nesvěřuje do rukou vlády, ale Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. Do působnosti Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky spadá i případné odměňování členů kontrolní rady. Toto oddělení posiluje nezávislost činnosti Grantové agentury České republiky, kdy vláda jmenuje a odvolává členy výkonného a koncepčního orgánu a je tedy svým způsobem příslušná ve věcech koncepce a činnosti agentury, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky je příslušná ve věcech kontroly.

**K § 26**

Ze stávajícího zákona se přebírá zřízení Technologické agentury České republiky jako organizační složky státu se sídlem v Praze. Potvrzuje se také, že Technologická agentura České republiky hospodaří s prostředky státního rozpočtu.

Nově se umožňuje, aby Technologická agentura České republiky hospodařila také s peněžními dary. K tomuto rozšíření došlo proto, aby bylo i pro podporu aplikovaného výzkumu využívat soukromé finanční prostředky. Dosud to nebylo možné, ačkoliv donátorství je jednou z možností, jak zvyšovat objem finančních prostředků ve výzkumu. Navíc dárce může na základě darovací smlouvy stanovit účel, pro který má být jeho dar použit. Podrobnosti k darům určeným na podporu VaVaI jsou uvedeny v jiné části návrhu zákona.

V odstavci 3 se vymezuje činnost Technologické agentury České republiky. Nově se rozlišuje, že Technologická agentura České republiky administruje dvě skupiny programů. V první skupině jsou programy, které navrhuje Technologická agentura České republiky jako kterýkoliv jiný poskytovatel účelové podpory. Druhou skupinu představují programy, které připravují ústřední správní úřady, které nejsou poskytovateli účelové podpory, a Technologická agentura České republiky je administruje.

Rozsah dalších působností zůstává proti současnému stavu nezměněn a přejímá se ze současné právní úpravy.

**K § 27**

Určují se nově orgány Technologické agentury České republiky. Místo předsedy a předsednictva se zavádí funkce ředitele Technologické agentury České republiky a nový orgán – správní rada Technologické agentury České republiky. Další dva orgány, výzkumná rada Technologické agentury České republiky a kontrolní rada Technologické agentury České republiky zůstávají zachovány.

Důvodem navrhované změny je změna postavení Technologické agentury České republiky vzhledem ke státní správě a implementaci programů dalších ústředních správních úřadů. Pro návrh byl využit model řízení rakouské agentury podporující aplikovaný výzkum, který zachovává samostatnost a zodpovědnost agentury při rozhodování o poskytnutí účelové podpory, ale její celkové zaměření ponechává pod vyšším dohledem státní správy.

Určuje se postavení předsedy Technologické agentury České republiky. V souvislosti s podřízením rozhodování ve věcech poskytnutí podpory VaVaI správnímu řádu, byť s určitými výlukami, uvedenými v jiné části návrhu zákona, se nově stanovuje, že nadřízeným správním orgánem Technologické agentury České republiky je její předseda. Z dosavadní právní úpravy nebylo zřejmé, který orgán má vykonávat působnost nadřízeného správního orgánu v případech, kdy agentura činí úkony v oblasti veřejné správy. Navržená úprava tuto nejasnost odstraňuje.

**K § 28**

Upravuje se působnost ředitele Technologické agentury České republiky a podmínky a způsob jeho jmenování a odvolání.

Ustanovení také řeší možný střet zájmů, a proto se vylučuje, aby ředitel Technologické agentury České republiky byl současně řešitelem projektu, podporovaného Technologickou agenturou České republiky. Aby se zabránilo zpětnému působení, stanovuje se výslovně, že toto omezení platí až od nástupu do funkce.

Je důležité zachovat omezení počtu funkčních období, na které může být fyzická osoba jmenována do funkce ředitele Technologické agentury České republiky. Zůstává se u osvědčeného pravidla „dvě po sobě jdoucí čtyřletá období“. Toto uspořádání má vytvořit prostředí pro pluralitu názorů, omezit možnost vyhoření ve funkci, případně vyloučit vytvoření dlouhodobých vazeb, neboť předsednictvo je orgánem, který rozhoduje o rozdělení několika miliard korun a tím ovlivňuje rozvoj aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací v České republice.

**K § 29**

V § 29 se upravuje výkon funkce ředitele Technologické agentury České republiky. Kromě vyjmenovaných povinností, kde je nezbytné upravit vztah k dané povinnosti, vykonává ředitele Technologické agentury České republiky všechny povinnosti statutárního orgánu.

**K § 30**

Stanovují se povinnosti správní rady Technologické agentury České republiky, které přísluší dohled na činností Technologické agentury České republiky. Správní rada plní také funkci nadřízeného správního orgánu Technologické agentury České republiky. V tomto ohledu se zapracovává doporučení Veřejné ochránkyně práv, která toto doporučení uplatnila ve svém stanovisku k novele zákona č. 130/2002 Sb. (sněmovní tisk 1118/0).

**K § 31**

Zákon také určuje složení správní rady Technologické agentury České republiky. Určuje se zastoupení státní správy ve správní radě a způsob jmenování členů správní rady Technologické agentury České republiky. Řeší se i funkční období, přičemž se rozdílně stanovuje délka funkčního období zástupců státní správy a délka funkčního období dalších členů. Předpokládá se, že státní správu budou zastupovat zaměstnanci příslušných ústředních správních úřadů, ať již ve služebním, nebo v pracovním poměru.

**K § 32 a § 33**

Tato ustanovení řeší ukončení členství ve správní radě Technologické agentury České republiky, a to zejména ve vztahu k ukončení služebního nebo pracovního poměru, změny služebního nebo pracovního zařazení zástupce ústředního správního úřadu, nebo v souvislosti s ukončením poskytování účelové podpory programu některého z ústředních správních úřadů.

**K § 34**

Výzkumná rada Technologické agentury České republiky je koncepčním orgánem Technologické agentury České republiky.

Výčet kompetencí byl zásadně přepracován tak, aby odpovídal koncepční funkci výzkumné rady Technologické agentury České republiky. Především bylo provedeno přerozdělení působnosti v otázce navrhování nových programů. Zde se výslovně uvádí, že návrh nových programů podle § 30 odst. 3 písm. a) podává řediteli agentury právě výzkumná rada (jako koncepční orgán). Ta také dává k návrhu, za jehož přípravu odpovídá ředitel agentury, písemné vyjádření. Výzkumná rada Technologické agentury se vyjadřuje také k návrhům programů připravených ústředními a jinými správními úřady, které nejsou poskytovateli účelové podpory. Vyjádření musí být zpracováno písemně, aby jej bylo možno přiložit do materiálu pro vládu.

Druhou novou kompetencí je oblast hodnocení. Výzkumná rada jako koncepční orgán Technologické agentury České republiky vyhodnocuje dopady skupin programů.

V dalších odstavcích tohoto ustanovení se určuje počet členů výzkumné rady agentury a způsob jejich jmenování a odvolání. Stejně jako v jiných případech se návrhová pravomoc svěřuje Radě. Odlišně se upravuje odměňování, neboť na rozdíl od funkce předsedy Grantové agentury České republiky a ředitele Technologické agentury České republiky jde o výkon veřejné funkce, nikoliv o pracovní poměr. Proto se členům výzkumné rady Technologické agentury České republiky neposkytuje plat, ale jedenkrát ročně odměna.

**K § 35**

Stanovují se základní parametry činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky. Jsou určeny dvě kompetence kontrolní rady: kontrola rozdělování finančních prostředků a projednávání stížností na postup Technologické agentury České republiky jako poskytovatele při hodnocení návrhu projektu. Zákon také stanoví, že stanoviska kontrolní rady Technologické agentury České republiky jsou pro ředitele Technologické agentury České republiky závazná. Toto ustanovení je důležité pro sjednání nápravy, pokud se stížnost ukáže jako oprávněná.

Zákon ponechá v platnosti stávající počet členů a způsob jejich jmenování. Na rozdíl od předcházejících případů však pravomoc jmenovat nesvěřuje do rukou vlády, ale Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. Do působnosti Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky spadá i případné odměňování členů kontrolní rady. Toto oddělení posiluje nezávislost činnosti Technologické agentury České republiky, kdy vláda jmenuje a odvolává členy výkonného a koncepčního orgánu a je tedy svým způsobem příslušná ve věcech koncepce a činnosti agentury, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky je příslušná ve věcech kontroly.

**K § 36 a § 37**

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vede seznam výzkumných organizací. Stanovují se podmínky pro zápis do tohoto seznamu, rozsah zapisovaných údajů a způsob výmazu výzkumné organizace ze seznamu výzkumných organizací.

Rovněž jsou stanoveny informační povinnosti zapsané či zapisované výzkumné organizace, která je povinna informovat Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o případných změnách.

**K § 38 až 40**

Tato ustanovení pojednávají o základech financování činností ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí. Zahrnují jak přípravu návrhu výdajů státního rozpočtu na tuto oblast, tak možnost financování ze soukromých zdrojů, a to jiným způsobem než spolufinancování projektů v souladu s pravidly veřejné podpory.

**K § 38**

Zákon stanovuje, že výdaje státního rozpočtu jsou úzce spojeny s Národní politikou výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí a prioritami orientovaného výzkumu. Je tedy zřejmé, že veřejné výdaje jsou poskytovány s určitým věcným záměrem či cílem, který je v uvedených dokumentech formulován.

Zákon také stanoví, že návrh výdajů obsahuje dvě části - návrh výdajů na kalendářní rok a z důvodu určité jistoty také střednědobý výhled na dobu dalších dvou let. Střednědobý výhled je velmi důležitý, neboť výzkumná činnost, má-i být úspěšná, vyžaduje stabilní a předvídatelné financování. Nejistota pouze ročního financování by vedla k nestabilitě, odchodu výzkumných pracovníků do zahraničí, k nemožnosti přilákat do České republiky zahraniční odborníky. Mobilita především špičkových vědců je vysoká a je velmi běžná. Zejména země s vysoce kvalitní vědou a vývojem jsou si této skutečnosti dobře vědomy a kvalitní vědci jsou všude žádáni. Předvídatelné financování je naprostým minimem, které je možné udělat.

V odstavcích 3 až 6 se řeší postup přípravy. Přípravu zahajuje Rada pro výzkum, vývoj a inovace, které tuto kompetenci zákon ponechává. Také postup přípravy zůstává beze změny ve srovnání se současným stavem.

Termín pro předložení návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí vládě, který zákon Radě pro výzkum, vývoj a inovace dává, souvisí s termíny, které má Ministerstvo financí pro přípravu návrhu státního rozpočtu. Předložení návrhu Rady ke dni 31. května zajišťuje, že Ministerstvo financí může návrh Rady do svého návrhu zapracovat.

**K § 39**

V seznamu závazných ukazatelů dochází k drobné změně, která odráží rozšíření kategorií podpory ze dvou (institucionální podpora, účelová podpora) na tři (institucionální podpora, účelová podpora a systémová podpora).

Důvody této změny byly vysvětleny již v komentáři k § 2.

**K § 40**

Do zákona se dostává zcela nové ustanovení, které umožňuje poskytovateli přijmout peněžní dar od soukromé osoby. Zákon stanovuje, že dar musí být proveden na základě písemné smlouvy, kde se také určí účel, na který mají být finanční prostředky poskytnuty.

Účelem tohoto ustanovení je rozšířit možnosti financování výzkumné činnosti a nespoléhat pouze na veřejné zdroje. Zákon v souvislosti s darem neřeší situaci, kdy by dárce požadoval zajištění výzkumu či vývoje v rozporu s etickými zásadami nebo bezpečností apod. Předpokládá se, že ustanovení zákona o etice výzkumné práce a zásadách bezpečnosti jsou dostatečnou zárukou, že žádný poskytovatel dar s takovými podmínkami nepřijme.

I když finanční prostředky z daru bude poskytovat “veřejný” poskytovatel, ať některé z ministerstev nebo agentura, nejedná se o podporu a finanční prostředky by měly být poskytnuty zcela podle dispozic dárce, uvedených ve smlouvě.

**K § 41 až 48 souhrnně**

V této části zákona jsou uvedeny obecné podmínky, které je nutno splnit bez ohledu na to, zda se poskytuje institucionální podpora, účelová podpora, systémová podpora. Z důvodu přehlednosti byly tyto podmínky soustředěny do jedné části zákona.

V ustanoveních týkajících se poskytování podpory byly navrženy takové postupy, které umožní poskytovateli nastavit co možná optimální podmínky pro různé kategorie výzkumu, neboť např. podpora základního výzkumu s vysokou mírou nejistoty a velkou vzdáleností od relevantního trhu potřebuje jiné podmínky než inovační projekt, kde je úmyslem příjemce provést rychlou inovaci a dosažený výsledek co nejdříve na relevantním trhu uplatnit. Poskytovatel by měl získat dostatek možností včetně jejich kombinací.

**K § 41**

Ze znění odstavce 1 a 2 vyplývá logická vazba poskytování a užití veřejných finančních prostředků na vládou stanovené priority na úrovni strategické (v Národní politice výzkumu, vývoje a inovací) nebo věcné (v Národních prioritách orientovaného výzkumu). Ustanovení odstavce 2 upozorňuje výslovně také na další souvislosti, především na jiné zákony, které mohou do poskytování a užití podpory na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí zasahovat. Jde jak o předpisy evropské (např. nařízení Komise 651/2014 nebo směrnice Evropského parlamentu a Rady 1024/2019), tak o české právní předpisy (např. rozpočtová pravidla, zákony upravující ochranu výsledků tvůrčí duševní činnosti, správní řád a mnohé další). Poukázáním na tuto skutečnost se brání představě, že oblast výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí je regulována pouze jediným právním předpisem.

V odstavcích 3 až 5 jsou uvedeny další podmínky, platící obecně. Jde především o povinnosti poskytovat informace o prováděném výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí. Zákon upřesňuje znaky těchto informací – včasnost a pravdivost. V dalších částech zákona je popsáno, jakým způsobem se informace předávají, a povinnosti jednotlivých osob při předávání informací. Důvod této povinnosti spočívá v účasti veřejných prostředků na financování výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí. Je právem veřejnosti dozvědět se o užití těchto prostředků.

Protože mohou nastat skutečnosti, které brání poskytování informací o prováděném výzkumu, vývoji či inovacích, je v odstavci 5 pamatováno na případy, kdy je příjemce i poskytovatel zproštěn informace podávat. Toto omezení však není absolutní, vztahuje se pouze na vybraný okruh informací. Ustanovení koresponduje také s povinnostmi poskytovat výzkumná data, kde platí podobná omezení.

Omezení použití podpory na způsobilé náklady souvisí s tím, že zejména v projektech je možné využít veřejné prostředky pouze na činnosti, které souvisí s řešením daného projektu. Poskytovatel účelové podpory by měl předem stanovit, jaké náklady bude považovat za způsobilé.

Odstavec 6 obsahuje podmínky, které musí splnit každý uchazeč o podporu. Důvody vyloučení souvisejí bez výjimky s hospodářskou situací uchazeče / příjemce a mají zabránit, aby z veřejných prostředků byly sanovány jiné závazky uchazeče či příjemce, jejichž úhrada by mohla mít přednost před podporou činností ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, na kterou byly veřejné prostředky poskytnuty. Tím by nebyl naplněn účel, pro který se tyto finanční prostředky poskytují.

Z podmínek uvedených v odstavci 6 se odlišuje podmínka uvedená v písmeni d) a která se týká případného oprávnění k činnosti. Z poznámky pod čarou vyplývá, že nejde o obecná oprávnění k provádění výzkumné, vývojové atd. činnosti, ale o speciální oprávnění, typově oprávnění k práci s radioaktivními materiály, oprávnění k provádění výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách,

Poslední obecnou podmínkou je potvrzení již nyní vyžadované povinnosti vést oddělenou účetní evidenci pro každý projekt. Oddělená evidence poskytuje důkaz o využití finančních prostředků na podporu konkrétního projektu.

**K § 42**

Odstavec 1 určuje, kdy mají být poskytovány veřejné finanční prostředky. Na rozdíl od současné praxe, kdy jsou lhůty pro poskytování podpory pevně stanoveny, se stanovení lhůty ponechává na dohodě poskytovatele a příjemce. Stanovený termín musí být uveden ve smlouvě o poskytnutí podpory. Zavedení tohoto mechanismu zvýší flexibilitu poskytování podpory, zejména účelové podpory. Je to jedna z podmínek např. pro průběžné přijímání návrhů projektů, pro rozložení poskytování podpory dle skutečného využití příjemcem nebo pro zpětnou úhradu nákladů (proplácení uznaných nákladů).

V odstavci 2 se stanovuje, jakým způsobem mají být finanční prostředky převedeny na účet příjemce. Protože se postup liší u jednotlivých právnických osob, je uvedeno více možností.

Samostatnou úpravu (odstavec 3) má proplácení uznaných nákladů, které se provádí zpětně. Jde o nový mechanismus, dosud nepoužívaný pro oblast výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí. Jeho výhodou je postupné poskytování veřejných finančních prostředků poskytovatelem v závislosti na skutečně vynaložených nákladech a po potvrzení jejich uznatelnosti. Tento způsob poskytování podpory je výhodný zejména pro pozdější fáze inovačního cyklu, pro vývoj, inovace nebo transfer znalostí. Poskytovatel uvolní finanční prostředky až poté, co (si) potvrdí, že řešení projektu probíhá správně po věcné i finanční stránce.

Pro zvýšení flexibility se umožňuje kombinovat poskytnutí části účelové podpory na počátku řešení projektu a později využít formu proplacení uznaných nákladů.

Výluka operačních programů z tohoto mechanismu se zavádí proto, že operační programy mají vlastní mechanismy poskytování podpory projektům, uvedené v tzv. dohodě o partnerství a souvisejících dokumentech. Proto tuto oblast předkládaný zákon neřeší.

**K § 43**

Zákonem se stanovuje, že naplnění požadavků způsobilosti uchazeče je jednou z podmínek poskytnutí podpory. Protože o podporu se nemusí ucházet pouze jeden uchazeč, ale uchazečů může být více, musí podmínky způsobilosti splňovat všichni uchazeči. Jak bylo uvedeno dříve, není možné připustit, že by byly z veřejných prostředků uhrazeny jiné závazky uchazeče či příjemce, jejichž úhrada by mohla mít přednost před podporou činností ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, na kterou byly veřejné prostředky poskytnuty.

V odstavci 2 se přidává další podmínka pro fyzickou osobu, která by neměla být spojena či spojována s osobou organizující vyhlašování a administraci výzev k podávání návrhů projektů. Jde o vyloučení možného střetu zájmů. Výjimka pro organizační složku státu je stanovena proto, že existují situace, kdy poskytovatel i uchazeč jsou Česká republika.

V § 43 odst. 6 jsou uvedeny zákonem stanovené podmínky pro způsobilost uchazeče. Poskytovateli se ponechává možnost, aby stanovil další podmínky, pokud jsou pro řešení programu zapotřebí. Na jiném místě zákona se však poskytovateli stanovuje související povinnost, a to určit způsob splnění podmínky, zpravidla prokázání nějaké skutečnosti.

**K § 44**

Ustanovení § 44 má několik částí. V prvních odstavcích se řeší obecné zásady prokázání způsobilosti uchazeče (odstavce 1 a 2). V odstavci 3 a 4 je jednak popsán postup poskytovatele při ověřování způsobilosti, jednak se stanovuje zjednodušené prokazování způsobilosti. V závěrečných odstavcích 5 až 7 jsou uvedeny další skutečnosti, které při prokazování způsobilosti mohou nastat.

V odstavci 1 se řeší prokazování způsobilosti uchazeče při podání žádosti o poskytnutí podpory. Z důvodu omezování zbytečné administrativy se dodržuje zásada, že při podání žádosti o poskytnutí podpory postačuje čestné prohlášení k prokázání všech požadovaných skutečností. Uchazeč může prokázat způsobilost i jiným způsobem, čestné prohlášení je však v tomto okamžiku plně postačující formou. Není tedy nutné obstarávat úředně ověřené dokumenty.

V odstavci 2 se stanovuje povinnost prokazovat způsobilost ve zvláštních případech. Pro vysvětlení se dodává, že oprávnění, kterého se ustanovení týká, se vztahuje ke zvláštním oprávněním, jako např. oprávnění k práci s radioaktivním materiálem, výbušninami, lidskými embryonálními kmenovými buňkami, laboratorními zvířaty, pokud je k práci takové oprávnění vyžadováno zvláštním právním předpisem. Nejde tedy o prokazování oprávnění k provádění výzkumných, vývojových či inovačních činností obecně.

Odstavcem 3 se přenáší povinnost ověřit si údaje v čestném prohlášení na poskytovatele. Pro usnadnění se verifikace provede prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací ve všech případech, kdy je to technicky možné. Protože ověření popsaným způsobem není možné vždy, je nutné, aby zákon stanovil také postup, jak mají zúčastněné osoby jednat v těchto případech.

Zjednodušené prokazování způsobilosti (odstavec 4) je zákonem umožněno v případech, kdy podmínky způsobilosti jsou upravovány zakladatelským jednáním České republiky, případně rozhodnutím orgánu veřejné moci. Je tedy zbytečné, aby např. ředitel veřejné výzkumné organizace prokazoval svoji beztrestnost prostřednictvím výpisu z rejstříku trestů, když je tato skutečnost podmínkou pro výkon funkce ředitele veřejné výzkumné instituce. Tato úprava je jedním z konkrétních opatření snižujících zbytečné administrativní zátěž uchazečů.

V posledních odstavcích navazuje na oprávnění poskytovatele stanovit další podmínky způsobilosti, pokud to považuje za nezbytné. V tomto ustanovení se ukládá již dříve zmíněná povinnost stanovit také způsob prokázání. Je tedy zřejmé, že stanovení podmínky bez upřesnění, jak si poskytovatel představuje, že uchazeč prokáže její naplnění, není možné.

Vzhledem k členství České republiky v Evropské unii je nezbytné upravit také případ, kdy se o podporu bude ucházet právnická osoba z jiného členského státu EU.

V posledním ustanovení se pak stanovuje, že žádost o podporu bude zamítnuta, neprokáže-li uchazeč svoji způsobilost. To se týká jak “povinných” podmínek uvedených v tomto ustanovení zákona, tak podmínek způsobilost, které je oprávněn poskytovatel stanovit.

**K § 45**

Povinnost informovat o změnách způsobilosti je uložena výhradně příjemci, neboť poskytovatel nemá možnost se o těchto změnách jiným způsobem dozvědět. Ze znění tohoto ustanovení vyplývá, že ve všech případech, ke kterým se váže informační povinnost, jde o požadavky ovlivňující posuzování způsobilosti a tedy i rozhodování o poskytnutí či neposkytnutí podpory.

**K § 46**

Ztratí-li příjemce způsobilost k přijetí podpory, musí být situace vyřešena některým ze způsobů uvedených v tomto ustanovení: vrácení dotace nebo její části, odnětí dotace, přenos projektu na jiného příjemce.

Zvláštní pozornost je zapotřebí věnovat přenosu projektu v případě insolvenčního řízení vedeného ohledně majetku příjemce.

**K § 47**

Je navrhováno, aby poskytovatelé měli povinnost ověřovat identitu skutečných majitelů uchazečů před každým poskytnutím podpory. Úprava je obdobná tomu, jak je tato problematika upravena v procesu přidělování veřejných zakázek. Cílem ustanovení je zajistit, že ověřování skutečného majitele bude nezbytnou součástí každého procesu poskytnutí podpory a že tedy nebude docházet k obcházení zákazu střetu zájmů prostřednictvím zřizování netransparentních majetkových struktur.

**K § 48**

Zákon v tomto ustanovení uvádí sankce za porušení zákona. Zatímco v odstavci 1 se řeší dvě konkrétní situace porušení zákona a navazujících sankcí podle rozpočtových pravidel, odstavec 2 shrnuje ostatní možná nedodržení povinností daných tímto zákonem. Nedodržení povinností stanovených tímto zákonem opravňují poskytovatele, aby vyloučil příjemce z podávání návrhů projektů nebo z institucionální podpory.

**K § 49**

V odstavci 1 se zdůrazňuje, že výzkumná organizace může institucionální podporu použít na veškeré způsobilé náklady. Má-li institucionální podpora sloužit k dlouhodobému rozvoji výzkumné organizace stanoveném v její koncepci a má-li výzkumná organizace respektovat doporučení vyplývající z hodnocení výzkumných organizací, pak nelze využití institucionální podpory omezovat co do způsobilých nákladů. Využití institucionální podpory nelze srovnávat s využitím účelové podpory, která je vázána na řešení určitého projektu, kterému by měly odpovídat i způsobilé náklady.

Odstavce 2 a 3 určují další možnosti využití institucionální podpory. Odstavec 2 povoluje využití institucionální podpory nejen pro rozvoj příjemce, ale i pro úhradu výzkumných činností, prováděných jinou výzkumnou organizací. Odstavec 3 pak umožňuje výzkumné organizaci využít institucionální podporu pro založení třetí osoby za stanoveným účelem. Zakládání právnických osob za účelem transferu je jednou z možností, jak transfer znalostí ve výzkumných organizacích podpořit. Jde o cestu vyzkoušenou a používanou v jiných zemích. I když by bylo možné podřadit obě možnosti pod oprávnění uvedené v odstavci 1, z důvodu jistoty příjemců institucionální podpory jsou obě možnosti uvedeny výslovně.

Odstavec 4 určuje, kdo může institucionální podporu poskytovat. Na prvním místě je uveden zřizovatel nebo zakladatel výzkumné organizace podle pravidla, že ten, kdo zřizuje, financuje, hodnotí a kontroluje. Tyto působnosti nelze od sebe oddělit.

Další osobou oprávněnou poskytovat institucionální podporu je ten, komu to umožňuje zvláštní zákon a který nespadá do skupiny zřizovatelů nebo zakladatelů. Do této skupiny náleží především Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, které poskytuje institucionální podporu vysokým školám, ačkoliv je nezřizuje, ani nezakládá, nebo Ministerstvo průmyslu a obchodu, které poskytuje institucionální podporu soukromým výzkumným organizacím v oblasti průmyslového výzkumu. Patří sem také všechny další případy poskytování institucionální podpory, kde není zřizovatel nebo zakladatel.

**K § 50**

V odstavci 1 a 2 se určují podmínky poskytnutí institucionální podpory, v odstavci 3 způsob poskytnutí institucionální podpory. Pro odstranění pochybností se stanovují dva způsoby poskytnutí institucionální podpory: dotace nebo rozpočtové opatření. Způsob se volí podle toho, zda příjemce je organizační složkou státu nebo zda je právnickou osobou.

**K § 51**

Institucionální podpora se poskytuje na základě rozhodnutí, jehož podmínky jsou uvedeny v tomto ustanovení.

Stanovují se také další povinnosti poskytovatele ohledně skutečností, které má zahrnout do podmínek rozhodnutí. Ty vyplývají z jiných ustanovení tohoto zákona.

Akademie věd České republiky poskytuje institucionální podporu svým pracovištím, které mají postavení samostatných veřejných výzkumných institucí. Podle § 6 písm. c) zákona o Akademii věd České republiky, platí, že „Sněm schvaluje rozpočet a závěrečný účet Akademie, jakož i rozdělení finančních prostředků mezi pracoviště,…“. V případě podpor poskytovaných Akademií věd České republiky jejím pracovištím jsou tedy částky podpor, které mohou jednotlivá pracoviště obdržet, determinovány rozhodnutím Akademického sněmu Akademie věd České republiky, coby nejvyššího orgánu tohoto poskytovatele. Z výše uvedených důvodů se jeví jako nadbytečné, aby v prostředí Akademie věd České republiky byla Akademie věd České republiky povinna zahajovat řízení o poskytnutí dotace jí zřizovaným pracovištím prostřednictvím výzvy k předkládání žádostí o dotaci a aby obsah výzvy byl přístupný po dobu nejméně 30 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti.

Povinnost vydat výzvu, jakož i stanovení lhůty, po kterou má být výzva přístupná, představují u institucionální podpory pracovišť Akademie věd České republiky nadbytečnou administrativní zátěž a celý proces poskytování podpor znesnadňují. Řada pracovišť Akademie věd České republiky je závislá na poskytnutí institucionální podpory od svého zřizovatele hned na počátku roku, aby mohla vyplatit první mzdy. Jestliže je státní rozpočet schvalován zpravidla koncem předchozího kalendářního roku a v přibližně stejnou dobu zasedá Akademický sněm Akademie věd České republiky, přitom je nezbytné dotaci zaslat pracovištím Akademie věd České republiky již v lednu, není možné po schválení rozdělení finančních prostředků sněmem dodržet případné lhůty vyžadované při standardním správním řízení. Některá pracoviště Akademie věd České republiky by v důsledku byla nucena překlenout toto období úvěrem.

V odstavci 5 se stanovuje, za jakých podmínek poskytovatel poskytování institucionální podpory ukončí. Toto opatření dosud v zákoně chybělo, což mohlo vzbuzovat dojem, že jednou započaté poskytování institucionální podpory není možné ukončit.

**K § 52**

Tímto zákonem byla nově vytvořena systémová podpora, a to vyčleněním některých dotačních titulů z institucionální podpory. V tomto ustanovení se určuje, kdo a za jakých podmínek může poskytovat systémovou podporu.

Na prvním místě (odstavec 1 písm. a) se systémová podpora poskytuje na některé části mezinárodní spolupráce. Jde o úhrady za účast České republiky v mezinárodním programu nebo mezinárodní organizaci. Tyto úhrady bývají označovány také jako (členské) poplatky. Nejde tedy o úhradu nákladů na jednotlivé projekty.

Vzhledem k povaze velkých výzkumných infrastruktur, jejich zvláštnímu významu pro celý systém výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí jsou zahrnuty také výdaje na velké výzkumné infrastruktury. Vzhledem k působnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy podle tohoto zákona je tato možnost vyhrazena pouze tomuto ústřednímu správnímu úřadu.

Oprávnění hradit systémovou podporu sdílených činností byla nově rozšířena také na Úřad vlády České republiky pro potřeby Rady pro výzkum, vývoj a inovace a na Ministerstvo průmyslu a obchodu. Obě instituce stejně jako Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zajišťují řadu koncepčních a analytických činností pro celý systém výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí.

Ostatní činnosti spadající do skupiny systémové podpory lze charakterizovat jako výdaje na činnosti spojené s poskytováním podpory na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí nebo na podporu činnosti Rady pro výzkum, vývoj inovace, obou agentur, některých ústředních správních úřadů.

**K § 53**

V tomto ustanovení se upravují zcela nově náležitosti návrhu systémové podpory, které na rozdíl od institucionální podpory nebo účelové podpory upraveny nebyly.

**K § 54**

Podobně jako v případě institucionální podpory a účelové podpory se i v případě systémové podpory stavuje zákonem, na jakém základě se poskytne systémová podpora: na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo v případě poskytnutí podpory velkým výzkumným infrastrukturám na základě smlouvy o poskytnutí podpory. Současně se stanovují také podmínky, za kterých může být smlouva o poskytnutí podpory uzavřena, a minimální obsah takové smlouvy. Obsah smlouvy je stanoven tak, aby byl srovnatelný s podobnými dokumenty, o kterých tento zákon pojednává.

**K § 55**

Určuje se, co je možné hradit z účelové podpory a kdo tak může činit. V této souvislosti se obecný pojem “projekt” upřesňuje vzhledem k působnosti jednotlivých poskytovatelů. Proto je poskytování účelové podpory na projekty základního výzkumu vyhrazeno Grantové agentuře České republiky, která byla za tím účelem zřízena. Ostatní poskytovatelé mohou podporovat projekty aplikovaného výzkumu, inovací a transferu znalostí. Písmeno b) naznačuje, že neexistuje přesná hranice mezi základním a aplikovaným výzkumem.

V případě operačních programů (písmeno c) platí i nadále, že z účelové podpory je možné hradit pouze projekty, které se týkají výzkumu, vývoje, inovací anebo transferu znalostí. Jiné projekty operačních programů jsou proto vyloučeny. Tímto pravidlem se potvrzuje, že i v tomto případě musí jít o výdaj na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí.

U podpory mezinárodní spolupráce (písmeno d) je možné z účelové podpory hradit výdaje na jednotlivé projekty za splnění podmínek, uvedených v ustanovení písmene d). Toto ustanovení se tedy týká případů společných projektů, které jsou financovány z rozpočtu několika států nebo z rozpočtu EU a poskytovatel z České republiky financuje českého účastníka takového projektu. Použití účelové podpory se tedy netýká např. úhrady členských poplatků za účast v mezinárodní organizaci zaměřené na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí. Rozšiřuje se také okruh poskytovatelů oprávněných mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji, inovacích s transferu znalostí podporovat cestou účelové podpory. Tato úprava navazuje na úpravu působnosti poskytovatelů v mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí.

**K § 56**

V účelové podpoře pokračuje programové financování. Na rozdíl od dosavadní praxe je uplatněno ve všech případech účelové podpory bez výjimky. Z odstavce 1 vyplývá, že návrh programu by měla schvalovat vláda. Aby Rada pro výzkum, vývoj a inovace mohla návrh programu řádně projednat, se stanovena lhůta, ve které by se tak mělo stát. Dosavadní praxe bez lhůty k projednání se neosvědčila.

V případech, kdy je program ústředního správního úřadu uskutečňován Technologickou agenturou České republiky, návrh programu připravuje a vládě předkládá právě tento ústřední správní úřad. Vyjádření Technologické agentury České republiky je nezbytné pro potvrzení, že existuje dostatečná kapacita na uskutečnění programu.

Ačkoliv každý program má své vlastní věcné cíle, měly by všechny programy respektovat společné zásady, jako je vztah k Národní politice výzkumu a k národním prioritám orientovaného výzkumu nebo k Evropskému výzkumnému prostoru. Vychází se z toho, že Česká republika je členským státem EU a že je třeba neustále posilovat vazbu na evropskou výzkumnou komunitu, mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, využívat těchto možností k vyřešení národních výzkumných potřeb tam, kde to je možné, a vytvářet si prostor pro výzkum na čistě národní úrovni v případech, kdy mezinárodní prostředí nenabízí přijatelné možnosti.

V tomto ustanovení se také odráží uvolnění oblasti mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, dosud ve výlučné působnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, do působnosti ostatních poskytovatelů. Toto ustanovení dává všem poskytovatelům možnost propojit v jimi podporovaných projektech s mezinárodní komunitou, aniž by museli financovat zvláštní projekty mezinárodní spolupráce.

V odstavci 4 se se odkazuje na zjednodušenou evidenci dotací, která se v případě výdajů na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí zajišťuje prostřednictvím Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.

V odstavci 5 se připomíná, že operační programy se řídí vlastními pravidly, danými tzv. Dohodou o partnerství.

**K § 57**

Stanovují se náležitosti programu. Stanovuje se mimo jiné, že každý návrh programu musí obsahovat údaje, které umožní jeho pozdější vyhodnocení a posouzení jeho dopadů, Jestliže poskytovatel navrhuje program, musí určit, čeho chce s použitím veřejných finančních prostředků dosáhnout. Cílům je pak zapotřebí přizpůsobit i celou administrativu, tj. stanovení lhůt a způsobu přijímání návrhů projektů, požadavky na způsobilost uchazečů, způsob proplácení nákladů / výdajů na řešení projektů, způsob hodnocení celého programu a podobně.

Ve spojitosti s dalšími ustanoveními části zákona, která se týká účelové podpory, má poskytovatel možnost kombinovat jednotlivé postupy tak, aby co nejlépe naplnil cíle programu. Není tedy jako dosud předepsán jeden způsob, který se použije jak pro základní výzkum, tak pro např. inovace, a který v důsledku v některých situacích nevyhovuje nebo dokonce vytváří administrativní překážku. Poskytovatel tedy bude moci použít jiný postup pro průmyslový výzkum, jiný pro vývoj a trochu jiný pro inovace.

Zároveň se zákon požadavkem na vložení hodnoticí a monitorovací části snaží vytvořit vztah mezi užitím veřejných prostředků za nějakým cílem, kterým může být jak dosažení technologického pokroku a jeho uvedení na trh v novém produktu, tak rozšíření znalostí o nějakém jevu či objektu a kvalitní publikace podle uznávaných vědeckých kritérií.

Ustanovení připomíná v odstavci 3 příkladným výčtem některá kritéria hodnocení návrhů projektů, která by měli poskytovatelé zohledňovat při stanovování způsobu hodnocení návrhů projektů. Tato kritéria vycházejí z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací. Výčet je příkladný, protože nelze beze zbytku uplatnit všechna kritéria v plném rozsahu vždy. Nicméně umožňují poskytovateli naplnit požadavky Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací, případně dalších strategických a koncepčních dokumentů.

**K § 58**

Ustanovení otevírá možnost k úzké spolupráci poskytovatelů při řešení společenských výzev nebo náhlých problémů cestou výzkumu. Příkladem může být situace, kdy je zapotřebí soustředit se na získání poznatků a technických či technologických znalostí k řešení společenského problému. Ustanovení umožňuje různou míru spolupráce, od koordinace výzev k předkládání návrhů projektů po organizační i obsahové stránce ve dvou programech až po vyhlášení společného programu. Pro snížení administrativní zátěže a snížení nákladů je také umožněno využívat již jednou provedené hodnocení. Zákon záměrně neupravuje podrobnosti, ale pouze otevírá možnost této formy spolupráce a ponechává na poskytovatelích, zda ji využijí.

**K § 59**

Ustanovení o programech mezinárodní spolupráce se týká programů, které na jedné straně vycházejí z určité mezinárodní dohody zakládající mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, ale na druhé straně uskutečňují pouze českou část společných projektů. Nejde tedy o společný (dvoustranný, mnohostranný) program.

V těchto situacích je zapotřebí vycházet z příslušné mezinárodní dohody a respektovat postupy pro výběr společných projektů a jejich výsledky. Současně je zapotřebí vytvořit příslušný rozpočet programu a vytvořit si prostor pro formulaci cílů / zájmů české strany, aby spolupráce byla oboustranně výhodná.

**K § 60**

Zavádí se nový typ programu, určený pro řešení mimořádných potřeb. Tento typ programu lze navrhovat pouze se souhlasem vlády. Protože jde o mimořádné opatření v účelové podpoře, jsou zákonem navrženy také zrychlené postupy.

Zkušenost s ekonomickou krizí kolem roku 2009 a 2011 a zkušenost s virovou pandemií v roce 2020 ukázala, že stávající postupy nepřipouštějící výjimky mohou být v případě potřeby rychlé reakce značně omezující.

**K § 61**

Nedílnou součástí výzkumného prostředí je posilování povědomí široké veřejnosti o činnostech ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí. Mimo jiné jde i o obhajitelnost tohoto veřejného výdaje poukazem na prospěch, který má společnost z výsledků výzkumu, vývoje inovací. To je důvodem pro zavedení možnosti vytvořit program na propagaci výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí.

**K § 62**

Programy jsou vždy schvalovány na několik let. Cíle programů a jeho parametry jsou formulovány za aktuálních vnějších podmínek a s určitými předpoklady. Tyto předpoklady a budoucí očekávání se mohou vlivem vnějších okolností měnit a schválený program by tedy mělo být možné změnit přizpůsobit ho novým okolnostem. Důvody, kdy je možné navrhnout změnu programu, jsou uvedeny v odstavcích 1 a 2. Tento výčet je úplný. Je tedy zřejmé, že vládou schválený program nelze změnit kdykoliv a v jakémkoliv rozsahu, neboť program není určen pouze názvem, ale především věcným zaměřením a cíli, kterých má být dosaženo. Přesáhne-li uvažovaná změna uvedený rozsah, je správné program ukončit a zahájit program nový.

**K § 63**

Návrh zákona přináší kromě podpory projektů dosavadním způsobem, tj. poskytnutím dotace předem na začátku kalendářního roku, i další formy podpory, vhodné především pro vývoj a inovace, tedy ty části inovačního řetězce, které jsou již blízké trhu. Je to jedna z možností, jak podpořit konkurenceschopnost průmyslových podniků v jejich inovačních činnostech.

Skutečnost, že návrh zákona zavádí nové formy podpory, sama o sobě neznamená, že všichni poskytovatelé mohou poskytovat podporu ve všech formách a stejně tak ani neplatí, že by všichni příjemci byli oprávněni obdržet podporu ve všech formách. Nově jsou mezi formy podpory zahrnuty například zvýhodněné úvěry a záruky. Pro tyto činnosti je však vyžadována jednotná bankovní licence (§ 5d písm. b) a f) zákona o bankách), Tyto formy podpory tak bude oprávněna pouze Národní rozvojová banka a.s., která je nově zařazena mezi poskytovatele podpory dle zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí. Pokud jde o příjemce, tak v případě organizačních složek státu je podpora realizována prostřednictvím zvýšení výdajů rozpočtu. Těmto příjemcům totiž není možné poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, neb tyto nástroje podpory jsou vyhrazeny pouze osobám odlišným od státu (viz § 3 písm. a) rozpočtových pravidel). Stejně tak těmto příjemcům není v zásadě dovoleno, aby přijímali úvěry (§ 49 odst. 1 rozpočtových pravidel) a ani přijímání státních záruk nepřichází v úvahu (resp. postrádá jakýkoli ekonomický smysl).

Bez ohledu na to, jakou formu účelové podpory poskytovatel zvolí, může ji poskytnout pouze na základě výsledků výzvy vyhlášené podle tohoto zákona, případně modifikací povolených tímto zákonem, ledaže by šlo o veřejnou zakázku nebo projekty operačních programů, které se řídí vlastními pravidly. Podobně v případě projektů mezinárodní spolupráce je podpora poskytována nikoli po uskutečnění výzvy k podávání návrhů projektů, ale na základě žádosti, kterou předloží poskytovateli uchazeč vybraný v souladu s pravidly příslušného mezinárodního programu výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí

Jedna z výjimek je uvedena v odstavci 3. Jde o zjednodušený postup pro projekty mezinárodní spolupráce, kdy se na řešení a financování daného projektu podílí více států a výběr projektů proběhl na mezinárodní úrovni podle pravidel příslušného mezinárodního programu.

**K § 64**

Účelová podpora se podle tohoto zákona poskytuje na základě smlouvy, jejíž obsah je specifikován v tomto ustanovení zákona. Smlouva o poskytnutí podpory je veřejnoprávní smlouvou podle části páté správního řádu. V případě podpory ve formě dotace nebo návratné finanční výpomoci se současně jedná o dohody o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci předvídané v ustanovení § 17 rozpočtových pravidel. V souladu s požadavkem uvedeným v druhé větě § 17 rozpočtových pravidel jsou v odst. 2 stanoveny náležitosti smlouvy o poskytnutí podpory. Oproti dosavadním náležitostem smlouvy o poskytnutí podpory je nově zavedena možnost paušálních nákladů projektu. To souvisí se snahou o snížení administrativní zátěže kladené na příjemce i poskytovatele. Cílem navržené úpravy je, aby v případě účelové podpory mohli poskytovatelé využít institutu paušálních (nepřímých) nákladů. Možnost uplatnění režijních nákladů je předjímána v čl. 25 odst. 3 písm. e) GBER. Chybí však podrobnější vnitrostátní úprava tohoto institutu. Ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) připouští využití tohoto institutu jen v případě programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů, u nichž je dotace poskytována na základě rozhodnutí. Cílem navržené úpravy tedy je, aby poskytovatelé účelové podpory na výzkum, vývoj a inovace mohli část uznaných nákladů vymezit jako náklady paušální. V případě podpor podléhajících blokové výjimce budou při stanovení paušálních nákladů limitováni vymezením režijních nákladů, jak je uvedeno v GBER. V případě podpor poskytovaných mimo režim blokové výjimky se tyto limity nebudou uplatňovat a bude tak záležet na rozhodnutí a odpovědnosti poskytovatele, které náklady a v jakém rozsahu zahrne do kategorie paušálních nákladů a které náklady naproti tomu budou prokazovány v rámci kategorie nákladů přímých.

Ustanovení písmene o) dává poskytovateli možnost stanovit další podmínky, pokud by taková potřeba vznikla. V souladu s úpravou obsaženou v rozpočtových pravidlech, která se uplatňuje u jiných dotací a návratných finančních výpomocí, je současně umožněno, aby ve vztahu k těmto ostatním podmínkám bylo sjednáno, že nesplnění těchto podmínek bude postiženo odvodem za porušení rozpočtové kázně nižším, než kolik činí celková částka dotace.

V ustanovení písm. o) je umožněno sjednat ve smlouvě o poskytnutí podpory další podmínky. I v tomto případě se jedná o přizpůsobení úpravy podpor výzkumu, vývoje a inovací obecné úpravě dotací a návratných finančních výpomocí, která je obsažena v rozpočtových pravidlech.

Nově se zavádí povinnost, aby smlouva pokrývala jak dobu řešení projektu, tak dobu potřebnou k vyhodnocení výsledků a finančního vypořádání. To znamená, že vyhodnocení i finanční vypořádání se provádí v době, kdy právní vztah mezi poskytovatelem a příjemce stále trvá. Je na poskytovateli, aby si příslušná práva ve smlouvě vyhradil.

Stále platí, že součástí smlouvy musí být také schválený návrh projektu, který představuje rámec pro věcné plnění. Účelová podpora je poskytována právě na toto věcné plnění a využití finančních prostředků a dosažené výsledky by měly být vždy porovnávány s tím, na co byla smlouva uzavřena.

**K § 65**

V těchto případech probíhá hodnocení na mezinárodní úrovni a považuje se za nadbytečné sjednávat smlouvu o poskytnutí podpory s příjemce. Poskytovatel převezme výsledek hodnocení a podporu poskytne na základě rozhodnutí, kterým se stvrzuje to, co bylo na mezinárodní úrovni dohodnuto.

**K § 66**

Podobně jako program je možné za určitých podmínek měnit i projekt. Podmínky jsou stanoveny tímto ustanovením. Platí, že změna nákladů, změna činností nebo změna doby řešení by měly spolu souviset. Vždy by měly být zdůvodněné. Nemělo by tedy docházet k neodůvodněným změnám, ať na straně poskytovatele, tak na straně příjemce.

Změny musí být učiněny v době platnosti smlouvy nebo rozhodnutí. Po uplynutí této doby již není žádná změna možná.

**K § 67**

Zvláštní změnou je tzv. přenositelnost projektu. Jde o převod práv a povinností z jednoho příjemce na jiného příjemce. Tento převod je umožněn pouze při splnění podmínek, které by měly bránit sporům mezi účastníky tím, že se vyžaduje jejich souhlas se změnou. Souhlas není vynutitelný ani povinný, zákon uvádí přenositelnost projektu pouze jako možnost. Zákon otevírá možnost přenositelnosti projektu obecně pro všechny formy účelové podpory a ponechává zejména na poskytovateli, zda bude s konkrétním návrhem souhlasit.

Přenositelnost projektu neznamená současně změnu projektu, změnu jeho cílů nebo financování, ani postoupení projektu příjemci s nižší odbornou kvalifikací. V tomto směru je dikce ustanovení velmi srozumitelná.

Aby nedošlo k obcházení výsledků výzvy k podávání návrhů projektů, tj. procesu, jakým byl původní příjemce vybrán, jsou stanoveny podmínky pro nového příjemce. Určuje se, že nový příjemce musí mít takové kvality, které by jej opravňovaly k získání předmětného projektu, pokud by příslušný návrh projektu do výzvy podal. Nelze tedy převést projekt na příjemce nekvalifikovaného, a to ani za souhlasu všech zúčastněných.

Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy mezi příjemci má obdobné náležitosti jako původní smlouva o poskytnutí podpory. Modifikace se týkají osoby příjemce a dále se mohou týkat členů realizačního týmu (tj. řešitele a spoluřešitelů) a částky, která by na dokončení projektu měla být poskytnuta. Právní vztah mezi novým příjemcem a poskytovatelem se tak bude řídit především podmínkami stanovenými v rozhodnutí o udělení souhlasu s uzavřením smlouvy o přenosu projektu.

Proti udělení souhlasu není odvolání přípustné. Naproti tomu v případech, kdy poskytovatel souhlas neudělí, mohou se původní i nový příjemce bránit proti zamítnutí žádosti o udělení souhlasu prostřednictvím podání odvolání.

Dalším důležitým opatřením je vzájemné vypořádání práv k výsledkům, aby po přenosu projektu na nového příjemce nebyl nikdo na pochybách, komu určitý výsledek náleží a kdo a v jaké míře může užívat případné výnosy.

Toto ustanovení řeší pouze převedení projektu v případě, že byly vyhlášeny výsledky výzvy k podávání návrhů projektů. Vzhledem k obecné povinnosti poskytovatele zajistit transparentní průběh výzvy k podávání návrhů projektů je nutné, aby bylo vyloučeno případné spekulativní chování uchazečů. Prvořadým zájmem poskytovatele i příjemce je, aby projekt byl řešen uchazečem vybraným v rámci příslušné výzvy. Proto také nelze připustit, aby se příjemce měnil v průběhu řízení, resp. ještě před uzavřením smlouvy.

Na jiném místě zákona se stanovuje, že tento postup je využitelný i v případě ztráty způsobilosti příjemce.

**K § 68**

Upouští se od veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích jako univerzální metody výběru návrhů projektů, určených k finanční podpoře. Z důvodu zjednodušení administrativy poskytování dotací a jiných forem podpory a sjednocování postupů a užívaných pojmů se přechází na systém program a výzva k podávání návrhů projektů. Tento postup se užívá jak v EU, kde se užívá pojem “call for proposals”, tedy výzva k podávání návrhů, tak v rozpočtových pravidlech pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Tyto pojmy a jejich věcný obsah jsou tedy české odborné veřejnosti již známy a z tohoto důvodu byly převzaty i do tohoto zákona.

Z uvedeného důvodu je vyhlášení obsah výzvy v odstavci 3 kombinací ustanovení rozpočtových pravidel o výzvě a nezbytných doplnění potřebných pro oblast výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí.

Výslovně se připouští, aby poskytovatel ve výzvě k podávání návrhů projektů omezil rozsah údajů předkládaných v návrhu projektu. S ohledem na subsidiární aplikaci správního řádu by se při absenci takovéto kompetence poskytovatele uplatnila povinnost poskytovatele přihlédnout v rámci řízení ke všem podkladům pro rozhodnutí, které byly shromážděny v průběhu řízení. S ohledem na skutečnosti, že poskytovatelé jsou povinni v rámci jediné výzvy rozhodnout o celé řadě projektů, měla by existovat možnost omezit rozsah tvrzení a důkazů, které uchazeči předkládají v rámci návrhu projektu s cílem získat co možná nejlepší bodové hodnocení. Omezení rozsahu tak na jednu stranu zajistí zjednodušení vedení řízení pro poskytovatele a na stranu druhou sjednotí podmínky pro všechny příjemce, neb budou předem informováni o předpokládaném přípustném rozsahu podkladových materiálů. Předmětné ustanovení současně brání poskytovatelům v tom, aby odmítali návrhy projektů, které nedodrží maximální rozsah údajů stanovený ve výzvě. Sankcí za nedodržení stanoveného rozsahu údajů je totiž to, že k údajům uvedeným nad povolený rámec nemá být přihlédnuto, nikoli však odmítnutí návrhu projektu.

**K § 69**

Řeší se také vyhlašování výzev k podávání návrhů projektů ve zvláštních případech, kdy zveřejnění není žádoucí např. z bezpečnostních důvodů. Na tuto situaci stávající zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací nepamatuje.

Z povahy věci je však zřejmé, že tento postup nemůže být používán neomezeně. Je proto stanoveno oprávnění pouze pro Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra a podmínka schválení vládou.

**K § 70**

Aby poskytovatel mohl administrovat výzvu k podávání návrhů projektů, posoudit je, vybrat nejlepší návrhy a splnit povinnosti vůči Informačnímu systému výzkumu, vývoje a inovací, musí mít oprávnění shromažďovat údaje o uchazečích. Platí, že tyto údaje nejsou údaji veřejně přístupnými a poskytovatel s nimi musí nakládat příslušným způsobem. Tato povinnost se týká nejen osobních údajů, ale údajů o návrzích projektů a uchazečích obecně. Při stanovení této povinnosti se vychází z toho, že návrhy projektů se všemi podrobnostmi mohou být použitelné v konkurenčním boji, mohou obsahovat zcela nové přístupy a nápady a z tohoto důvodu mohou být také zneužitelné třetí stranou.

Na druhou stranu se uchazeči uchází o veřejné finanční prostředky a musí si být tedy vědomi, že určitý objem informací o jejich projektech bude zveřejněn. Z důvodu včasné informovanosti uchazečů je zavedeno pravidlo, že poskytovatel rozsah informací, které budou zveřejněny, uvede již ve výzvě k předkládání návrhů projektů. Každý uchazeč se může včas rozhodnout, zda mu takové zveřejnění nevadí a případně návrh projektu nepředložit.

**K § 71**

Na rozdíl od současné právní úpravy se zavádí počítání lhůt pro různé způsoby podávání návrhů projektů.

Základní vymezení soutěžní lhůty je uvedeno v odstavci 1. Stanovuje se začátek a konec soutěžní lhůty. Soutěžní lhůta se stanovuje jako minimální (30 dnů), což zajišťuje, že nikdo nemůže zkrátit délku soutěžní lhůty pod mez, která již neumožňuje přípravu návrhu projektu. Soutěžní lhůta je doprovázena povinností poskytovatele učinit předběžné oznámení. Tímto opatřením se zajistí, že všichni potenciální uchazeči se mohou včas připravit na vyhlášení výzvy k předkládání návrhů projektů. Skutečnou délku soutěžní lhůty by měl poskytovatel určit přiměřeně věcnému obsahu výzvy.

Naopak délka hodnoticí lhůty (odstavec 2) je zákonem stanovena jako maximální. Poskytovatel má i zde značnou volnost při určení skutečné délky hodnoticí lhůty. I zde by mělo platit, že délka hodnoticí lhůty bude přiměřená složitosti procesu hodnocení návrhů projektů a nebude se bez důvodu prodlužovat.

Použití odstavců 1 a 2 znamená, že poskytovatel vyčká na konec soutěžní lhůty, doručená návrhy projektů vyhodnotí způsobem dle tohoto zákona a rozhodne o financování vybraných návrhů projektů. V odstavcích 3 až 5 je popsán postup při přijímání a hodnocení návrhů projektů průběžně. Tento způsob dosud nebyl uplatňován, avšak v případech, kdy není vhodné vyčkávat, až proběhne celý proces hodnocení u všech návrhů projektů, např. v menších projektech inovační povahy (studie proveditelnosti apod.), kde se upřednostňuje rychlost poskytnutí účelové podpory, je vhodnější použít průběžný způsob přijímání a hodnocení návrhů projektů. Rychlosti je podřízena také délka hodnoticí lhůty, která je omezena na ne více než 150 dnů. Z logiky věci vyplývá, že se počítá samostatně pro každý návrh projektu. Z maximální délky hodnoticí lhůty lze také nepřímo dovodit, že tímto způsobem nemohou být hodnoceny velké návrhy projektů s dlouhou dobou řešení a vysokou požadovanou účelovou podporou. Návrhy projektů také nelze porovnávat mezi sebou, ale kritéria pro hodnocení návrhů projektu je nutno stanovit tak, aby u každého návrhu projektu mohl poskytovatel rozhodnout o jeho (ne)financování.

V odstavci 5 se řeší zvláštní způsob výzvy k podávání návrhů projektů, který je naopak vhodný pro případy, kdy se předpokládá malý počet financovaných projektů, ale velkých co do počtu účastníků projektů, doby řešení či výše účelové podpory. V takovém případě může poskytovatel začít v prvním kole posuzovat jednoduché projektové záměry či teze a teprve vybraným uchazečům umožnit předložit úplný návrh projektu. Tímto způsobem se může snížit administrativní zátěž uchazečů.

**K § 72**

Zjednodušuje se způsob přijímání návrhů projektů. Byla zrušena povinnost poskytovatele ustavit komisi pro přijímání návrhů projektů a přijímání návrhů projektů se ponechává na poskytovateli. Záleží tedy zcela na něm, jak proces zorganizuje. Vychází se mimo jiné z toho, že poskytovatelé používají či mohou použít aplikace pro zpracování a přijímání návrhů projektů, které by měly zajistit některé úkony samy. Kromě omezení administrativních chyb uchazečů (nevyplněná pole, chybějící podpisy, vadné součty, atd.) je snadné evidovat dobu doručení návrhu projektu poskytovateli a automaticky vytvořit protokol s požadovanými údaji o doručených návrzích projektů ve výzvě (nebo ve výzvách, vyhlásí-li poskytovatel více výzev souběžně). Kontrolu dalších povinných náležitostí není nezbytně nutné provádět komisionálně. Proto se povinné jmenování komise pouze pro účel přijímání návrhů projektů jeví jako zbytečně zatěžující.

**K § 73**

Na rozdíl od přijímání návrhů projektů předpokládá zákon v případě hodnocení návrhů projektů ustavení odborného poradního orgánu. Jeho členové nesmí být ve vztahu k předmětu výzvy podjatí. Parametry nepodjatosti jsou v zákoně uvedeny (odstavec 2). Jejich účelem je zajistit co možná rovné podmínky pro všechny doručené návrhy projektů.

Již minulá právní úprava stanovila povinnost zajistit ke každému návrhu dva oponentní posudky. Zákon upřesňuje, že jde nejméně o dva oponentní posudky. Rozhodnutí o počtu osudků, které budou zpracovány, je na poskytovateli. Nejčastěji se zadává zpracování třetího posudku v případě, že dva posudky se liší natolik, že je zapotřebí další odborné posouzení. Jiným případem může být složitost návrhů projektů, kdy poskytovatel zadá zpracování např. tří oponentních posudků, aby zajistil odbornému poradnímu orgánu dostatek informací.

Zákon připouští z důvodů snížení administrativy, že poskytovatel zpracování oponentních posudků nezadá. Tato možnost platí pouze pro dva případy.

Prvním případem je situace, kdy hodnocení proběhlo na mezinárodní úrovni a poskytovatel oponentní posudky nebo celé hodnocení použije. Neznamená to tedy, že by bylo možné provést hodnocení zcela bez oponentních posudků.

Druhým případem je využití § 58 odst. 3, který se týká programů účelové podpory více poskytovatelů, kde se umožňuje stejný postup jako při hodnocení projektů mezinárodní spolupráce.

V odstavcích 4 a 5 se upravuje postup při samotném hodnocení. Určuje se, jak má postupovat odborný poradní orgán při hodnocení. Zákon uvádí, že odborný poradní orgán provádí hodnocení na svém zasedání. Účelem tohoto upřesnění je vyloučit možnost, že se členové odborného poradního orgánu vyjádří prostřednictvím k tomu určené aplikace, aniž by proběhla diskuse členů odborného poradního orgánu. Zákon přitom neukládá, že zasedání musí proběhnout pouze prezenčně. V dnešní době je zcela běžné zasedání on-line. Obě tyto formy je zapotřebí považovat za sobě rovné, neboť umožňují konfrontaci názorů členů odborného poradního orgánu.

Hodnocení návrhů projektů je vždy založeno na odborných názorech členů odborného poradního orgánu. Oponentní posudky a diskuse na zasedání odborného poradního orgánu jsou mechanismy, které významným způsobem ovlivňují transparentnost a důvěryhodnost celého procesu hodnocení.

V odstavci 5 a 6 je uvedeno, jak postupovat při případných změnách návrhů projektů podaných ve výzvě k předkládání návrhů projektů. Obecně platí, že změny návrhů projektů jsou vyloučeny s výjimkou nákladů projektu, jak je uvedeno v odstavci 5, a formálních nedostatků, které je možné opravit (odstavec 6). Ve druhém jmenovaném případě platí, že formálním nedostatkům se lze vyhnout, pokud se návrh projektu zpracovává a podává v k tomuto účelu vytvořené aplikaci.

**K § 74**

Lhůta pro uzavření smlouvy se stanovuje z důvodu co možná rychlého poskytnutí účelové podpory příjemci. Stanovuje se proto jako maximální.

Počátek lhůty pro uzavření smlouvy nebo vydání rozhodnutí se určuje vzhledem k okolnostem buď ode dne nabytí účinnosti zákona o státním rozpočtu, je-li tímto datem počátek ledna (zákon je chválen před koncem předcházejícího roku) a jsou-li již výsledky výzvy k předkládání návrhů projektů vyhlášeny, nebo od vyhlášení výsledků výzvy k podávání návrhů projektů, pokud k tomu dojde po nabytí účinnosti zákona o státním rozpočtu.

Zákon také upravuje postup poskytovatele a příjemce v případě, že tato lhůta není dodržena. Úprava na jedné straně posiluje jistotu příjemce v případě chyby na straně poskytovatele, v jejímž důsledku je smlouva uzavřena / rozhodnutí vydáno po začátku řešení projektu. Na druhé straně zákon stanovuje, jak může postupovat poskytovatel, jestliže smlouva není uzavřena či rozhodnutí není vydáno z důvodů na straně příjemce. Zatímco v prvním případě má příjemce právo na náhradu nákladů, ve druhém případě může poskytovatel uzavřít smlouvy s jiným příjemcem nebo vydat rozhodnutí v jeho prospěch a nemusí vyčkávat, až příjemce své opomenutí napraví. Musí však vycházet z výsledků hodnocení návrhů projektů v příslušné výzvě k předkládání projektů. Jiný postup není možné považovat za transparentní.

**K § 75**

Vyhlášenou výzvu k podávání návrhů projektů je možné zrušit pouze ze zákonem stanovených důvodů. Prvním důvodem je změna okolností nebo důvodů, které byly důvodem pro vyhlášení výzvy k podávání návrhů projektů. Jestliže se např. změní předpoklady, očekávání, priority, možnosti státního rozpočtu, … natolik, že vyhlášená výzvy je s tímto stavem v rozporu, nelze v ní dále pokračovat.

Z odstavce 3 vyplývá, že nedostatek finančních prostředků je legitimním důvodem pro zrušení výzvy k podávání návrhů projektů. To znamená, že s vyhlášením výzvy k podáváním návrhů projektů není nutné čekat až na schválení zákona o státním rozpočtu a výzvu je možné vyhlásit ještě před tímto termínem. Takto je část zákona o účelové podpoře koncipována. V této věci se odkazuje na § 74 odst. 1 písm. a), kde se řeší uzavření smlouvy o poskytnutí podpory nebo vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory, na § 38 týkající se přípravy návrhu výdajů na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí včetně střednědobého výhledu a na § 55 odst. 1, který určuje, že návrh programu musí být schválen před předložením návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí. Poskytovatel má při vyhlašování výzev informace o tom, zda jsou výdaje na výzvu zahrnuty do návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí a zda bude moci s vysokou mírou pravděpodobnosti vybrané projekty financovat.

Z důvodu správné informovanosti všech zúčastněných uchazečů je nutné, aby poskytovatel oznámil zrušení výzvy stanoveným způsobem.

Stejně jako poskytovatel může svoji účast ve výzvě zrušit také uchazeč, který podal návrh projektu. Uchazeč nemá v tomto směru žádné omezení a může tak učinit kdykoliv.

**K § 76**

Zákonem se upravuje právo uchazeče na informace o návrhu projektu, který uchazeč podal. Zákon stanovuje okruh informací, na jaké má uchazeč právo a které poskytovatel musí poskytnout. Zákon také stanovuje způsob poskytnutí informací. Informace podle odstavce 1 písm. a) a c) zveřejní a tím zpřístupní všem zájemcům. V tomto případě nejde o specifické informace, které se vážou k jednomu návrhu projektu. Informace podle odstavce 1 písm. b), d) a e) poskytovatel zpřístupní pouze uchazeči, neboť se týkají jeho vlastního návrhu.

Zákonem se stanovuje, že tyto informace budou zpřístupněny prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.

**K § 77 až 81 souhrnně**

Zákon stanovuje, že veškerá podpora poskytovaná podle tohoto zákona musí procházet periodickým hodnocením. Způsoby hodnocení jsou zákonem upraveny pouze rámcově a provedení hodnocení se ponechává na jednotlivých metodikách. Důvod obecné úpravy spočívá v tom, že hodnocení patří mezi činnosti, které se po věcné stránce neustále upravují a pozměňují. Není to pouze specifická situace České republiky, modifikace postupů hodnocení se provádějí i ve Velké Británii, která je v tomto směru považována za vzor. Z tohoto důvodu zákon stanovuje, že má být zpracována metodika (příp. principy) hodnocení (výzkumných organizací, velkých výzkumných infrastruktur, programů) a konkrétní podrobnosti ponechává na zpracovatelích.

**K § 77**

Toto ustanovení zastřešuje problematiku hodnocení výzkumných organizací v tomto zákoně. Tématu hodnocení výzkumných organizací se týká několik ustanovení, které celý proces legislativně formují, např. § 5 o dlouhodobé koncepci rozvoje výzkumné organizace, § 49 odst. 1 o poskytování institucionální podpory nebo § 50 odst. 2 písm. c), kde se stanovují cíle rozvoje výzkumné organizace.

V odstavci 4 se nově upravuje postup, jak může být do hodnocení výzkumných organizací zahrnuta nová výzkumná organizace, která ještě hodnocením nikdy neprošla. Zákon stanovuje základní podmínky – zápis do seznamu výzkumných organizací a nejméně pětileté záznamy o výsledcích v Informačním systému výzkumu, vývoje a inovací. Lhůta pěti let se stanovena proto, že pětiletá historie poskytuje dostatečný soubor informací pro hodnocení.

Stanovuje se také termín, kdy je možné hodnocení provést. Vzhledem ke složitosti hodnocení není možné provést hodnocení jedné výzkumné organizace kdykoliv. Z organizačních a finančních důvodů je nutné provést hodnocení nové výzkumné organizace při nejbližší příležitosti. Tím se současně určuje, že hodnocení nemá být ani poskytovatelem, ani Radou pro výzkum, vývoj a inovace oddalováno.

**K § 80**

Posiluje se hodnocení programů a jejich dopadů, neboť je důležité zjišťovat důsledky účelové podpory a to, zda došlo k naplnění cílů, se kterými byl příslušný program vyhlašován, a to v delším časovém úseku po skončení programu. Znalost důsledků poskytování účelové podpory je důležitá pro vyhodnocování efektivnosti využívání veřejných finančních prostředků a tedy i pro zdůvodnění jejich užití. Získané informace lze využívat pro změny zaměření a parametrů budoucích programů.

**K § 78 a § 81**

V těchto ustanoveních se upravuje kontrola u příjemců podpory, jak finanční, tak věcná. Ponechává se v platnosti objem kontroly v rozsahu 5 %. Poskytovatel si může určit, zda bude vycházet z objemu poskytnuté podpory nebo z počtu příjemců. Měl by však postupovat tak, aby v jednom kalendářním roce nebyl kontrolován pouze jeden příjemce nebo jeden projekt.

U řešených projektů se předpokládá, že průběžná kontrola bude provedena u těch projektů, jejichž doba řešení je delší než dva roky. Není tedy nezbytné provádět průběžnou kontrolu každoročně, nicméně zákon takový postup nezakazuje.

V § 81 odst. 4 se upřesňuje závěrečné hodnocení projektů, které by nemělo být omezeno na prosté sečtení výsledků a jejich porovnání s předpokládaným počtem výsledků (hodnota tohoto parametru je pro posouzení úspěšnosti řešení sporná). Dikce ustanovení umožňuje provést řádné vyhodnocení, a to i v případech, kdy se původní předpoklady nepotvrdily, nebo byl vytvořen menší počet výsledků s vyšší vědeckou / odbornou kvalitou.