

Zápis z 259. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace konaného 26. listopadu 2010 v jednacím sále vlády na Úřadu vlády ČR

Přítomni:

Členové: předseda Rady RNDr. Petr **Nečas**, Ing. Karel **Aim**, CSc., prof. Ing. Jiří **Drahoš**, DrSc., dr.h.c., prof. PhDr. Petr **Fiala**, Ph.D., prof. Ing. Vladimír **Haasz**, CSc., prof. RNDr. Václav **Hampl**, DrSc., prof. Ing. Rudolf **Haňka**, MA, Ph.D., prof. Ing. Stanislava **Hronová**, CSc., doc. RNDr. Karel **Oliva**, Dr., prof. RNDr. Tomáš **Opatrný**, Dr., prof. Ing. Karel **Pospíšil**, Ph.D., MBA

Omluveni: PhDr. Miroslava **Kopicová**, doc. Ing. Jiří **Cienciala**, CSc., Ing. Zbyněk **Frolík**, prof. RNDr. Pavel **Hobza**, DrSc., Ing. Pavel **Kafka**, dr.h.c., Ing. Jaroslav **Míl**, MBA

Stálí hosté: prof. RNDr. Pavel **Hozák**, DrSc., Ing. Karel **Klusáček**, CSc., MBA, prof. PhDr. Petr **Matějů**, Ph.D., doc. Ing. Daniel **Münich**, Ph.D., prof. RNDr. Zdeněk **Němeček**, DrSc., Mgr. Zdeněk **Venera**, Ph.D.

Omluveni: Ing. arch. Kryštof **Hajn**, prof. Ing. Petr **Moos**, CSc., Ing. Petr **Očko**, Ph.D.

Host: Ing. Jan **Koucký**, Ph.D. (náměstek MŠMT)

Sekretariát: RNDr. Marek **Blažka**, sekretář Rady

Program:

- 1. Schválení programu 259. zasedání Rady**
- 2. Zápis z 258. zasedání**

Body pro informaci a k projednání

A) PRO INFORMACI

- Usnesení vlády
 - ze dne 20. října 2010 č. 734 k návrhu na jmenování členů Akademického sněmu AV ČR z řad zástupců státní správy
 - ze dne 20. října 2010 č. 735 o udělení Národní ceny vlády Česká hlava za rok 2010
 - ze dne 27. 10. 2010 č. 760 k návrhům na jmenování předsedy, místopředsedy a členů výzkumné rady TA ČR
- Zápisy z jednání předsednictva mezi 258. a 259. zasedáním Rady
- Vypořádání meziresortního připomínkového řízení k „Návrhu na stanovení odměn ...“
- Zápisy z jednání
 - OK SHV dne 18. 10. 2010
 - OK NŽP ze dne 21. 10. 2010
 - KHV ze dne 1. 11. 2010
- Zápis z jednání Rady pro konkurenceschopnost (Lucemburk 11. – 12. října 2010)
- Seznam zpravodajů RVVI včetně zástupců v Monitor. výborech OP
- Informace MPO o stavu realizace OP PI
- Vyjádření MPO k projektu „Pasivní detekce a lokalizace člověka za překážkou“
- Výzva na kandidáta na člena do VR TA ČR za společenské a humanitní vědy
- Informace o demisi Ing. Frolíka z členství v Radě

11. Jak hodnotit a financovat výzkumné organizace - návrh AV ČR
12. Odpověď MPO k programu TIP

K PROJEDNÁNÍ - bez rozpravy

- B1) Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím v roce 2010 – vypořádání meziresortního připomínkového řízení
- B2) Kontroly výsledků IS VaVaI
- B3) Návrhy na institucionální podporu nových výzkumných organizací v roce 2012 – poskytovatel MPO a MO
- B4) Programy VaV TA ČR
 - a1) Centra kompetence – návrh programu
 - a2) Návrh stanoviska Rady
 - b1) Beta – návrh programu
 - b2) Návrh stanoviska Rady
 - c1) Omega – návrh programu
 - c2) Návrh stanoviska Rady
- B5) Program VaV GA ČR
 - a) Projekty na podporu excelence v základním výzkumu - návrh programu
 - b) Návrh stanoviska Rady
- B6) Program VaV MZe
 - a) KUS - návrh programu
 - b) Návrh stanoviska Rady
- B7) Předkládání materiálů předsednictvu a členům Rady a podávání připomínek
- B8) Informace o zahájení činnosti Technologické agentury České republiky v souladu s novelou zákona č. 130/2002 Sb.

C) K PROJEDNÁNÍ - s rozpravou

- C1) Návrh principů přípravy „Návrhu výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“
- C2) Postup přípravy Metodiky 2012 a podrobnější principy hodnocení
 - a) Pozměňovací návrh usnesení doc. Olivy ze dne 23. listopadu 2010 21,14 hod.
 - b) Připomínka prof. Drahoše k bodu 2 pozměněného návrhu usnesení doc. Olivy ze dne 23. listopadu 2010 23,26 hod.
- C3) Principy postupu při posuzování výzkumných organizací
- C4) Plnění programového prohlášení vlády
- C5) Stav financování a udržitelnosti OP VaVpI k 5. 11. 2010
 - a) Dopisy premiéra P. Nečase a ministra Dobeše k OP VaVpI
 - b) Souhrn údajů o financování a udržitelnosti OP VaVpI k 5. 11. 2010
 - c) Návrh Stanoviska Rady ke stavu financování a udržitelnosti OP VaVpI k 5. 11. 2010

D) RŮZNÉ

Zasedání řídila 1. místopředsedkyně Rady prof. Hronová.

Prof. Hronová zahájila jednání, přivítala premiéra a předsedu Rady RNDr. Petra Nečase a ostatní účastníky.

1. Schválení programu

Prof. Hronová vyzvala prof. Drahoše, aby se vyjádřil ohledně vzneseného pozměňovacího návrhu resp. připomínky, dodatečně vznesených k bodům B4-a1) a B4-a2).

Prof. Drahoš své připomínky stáhnul z programu zasedání Rady s tím, že je uplatní v meziresortním připomínkovém řízení.

Proběhlo hlasování o schválení programu.

Výsledek hlasování: pro návrh bylo 11 členů Rady, proti návrhu nehlasoval nikdo, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 11 členů Rady).

Usnesení:

Rada schvaluje program 259. zasedání s tím, že z důvodu zasedání Tripartity bude toto zasedání ukončeno v řádném čase, tj. do 12,00 hod., a s tím, že původně navržený bod B4-d) byl předkladatelem stažen ze zasedání Rady.

2. Zápis z 258. zasedání

Proběhlo hlasování o schválení zápisu.

Výsledek hlasování: pro návrh bylo 11 členů Rady, proti návrhu nehlasoval nikdo, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 11 členů Rady).

Usnesení:

Rada schvaluje zápis z 258. zasedání.

Body pro informaci a k projednání

Prof. Hronová seznámila členy Rady s body určenými pro informaci a vznesla dotaz na připomínky. Žádný ze členů připomínky nevznesl.

A) PRO INFORMACI

1. Usnesení vlády

- a) ze dne 20. října 2010 č. 734 k návrhu na jmenování členů Akademického sněmu AV ČR z řad zástupců státní správy
- b) ze dne 20. října 2010 č. 735 o udělení Národní ceny vlády Česká hlava za rok 2010
- c) ze dne 27. 10. 2010 č. 760 k návrhům na jmenování předsedy, místopředsedy a členů výzkumné rady TA ČR

2. Zápis z jednání předsednictva mezi 258. a 259. zasedáním Rady

3. Vypořádání meziresortního připomínkového řízení k „Návrhu na stanovení odměn ...“

4. Zápis z jednání

- a) OK SHV dne 18. 10. 2010
- b) OK NŽP ze dne 21. 10. 2010
- c) KHV ze dne 1. 11. 2010

5. Zápis z jednání Rady pro konkurenceschopnost (Lucemburk 11. – 12. října 2010)

6. Seznam zpravodajů RVVI včetně zástupců v Monitor. výborech OP

7. Informace MPO o stavu realizace OP PI

8. Vyjádření MPO k projektu „Pasivní detekce a lokalizace člověka za překážkou“

9. Výzva na kandidáta na člena do VR TA ČR za společenské a humanitní vědy

10. Informace o demisi Ing. Frolíka z členství v Radě

11. Jak hodnotit a financovat výzkumné organizace - návrh AV ČR

12. Odpověď MPO k programu TIP

Rada bere na vědomí body 1 – 12 určené pro informaci.

Přistoupilo se k bodům k projednání.

B) K PROJEDNÁNÍ – bez rozpravy

B1) Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím v roce 2010 – vypořádání meziresortního připomínkového řízení

Prof. Fiala stručně popsal historii zpracování Analýzy a vypořádání meziresortního připomínkového řízení. Připomínky byly akceptovány nebo vysvětleny. Protože zůstala neakceptována jedna zásadní připomínka Akademie věd ČR, která se týkala přepracování celé kapitoly „C“ Analýzy, bylo svoláno jednání k vypořádání této připomínky, zástupce Akademie věd ČR se však nedostavil. Prof. Drahoš vysvětlil, že došlo ke komunikačnímu nedorozumění, AV ČR považuje připomínku za vypořádanou a bude to podnětem pro zpracování Analýzy v příštím roce. Prof. Fiala potvrdil nutnost zamyslet se nad způsobem zpracování příští Analýzy.

Výsledek hlasování: pro návrh bylo 9 členů Rady, proti návrhu nebyl nikdo, 2 členové se zdrželi hlasování (přítomno bylo 11 členů).

Usnesení:

Rada

1. schvaluje vypořádání meziresortního připomínkového řízení;
2. ukládá sekretariátu Rady předložit kompletní materiál k projednání vládě České republiky.

B2) Kontroly výsledků IS VaVaI

Prof. Haasz popsal výsledky kontrol týkajících se výsledků v IS VaVaI, popsal druhy zjištěných chyb a návrh na uložení sankcí.

Prof. Hampl vznesl dodatečnou připomínku, že podklad byl stručný, místy nebyl schopen ho kvalifikovaně posoudit.

Výsledek hlasování: pro návrh hlasovalo 11 členů Rady, proti nehlasoval nikdo, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 11 členů).

Usnesení:

Rada

1. schvaluje výsledky kontroly druhu výsledku „P-patent“, které jsou součástí Hodnocení 2010;
2. ukládá zpravodaji Ing. Aimovi a pracovní skupině pro rozpočet ve spolupráci se sekretariátem Rady na základě zjištěných chyb uplatnit snížení podpory dle §14 odst. 5 o:
 - 100% u důvodů č. 1, 3, 4, 5, 7, 9 a 13;
 - 50% u důvodů č. 2 a 11;
 - o 0% u důvodů č. 6, 8, 10, 12, 14 až 18.

B3) Návrhy na institucionální podporu nových výzkumných organizací v roce 2012 – poskytovatel MPO a MO

Doc. Oliva uvedl bod týkající se zařazení 3 subjektů MemBrain, s.r.o., Výzkumného ústavu anorganické chemie, a.s., a Ústřední vojenské nemocnice na seznam výzkumných organizací, kterým má být v r. 2012 poskytnuta institucionální podpora.

Doc. Oliva navrhl úpravu usnesení.

Dr. Blažka připomněl způsob úprav usnesení podle Jednacího řádu Rady. Dále upozornil, že je návrh upraveného usnesení odlišný od usnesení, které Rada v září přijímala k ostatním nově navrhovaným výzkumným organizacím.

Prof. Fiala navrhl zařadit na seznam Vysokou školou uměleckoprůmyslovou a dle toho upravit návrh usnesení. Uvedl, že je to jediná veřejná vysoká škola uměleckého směru, která na seznamu zařazena není, produkuje tvůrčí činnost, má průmyslové vzory.

Prof. Haňka podpořil upravený návrh usnesení doc. Olivy a návrh prof. Fialy.

Prof. Opatrný upozornil, že téměř všechny výsledky MemBrain, s.r.o., jsou vlastnictvím spol. MEGA, která je vlastníkem MemBrain, nemůže být tedy v návrhu usnesení uvedeno, že tato organizace splňuje zákonné podmínky pro výzkumné organizace, protože zákon říká, že k výsledkům výzkumné organizace nemá přednostní přístup subjekt, který by na ni mohl uplatňovat vliv. Podpořil princip rovného přístupu, navrhl zahrnout tam i všechny vysoké školy, které nebyly minule zařazeny, a navrhl nechat na exekutivě, jestli je bude institucionálně podporovat.

Dr. Blažka upozornil, že do této chvíle MemBrain, s.r.o., a další vystupovaly jako podniky s právem nakládat se svými výsledky.

Prof. Hronová upřesnila návrh usnesení, aby bylo možné o 2 pozměňovacích návrzích hlasovat současně.

Výsledky hlasování: pro návrh bylo 11 členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 11 členů).

Usnesení:

Rada souhlasí, aby na seznam výzkumných organizací, kterým má být v roce 2012 poskytnuta institucionální podpora na dlouhodobý koncepční rozvoj organizace na základě jimi dosažených výsledků, byly zařazeny tyto subjekty:

- a. MemBrain, s. r. o.,
- b. Výzkumný ústav anorganické chemie, a.s.,
- c. Ústřední vojenská nemocnice,
- d. Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze

z důvodu rovného přístupu k zařazování na seznam výzkumných organizací, kterým má být v roce 2012 poskytnuta institucionální podpora na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací.

B4) Programy VaV TA ČR

a1) Centra kompetence – návrh programu

a2) Návrh stanoviska Rady

b1) Beta – návrh programu

b2) Návrh stanoviska Rady

c1) Omega – návrh programu

c2) Návrh stanoviska Rady

Prof. Hronová sdělila, že zpravodajem k bodu B4 je dr. Kopicová, která je omluvena, a požádala dr. Blažku o jeho uvedení. Dr. Blažka popsal jednotlivé programy Technologické agentury a nedostatky ohledně udržitelnosti a zvýšených nároků na státní rozpočet.

Prof. Hampl vyjádřil obavu, že do programu Centra kompetence nebude možno zařadit projekty klinického aplikovaného výzkumu. Zejména díky požadavkům na strukturu výsledků, partnerů atd. program Omega nedává dostatečný prostor pro humanitní obory.

Dr. Blažka upřesnil, že klinický aplikovaný výzkum je v kompetenci Ministerstva zdravotnictví a je na něj vyčleněn velký objem finančních prostředků. Vedle toho není program oborově členěný a dané subjekty se do něj mohou přihlásit.

Doc. Oliva podotkl, že z programů NAKI i OMEGA v minulosti byly vypuštěny klíčové body, např. zpracování informace na internetu, strojový překlad, sémantický web, do programu TA ČR se dostaly jen sociální vědy, nikoliv však vědy humanitní, a upozornil na nutnost změny do budoucna.

Ing. Klusáček ujistil, že není pravda, že by byl klinický aplikovaný výzkum a priori vyloučen z programu Centra kompetence, důležitý je cíl projektů, resp. výsledek.

Výsledky hlasování: pro návrh bylo 11 členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 11 členů Rady).

Usnesení:

Rada

1. schvaluje návrhy stanovisek Rady;
2. ukládá sekretáři Rady zaslat stanoviska předsedovi Technologické agentury ČR.

B5) Program VaV GA ČR

- a) Projekty na podporu excelence v základním výzkumu - návrh programu**
- b) Návrh stanoviska Rady**

Program výzkumu a vývoje GA ČR uvedl zpravodaj prof. Haňka. V současné situaci by od r. 2012 nebyla podstatná podpora špičkových excelentních týmů. Tento soubor grantových projektů je nezbytný a podpoří špičkový základní výzkum.

Prof. Hampl uvedl jako podnět pro jednání předsednictva, aby byl řešen v předchozím bodě diskutovaný problém těch oborů na rozmezí humanitních a společenských věd, které nejsou pokryty ve stávajícím systému podpory aplikovaného výzkumu.

Prof. Matějů ujistil, že se s připomínkami prof. Hampla ztotožňuje. Upozornil, že se projekty zaměřily více na orientovaný výzkum, jelikož jde o vysoké investice.

Mgr. Venera vznesl dotaz, na základě jakých kritérií byly vybrány typy výsledků, postrádá např. mapy s odborným obsahem.

Dr. Blažka upozornil, že jde o základní výzkum, mapy jsou výsledkem zejm. aplikovaného výzkumu. Prof. Matějů potvrdil, že mapy nebudou považovány za výsledek základního výzkumu, proto nejsou v programu vyžadovány.

Prof. Fiala uvedl, že by tento program mohl získat vyšší finanční podporu ze státního rozpočtu.

Prof. Hronová poukázala na to, že o tomto bude jednáno v bodě C1.

Výsledky hlasování: pro návrh bylo 11 členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada

1. schvaluje návrh stanoviska Rady;
2. ukládá sekretáři Rady zaslat stanovisko předsedovi Grantové agentury ČR.

B6) Program VaV MZe

- a) KUS - návrh programu**
- b) Návrh stanoviska Rady**

Bod uvedl dr. Blažka za zpravodaje Ing. Frolíka, který byl omluven. Připomněl, že Rada má rozhodnout, zda bude zemědělský výzkum podporován. Pokud tento program nebude schválen, skončí svou práci týmy i subjekty provádějící zemědělský výzkum. Upozornil, že finanční prostředky na zemědělský výzkum byly sníženy. Ministerstvo sice předpokládá výraznou redukci svého výzkumu, ale i poté musí část financovat ze své rozpočtové kapitoly.

Ing. Aim vznesl dotaz, zda opravdu budou zapracovány připomínky, které byly ze strany Rady uplatňovány během posledních dvou let.

Dr. Blažka podotkl, že většina již byla zapracována a ty připomínky, které jsou ve stanovisku Rady, budou zapracovány. Pokud by k tomu nedošlo, Rada vznesla své připomínky v rámci meziresortního připomínkového řízení.

Ing. Pospíšil a prof. Fiala považují program za životaschopný a podpořili jej v zájmu zachování zemědělského výzkumu.

Ing. Klusáček podotkl, že vzhledem k frekvenci schvalování programů aplikovaného výzkumu jiných resortů se snižuje koncentrace programů aplikovaného výzkumu v rámci Technologické agentury ČR.

Výsledky hlasování: pro se vyslovilo 8 členů Rady, proti nebyl nikdo, 3 členové Rady se zdrželi hlasování (přítomno bylo 11 členů).

Usnesení:

Rada

1. schvaluje návrh stanoviska Rady;
2. ukládá sekretáři Rady zaslat stanovisko na Ministerstvo zemědělství.

B7) Předkládání materiálů předsednictvu a členům Rady a podávání připomínek

Dr. Blažka stručně popsal bod. Prof. Drahoš vznesl dotaz ohledně vypořádávání připomínek ve vnitřním připomínkovém řízení, zejm. zda zpravodajové mají možnost se vyjádřit k připomínkám svého materiálu. Dr. Blažka odpověděl, že všichni zpravodajové se k materiálům vyjadřují a jejich stanoviska jsou primární.

Prof. Opatrný vznesl námět na změnu pořadí bodů „s rozpravou“ a „bez rozpravy“ v programu (navrhl nejprve projednat body s rozpravou, teprve potom body bez rozpravy). Dr. Blažka odpověděl, že již pro další zasedání Rady bude tento návrh akceptován.

Prof. Hampl připomněl, že Rada dostává velký objem materiálů a materiály projednané na předsednictvu nemusí nevyhnutelně být na programu nejbližšího zasedání Rady. Tuto myšlenku podpořil prof. Haňka i prof. Fiala s tím, že by se Rada měla zabývat více strategickými materiály. Výsledky hlasování: pro návrh bylo 11 členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování, (přítomno bylo 11 členů).

Usnesení:

Rada schvaluje materiál „Předkládání materiálů předsednictvu a členům Rady a podávání připomínek“ s úpravou podle zasedání Rady.

B8) Informace o zahájení činnosti Technologické agentury České republiky v souladu s novelou zákona č. 130/2002 Sb.

Dr. Blažka uvedl bod v zast. dr. Kopicové. Jedná se o materiál určený pro informaci členům vlády.

Výsledky hlasování: pro návrh bylo 10 členů Rady, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 10 členů, vzdálil se doc. Oliva).

Usnesení:

Rada

1. schvaluje materiál „Informace o zahájení činnosti Technologické agentury České republiky v souladu s novelou zákona č. 130/2002 Sb.“;
2. ukládá 1. místopředsce Rady, aby požádala předsedu vlády o předložení materiálu pro informaci členům vlády.

C) K PROJEDNÁNÍ - s rozpravou

C1) Návrh principů přípravy „Návrhu výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“

Návrh principů přípravy státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace uvedl zpravodaj Ing. Aim. Rada vychází z platného střednědobého výhledu a ze stávajících závazků. Dále budou zohledněny návrhy podporující prioritní oblasti. Zmínil i optimistickou variantu, kde by měly být přednostně posíleny programy Grantové agentury ČR a Technologické agentury ČR, pokud budou posíleny ve státním rozpočtu finanční prostředky na výzkum, vývoj a inovace.

Prof. Opatrný nesouhlasil s vypořádáním připomínky ohledně každoročního navyšování finančních prostředků na výzkum, vývoj a inovace, odvolával se při tom na dokument vlády ze 7. 6. 2010 „Národní cíle stanovené na základě hlavních cílů strategie Evropa 2020“, od kterého se dosud současná vláda nedistancovala. Tento materiál předpokládá „investiční cíl 1 % HDP z národních veřejných zdrojů do VaVaI splnit v roce 2020“, podle názoru prof. Opatrného by tedy příprava návrhu rozpočtu měla alespoň v jedné z variant vycházet z tohoto předpokladu. Dr. Blažka

vypořádání připomínky vysvětlil, ve tříletém období je zvýšení navržené v Principech vyšší než navrhnul prof. Opatrný.

Premiér dr. Nečas doporučil reálný pohled na situaci státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace. Vláda nepřistoupí na žádnou fixaci prostředků u jakékoli kapitoly. Doporučil jít cestou intenzifikace v hledání prostředků. Prostředky by se měly centralizovat z resortů do agentur typu Grantová agentura ČR a Technologická agentura ČR. Nezbytná je evaluace a efektivnost využití prostředků.

Prof. Hronová poděkovala premiérovi za osobní účast a vysvětlení stanoviska vlády.

Výsledky hlasování: 10 členů Rady hlasovalo pro návrh, nikdo nebyl proti, 1 člen Rady se zdržel hlasování (přítomno bylo 11 členů),

Usnesení:

Rada

1. schvaluje návrh principů přípravy návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace na rok 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014;
2. ukládá sekretariátu Rady ve spolupráci se zpravodajem Ing. Aimem a pracovní skupinou pro rozpočet zpracovat na základě schválených principů „Směrnici pro přípravu návrhu výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace na r. 2012 s výhledem na léta 2013 a 2014“ a předložit ji na 260. zasedání Rady dne 17. 12. 2010.

C2) Postup přípravy Metodiky 2012 a podrobnější principy hodnocení

a) Pozměňovací návrh usnesení doc. Olivy ze dne 23. listopadu 2010 21,14 hod.

b) Připomínka prof. Drahoše k bodu 2 pozměněného návrhu usnesení doc. Olivy ze dne 23. listopadu 2010 23,26 hod.

Prof. Opatrný popsal zpracování postupu přípravy Metodiky 2012 a dlouhodobější koncept „Dlouhodobé principy hodnocení“. Vyzvedl činnost pracovní skupiny, zejm. doc. Münicha a prof. Němečka. Nastolil otázku, co by znamenala implementace britského systému do podmínek ČR. Navrhl postupnými úpravami stávající Metodiky dojít k lepšímu výsledku. Podpořil pozměňovací návrh doc. Olivy týkající se úpravy usnesení.

Prof. Němeček tlumočil názor Komise pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů, že je nezbytné modifikovat Metodiku, ale pro rok 2012 se musí vycházet z platné legislativy. Navrhuje zřídit nezávislý orgán, který bude vykonávat hodnocení částečně místo sekretariátu a členů komise, ale nebude do něj zasahovat.

Prof. Drahoš souhlasil s návrhem doc. Olivy k úpravě usnesení a upřesnil, že neprosazuje převzetí britského systému doslovně, ale pouze jeho zásady.

Prof. Haňka podpořil prof. Drahoše, musí být jasně stanoveno, čím se případně nově vzniklý orgán bude zabývat.

Prof. Hampl podpořil předložené návrhy KHV a připojil se k uznání její činnosti přednesené prof. Opatrným. Navrhl uspořádat na jaře zasedání k tomuto tématu.

Prof. Matějů vyslovil názor, že nyní má Rada sice 2 názorové představy, ale shodla se na společném cíli, který je třeba realizovat.

Po přerušení projednávání bodu Rada veřejným hlasováním rozhodla o prodloužení zasedání do 13,00 hod. (10 min. přestávka)

Výsledky hlasování: 8 členů Rady hlasovalo pro návrh, nikdo nebyl proti, 2 členové Rady se zdrželi hlasování (přítomno bylo 10 členů, dr. Nečas odešel za dalšími povinnostmi).

Jednání Rady pokračovalo v náhradních prostorách ÚV ČR – místnost č. 201.

Prof. Hronová se vrátila k bodu C2 a vznesla dotaz na hosta - náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy Ing. Kouckého ohledně projektu IPn.

Ing. Koucký sdělil, že MŠMT se chce aktivně zapojit do diskuse s komisí o konkrétní podobě projektu IPn týkajícího se návrhu oborových metodik a že bude nutno vše ještě v kooperaci diskutovat.

Výsledky hlasování: 10 členů Rady hlasovalo pro návrh, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Usnesení:

Rada

1. schvaluje materiál "Postup přípravy Metodiky 2012";
2. ukládá zpravodaji, pracovní skupině a KHV na základě připomínek upravit a dopracovat předložený materiál "Dlouhodobé principy hodnocení", využít při dopracování materiál "Jak hodnotit a financovat VO - návrh AV ČR" a předložit upravený materiál Radě na její 261. zasedání.

C3) Principy postupu při posuzování výzkumných organizací

Doc. Oliva popsal přípravu principů postupu při posuzování výzkumných organizací a kroky, které se budou provádět.

Dr. Blažka na otázku prof. Fialy upozornil, že uznání ÚOHS, že daná instituce formálně splňuje podmínky Rámce Společenství pro výzkumnou organizaci, je podmínka nutná, ale nikoliv postačující. Rada musí zhodnotit, zda organizace výzkum fakticky dělá, zda podmínky Rámce Společenství fakticky naplňuje. Prof. Opatrný navrhl při posuzování, co je hlavním cílem organizace, spíše než kvantitativní ukazatele, brát jako kritérium tezi, že pokud by nějaká organizace přestala naplňovat svůj hlavní účel, pozbyla by smyslu své existence. Dr. Blažka k tomu uvedl, že jde o subjektivní kritérium, které se navíc týká otázek v kompetenci ÚOHS a nikoliv Rady.

Výsledky hlasování: 9 členů Rady hlasovalo pro návrh, nikdo se nevyslovil proti, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 9 členů, prof. Hampl se dočasně vzdalil).

Usnesení:

Rada

1. souhlasí s postupem dle předloženého materiálu Principy postupu při posuzování výzkumných organizací s tím, že při porovnávání podílu výzkumných činností na celém profilu činností organizace je podíl činnosti dle textu Rámce „...a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií“ akceptovatelný jen tehdy, pokud na provádění výzkumu bezprostředně navazuje či s ním bezprostředně souvisí;
2. ukládá zpravodaji a sekretáři Rady postupovat podle schváleného materiálu a o dalším vývoji informovat Radu na jejím 261. zasedání.

C4) Plnění programového prohlášení vlády

Prof. Hronová popsala historii tohoto bodu a návrh usnesení, kde se navrhuje přerušit projednávání bodu.

Výsledky hlasování: 10 členů Rady hlasovalo pro návrh, nikdo se nevyslovil proti, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 10 členů).

Usnesení:

Rada přerušuje projednávání tohoto bodu do doby, kdy budou schváleny dílčí materiály se vztahem k hodnocení VaVaI, ke koncepčním otázkám podpory VaVaI a kdy bude možné posoudit plnění programového prohlášení vlády v souvislosti s plněním opatření Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací v ČR na léta 2009-2015.

C5) Stav financování a udržitelnosti OP VaVpI k 5. 11. 2010

- a) Dopisy premiéra P. Nečase a ministra Dobeše k OP VaVpI
- b) Souhrn údajů o financování a udržitelnosti OP VaVpI k 5. 11. 2010

**c) Návrh Stanoviska Rady ke stavu financování a udržitelnosti
OP VaVpI k 5. 11. 2010**

Dr. Blažka popsal situaci OP VaVpI. Z hlediska Rady je důležitá zejména otázka financování a udržitelnosti. Vysvětlil princip, že pokud jsou v rámci veřejné soutěže investice, služby či zařízení pořízeny za nižší finanční prostředky, vrací se uspořené prostředky zpět do zdrojů pro OP VaVpI. Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy se navrhuje, aby podklady podle bodů 10 a 11 dodalo do konce roku na základě vydaných rozhodnutí, do poloviny února pro zbývající projekty. Je to z toho důvodu, aby při přípravě návrhu státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace byly tyto finanční závazky zohledněny.

Proběhla diskuse, které se zúčastnili prof. Drahoš, prof. Hampl a dr. Blažka, ohledně bodu 8 stanoviska Rady. Prof. Drahoš nesouhlasil s doporučením, které Rada navrhla, jelikož je ministerstvem považováno za závazné. Dále vznesl dotazy ohledně čísel, která byla předána ministrem Dobešem panu premiérovi. Dr. Blažka vysvětlil, že Rada vzhledem ke své odpovědnosti musí vycházet z údajů předaných na této úrovni, i když negociace stále probíhají. V případě, že by čekala na konečná rozhodnutí, již by neměla co řešit a k diskusi by bylo pouze, kde získat další prostředky. K připomínce prof. Drahoše k bodu č. 8 po diskusi Radě doporučil její akceptování.

Přizvaný host Ing. Koucký požádal o prodloužení termínu pro předání zprávy Radě, aby bylo možné udělat komplexnější analýzu na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. Prof. Hronová popsala historii jednání, kdy na zasedáních Rady byly zástupcem MŠMT slibovány informace ohledně stavu OP VaVpI, a uvedla, že MŠMT potvrdilo, že bude předávat zprávy o aktuálním stavu jednou měsíčně tak, aby Rada mohla zajistit požadované prostředky ze státního rozpočtu.

Výsledky hlasování: 10 členů Rady hlasovalo pro návrh usnesení s úpravou podle návrhu prof. Drahoše k bodu č. 8, nikdo se nevyslovil proti, nikdo se nezdržel hlasování (přítomno bylo 10 členů).

Usnesení:

Rada

1. bere na vědomí žádost premiéra P. Nečase ze dne 29. 10. 2010 a odpověď ministra J. Dobeše ze dne 5. 11. 2010 ke stavu přípravy operačního programu „Výzkum a vývoj pro inovace“ (OP VaVpI);
2. schvaluje návrh Stanoviska Rady ke stavu financování a udržitelnosti OP VaVpI k 5. 11. 2010 s úpravou bodu 8 podle zasedání Rady;
3. žádá MŠMT jako řídicí orgán OP VaVpI, aby respektovalo návrhy Rady na řešení rizik ve financování a udržitelnosti OP VaVpI, které jsou uvedené v jejím stanovisku, a o stavu OP VaVpI ji pravidelně jednou měsíčně informovalo.

D) RÚZNÉ

1. Technická připomínka dr. Blažky ohledně otevírání listin členů Rady.

Dr. Blažka požádal ty členy Rady, kteří si přejí otvírat poštu, aby toto přání potvrdili svým podpisem. Ostatním bude pošta zaslána neotevřená.

2. Prof. Opatrný vznesl dotaz ohledně programu INFOZ.

Prof. Haasz uvedl, že předsednictvo se tímto problémem opakovaně zabývá. MŠMT nepředložilo návrh na program navazující od r. 2012 na program INFOZ, a tak hledá možnosti, jak zajistit infrastrukturu potřebnou pro celý výzkum (např. přístup k WoS) jiným způsobem.

Prof. Hronová poděkovala přítomným členům Rady za konstruktivní jednání a ukončila 259. zasedání Rady.

Zapsali: Mgr. Stachovská, dr. Blažka



Schválila: prof. Hronová

